OKRESNÝ
ÚRAD
NITRA

odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

číslo spisu: OU-NR-OOP3-2018/018266

V Nitre dňa 16.04.2018

Rozhodnutie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní"), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2018/001228-20-Ne zo dňa 16.01.2018 a

r o z h o d o l t a k t o:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní **zamieta** odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava a rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2018/001228-20-Ne zo dňa 16.01.2018 **potvrdzuje**.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Šaľa, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán") prijal dňa 21.11.2017 zámer navrhovateľa Daniela Lalucha AUTOLALUCH, Malá Kráľová č. 181, 951 32 Horná Kráľová (ďalej len „navrhovateľ") vypracovaný podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Zariadenie na dočasné uskladnenie/zhromažďovanie starých vozidiel (vrátane určeného parkoviska pre staré vozidlá) a zber ostatných odpadov – prevádzka Močenok" podľa zákona o posudzovaní. Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variante, nakoľko prvostupňový orgán vyhovel listom zo dňa 08.11.2017 žiadosti navrhovateľa o upustenie od variantného riešenia navrhovanej činnosti „Zariadenie na dočasné uskladnenie/zhromažďovanie starých vozidiel (vrátane určeného parkoviska pre staré vozidlá) a zber ostatných odpadov – prevádzka Močenok" v súlade s ustanovením § 22 ods. 6 zákona o

posudzovaní. Účelom navrhovaného zámeru je posúdenie vplyvu činnosti prevádzky „Zariadenia na dočasné uskladnenie/zhromažďovanie starých vozidiel (vrátane určeného parkoviska pre staré vozidlá) a zber ostatných odpadov – prevádzka Močenok“ situovanej v priestoroch bývalej čerpacej hydromelioračnej stanice v k.ú. Močenok. Maximálna kapacita zariadenia bude 100 ks starých vozidiel. V prevádzke bude vykonávaný zber starých vozidiel bez spracovania. V prevádzke v časti dočasné uskladnenie budú uskladnené demontované časti starých vozidiel. Staré vozidlá budú zhromažďované na vyčlenenej ploche, ktorá bude oplotená, uzamykateľná, monitorovaná kamerovým systémom a strážená.

Prvostupňový orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 21.11.2017.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 27.11.2017 zaslal zámer navrhovanej činnosti dotknutej obci Močenok.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 27.11.2017 zaslal zámer navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci Močenok, rezortnému orgánu- Ministerstvo životného prostredia SR a dotknutým orgánom- Okresnému úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie - úsek štátnej vodnej správy , odpadového hospodárstva , ochrany ovzdušia a ochrany prírody a krajiny a odboru krízového riadenia; Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre; Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Nitre.

Obec Močenok zaslala príslušnému orgánu oznámenie o informovaní verejnosti na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli a listom zo dňa 07.12.2017 sa vyjadrila, že súhlasí s navrhovanou činnosťou.

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia a ochrany prírody a krajiny v stanoviskách doručených dňa 05.12.2017, 06.12.2017 nemali pripomienky, úsek štátnej vodnej správy stanovisku zo dňa 14.12.2017 súhlasil s podmienkami dodržania ustanovení zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a odvedení dažďových odpadových vôd cez odlučovače ropných látok, úsek odpadového hospodárstva stanovisku zo dňa 06.12.2017 súhlasil s podmienkami pred začatím prevádzkovania zariadenia prevádzkovateľ požiada orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o súhlasy podľa § 97 ods. 1 písm. d), písm. f) a písm. g) zákona č. 79/2015 Z.z..

Ministerstvo životného prostredia SR vo svojom stanovisku doručenom dňa 11.01.2018 súhlasí s navrhovanou činnosťou za podmienky dodržania záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a že podmienky budú zohľadnené v rozhodnutí.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre doručil svoje stanovisko dňa 07.12.2017 v ktorom súhlasil s navrhovanou činnosťou a nepožadoval ďalej posudzovať.

Združenie domových samospráv prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy vznieslo dňa 30.11.2017 pripomienky k navrhovanej činnosti.

Príslušný orgán vyzval navrhovateľa listom zo dňa 01.12.2017 o vyjadrenie k pripomienkam a konanie rozhodnutím prerušil.

Navrhovateľ doručil listom zo dňa 19.12.2017 stanovisko k pripomienkam, v ktorom sa vyjadril k jednotlivým bodom.

Združenie domových samospráv e-mailom požiadalo dňa 08.01.2018 o zaslanie kópie podkladov a o predĺženie lehoty na vyjadrenie. Správny orgán požadované doklady e-mailom zaslal dňa 09.01.2018, predĺženiu lehoty nevyhovel, z dôvodu dostatočnej dlhej lehoty na uplatnenie si svojich záujmov.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 02.01.2018 dal možnosť v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní účastníkom konania, dotknutým orgánom vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a stanovil lehotu do 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Združenie domových samospráv sa vyjadrilo e-mailom dňa 15.01.2018, požaduje svoje pripomienky zahrnúť do podmienok rozhodnutia

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-SA-OSZP-2018/001228-20-Ne zo dňa

16.01.2018 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na dočasné uskladnenie/zhromažďovanie starých vozidiel (vrátane určeného parkoviska pre staré vozidlá) a zber ostatných odpadov – prevádzka Močenok", ktorú predložil navrhovateľ Daniela Lalucha AUTOLALUCH, Malá Kráľová č. 181, 951 32 Horná Kráľová sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu č. OU-SA-OSZP-2018/001228-20-Ne zo dňa 16.01.2018 bolo doručené účastníkom konania doporučene do vlastných rúk. Rozhodnutie bolo zverejnené na úradnej tabuli, na webovom sídle Okresného úradu Šaľa a úradnej tabuli a webovom sídle dotknutej obci Močenok.

Dňa 20.02.2018 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie Združenia domových samospráv voči rozhodnutiu č. OU-SA-OSZP-2018/001228-20-Ne zo dňa 16.01.2018.

Prvostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a stanovil lehotu na vyjadrenie do 3 kalendárnych dní odo dňa doručenia listu. Obec Močenok informovala verejnosť o podanom odvolaní na úradnej tabuli a svojom webovom sídle.

Dňa 08.03.2018 Združenie domových samospráv doplnilo svoje odvolanie o ktorom obec Močenok opäť informovala verejnosť.

Navrhovateľ sa listom zo dňa 15.03.2018 vyjadril k jednotlivým bodom odvolania samostatne.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 19.03.2018 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán") preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2018/001228-20-Ne zo dňa 16.01.2018, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na dočasné uskladnenie/zhromažďovanie starých vozidiel (vrátane určeného parkoviska pre staré vozidlá) a zber ostatných odpadov – prevádzka Močenok", ktorú predložil navrhovateľ Daniela Lalucha AUTOLALUCH, Malá Kráľová č. 181, 951 32 Horná Kráľová sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní *musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní *rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa ods. 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods.4.*

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 16.01.2018 spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Zariadenie na dočasné uskladnenie/zhromažďovanie starých vozidiel (vrátane určeného parkoviska pre staré vozidlá) a zber ostatných odpadov – prevádzka Močenok".

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní *ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v §*

18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer navrhovanej činnosti vypracovaný podľa prílohy č. 8, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Prvostupňový orgán zaslal podľa § 23 zákona o posudzovaní zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. Zároveň ho zverejnil na webovom sídle ministerstva.

Zo stanovísk doručených rezortným orgánom, dotknutými orgánmi, dotknutou obcou vyplývali podmienky, ktoré prvostupňový orgán predložil na vyjadrenie navrhovateľovi na ich objasnenie. Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Na základe podaných stanovísk si prvostupňový orgán vyžiadal od navrhovateľa doplňujúce informácie na ich objasnenie podľa ustanovenia § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ listom doručeným dňa 15.03.2018 objasnil pripomienky dotknutej verejnosti. Zo stanovísk k doplňujúcim informáciám navrhovateľa nevyplýval žiadny návrh alebo podmienka týkajúca sa ďalšieho posudzovania zámeru podľa zákona o posudzovaní.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní *verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.*

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podaním odvolania voči predmetnému rozhodnutiu podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán z dôvodu prehľadnosti rozčlenil odvolanie do nasledovných bodov s tým, že k jednotlivým bodom sa bude následne vyjadrovať.

1. Úrad porušil zásadu rovnosti pred zákonom, keď v rozhodnutí uviedol ako záväznú podmienku stanovisko len jedného z dotknutých orgánov, pričom vyjadrenia iných dotknutých orgánov ako aj dotknutej verejnosti takúto ochranu nepožívalo. Jednalo sa o pripomienky Združenia domových samospráv, MŽP SR, Okresného úrad Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy , úseku odpadového hospodárstva, úseku ochrany prírody a krajiny.

K bodu č. 1
Odvolací orgán uvádza, že s predmetnými pripomienkami sa prvostupňový správny orgán zaoberal, navrhovateľa požiadal o informáciu na objasnenie pripomienok. Navrhovateľ listom doručeným dňa 15.03.2018 sa vyjadril k jednotlivým pripomienkam aj so zdôvodnením. Správny orgán v rozhodnutí uviedol jednotlivé pripomienky aj s vyjadrením navrhovateľa a jednotlivé pripomienky vyhodnotil samostatne. Tieto pripomienky sú uvedené v podmienkach predmetného rozhodnutia.

2. Úrad si nezabezpečil úplné a presné informácie o prejednávanom zámere napr. požiadavky na dopravno-kapacitné posúdenie označil prvostupňový úrad za neopodstatnené, nakoľko údajne nedôjde k zásadnému zvýšeniu dopravných nárokov; ako však dospel k tomuto záveru nie je z napadnutého rozhodnutia jasné, nakoľko práve požadované dopravno-kapacitné posúdenie je spôsobom ako sa dopravné potreby a nároky vyhodnocujú.

K bodu č. 2
Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán zaslal zámer navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci na vyjadrenie. Tieto sa vyjadrili samostatnými listami, v ktorých nemali pripomienky a nepožadovali zámer ďalej posudzovať. Pripomienky si uplatnilo Združenie domových samospráv ku ktorým sa vyjadril navrhovateľ a ktoré následne vyhodnotil aj správny orgán (viď strana 9 a 20 napadnutého rozhodnutia). Prevádzka je prístupná z dopravnej komunikácie vedenej k areálu poľnohospodárskeho družstva v Močenku a následne cez existujúcu spevnenú betónovú cestu. Dopravná situácia sa otvorením prevádzky podstatne nezvýši. Táto skutočnosť je uvedená v zámere navrhovanej činnosti na str. č. 45, v časti nároky na dopravu a inú infraštruktúru ako aj vo vyjadrení navrhovateľa v napadnutom rozhodnutí na str. č. 9.

3. Úrad vzal požiadavku č.6 o dodržiavaní vodného zákona na vedomie, pričom hneď nasledovnú požiadavku týkajúcu sa zabezpečenia ochrany vôd podľa vodného zákona úrad označil ako bezpredmetnú pričom nie je zrejmé na základe akej úvahy resp. správnej úvahy k takémuto záveru prišiel. Z vyjadrenia navrhovateľa zároveň vyplýva, že dažďové vody budú voľne odvádzané do okolitého terénu, či tým nedôjde k odplaveniu škodlivín z uskladnených odpadov však bližšie zdôvodnené nie je. Toto technické riešenie je však zároveň v rozpore s vyjadrením úradu k požiadavke na ORL, kedy úrad uvádza, že vody budú prečistené v ORL. Rozhodnutie je zmätočné.

K bodu č. 3
Odvolací orgán konštatuje, že požiadavka dodržania ustanovení vodného zákona ako aj odvedenia dažďových vôd je riešená v podmienkach rozhodnutia dostatočne. Vyjadrenia orgánov štátnej vodnej správy sú v súlade s vodným zákonom a tak isto túto skutočnosť rešpektuje aj navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 15.03.2018.

4. Úrad označil bez ďalšieho vysvetlenia ako bezpredmetnú požiadavku na vyhodnotenie vplyvov na okolitú zástavbu, hoci sa jedná o náležitosti zámeru podľa bodu III.2, II1.3, II1.6 a IV prílohy č. 8a k zákonu EIA resp. podľa bodu II.9, IV.2, IV.3, IV.8 prílohu č.9 k zákonu EIA a zároveň kritériom rozhodovania v zisťovacom konaní podľa kritérií č. 1.2,1.4, 1.5, ľl.4.8 prílohy č.10 k zákonu EIA. Je zrejmé, že úrad vyhodnotil požiadavku v rozpore so znením zákona EIA.

K bodu č. 4
Odvolací orgán konštatuje, že predmetnou činnosťou nebude okolitá zástavba dotknutá, nakoľko najbližší obytný dom sa od miesta prevádzky nachádza vo vzdialenosti 1000 m. Počas prevádzky sa očakáva minimálne zvýšenie hladiny hluku, ktoré však neprekročí prahové hodnoty. Stavebné úpravy budú minimálne na existujúcich objektoch. Predmetný areál ako aj činnosti v ňom navrhované sú v súlade s územným plánom obce Močenok.

5. Požiadavku na realizáciu parčíku označil úrad za bezpredmetnú; ani navrhovateľ sa k nej nevyjadril korektne. Navrhovateľ uvádza, že zberný dvor nebude prístupný verejnosti, čím však popiera prevádzky schopnosť svojho zámeru - ako bude zberný dvor fungovať, keď do neho nebude umožnený prístup? Navyše sme vo svojom vyjadrení podľa § 33 ods.2 správneho poriadku uviedli spôsob zriadenia zberného dvora v obci Kostolné Kračany, ktorý bol tiež vybudovaný v bývalom JRD, pričom väčšinu plochy tvoria parkové a sadové úpravy. Nie je zrejmé, prečo obdobný postup nie je možné uplatniť aj tu.

K bodu č. 5
Odvolací orgán konštatuje, že realizácia lokálneho parčíka prístupného širokej verejnosti nie je v súlade s územným plánom obce Močenok. Jedná sa o uzavretý areál, ktorý nemôže byť bežne prístupný verejnosti (otvorený bude len v prevádzkových hodinách).Čo sa týka ozelenenia prevádzky, táto možnosť je daná v bode č. 5 výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, pričom zastúpenie zelene sa bude odvíjať od schválenej ÚPD obce Močenok.

6. Úrad označuje ako bezpredmetné aj požiadavky odvolateľa na zákonné riešenie odpadov bez ďalšieho zdôvodnenia. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že sa stanoviskom odvolateľa príslušný orgán nezaoberal s dostatočnou svedomitosťou, lebo väčšinu z nich bez ďalšieho zdôvodnenia ich označil za bezpredmetné. Z napadnutého rozhodnutia však vyplýva, že ich hodnotil podľa spôsobu, ako sa k nim vyjadril navrhovateľ, čo je porušenie zásady procesnej rovnosti účastníkov konania podľa § 4 ods. 2 správneho poriadku. Ak sa však bez ďalšieho skúmania pridŕžal názoru navrhovateľa, jedná sa nielen o porušenie zásady procesnej rovnosti účastníkov konania a zároveň absencia predpísanej náležitosti rozhodnutia podľa § 47 ods.3 správneho poriadku a to neuvedenie vlastnej úvahy a vlastnej správnej úvahy, ktoré úrad pri rozhodovaní použil.

K bodu č. 6
Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa dostatočne zaoberal s problematikou odpadového hospodárstva v zmysle zákona o odpadoch, nakoľko vo výrokovej časti rozhodnutia v bode č. 1 v stanovil podmienky legislatívne aj technické.

7. Požaduje podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, doterajšie konanie doplniť, prípadne zistené vady odstrániť. Vzhľadom na konštatované pochybenia žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie. Uvádza, že odvolanie má podľa § 55 ods. 1 správneho poriadku odkladný účinok.

K bodu č. 7
Odvolací orgán uvádza, že v postupe prvostupňového orgánu nenašiel pochybenie a preto nie je dôvod napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové prejednanie.

8. Žiada byť oboznámený v odvolacom konaní s podkladmi pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 a § 56 zákona o správnom konaní. Ďalej žiada v rozhodnutí o odvolaní aby boli jeho námietky citované podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní a odvolací orgán uviedol ako sa s nimi vysporiadal a v rozhodnutí zohľadnil.

K bodu č. 8
Odvolací orgán uvádza, že pripomienka týkajúca sa povinnosti oboznámenia účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nie je možné sa odvolať, je však možné toto rozhodnutie po právoplatnosti napadnúť správnou žalobou na príslušnom súde.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k porušeniu hmotnoprávnych predpisov, tento konal v súlade s nimi a preto nebol dôvod odvolaniu vyhovieť a napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknuté obce bezodkladne informujú o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené a na úradnej tabuli obcí.

Okresný úrad Nitra 13

Ing. Peter S t r a ň á k
vedúci odboru

Doručí sa:
1. Daniel Laluch AUTOLALUCH, Malá Kráľová č. 181, 951 32 Horná Kráľová
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. Box 218, 850 00 Bratislava
3. Obec Močenok, Sv. Gorazda č. 629/82, 951 31 Močenok

Doručí na vedomie dotknutým orgánom:
1. Ministerstvo životného prostredia, Námestie Ľ. Štúra č. 1, 812 35 Bratislava
2. Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
   - úsek štátnej vodnej správy
   - úsek ochrany prírody a krajiny
   - úsek odpadového hospodárstva
   - úsek ochrany ovzdušia
3. Okresný úrad Šaľa, odbor krízového riadenia, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra, Štefánikova tr. 58, 949 63 Nitra
5. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska č. 64, 949 01 Nitra

Doručí sa po právoplatnosti:
1. Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa + spisový materiál

Zverejní na úradnej tabuli a svojom webovom sídle:

1. Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

   Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa : .....

2. Obec Močenok, Sv. Gorazda č. 629/82, 951 31 Močenok

   Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa : .....

3. Okresný úrad Šaľa, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa

   Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa : .....