



číslo spisu: OU-NR-OOP3-2018/037227

V Nitre dňa 18.10.2018

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 8510 2 Bratislava rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2018/003904-03/F47 zo dňa 14.05.2018 a

rozhodol takto:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní **zamieta** odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 8510 2 Bratislava a rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-NR-OSZP3-2018/003904-03/F47 zo dňa 14.05.2018 **potvrdzuje**.

Odôvodnenie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len odvolací orgán) obdržal dňa 24.09.2018 od Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len prvostupňový orgán) listom č. OU-NR-OSZP3-2018/003904-06-F47 zo dňa 11.09.2018 odstúpené odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 8510 2 Bratislava (ďalej len odvolateľ) voči rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-NR-OSZP3-2018/003904-03-F47 zo dňa 14.05.2018 (ďalej len napadnuté rozhodnutie).

Napadnutým rozhodnutím bolo spoločnosti LOW a BONAR SLOVAKIA, a.s., Novozámocká 207, Ivanka pri Nitre v zastúpení splnomocnenej zástupkyne Ing. Ingrid Moravcovej, Baničova 1, 949 01 Nitra (ďalej len „splnomocnený zástupca stavebníka“) vydané stavebné povolenie na vodné stavby SO 06 - Areálový požiarne vodovod, SO 06.1 - Areálový požiarne vodovod, SO 06.2 – Prívod vody pre ATS, PS 05 – Požiarna nádrž a ATS požiarnej vody, SO

07 - Areálová dažďová kanalizácia, SO 07.1 - Areálová dažďová kanalizácia, SO 07.2 - Areálová dažďová kanalizácia do vsakov, SO 07.3 - Areálová dažďová kanalizácia cez ORL, SO 08 - Areálová splašková kanalizácia v rámci stavby „Rozšírenie výrobného areálu Bonar, Ivanka pri Nitre“ v k. ú. Ivanka pri Nitre a vypúšťanie vód z povrchového odtoku do povrchových a do podzemných vód podľa § 21 ods. 1 písm. d) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách

Odvolateľ sa zákonom stanovenej lehote voči napadnutému rozhodnutiu odvolal.

V odvolaní zo dňa 12.06.2018 uvádza:

1. Verejným záujmom z hľadiska životného prostredia a jeho zložky vody sú záujmy a povinnosti vyplývajúce z vodného zákona č. 364/2004 Z.z. Stavebný úrad nepostupoval v súlade s druhou vetou citovaného ustanovenia stavebného zákona, nakoľko nepostupoval podľa § 65 vodného zákona a nehodnotil environmentálne záujmy vyplývajúce z vodného zákona, hoci tak postupovať mal. Stavebný úrad nesprávne určil, že predmetná stavba dažďovej kanalizácie nemá vplyv na povrchové alebo podzemné vody, nakoľko je zaústená do verejnej kanalizácie; avšak do podzemných alebo povrchových vód je však v konečnom dôsledku zaústená, aj keď nie priamo ale cez verejnú kanalizačnú infraštruktúru. Stavebný úrad mal preto skúmať aj náležitosti podľa § 65 vodného zákona. Zároveň zo samotnej podstaty stavby vyplýva, že mení odtokové pomery dotknutého povodia, ktoré bol stavebný úrad povinný skúmať.
2. Stavebný úrad zároveň nepostupoval v súlade so všeobecnými zásadami správneho konania, nakoľko podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku stavebný úrad mal hájiť práva a záujmy ZDS a podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku mal umožniť efektívnu obhajobu týchto práv a záujmov. Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. sú práva a záujmy ZDS realizáciou predmetnej stavby priamo dotknuté; pričom v zisťovacom konaní definovalo z akých hľadísk environmentálne záujmy a práva považuje za dotknuté. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania zároveň nie je povoľovacím konaním a teda sa v ňom o oprávnenosti týchto práv a záujmov nerozhoduje; o tom sa rozhoduje až v územnom a stavebnom konaní. Stavebný úrad nepostupoval v súlade s § 3 ods. 1 a ods.2 správneho poriadku, nakoľko nehodnotil akým spôsobom práva a záujmy ZDS mohli byť dotknuté a teda v rozpore s § 32 správneho poriadku nezabezpečil znalosť o predmete konania v úplnom rozsahu, hoci tak učiniť mal. Z kolaudačného rozhodnutia nie je zrejmé zistiť, či a v akom rozsahu sú environmentálne záujmy ZDS dotknuté.
3. Rozhodnutie o požiadavkách ZDS je zároveň zmätočné a arbitrárne - k požiadavke skontrolovania hydraulického výpočtu stavebný úrad uviedol, že túto požiadavku zohľadnil, nakoľko jej vyhovel a overil si hydrotechnické aj hydraulické výpočty v projekte doplnením; zároveň však nevyužil tieto výpočty na overenie ďalších environmentálnych záujmov podľa vodného zákona (odtokové pomery, vodná bilancia). Výrok rozhodnutia a jeho odôvodnenie sú vo vzájomnom protiklade. Výrok rozhodnutia v tejto časti je potrebné zmeniť na konštatovanie „Požiadavka na predloženie hydraulického výpočtu bola splnená.“
4. Stavebnému úradu ZDS doručilo vyjadrenie odborne spôsobnej osoby - Ing. Jána Plesníka vyjadrujúceho nedostatky kolaudovanej stavby z hľadiska záujmov podľa zákona. Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6 Sžp 6/2011 zo dňa 28.03.2012 „Stavebnému úradu neprináleží bez vykonania kontrolného znaleckého dokazovania zameraného na odstránenie rozporov už podaných znaleckých posudkov vyhodnotiť znalecký posudok ako nesprávny a následne ho nahradíť vlastným posúdením skutočnosti z odbornej stránky.“ V danom prípade bolo predložené odborné posúdenie predloženej projektovej dokumentácie so zákonom a s

výpočtom nedostatkov. V zmysle uvedeného judikátu si mal stavebný úrad zabezpečiť vyjadrenie stavbyvedúceho, či uvedené námiety boli v projekte splnené a následne nechať obe vyjadrenia posúdiť nezávislej odbornej spôsobnej osobe.

5. Okresný úrad nepostupoval procesné správne, nepostupoval podľa §140b ods.5 stavebného zákona zabezpečením tzv. zjednocujúceho stanoviska; túto vadu je potrebné napraviť v odvolacom konaní podľa §140b ods.6 stavebného zákona.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní ZDS žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Toto odvolanie má podľa §55 ods. 1 správneho poriadku odkladný účinok.

6. Odvolateľ žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiada, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky jeho námiety v odvolaní citované podľa § 47 ods.3 posledná veta správneho poriadku a odvolací orgán uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiada byť oboznámení podľa § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa § 33 ods.2 správneho poriadku vyjadriť.

I. Doterajšie správne konanie na prvom a druhom stupni:

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredia vo veci už konal, keď rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2017/005030-05/F47 zo dňa 10.07.2017 vydal stavebníkovi spoločnosti LOW a BONAR SLOVAKIA, a.s., Novozámocká 207, Ivanka pri Nitre povolenie podľa § 26 ods. 1 zákona o vodách v spojení s § 66 stavebného zákona na vybudovanie vodných stavieb stavby SO 06 - Areálový požiarny vodovod, SO 06.1 - Areálový požiarny vodovod, SO 06.2 – Prívod vody pre ATS, PS 05 – Požiarna nádrž a ATS požiarnej vody, SO 07 - Areálová dažďová kanalizácia, SO 07.1 - Areálová dažďová kanalizácia, SO 07.2 - Areálová dažďová kanalizácia do vsakov, SO 07.3 - Areálová dažďová kanalizácia cez ORL, SO 08 - Areálová splašková kanalizácia v rámci stavby „Rozšírenie výrobného areálu Bonar, Ivanka pri Nitre“ v k. ú. Ivanka pri Nitre a vypúšťanie vód z povrchového odtoku do povrchových a do podzemných vód podľa § 21 ods. 1 písm. d) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách

Voči uvedenému rozhodnutiu sa ZDS odvolal a odvolací orgán v odvolacom konaní svojim rozhodnutím č. OU-NR-OOP4-2017/036079-2 zo dňa 25.10.2017 toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvodom zrušenia rozhodnutia boli zákonné a procesné nedostatky v konaní:

- chýbal podpis prijatia plnej moci a uvedenie dátumu udelenia plnej moci
- správny orgán neumožnil účastníkovi konania nazrieť do spisu podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku
- správny orgán neumožnil podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa účastníkom konania k podkladom rozhodnutia
- žiadosť o súlad projektovej dokumentácie s rozhodnutím zo zistovacieho konania nebola podpísaná
- správny orgán nedoručoval písomnosti právnickým osobám elektronicky
- správny orgán sa nedostatočne vysporiadal sa s pripomienkami účastníka konania ZDS, čo sa týka prietoku ORL

- zámena názvu stavby za „Gestamp –Strategický park Nitra“ v časti rozhodnutia na str. 15 o námietkach a pripomienkach účastníkov konania alebo „Príprava strategického parku fáza 2“ pri oboznámení sa s obsahom odvolania verejnou vyhláškou.

II. Nové prejednanie a rozhodnutie

V novom prejednaní prvostupňový správny orgán vyzval splnomocneného zástupcu stavebníka o odstránenie nedostatkov a určil lehotu na odstránenie nedostatkov do 120 dní odo dňa doručenia výzvy a konanie prerušil.

Splnomocnený zástupca stavebníka nedostatky odstránil dňa 21.02.2018.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2018/003904-02/F47 zo dňa 21.02.2018 oznamil začatie vodoprávneho stavebného konania verejnou vyhláškou na vodné stavby SO 06 - Areálový požiarne vodovod, SO 06.1 - Areálový požiarne vodovod, SO 06.2 – Prívod vody pre ATS, PS 05 – Požiarna nádrž a ATS požiarnej vody, SO 07 - Areálová dažďová kanalizácia, SO 07.1 - Areálová dažďová kanalizácia, SO 07.2 - Areálová dažďová kanalizácia do vsakov, SO 07.3 - Areálová dažďová kanalizácia cez ORL, SO 08 - Areálová splašková kanalizácia v rámci stavby „Rozšírenie výrobného areálu Bonar, Ivanka pri Nitre“ v k. ú. Ivanka pri Nitre a vypúšťanie vód z povrchového odtoku do povrchových a do podzemných vód podľa § 21 ods. 1 písm. d) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách.

Prvostupňový správny orgán upustil od miestneho zistovania aj ústneho pojednávania v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“).

Vzhľadom, že spis bol kompletný správny orgán poučil účastníkov konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku sa môžu vyjadriť k podkladom rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenie.

Správny orgán pre účastníkov konania a dotknuté orgány stanovil termín na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia, podanie námietok a pripomienok k predmetnému konaniu do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznamenia.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2018/003904-03/F47 zo dňa 14.05.2018 vydal stavebníkovi spoločnosti LOW a BONAR SLOVAKIA, a.s., Novozámocká 207, Ivanka pri Nitre povolenie podľa § 26 ods. 1 zákona o vodách v spojení s § 66 stavebného zákona na vybudovanie vodných stavieb SO 06 - Areálový požiarne vodovod, SO 06.1 - Areálový požiarne vodovod, SO 06.2 – Prívod vody pre ATS, PS 05 – Požiarna nádrž a ATS požiarnej vody, SO 07 - Areálová dažďová kanalizácia, SO 07.1 - Areálová dažďová kanalizácia, SO 07.2 - Areálová dažďová kanalizácia do vsakov, SO 07.3 - Areálová dažďová kanalizácia cez ORL, SO 08 - Areálová splašková kanalizácia v rámci stavby „Rozšírenie výrobného areálu Bonar, Ivanka pri Nitre“ v k. ú. Ivanka pri Nitre a vypúšťanie vód z povrchového odtoku do povrchových a do podzemných vód podľa § 21 ods. 1 písm. d) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách

V predmetnom rozhodnutí sa prvostupňový správny orgán zaoberal pripomienkami účastníka konania ZDS pričom námietky vyhodnotil každú osobitne a odstránil nedostatky, ktoré mu vytkol odvolací orgán

Dňa 12.06.2018 bolo v zákonom stanovenej lehote prvostupňovému orgánu doručené odvolanie účastníka konania ZDS voči rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2018/003904-03/F47 zo dňa 14.05.2018.

Odvolateľ vo svojom odvolaní požaduje, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplnil, prípadne zistené vady odstránil. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa § 59

ods. 3 zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Podľa odvolateľa má jeho odvolanie podľa § 55 ods. 1 správneho poriadku odkladný účinok.

Prvostupňový správny orgán v zmysle § 56 zákona o správnom konaní listom č. OU-NR-OSZP3-2018/003904-05/F47 zo dňa 10.07.2018 upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu v stanovenej lehote vyjadrili. Zároveň uviedol, že sa nestotožňuje s dôvodmi podaného odvolania, odvolaniu nevyhovie a podľa § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní rozhodnutie spolu so spisovým materiálom postúpil dňa 24.09.2018 príslušnému odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Predmetom odvolania a preskúmania je rozhodnutie prvostupňového orgánu č. č. OU-NR-OSZP3-2017/005747-07/F28 zo dňa 22.05.2017, v ktorom rozhodol, že stavebníkovi spoločnosti LOW a BONAR SLOVAKIA, a.s., Novozámocká 207, Ivanka pri Nitre povolil podľa § 26 ods. 1 zákona o vodách v spojení s § 66 stavebného zákona vybudovanie vodných stavieb SO 06 - Areálový požiarny vodovod, SO 06.1 - Areálový požiarny vodovod, SO 06.2 – Prívod vody pre ATS, PS 05 – Požiarna nádrž a ATS požiarnej vody, SO 07 - Areálová dažďová kanalizácia, SO 07.1 - Areálová dažďová kanalizácia, SO 07.2 - Areálová dažďová kanalizácia do vsakov, SO 07.3 - Areálová dažďová kanalizácia cez ORL, SO 08 - Areálová splašková kanalizácia v rámci stavby „Rozšírenie výrobného areálu Bonar, Ivanka pri Nitre“ v k. ú. Ivanka pri Nitre a vypúšťanie vód z povrchového odtoku do povrchových a do podzemných vód podľa § 21 ods. 1 písm. d) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolelom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní *musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoločného zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísane náležitosti.*

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie prvostupňového orgánu zo dňa 14.05.2018 spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 26 zákona o vodách a § 66 stavebného zákona.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vydávaní stavebného povolenia na predmetné vodné stavby.

Podľa § 26 ods. 1 zákona o vodách *povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vód, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vód povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlášenia sa vzťahuje osobitný predpis. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.*

Podľa § 26 ods. 2 zákona o vodách *v povolení na vodné stavby orgán štátnej vodnej správy určí záväzné podmienky na uskutočnenie stavby a užívanie stavby.*

Podľa § 26 ods. 3 zákona o vodách pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimku pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Žiadosť o vydanie stavebného povolenie predložená splnomocneným zástupcom stavebníka spĺňala náležitosť ustanovené v § 58 stavebného zákona a prvostupňový správny orgán oznámil v zmysle § 61 ods. 1 stavebného zákona začatie stavebného konania dotknutým orgánom a všetkým účastníkom konania.

Oznámenie o začatí konania doručoval verejnou vyhláškou v zmysle § 61 ods. 4 stavebného zákona.

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona *stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.*

Odvolací orgán konštatuje, že v rozhodnutí prvostupňového orgánu sú v podmienkach stavebného povolenia zohľadnené podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov. Námietkami účastníka konania ZDS prvostupňový správny orgán sa riadne zaoberal, pričom námietky vyhodnotil v napadnutom rozhodnutí, a to každú osobitne.

Odvolací orgán v rámci odvolacieho konania sa bude jednotlivo zaoberať námietkami uvedenými v odvolaní.

1. Verejným záujmom z hľadiska životného prostredia a jeho zložky vody sú záujmy a povinnosti vyplývajúce z vodného zákona č. 364/2004 Z.z. Stavebný úrad nepostupoval v súlade s druhou vetou citovaného ustanovenia stavebného zákona, nakoľko nepostupoval podľa § 65 vodného zákona a nehodnotil environmentálne záujmy vyplývajúce z vodného zákona, hoci tak postupovať mal. Stavebný úrad nesprávne určil, že predmetná stavba dažďovej kanalizácie nemá vplyv na povrchové alebo podzemné vody, nakoľko je zaústená do verejnej kanalizácie; avšak do podzemných alebo povrchových vôd je však v konečnom dôsledku zaústená, aj keď nie priamo ale cez verejnú kanalizačnú infraštruktúru. Stavebný úrad mal preto skúmať aj náležitosť podľa § 65 vodného zákona. Zároveň zo samotnej podstaty stavby vyplýva, že mení odtokové pomery dotknutého povodia, ktoré bol stavebný úrad povinný skúmať.

Odvolací orgán uvádza, že sa jedná o rozšírenie jestvujúceho areálu spoločnosti LOW a BONAR SLOVAKIA, a.s. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa dostatočne zaobral jednotlivými námietkami, jednotlivé námietky vyhodnotil t.j. či námietke vyhovel alebo námietku zamietol aj s uvedením dôvodov zamietnutia, ďalej zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, posúdil vyjadrenia účastníkov konania, ich námietky a v stavebnom povolení určil záväzné podmienky uskutočnenia vodných stavieb.

Čo sa týka § 65 vodného zákona - projektová dokumentácia obsahuje požadovaný hydraulický výpočet na základe ktorého oprávnená osoba hydrogeológ RNDr. Viliam Horváth - spoločnosť WH Geotrend s.r.o., Piaristická 2, 949 24 Nitra vydal kladné stanovisko k odvedeniu dažďových vôd z výsledkom, že nie je riziko znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd v danej lokalite a v blízkom okolí.

V podmienkach rozhodnutia sú stanovené aj podmienky kontroly kvality vôd z povrchového odtoku, miesto odberu dažďových vôd, vypracovanie prevádzkového poriadku ku kolaudácii stavby a vypracovať a schváliť povodňový plán pre zhотовiteľa stavby v zmysle zákona č. 7/2010 Z.z. o povodniach.

2. Stavebný úrad zároveň nepostupoval v súlade so všeobecnými zásadami správneho konania, nakoľko podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku stavebný úrad mal hájiť práva a záujmy ZDS a podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku mal umožniť efektívnu obhajobu týchto práv a záujmov. Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. sú práva a záujmy

ZDS realizáciou predmetnej stavby priamo dotknuté; pričom v zisťovacom konaní definovalo z akých hľadísk environmentálne záujmy a práva považuje za dotknuté. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania zároveň nie je povolovacím konaním a teda sa v ňom o oprávnenosti týchto práv a záujmov nerozhoduje; o tom sa rozhoduje až v územnom a stavebnom konaní. Stavebný úrad nepostupoval v súlade s § 3 ods. 1 a ods.2 správneho poriadku, napoko nehodnotil akým spôsobom práva a záujmy ZDS mohli byť dotknuté a teda v rozpore s § 32 správneho poriadku nezabezpečil znalosť o predmete konania v úplnom rozsahu, hoci tak učinit' mal. Z kolaudačného rozhodnutia nie je zrejmé zistíť, či a v akom rozsahu sú environmentálne záujmy ZDS dotknuté.

3. Rozhodnutie o požiadavkách ZDS je zároveň zmätočné a arbitrárne - k požiadavke skontrolovania hydraulického výpočtu stavebný úrad uviedol, že túto požiadavku zohľadnil, napoko jej vyhovel a overil si hydrotechnické aj hydraulické výpočty v projekte doplnením; zároveň však nevyužil tieto výpočty na overenie ďalších environmentálnych záujmov podľa vodného zákona (odtokové pomery, vodná bilancia). Výrok rozhodnutia a jeho odôvodnenie sú vo vzájomnom protiklade. Výrok rozhodnutia v tejto časti je potrebné zmeniť na konštatovanie „*Požiadavka na predloženie hydraulického výpočtu bola splnená.*“

Odvolací orgán k bodom 2 a 3 konštatuje, že projektovú dokumentáciu vodných stavieb vypracovala odborne spôsobilá osoba, ktorá zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie vrátane splnenia všeobecne technických požiadaviek na výstavbu. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa dostatočne zaoberal jednotlivými námietkami, jednotlivé námietky vyhodnotil t.j. či námietke vyhovel alebo námietku zamietol aj s uvedením dôvodov zamietnutia, ďalej si v konaní zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, posúdil vyjadrenia účastníkov konania, ich námietky a v stavebnom povolení určil záväzné podmienky uskutočnenia vodných stavieb.

Odvolací orgán uvádza, že požiadavky hydrotechnického a hydraulického charakteru sú obsiahnuté v podmienkach napadnutého rozhodnutia na strane č. 10 a 11.

Odvolací orgán podotýka, že sa jedná o stavebné konanie, nie o kolaudačné ako uvádza ZDS v bode č.2.

4. Stavebnému úradu ZDS doručilo vyjadrenie odborne spôsobilej osoby - Ing. Jána Plesníka vyjadrujúceho nedostatky kolaudovanej stavby z hľadiska záujmov podľa zákona. Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6 Sžp 6/2011 zo dňa 28.03.2012 „*Stavebnému úradu neprináleží bez vykonania kontrolného znaleckého dokazovania zameraného na odstránenie rozporov už podaných znaleckých posudkov vyhodnotiť znalecký posudok ako nesprávny a následne ho nahradíť vlastným posúdením skutočnosti z odbornej stránky.*“ V danom prípade bolo predložené odborné posúdenie predloženej projektovej dokumentácie so zákonom a s výpočtom nedostatkov. V zmysle uvedeného judikátu si mal stavebný úrad zabezpečiť vyjadrenie stavbyvedúceho, či uvedené námietky boli v projekte splnené a následne nechať obe vyjadrenia posúdiť nezávislej odborne spôsobilej osobe.

5. Okresný úrad nepostupoval procesné správne, nepostupoval podľa §140b ods.5 stavebného zákona zabezpečením tzv. zjednocujúceho stanoviska; túto vadu je potrebné napraviť v odvolacom konaní podľa §140b ods.6 stavebného zákona.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní ZDS žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Toto odvolanie má podľa §55 ods. 1 správneho poriadku odkladný účinok.

Odvolací orgán k bodom 4 a 5 opäťovne konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade so zákonom o vodách a stavebným zákonom, dostatočne sa zaobral jednotlivými námietkami, jednotlivé námietky vyhodnotil t.j. či námietke vyhovel alebo námietku zamietol aj s uvedením dôvodov zamietnutia, určil záväzné podmienky uskutočnenia vodných stavieb.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zistovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Je potrebné uviesť, že stavebné objekty ktoré sú povoľované v napadnutom rozhodnutí neškodia životnému prostrediu a už svojou podstatou zlepšujú životné prostredie. Rozvody požiarnej vody samy o sebe alebo v kontexte s hlavnou stavbou nemajú žiadny negatívny vplyv na životné prostredie. Splašková kanalizácia vzhľadom na to, že bude napojená na verejnú kanalizáciu vyúsťuje do ČOV, chráni životné prostredie už svojou podstatou. Dažďová kanalizácia sama o sebe zabezpečuje v prvom rade ochranu objektov a územia pred prívalovými dažďami a cez ORL je zaústená do vsakovacieho systému resp. do vodného toku. Projektová dokumentácia obsahuje požadovaný hydraulický výpočet na základe ktorého oprávnená osoba hydrogeológ RNDr. Viliam Horváth - spoločnosť WH Geotrend s.r.o., Piaristická 2, 949 24 Nitra vydal kladné stanovisko k odvedeniu dažďových vôd.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že sa nejedná o kolaudáciu stavby.

Podľa § 62 ods. 3 v stavebnom konaní Stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námiety.

Podľa § 140b) ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námiety účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietskam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Odvolací orgán uvádza, že podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona sa jedná o vyjadrenie účastníka konania, stanoviská vydávajú dotknuté orgány v stavebnom konaní. Podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona rozpor sa riešia medzi dotknutými orgánmi vyplývajúce zo záväzných stanovísk. Vyjadrenie ZDS podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona nesmeruje proti obsahu záväzného stanoviska iného orgánu.

6. Odvolateľ žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiada, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky jeho námiety v odvolaní citované podľa § 47 ods. 3 posledná veta správneho poriadku a odvolací orgán uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiada byť oboznámení podľa § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť.

Námieta týkajúca sa skutočnosti, že odvolací orgán vpred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku v spojení s § 56 správneho poriadku je povinný oboznámiť účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená. Odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu. Je však možné toto rozhodnutie po právoplatnosti napadnúť správnou žalobou na príslušnom súde.

Odvolací orgán na základe uvedených skutočností konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k porušeniu hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov, tento konal v súlade s nimi, a preto neboli dôvod odvolaniu vyhovieť a napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.



Ing. Peter Straňák
vedúci odboru

Doručí sa účastníkom konania :

1. spoločnosť LOW a BONAR SLOVAKIA, a.s., Novozámocká 207, Ivanka pri Nitre v zastúpení splnomocnej zástupkyne Ing. Ingrid Moravcové, Baničova 1, 949 01 Nitra
2. WH Geotrend s.r.o., Piaristická 2, 949 24 Nitra
3. Ján Kaniansky, Murániho 23, 949 11 Nitra
4. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Piešťany, Nábr. I. Krasku 3/834, 921 80 Piešťany
5. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Doručí sa verejnou vyhláškou účastníkom konania :

6. Obec Ivanka pri Nitre, Novozámocká 326, 951 12 Ivanka pri Nitre – úradná tabuľa – zverejnenie po dobu 15 dní

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis:

7. Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra – úradná tabuľa a webové sídlo – zverejnenie po dobu 15 dní

Vyvesené dňa : Zvesené dňa :

Pečiatka a podpis:

