

OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV

odbor starostlivosti o životné prostredie

oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

č. OU-PO-OSZP1-2024/000355-158/MaK

V Prešove 04. marca 2024

(Reg. Č. záznamu: 0032126/2024)

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Vec

Odvolaie voči rozhodnutiu Okresného úradu Prešov, číslo OU-PO-OSZP1-2024/000355-152 zo dňa 17. 01. 2024 vo veci určovania povinnej osoby za environmentálnu záťaž
- upovedomenie o obsahu odvolania

Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (ďalej len „**OÚ Prešov**“) ako orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy na úseku environmentálnej záťaže podľa § 10 písm. b) v spojení s § 12 písm. c) zákona číslo 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EZ“)

v správnom konaní o určovaní povinnej osoby za environmentálnu záťaž „VT(024)/Poša-odkalisko Chemka Strážske“ (SK/EZ/VT/1030), ktoré začalo na návrh Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, vydal rozhodnutie číslo OU-PO-OSZP1-2024/000355-152 zo dňa 17. 01. 2024, ktorým

- za obdobie od roku 1983 do 31. 03. 1996 určil za povinnú osobu za predmetnú environmentálnu záťaž právneho nástupcu pôvodcu environmentálnej záťaže Chemko, a. s., Strážske v likvidácii, Moskovská 13, 811 08 Bratislava, IČO: 31724582, ktorá je právnym nástupcom štátneho podniku Chemko, š. p., Strážske (IČO: 00152897).

a

- za obdobie od 01. 04. 1996 do 31. 08. 2007 zastavil správne konanie o určení povinnej osoby z dôvodu, že dôvod na konanie odpadol, pretože v správnom konaní bolo preukázané, že ďalší pôvodca environmentálnej záťaže je známy a existuje, a je ním Chemko, a. s., Strážske v likvidácii, Moskovská 13, 811 08 Bratislava, IČO: 31724582, zastúpená správcom konkurznej podstaty - Insolvenčná a poradenská, k. s., Sitnianska 1, 851 07 Bratislava (IČO 514226226).

Účastník konania - spoločnosť Insolvenčná a poradenská, k. s., ako spoločnosť zastupujúca Chemko, a. s., Strážske v likvidácii, podala voči rozhodnutiu číslo OU-PO-OSZP1-2024/000355-152 zo dňa 17. 01. 2024 v zákonom stanovenej lehote odvolanie.



OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

Telefón

++421-51-7082328

Fax

--

E-mail

martin.kovalcik2@minv.sk

Internet

www.minv.sk

OU-PO-OSZP1-2024/000355-0032126/2024-P001

OÚ Prešov, postupujúc v súlade s ustanovením § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, Vás týmto upovedomuje o obsahu podaného odvolania a vyzýva Vás, aby ste sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Príloha
odvolanie účastníka konania zo dňa 14. 02. 2024 s prílohou

PaedDr. Miroslav Benko, PhD., MBA, LL. M.
vedúci odboru

Toto oboznámenie je účastníkom konania doručované spôsobom verejnej vyhlášky podľa § 26 správneho poriadku a musí byť zverejnené po dobu 15 dní na úradnej tabuli okresného úradu. Súčasne je zverejnené i iným spôsobom, a to zverejnením na úradnej tabuli dotknutých obcí - Poša, Nižný Hrušov a Nižný Hrabovec. Posledný deň lehoty zverejnenia je dňom doručenia tohto oboznámenia.

Okresný úrad Prešov
odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie mieru 3
080 01 Prešov

Vyvesené dňa :
(pečiatka, podpis)

04.03.2024

Zvesené dňa :
(pečiatka, podpis)





Okresný úrad Prešov
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie mieru 3
080 01 Prešov

Číslo: OU – PO – OSZP1 – 2024/000355-152

V Bratislave, dňa 14.02.2024

ODVOLANIE

podané účastníkom konania: **Chemko, a. s. Strážske v likvidácii**
sídlo: Moskovská 13, 811 08 Bratislava
IČO: 31 724 582
spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III
oddiel Sa, vložka č. 4588/B
(ďalej len **Úpadca** alebo aj ako **Odvolateľ**)
v mene ktorého koná: Insolvenčná a poradenská, k. s.
sídlo: Sitnianska 1, 851 07 Bratislava
IČO: 51 426 226
spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri
Mestského súdu Bratislava III
oddiel Sr, vložka č. 1793/B
zapísaná v zozname správcov pod č. 1883
v mene ktorej koná: JUDr. Zuzana Betáková
Krkošková, komplementár
(ďalej len **Správca**)

proti

**rozhodnutiu vydaného Okresným úradom Prešov, odbor starostlivosti a životné prostredie zo
dňa 17.01.2024, číslo: OU – PO – OSZP1 – 2024/000355-152**

v konaní o určenie povinnej osoby podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 409/2011 Z.z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len **Zákon o EZ**) za environmentálnu záťaž evidovanú v Informačnom systéme environmentálnych záťaží v Registri environmentálnych záťaží SR – časť B ako: VT(024)/Poša – odkalisko Chemka Strážske (SK/EZ/VT/1013) so stredným stupňom priority (K 35 – 65)

Podpísané KEP.

Podané elektronicky.

www.insolvenčna.sk

Insolvenčná a poradenská, k.s. | značka správcu: S1883 | IČO: 51426226 | IČ DPH: SK2120709283
Sitnianska 1, 851 07 Bratislava (BAROK Hotel a Apartmány)

Číslo spisu

OU-PO-OSZP1-2024/000355-0032126/2024-P002

Forma originálu
hodnoverná elektronická



Odvolaateľ týmto v súlade s § 53 a násl. zákona č. 71/1967 Z.z. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len **Správny poriadok**) podáva toto odvolanie proti rozhodnutiu vydaného Okresným úradom Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len **OÚ Prešov**) dňa 17.01.2024, č.k. OU – PO – OSZP1 – 2024/000355-152 (ďalej len **Rozhodnutie**) v konaní o určenie povinnej osoby podľa § 5 ods. 1 písm. b) Zákona o EZ za environmentálnu záťaž evidovanú v Informačnom systéme environmentálnych záťaží v Registri environmentálnych záťaží SR – časť B ako: VT(024)/Poša – odkalisko Chemka Strážske (SK/EZ/VT/1013) so stredným stupňom priority (K 35 – 65) (ďalej len **Environmentálna záťaž**), a to **v celom rozsahu**, tzn. voči všetkým výrokom a z **dôvodov ako sa uvádza nižšie**.

§ 1 VŠEOBECNE

Napadnutým Rozhodnutím OÚ Prešov v konaní o určenie povinnej osoby podľa § 5 ods. 1 písm. b) Zákona o EZ za Environmentálnu záťaž:

- za obdobie od roku 1983 do 31.03.1996 určil za povinnú osobu Úpadcu ako právneho nástupcu pôvodcu a súčasne
- za obdobie od 01.04.1996 do 31.08.2007 konanie zastavuje, pretože v správnom konaní bolo preukázané, že ďalší pôvodca Environmentálnej záťaže je známy a existuje a je ním Úpadca, pričom pôvodcu Environmentálnej záťaže nie je potrebné určovať rozhodnutím.

OÚ Prešov za pôvodcu Environmentálnej záťaže za obdobie do 31.03.1996 považuje Chemko, n.p. Strážske, ktorý bol transformovaný na Chemko, š.p. Strážske (ďalej len **Podnik**).

V Rozhodnutí sa ďalej uvádza:

Určená povinná osoba a pôvodca, tzn. Úpadca je povinný v lehote 5 (piatich) rokov od nadobudnutia právoplatnosti Rozhodnutia zabezpečiť plnenie povinností podľa § 3 ods. 2 a 3 Zákona o EZ, t.j.:

- vypracovať plán prác na odstránenie Environmentálnej záťaže,
- v súlade s plánom prác odstrániť Environmentálnu záťaž a
- znášať všetky náklady súvisiace s vypracovaním plánu prác a odstránením Environmentálnej záťaže.

„Z dôvodu, že právny nástupca pôvodcu a pôvodca, ktorý sú jednou osobou, OÚ Prešov sa nezaoberal rozsahom (podielom), akým právny nástupca pôvodcu a pôvodca zodpovedá sa vznik Environmentálnej záťaže (§ 6 Zákona o EZ). **OÚ Prešov skonštatoval, že v celom rozsahu má povinnosti súvisiace s odstránením Environmentálnej záťaže plniť Úpadca.**“

„EZ Poša – odkalisko, ktorá pôvodne bola v informačnom systéme environmentálnych záťaží evidovaná ako environmentálna záťaž s vysokým stupňom priority (K > 65) a **po vykonaní podrobného geologického prieskumu v rokoch 2019 – 2020 a vykonaní analýzy rizika znečistenia je evidovaná ako environmentálna záťaž so stredným stupňom priority (K 35 – 65)**. EZ Poša - odkalisko predstavuje znečistenie širšieho územia, pričom primárnym zdrojom tohto znečistenia bolo samotné odkalisko Poša, ktoré bolo vybudované v 80. rokoch 20. storočia. Jeho trvalá prevádzka, ako prevádzka vodnej stavby, bola



povolená v súlade so zákonom č. 138/1975 Zb. o vodách (vodný zákon). Táto vodná stavba slúžila pre potreby uloženia popolovín z energetických zariadení priemyselného národného podniku Chemko Strážske. Popoloviny boli do odkaliska dopravované hydraulicky formou hydrozmesi. **Znečistenie širšieho územia bolo spôsobené vypúšťaním odpadových vôd z odkaliska cez potok Kyjov do recipientu Ondava.** Tieto odpadové vody obsahovali určité kontaminanty, v dôsledku čoho prišlo k znečisteniu okolitého územia. Najvýznamnejším kontaminantom znečisteného územia (EZ Poša – odkalisko) je **arzén**, ktorého nadlimitné hodnoty boli zistené i poslednými prieskumami územia environmentálnej záťaže.“

Z vyššie uvedeného vyplýva, že:

1. OÚ Prešov určil za povinný osobu výlučne Úpadcu, a to ako právneho nástupcu pôvodcu za obdobie od roku 1983 do 31.03.1996;
2. OÚ Prešov považuje Úpadcu za výlučného pôvodcu znečistenia za obdobie od 01.04.1996 do 31.08.2007;
3. Znečistenie širšieho územia bolo spôsobené vypúšťaním odpadových vôd z odkaliska Poša cez potok Kyjov do recipientu Ondava, pričom primárnym zdrojom tohto znečistenia bolo samotné odkalisko Poša;
4. Arzén je hlavným kontaminantom znečistenia;
5. Závažnosť Environmentálnej záťaže klesá, nakoľko klesajú hodnoty hlavného kontaminantu - arzenu.

Úpadca s Rozhodnutím nesúhlasí v celom rozsahu, nakoľko:

- a) skutkový stav, z ktorého napadnuté Rozhodnutie vychádza, bol zistený neúplne,
- b) OÚ Prešov opomenul podstatné skutkové okolnosti, majúce rozhodujúci dopad na určenie pôvodcu, resp. povinnej osoby,
- c) OÚ Prešov na základe zistených skutočností vyvodil nesprávne závery,
- d) vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

§ 2

ZDÔVODNENIE ODVOLANIA

2.1 Neúplne zistený skutkový stav veci a vyvodzovanie nesprávnych záverov na základe zistených skutočností

Sme toho názoru, že OÚ Prešov pri zisťovaní skutkových okolností nedôvodne opomenul dôležité skutočnosti majúce rozhodujúci vplyv na určenie pôvodcu. OÚ Prešov nezistil skutkový stav presne, pričom sám v napadnutom Rozhodnutí uvádza predpoklady, nepodložené relevantnými dôkazmi.

V napadnutom Rozhodnutí OÚ Prešov uvádza:

„Zdrojom environmentálnej záťaže VT(024)/Poša - odkalisko Chemka Strážske (SK/EZ/VT/1030) je odkalisko Poša ako vodná stavba slúžiaca na uskladňovanie popolovín z teplárne priemyselného podniku Chemko Strážske, ktoré boli hydraulicky vo forme hydrozmesi cez struskovody dopravované na odkalisko. Znečistenie širšieho územia bolo spôsobené vypúšťaním odpadových (odsedimentovaných) vôd z odkaliska Poša. Tieto vody sú cez prepadovú vežu vypúšťané cez potok Kyjov (vo viacerých materiáloch je použitý názov „Kyjovský potok“) do recipientu Ondava.“



Podľa § 3 ods. 1 Zákona o EZ platí, že: „**Pôvodca je každý, kto svojou činnosťou spôsobil environmentálnu záťaž, okrem prípadov, ak**

- a) sa štát zaviazal sanovať environmentálnu záťaž na základe zmluvy uzatvorenej pred účinnosťou tohto zákona alebo na základe rozhodnutia vlády Slovenskej republiky alebo
- b) environmentálna záťaž vznikla v dôsledku ukladania odpadov, ktoré bolo v súlade s právoplatným povolením.“

2.1.1 Skutkové okolnosti týkajúce sa zisťovania pôvodcu

V napadnutom Rozhodnutí OÚ Prešov uvádza:

„Okresný úrad Prešov si tiež do dňa nariadenia ústneho pojednávania (ktoré bolo nariadené na deň 15.03.2022) v priebehu správneho konania o určení povinnej osoby za EZ Poša – odkalisko obstaral okrem iných i tieto ďalšie relevantné podklady pre objasnenie veci:...

Rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Košice (ďalej len „SIŽP KE“) č.2619-5688/2007/Kov/571010106 zo dňa 22. 02. 2007 a aktualizované rozhodnutie v znení jeho poslednej aktualizácie vydané rozhodnutím SIŽP-KE č. 8793/57/2021-2806/2022/571010106/Z9 zo dňa 04. 02. 2022. Prvotným rozhodnutím SIŽP KE, ako orgánu štátnej správy na úseku integrovanej prevencie kontroly znečistenia, vydaným v roku 2007, bolo vydané integrované povolenie pre prevádzku Energetika, s. r. o., Strážske – výroba tepla a elektrickej energie prevádzkovateľ a Energetika, s. r. o., Palisády 33, 811 06 Bratislava (IČO 36200964). Rozhodnutie sa vzťahuje i na parcely KN C č. 547/2 k. ú. Poša a KN C č.1260 k. ú. Nižný Hrabovec a na stavebný objekt SO 09-odkalisko a prevádzkový súbor PS 22-odkalisko. Predmetné rozhodnutia však nezaintegrovali činnosť - vypúšťanie odpadových vôd z odkaliska Poša do recipientu Ondava a v odôvodnení rozhodnutia uviedla „povolenie na vypúšťanie odpadových vôd má externý prevádzkovateľ, ktorý tiež zodpovedá za dodržanie emisných limitov stanovených pre znečisťujúce látky vo vypúšťaných odpadových vodách“. Toto povolenie na vypúšťanie odpadových vôd mal v roku 2007 podnik Chemko Strážske, a. s....“

„Predmetná environmentálna záťaž – EZ Poša – odkalisko vznikala postupne od roku 1983 (resp. i od roku 1981) prevádzkou odkaliska Poša (t. j. vypúšťaním odpadových vôd z odkaliska) v rámci činnosti podniku Chemko, n. p., Strážske (ďalej tiež i „národný podnik Chemko Strážske“), od roku 1990 činnosťou štátneho podniku Chemko, š. p., Strážske (ďalej tiež i „štátny podnik Chemko Strážske“). V období, ktoré je v tomto správnom konaní skúmané za účelom zistenia a určenia povinnej osoby za EZ Poša – odkalisko, t. j. do 31. 08. 2007, vznikala táto environmentálna záťaž prevádzkou odkaliska Poša, ktorej vlastníkom sa v roku 1996 sa stala spoločnosť Chemko, a. s., Strážske. Chemko, a. s., Strážske bolo vlastníkom vodnej stavby odkalisko Poša do 12. 05. 2008 (od 2009 je Chemko, a. s., Strážske v likvidácii a následne i v konkurze).“

„Rozhodnutím Prezídia Fondu národného majetku SR (ďalej len „FNM“) 53/XXXXIII/1996 zo dňa 29. 02. 1996 bol schválený privatizačný projekt podniku Chemko, š. p., Strážske.“

„Podnik Chemko, š.p., Strážske (IČO:00152897) bol z Obchodného registra SR vymazaný dňa 29. 03. 1996.“



„Spoločnosť „Chemko, a. s., so sídlom v Strážskom“ (IČO: 31724582) bola založená zakladateľskou listinou podľa notárskej zápisnice zo dňa 21. 03. 1996 (ďalej v zmysle vyššie ustálenej skratky „Chemko, a. s., Strážske“) a do Obchodného registra SR bola zapísaná dňa 01. 04. 1996.“

„Od 01. 01. 2002 do 31. 12. 2002 prevzala prevádzku teplárne vrátane odkaliska spoločnosť Energetika, s. r. o., Strážske ako nájomca (nájomná zmluva ev. č. 4427 zo dňa 29. 01. 2002).

„Pre obdobie od 01. 01. 2003 do 01. 01. 2006 správny orgán nedisponuje jednoznačnými dokladmi preukazujúcimi, kto mal v prevádzke odkalisko Poša. Podľa vyjadrenia spoločnosti Energetika, s. r. o., Bratislava (list z 03. 10. 2019), táto spoločnosť mala v prevádzke odkalisko Poša i v rámci tohto obdobia.“

„Od 01. 01. 2006 na dobu neurčitú mala odkalisko Poša v prevádzke spoločnosť Energetika, s. r. o., so sídlom v Bratislave (podľa Dodatku č. 1 zo dňa 13. 11. 2006 k nájomnej zmluve ev. č. 9074 z dňa 02. 01. 2006). Pre činnosti v jej prevádzke Energetika, s. r. o., Strážske jej bolo ako prevádzkovateľovi prevádzky – výroba tepla a elektrickej energie vydané integrované povolenie ŽP KE č. 2619-5688/2007/Kov/571010106 zo dňa 22. 02. 2007. Povolenie na vypúšťanie odpadových vôd z ČOV v priemyselnom areáli Chemko Strážske cez odkalisko Poša sa nestalo súčasťou integrovaného povolenia, nakoľko povolenie na vypúšťanie odpadových vôd z odkaliska Poša mal v tom čase udelené vlastníkom vodnej stavby (odkaliska), a to spoločnosť Chemko, a. s., Strážske.“

„Na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 13. 05. 2008 nadobudla spoločnosť TP2, s. r. o., Bratislava vlastníctvo k odkalisku Poša, jeho kúpou od spoločnosti Chemko, a. s., Strážske.“

„Spoločnosť TP2, s. r. o., Bratislava ako vlastníkom odkaliska Poša uzatvorila zmluvu o nájme so spoločnosťou Energetika, s. r. o., so sídlom v Bratislave dňa 22. 05. 2008 s účinnosťou od 01. 01. 2008 na dobu neurčitú, ktorej platnosť bola spoločnosťou TP2, s. r. o., Strážske ukončená ku dňu 31. 07. 2008 dohodou.“

„Od 01. 08. 2008 sa prevádzkovateľom odkaliska Poša stala spoločnosť TP2, s. r. o., Bratislava ako vlastníkom odkaliska. K zmene jej sídla (z Bratislavy na Strážske) prišlo v auguste 2008.“

„Dňom 10. 04. 2009 vstúpila spoločnosť Chemko, a. s., Strážske do likvidácie. Chemko, a. s., Strážske v likvidácii je právnym nástupcom podniku Chemko, š. p., Strážske (viď vyjadrenia spoločnosti ISONZO, a. s., zo dňa 05. 04. 2019, konajúcej v tom čase v mene spoločnosti Chemko, a. s., Strážske v likvidácii).“

Zo skutočností zistených OÚ Prešov je možné vyvodit' záver, že prvým pôvodcom znečistenia mal byť údajne Podnik, a to počas obdobia od roku 1981 alebo 1983, čo sa taktiež OÚ Prešov nepodarilo jednoznačne zistiť, do 31.03.1996, kedy vznikol Úpadca a v rámci privatizácie nadobudol majetok Podniku.

Počas tohto obdobia bol Podnik vlastníkom a prevádzkovateľom odkaliska Poša, ale aj držiteľom viacerých povolení na vypúšťanie odpadových vôd z odkaliska Poša cez potok Kyjov do recipientu Ondava.

Ďalej je nepopierateľné, že od 01.04.1996 do 12.05.2008 vlastníkom odkaliska Poša bol Úpadca.

www.insolvenčna.sk



Avšak skutočnosť, že Úpadca bol vlastníkom odkaliska Poša automaticky neznamená, že svojou činnosťou sa podieľal na vzniku znečistenia. OÚ Prešov, pochybil, nakoľko nedostatočne zistil skutkový stav veci.

Za dôležité považuje pripomenúť, že k významnému znečisteniu podzemných a povrchových vôd a dnových sedimentov došlo práve v období 1996 – 2004. Z uvedeného vyplýva, že nespochybniteľné a úplné zistenie skutkových okolností za obdobie od 1996 do 2004, je nevyhnutným predpokladom pre vydanie zákonného rozhodnutia bez vád.

2.1.2 Absencia zisťovania podielu na znečistení

Nie len v nadväznosti na vyššie uvedené sme toho názoru, že bolo povinnosťou OÚ Prešov zaoberať sa otázkou, aký podiel na znečistení majú jednotlivé subjekty.

Podľa napadnutého Rozhodnutia:

„Vzhľadom k tomu, že právny nástupca pôvodcu a pôvodca sú jednou osobou, Okresný úrad Prešov sa nezaoberal rozsahom (podielom), akým právny nástupca pôvodcu a pôvodca zodpovedá za vznik environmentálnej záťaže (§ 6 zákona o EZ). Okresný úrad konštatuje, že v celom rozsahu má povinnosti súvisiace s odstránením environmentálnej záťaže plniť spoločnosť Chemko, a. s., Strážske v likvidácii, Moskovská 13, 811 08 Bratislava, ktorá je v konkurze.“

„V definícii environmentálnej záťaže je jednoznačne stanovená časová hranica, ktorá rozlišuje environmentálnu záťaž od environmentálnej škody. Environmentálna záťaž predstavuje už ukončenú činnosť, t. j. existujúci negatívny stav, pričom environmentálna škoda môže vzniknúť pri činnostiach, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 1 ods. 2 a 3 zákona o EŠ, ktorý vstúpil do platnosti s účinnosťou od 01. 09. 2007.“

„V zmysle uvedeného je potrebné znečisťovanie životného prostredia spôsobené prevádzkou odkaliska Poša od 01. 09. 2007 hodnotiť v zmysle zákona o EŠ, a to odo dňa účinnosti tohto zákona, t. j. od 01. 09. 2007.“

Povinnú osobu za environmentálnu záťaž podľa Zákona o EZ je možné určiť len do 01.09. 2007.“, avšak Úpadca bol vlastníkom, prípadne prevádzkovateľom odkaliska Poša až do 12.08.2008.

Je zrejmé, že na znečistení životného prostredia, ktoré malo za následok či už vznik Environmentálnej záťaže alebo environmentálnej škody sa podieľalo viacero subjektov. Sme toho názoru, že OÚ Prešov nemal zaviazat' Úpadcu v celom rozsahu na plnenie povinností súvisiacich s odstránením Environmentálnej záťaže.

2.1.3 Úpadca ako právny nástupca pôvodcu

V napadnutom Rozhodnutí sa uvádza:

„Okresný úrad Prešov si tiež do dňa nariadenia ústneho pojednávania (ktoré bolo nariadené na deň

www.insolvenčna.sk



15.03.2022) v priebehu správneho konania o určení povinnej osoby za EZ Poša – odkalisko obstaral okrem iných i tieto ďalšie relevantné podklady pre objasnenie veci:

- Časť privatizačného projektu zo septembra 1992 (príloha č.3), v ktorom sú uvedené záväzky podniku z hľadiska ochrany životného prostredia. Táto časť má názov „Chemko, štátny podnik, 072 22 Strážske, Záväzky podniku z hľadiska ochrany životného prostredia, príloha č.3; Strážske, september 1992“. /Doplnok vypracovaný v zmysle pripomienok vyjadrenia OÚ ŽP Košice – vidiek a vyjadrenia OÚ ŽP Poprad a podpísaný riaditeľom podniku Chemko, š. p., Strážske/.

„Dňom 10. 04. 2009 vstúpila spoločnosť Chemko, a. s., Strážske do likvidácie. Chemko, a. s., Strážske v likvidácii je právnym nástupcom podniku Chemko, š. p., Strážske (vid' vyjadrenia spoločnosti ISONZO, a. s., zo dňa 05. 04. 2019, konajúcej v tom čase v mene spoločnosti Chemko, a. s., Strážske v likvidácii).“

„Okresný úrad Prešov na základe podkladov obstaraných v konaní o určení povinnej osoby od roku 2013, konštatuje, že v období, na ktoré sa správne konanie o určení povinnej osoby vzťahuje (od 1983 do 31. 08. 2007), predmetná environmentálna záťaž, ktorej zdrojom je odkalisko Poša, vznikala postupne, a to vplyvom činnosti podniku Chemko, n. p., Strážske transformovaného v roku 1990 na podnik Chemko, š. p., Strážske (ako prvotného pôvodcu environmentálnej záťaže) ako i vplyvom činnosti vtedajšej spoločnosti Chemko, a. s., Strážske, ktorá sa v rámci privatizácie v roku 1996 stala právnym nástupcom štátneho podniku (z hľadiska obchodno – právneho) ako i právnym nástupcom prvotného pôvodcu environmentálnej záťaže, pričom však táto spoločnosť bola zároveň v časovej línii vzniku environmentálnej záťaže ďalším (druhým) pôvodcom.“

Odvolateľ nesúhlasí s názorom OÚ Prešov, že na základe privatizačného projektu podniku Chemko, š.p. Strážske reg. č. 372 (ďalej len Privatizačný projekt) prešiel na Úpadcu aj záväzok na odstránenie znečistenia spôsobeného Podnikom prevádzkou odkaliska Poša.

Privatizačný projekt vo svojom texte nešpecifikuje znečistenie spôsobené Podnikom prevádzkou odkaliska Poša a preto logicky neobsahuje ani záväzok na jeho odstránenie.

Naopak v Privatizačnom projekte v časti D.3. (Zmluvné a iné práva a záväzky) sa uvádza, že orgán štátnej správy povolil podniku vypúšťanie odpadových vôd do povrchových vôd recipientov Laborec a Ondava, s určením neprekročiteľných hodnôt znečistenia. Uvedené limity podnik pre oba recipienty neprekračuje.

OÚ Prešov v rozpore s Privatizačným projektom vyvodil záver, že na Úpadcu prešiel záväzok na odstránenie znečistenia spôsobeného podnikom prevádzkou odkalisko Poša, aj napriek tomu, že sa v ňom výslovne uvádza, že Podnik stanovené limity znečistenia neprekračuje.

Úpadca je síce právnym nástupcom Podniku, avšak iba vtom rozsahu, v akom je definovaný prevádzaný majetok a záväzky v Privatizačnom projekte. V prípade, že Privatizačný projekt neobsahuje záväzok na odstránenie znečistenia spôsobeného Podnikom prevádzkou odkaliska Poša, Úpadcu nie je možné v tomto smere považovať za jeho právneho nástupcu.



ÓÚ Prešov nesprávne interpretoval dôkaz – Privatizačný projekt, čím svojvoľne podsúva vlastné závery, ktoré nemajú oporu v dôkaznom materiály.

Dôkaz:

1. Privatizačný projekt, úvodná strana a str. 12

2.2 Vplyv účinkov začatia konkurzného konania a vyhlásenia konkurzu na Úpadcu

V napadnutom Rozhodnutí sa uvádza stanovisko MSSR k postaveniu Úpadcu:

„Okresný úrad Prešov listom č. OU-PO-OSZP1-2022/000320-117 zo dňa 22. 06. 2022 požiadal Ministerstvo spravodlivosti SR (ďalej len „MS SR“) o poskytnutie stanoviska (odborného názoru) vo všeobecnosti na problematiku určovania povinnej osoby, pri ktorej správny orgán postupuje v súlade so zákonom o EZ. Otázka, s ktorou sa okresný úrad obrátil na MS SR, znela: môže/nemôže byť subjekt v likvidácii/v konkurze určený za povinnú osobu, od ktorej je vyžadované plnenie environmentálnych povinností v zmysle zákona o EZ? Okresný úrad Prešov prijal dňa 05. 09. 2022 odpoveď MS SR (list č. 19385/2022/162 zo dňa 19. 08. 2022). V predmetnom liste MS SR okrem iného uviedlo, že „dlžníkovi (resp. úpadcovi) vyhlásením konkurzu na jeho majetok nezaniká spôsobilosť na práva a povinnosti. Je pravdou, že úpadca po vyhlásení konkurzu je obmedzený v určitých právnych úkonoch (napr. právo nakladať so svojim majetkom), avšak úpadcovi zostáva zachovaná právna subjektivita“.

So stanoviskom MS SR ohľadom spôsobilosti Úpadcu na práva a povinnosti nemožno nesúhlasiť. Avšak sme toho názoru, že vedenie konkurzu na majetok Úpadcu má negatívny dopad na plnenie povinností súvisiacich s odstránením Environmentálnej záťaže.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len **ZKR**): „Tento zákon upravuje riešenie úpadku dlžníka speňaním majetku dlžníka a kolektívnym uspokojením jeho veriteľ'ov alebo postupným uspokojením veriteľ'ov dlžníka spôsobom dohodnutým v reštrukturalizačnom pláne; zákon upravuje aj hroziaci úpadok, povinnosti súvisiace s hroziacim úpadkom dlžníka a oddĺženie fyzickej osoby.“

Podľa § 10 ods. 1 ZKR: „Bežné právne úkony podnikateľa alebo osoby vykonávajúcej inú činnosť ako podnikanie na účely tohto zákona sú právne úkony, ktoré sú nevyhnutne potrebné na zabezpečenie riadneho výkonu tých činností, ktoré sú predmetom ich podnikania alebo inej činnosti.“

Podľa § 10 ods. 3 ZKR: „Za bežný právny úkon na účely tohto zákona sa nepovažuje

- a) založenie obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej právnickej osoby,
- b) nadobudnutie účasti alebo prevod účasti na obchodnej spoločnosti, družstve alebo inej právnickej osobe,
- c) prevod nehnuteľnosti alebo prenájom nehnuteľnosti alebo iného majetku, ktorého hodnota predstavuje významný podiel na celkovej hodnote majetku dlžníka, prípadne ich zaťaženie vecným bremenom,
- d) uzatvorenie zmluvy o úvere, o pôžičke alebo o inom dočasnom poskytnutí alebo prijatí peňažných prostriedkov,
- e) zabezpečenie cudzieho záväzku, prevzatie cudzieho záväzku, pristúpenie k cudziemu záväzku alebo



poskytnutie sľubu odškodnenia za škodu spôsobenú treťou osobou,

- f) urobenie právneho úkonu bez primeraného protiplnenia alebo zvýhodňujúceho právneho úkonu,
- g) urobenie iného právneho úkonu ukracujúceho záujmy veriteľov na uspokojení ich pohľadávok.

Podľa § 14 ods. 5 ZKR: „Začatie konkurzného konania má tieto účinky:

- a) dlžník je povinný obmedziť výkon činnosti len na bežné právne úkony; ak dlžník poruší túto povinnosť, platnosť právneho úkonu tým nie je dotknutá, právnomu úkonu však možno v konkurze odporovať,
- b) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú,
- c) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno pre záväzok dlžníka zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva; tento účinok sa nevzťahuje na výkon zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu v banke⁵⁾ alebo v pobočke zahraničnej banky,⁶⁾ štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere⁷⁾ alebo na pokračovanie vo výkone zabezpečovacieho práva dobrovoľnou dražbou podľa osobitného predpisu,
- d) konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie sa prerušuje,
- e) nemožno rozhodnúť o splynutí, zlúčení alebo rozdelení dlžníka a rozhodnutie o splynutí, zlúčení alebo rozdelení dlžníka zapísať do obchodného registra.“

Podľa § 44 ods. 1 ZKR: „Oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správca; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.“

Podľa § 44 ods. 2 ZKR: „Právne úkony úpadcu urobené počas konkurzu, ak ukracujú majetok podliehajúci konkurzu, sú voči jeho veriteľom neúčinné; tým nie je dotknutá ich platnosť.“

Podľa § 47 ods. 5 ZKR: „Súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.“

Podľa § 56 ZKR: „Vyhlásením konkurzu prechádza na správca oprávnenie konať za úpadcu v pracovnoprávných vzťahoch vo vzťahu k zamestnancom úpadcu. Oprávnenie podľa prvej vety má správca aj vtedy, ak koná za úpadcu v pracovnoprávných vzťahoch vo vzťahu k zamestnancom úpadcu podľa osobitného predpisu.“

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len **ZoS**): „Správca je povinný vykonávať správcovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Ak správca nemá potrebné skúsenosti alebo odborné vedomosti na riadne vykonanie niektorého úkonu správcovskej činnosti, je povinný požiadať o pomoc odborníka; ak vzhľadom na obtiažnosť prípadu by pomoc odborníka nebola účelná alebo hospodárna, je povinný odmietnuť výkon správcovskej činnosti alebo požiadať súd o odvolanie z funkcie v príslušnom konaní podľa osobitného predpisu.“

Podľa § 159 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení

www.insolvenčna.sk



niektorých zákonov (ďalej len **DP**): „V čase od vyhlásenia konkurzu do zrušenia konkurzu pri správe daní za daňový subjekt koná správca, okrem oddĺženia a malého konkurzu podľa osobitného predpisu. V čase od vyhlásenia konkurzu do zrušenia konkurzu sa na správcu vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitných predpisov, ktoré upravujú práva a povinnosti daňového subjektu. Daňové priznania, daňové doklady a iné písomnosti, ktoré majú význam pre určenie práv a povinností daňového subjektu alebo iných osôb podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov, vyhotovené správcom namiesto daňového subjektu sa považujú za doklady vyhotovené daňovým subjektom, okrem oddĺženia a malého konkurzu podľa osobitného predpisu.“

V súlade s vyššie uvedenou právnou úpravou zastávame názor, že ustanovením do funkcie správcu úpadcu, neprechádzajú na správcu všetky povinnosti, na plnenie ktorých je úpadca zaviazaný, resp. že správca úpadcu nie je oprávnený a ani povinný riešiť všetky záležitosti úpadcu, ale len tie, ktoré sú v zákone presne vymedzené.

Predovšetkým správca zodpovedá za majetok úpadcu, ďalej vstupuje do pracovnoprávných vzťahov a do pozície daňového subjektu. Vo všetkých ostatných prípadoch správca nie je povinný plniť záväzky úpadcu a nezodpovedá za následky spôsobené neplnením povinností vyplývajúcich zo zákona alebo uložených rozhodnutím štátneho orgánu.

Ustanovením správcu do funkcie, správca nepreberá na seba všetky kompetencie a povinnosti štatutárneho orgánu alebo jeho členov.

Sme toho názoru, že plnenie povinností na odstránenie Environmentálnej záťaže nespadá do správcovskej činnosti, správca nie je povinný zabezpečiť vypracovanie plánu prác a odstrániť Environmentálnu záťaž a nenesie následky za nesplnenie týchto povinností vyplývajúcich zo Zákona o EZ.

Súčasne z dôvodu, že podľa ZKR začatím konkurzného konania Úpadca, resp. jeho štatutárny orgán je povinný obmedziť svoju činnosť len na bežne právny úkony, resp. úkony, ktoré neukracujú záujmy veriteľov na uspokojení ich pohľadávok, tak rovnako ani štatutárny orgán nemôže v mene a na účet Úpadcu plniť povinnosti uložené napadnutým Rozhodnutím, nakoľko by mali negatívny dopad na rozsah uspokojenia pohľadávok veriteľov.

Z ohľadom na vyššie uvedené sme toho názoru, že neexistuje osoba, ktorá by bola povinná alebo oprávnená v mene a na účet Úpadcu plniť povinnosti smerujúce k odstráneniu Environmentálnej záťaže. V neposlednom rade Úpadca nedisponuje finančnými prostriedkami, ktoré by mohol použiť na plnenie povinností.

Z dôvodu, že účelom určenia povinnej osoby je zaviazať konkrétny subjekt na odstránenie Environmentálnej záťaže a súčasne Environmentálnu záťaž aj reálne odstrániť, určenie Úpadcu za povinnú osobu nevedie k naplneniu zámeru Zákona o EZ. Takéto rozhodnutie je irelevantné, nemajúce reálny dosah na vyriešenie Environmentálnej záťaže.

§ 3

NÁVRH NA ROZHODNUTIE



Vzhľadom na to, že OÚ Prešov sa ani po dobu viac ako 10 rokov od začatia konania nepodarilo dostatočne zistiť skutkový stav veci a určenie Úpadcu za povinnú osobu nevedie k naplneniu zámeru Zákona o EZ, Odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 2 Správneho poriadku napadnuté Rozhodnutie zmenil a konanie v celom rozsahu zastavil.

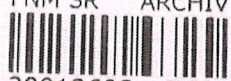
(KEP)

.....
Chemko, a.s. Strážske v likvidácii
v mene ktorého koná
Insolvenčná a poradenská, k.s.
JUDr. Zuzana Betáková Krkošková
komplementár

698/CH 13

DOKLAD 

25

FNM SR ARCHIV

30012692 DOK

Privatizačný projekt podniku

Chemko, štátny podnik Strážske

reg. č. 372

časť I. - privatizačný projekt
- prílohy podľa obsahu



Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Prešov, číslo OU-PO-OSZP1-2024/000355-152 zo dňa 17. 01. 2024 vo veci určovania povinnej osoby za environmentálnu záťaž, - upovedomenie o obsahu odvolania zverejnené verejnou vyhláškou,]
Identifikátor: OU-PO-OSZP1-2024/000355-0032126/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Miroslav Benko
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 04.03.2024 13:18:44 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 04.03.2024 13:22:51 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-PO-OSZP1-2024/000355-0032126/2024

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Miroslav Benko
Oprávnenie: Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 04.03.2024 13:19:01 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 04.03.2024 13:24:35 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-PO-OSZP1-2024/000355-0032126/2024-P001

Ostatné prílohy

Označenie listov príloh, ktoré nie sú platne autorizované alebo nie sú autorizované vôbec:
OU-PO-OSZP1-2024/000355-0032126/2024-P002

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Martin Kovalčík, MBA

Funkcia alebo pracovné hlavný radca

zariadenie:

Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Prešov

IČO: 00151866

Dátum vytvorenia doložky: 04.03.2024

Podpis a pečiatka:

