

Číslo spisu

OU-PO-OSZP2-2020/002773-021

Prešov

04. 08. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

Popis konania / Účastníci konania

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 3 ods.1 písm. e) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s ustanovením § 60 ods. 1 písm. i) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), na základe žiadosti Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., OZ Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice č. CS SVP OZ KE 1323/219/1 zo dňa 21.02.2019 o vydanie rozhodnutia podľa § 16a ods. 1 vodného zákona pre stavbu „Humenné – úprava potoka Lieskovec“, po vykonanom vodoprávnom konaní podľa ustanovenia § 16a vodného zákona, v súlade s ustanovením § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodol podľa ustanovenia § 16a ods. 1 vodného zákona takto:

Navrhovaná činnosť „Humenné – úprava potoka Lieskovec“, nie je činnosťou podľa ustanovenia § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona a nie je potrebné posúdenie tejto činnosti podľa § 16 ods. 6 písm. b) bodov 1. až 4. vodného zákona.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja bola dňa 04. 03. 2019 doručená žiadosť SVP, š.p. OZ Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice č. CS SVP OZ KE 1323/219/1 zo dňa 21.02.2019 o posúdenie stavby „Humenné – úprava potoka Lieskovec“ podľa § 16a ods. 1 vodného zákona. Orgán štátnej vodnej správy, postupujúc v súlade s ustanovením § 16a ods. 3 vodného zákona, požiadal listom č. OU-PO-OSZP2-2019/015354-002/PJ zo dňa 08.03.2019 poverenú osobu – Výskumný ústav vodného hospodárstva, Nábr. arm. gen. L. Svobodu 5, 812 49 Bratislava (ďalej len „VÚVH Bratislava“) o vydanie odborného stanoviska, ktoré bude podkladom pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 16a ods. 1 vodného zákona a podľa ustanovenia § 16a ods. 3 vodného zákona a konanie rozhodnutím č. OU-PO-OSZP2-2019/015354-003/PJ zo dňa 08.03.2019 prerušil.

Odborné stanovisko VÚVH Bratislava č. RD4420/2019 bolo doručené tunajšiemu úradu dňa 23. 12. 2019.

Orgán štátnej vodnej správy, postupujúc v súlade s ustanovením § 16a ods. 7 vodného zákona zverejnil informáciu pre verejnosť o začatí správneho konania vrátane projektovej dokumentácie a odborného stanoviska poverenej osoby

na webovom sídle Okresného úradu Prešov a Ministerstva životného prostredia SR a zároveň oznámil písomne známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania. Znáмым účastníkom konania a dotknutým orgánom určil správny orgán lehotu 10 dní od doručenia oznámenia o začatí konania na doručenie stanovísk k projektovej dokumentácii alebo

k odbornému stanovisku. V stanovenej lehote neboli zo strany účastníkov konania a dotknutých orgánov správneho orgánu doručené žiadne stanoviská.

Podľa ustanovenia § 16a ods. 8 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy písomne vyzve obec dotknutú navrhovanou činnosťou na zaslanie pripomienok k projektovej dokumentácii k navrhovanej činnosti alebo k odbornému stanovisku do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Správny orgán vyzval Mesto Humenné, Kukorelliho 34, 066 28 Humenné na zaslanie pripomienok.

Podľa ustanovenia § 16a ods. 9 vodného zákona verejnosť doručí písomné stanovisko k projektovej dokumentácii k navrhovanej činnosti alebo k odbornému stanovisku orgánu štátnej vodnej správy do 10 dní od ich zverejnenia na webovom sídle orgánu štátnej vodnej správy a na webovom sídle ministerstva. Verejnosť sa doručením písomného stanoviska stáva účastníkom konania.

V stanovenej lehote dňa 30.01.2020 bolo Okresnému úradu Prešov doručené spoločné stanovisko Inštitútu vodnej politiky (v zastúpení RNDr. Elenou Fatulovou), Ing. Vladimíra Mosného, PhD. a Ing. Jána Plesníka zo dňa 25.01.2020 k navrhovanej činnosti „Humenné – úprava potoka Lieskovec“. K stanovisku nebola doložená plná moc na zastupovanie uvedených subjektov RNDr. Elenou Fatulovou, ani súhlas na podanie spoločného stanoviska. V predmetnom stanovisku sú vznesené pripomienky k projektovej dokumentácii navrhovanej činnosti a k odbornému stanovisku VÚVH Bratislava.

Okresný úrad Prešov listom č. OU-PO-OSZP2-2020/002773-009 zo dňa 06.02.2020 požiadal SVP, š.p. OZ Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice o zaujatie stanoviska k jednotlivým pripomienkam uvedeným v spoločnom stanovisku Inštitútu vodnej politiky (v zastúpení RNDr. Elenou Fatulovou), Ing. Vladimíra Mosného, PhD. a Ing. Jána Plesníka zo dňa 18.12.2019. Stanovisko SVP, š.p. OZ Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice č. CS SVP OZ KE 354/2020/3 zo dňa 20.02.2020 bolo tunajšiemu úradu doručené dňa 27.02.2020.

Okresný úrad Prešov (orgán štátnej vodnej správy), postupujúc v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, listom č. OU-PO-OSZP2-2020/002773-011 zo dňa 09.03.2020 oboznámil účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia a dal im možnosť vyjadriť sa k týmto podkladom, možnosť na predkladanie prípadných ďalších návrhov, vyjadrení, dôkazov a na nahliadnutie do spisového materiálu v lehote do 8 dní od doručenia oboznámenia. Správny orgán zároveň upovedomil účastníkov konania o tom, že po uplynutí stanovenej lehoty, správny orgán rozhodne v zmysle ustanovenia § 16a ods. 1 vodného zákona, či uvažovanou stavbou „Humenné – úprava potoka Lieskovec“ ide o navrhovanú činnosť podľa ustanovenia § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona. Oboznámenie s podkladmi rozhodnutia bolo zaslané v listinnej forme poštou.

Tunajšiemu úradu bolo dňa 03.04.2020 doručené vyjadrenie Mesta Humenné, Kukorelliho 34, 066 28 Humenné č. OSM 2103/2020 zo dňa 30.03.2020, v ktorom sa uvádza:

„Mesto Humenné, Kukorelliho 34, 066 28 Humenné vydalo územné rozhodnutie pre danú stavbu „Humenné – úprava potoka Lieskovec“ pre Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice. Mesto Humenné trvá na tom, že ide o navrhovanú protipovodňovú stavbu, ktorú mesto potrebuje, pretože v danom úseku navrhovanej stavby dochádza pravidelne k záplavám územia vrátane rodinných domov, čím vznikajú veľké straty na majetku a ohrozené sú taktiež životy občanov mesta.“

Dňa 06.04.2020 bolo tunajšiemu úradu zaslané vyjadrenie Inštitútu vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava zo dňa 31.03.2020, v ktorom sa uvádza, že Inštitútu vodnej politiky nebolo zaslané stanovisko SVP, š.p., a preto nie je možné sa k nemu vyjadriť a žiada jeho zaslanie. V predmetnom vyjadrení sa uvádza, že Inštitút vodnej politiky prevzal list dňa 23.03.2020 a Ing. Vladimír Mosný, PhD. i Ing. Ján Plesník list neprevzali z dôvodu opatrení pre COVID 19.

K oboznámeniu s podkladmi rozhodnutia boli na tunajšom úrade zaevidované aj e-maily zo dňa 16.04.2020 podpísaný V.M. – orgán štátnej vodnej správy len na základe iniciálok podpisu usúdil, že ide zrejme o podanie Ing. Vladimíra Mosného – a Ing. Jána Plesníka zo dňa 23. 04. 2020 so žiadosťou o zaslanie podkladu k rozhodnutiu, t.j. listu SVP, š.p. OZ Košice z dňa 20.02.2020.

Dňa 05.05.2020 bolo tunajšiemu úradu zaslané prakticky totožné vyjadrenie všetkých troch Inštitútu vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava zo dňa 30.04.2020 ako predchádzajúce, ale s doplnením, že Ing. Ján Plesník prevzal list 23.04.2020, podpísané len Ing. Plesníkom.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Podľa názoru orgánu štátnej vodnej správy účastníci konania si mohli vyžiadať stanovisko SVP, š.p.

v určenej lehote a nie odpovedať, že im predmetné stanovisko nebolo zaslané. Nebolo povinnosťou správneho orgánu im stanovisko SVP, š.p. zasielať. Napriek uvedenému, správny orgán predmetné stanovisko účastníkom konania zaslal a opätovne im umožnil vyjadriť sa. K pripomienke, že ide o neštandardný postup správneho orgánu, ktorý stanovisko účastníka konania poslal na vyjadrenie navrhovateľovi posudzovanej činnosti (SVP, š.p.), ktorý pravdepodobne nie je v súlade s §16a vodného zákona, správny orgán uvádza: SVP, š.p. je odborná organizácia Ministerstva životného prostredia SR a ako správca vodných tokov mu v zmysle § 48 ods. 4 písm. n) vodného zákona vyplývajú povinnosti zabezpečovať ochranu pred povodňami podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 7/2010 Z.z.

o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane pred povodňami“).

Podľa § 3 ods. 2 písm. e) zákona o ochrane pred povodňami ochranu pred povodňami vykonáva správca vodohospodársky významných vodných tokov a správcovia drobných vodných tokov. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane pred povodňami preventívne opatrenia na ochranu pred povodňami sú opatrenia, ktoré spomaľujú odtok vody z povodia do vodných tokov, zvyšujú retenčnú schopnosť povodia alebo podporujú prirodzenú akumuláciu vody v lokalitách na to vhodných a ktoré chránia územie pred zaplavením povrchovým odtokom, podľa písm. b) opatrenia, ktoré znižujú maximálny prietok povodne ako výstavba, údržba, oprava a rekonštrukcia vodných stavieb a poldrov, polder je vodná stavba na ochranu pred povodňami, ktorej súčasťou je územie určené na zaplavenie vodou pre potreby sploštenia povodňovej vlny.

Orgán štátnej vodnej správy to, že SVP, š.p. OZ Košice je žiadateľom o posúdenie, či stavbou „Humenné – úprava potoka Lieskovec“ ide o navrhovanú činnosť podľa ustanovenia § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona nepovažuje za konflikt záujmov, ale za plnenie si povinností správcu vodného toku vyplývajúcich zo zákona o ochrane pred povodňami a odborné stanovisko správcu vodného toku a zároveň navrhovateľa.

Orgán štátnej vodnej správy, na základe vyššie uvedeného, ako aj vzhľadom na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia v mene všetkých troch subjektov, raz podpísaným RNDr. Fatulovou, raz Ing. Plesníkom, ako aj vzhľadom na emailovú komunikáciu (pomerne nejasnú zo strany V.M.), listom č. OU-PO-OSZP2-2020/002773-017 zo dňa 14.05.2020 vyzval Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava (ďalej len „IVP“), aby svoje spoločné stanovisko zo dňa 25.01.2019 a vyjadrenia zo dňa 31.03.2020, resp. zo dňa 30.04.2020 vo veci posúdenia stavby „Humenné – úprava potoka Lieskovec“ podľa §16a vodného zákona doplnil o písomný súhlas podpísaný Ing. Vladimírom Mosným, PhD. a Ing. Jánom Plesníkom, že Inštitút vodnej politiky môže za subjekty uvedené v záhlaví listu – Ing. Vladimíra Mosného, PhD., Povraznícka 8, 811 05 Bratislava a Ing. Jána Plesníka, A. Hlinku 2568/33, 960 01 Zvolen – zasielať spoločné stanoviská vo veci posúdenia stavby „Humenné – úprava potoka Lieskovec“ podľa §16a vodného zákona, v termíne do 8 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. V prílohe listu bolo zaslané aj stanovisko navrhovateľa posudzovanej činnosti (SVP, š.p.). Zároveň správny orgán v liste uviedol, že ak v stanovenej lehote nebude predmetný súhlas na predkladanie spoločného stanoviska doručený na Okresný úrad Prešov, orgán štátnej vodnej správy bude ďalšie spoločné stanoviská, vyjadrenia a listy považovať iba za písomnosti Inštitútu vodnej politiky, respektíve, takéto písomnosti musia byť podpísané všetkými účastníkmi spoločného podania. V závere správny orgán uviedol, že z dôvodu, že v tomto správnom konaní doručoval písomnosti všetkým trom (spoločným) účastníkom konania, takýmto spôsobom doručí aj rozhodnutie vo veci berúc do úvahy aj mimoriadnu situáciu spôsobenú s COVID 19 a súvisiace opatrenia Slovenskej pošty, a.s.,.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 „podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu

o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva“ – z uvedeného vyplýva, že podanie doručené emailovou poštou (podpísané V.M.) bolo potrebné doplniť v písomnej forme poštou.

Ustanovenie § 17 ods. 4 správneho poriadku rieši situáciu, keď v konaní pred správnym orgánom na základe spoločného podania vystupuje viac účastníkov. Z dôvodu procesnej ekonómie zákon vyžaduje ustanoviť spoločného

splnomocnenca pre doručovanie písomností, ak sa účastníci nedohodnú, určí ho správny orgán. Ak by medzi spoločným splnomocnencom a ostatnými účastníkmi došlo k stretu záujmov, treba písomnosti doručovať aj ostatným účastníkom, alebo sa dohodnúť na inom splnomocnencovi. Ako z uvedeného vyplýva, podania Inštitútu vodnej politiky, Ing. Vladimíra Mosného, PhD. a Ing. Jána Plesníka nemajú charakter podania v zmysle § 17 ods. 4 správneho poriadku, z uvedeného dôvodu, podľa názoru orgánu štátnej vodnej správy, bolo namieste požadovať súhlas menovaných na to, aby Inštitút vodnej politiky podával stanoviská aj v ich mene. Orgán štátnej vodnej správy síce akceptoval spoločné podanie podpísané len RNDr. Elenou Fatulovou, priznal postavenie účastníka konania aj Ing. Vladimírovi Mosnému, PhD. a Ing. Jánovi Plesníkovi, ale práve kvôli správnosti vedeného konania, vyžadoval súhlas menovaných k podávaniu spoločného stanoviska.

Podľa ustanovenia § 16a ods. 9 vodného zákona „verejnosť doručí písomné stanovisko k projektovej dokumentácii k navrhovanej činnosti alebo k odbornému stanovisku orgánu štátnej vodnej správy do desiatich dní od ich zverejnenia na webovom sídle orgánu štátnej vodnej správy a na webovom sídle ministerstva. Verejnosť sa dorúčením písomného stanoviska stáva účastníkom konania podľa odseku 1“. Z uvedeného vyplýva, že aj pre verejnosť ako účastníka konania, platia zásady správneho konania v zmysle správneho poriadku.

Orgánu štátnej vodnej správy nie je známy dôvod odmietnutia doložiť požadovaný súhlas (prípadne splnomocnenie). Jedná sa len o ochranu práv účastníkov konania.

Na výzvu č. OU-PO-OSZP2-2020/002773-017 zo dňa 14.05.2020 IVP reagoval listom zo dňa 03.06.2020 na vyjadrenie SVP, š.p., v ktorom považuje za nesprávny postup správneho orgánu, „ktorý namiesto požiadavky na doplnenie projektovej dokumentácie, požiadal SVP, š.p., o zaujatie stanoviska k vzneseným pripomienkam účastníkov konania považuje za neopodstatnený a nezákonný.“ K tejto pripomienke podotýkame, že v územnom, resp. v stavebnom konaní je možné dopracovať PD podľa pripomienok.

Ďalej v liste IVP uviedol, že odmieta reagovať na výzvy ohľadom náležitostí predkladania spoločného stanoviska a určenie spoločného splnomocnenca na doručovanie, ale požaduje správny orgán, aby sa obrátil na MŽP SR o zaujatie stanoviska k jeho požiadavkám týkajúcich sa novelizácie vodného zákona, určenia poverenej osoby, zosúladenia vyhodnotenie kvantitatívneho stavu útvarov podzemnej vody s Rámcovou smernicou o vode, sprístupnenia vstupných údajov použitých pre hodnotenie stavu, usmernenia k postupu posudzovania podľa § 16a vodného zákona a zabezpečenia spoločných seminárov. K uvádzaným požiadavkám správny orgán odporúča IVP obrátiť sa so svojimi návrhmi a požiadavkami priamo na MŽP SR, prípadne pri najbližšom termíne novelizácie vodného zákona podať svoje návrhy na zmeny vodného zákona.

Orgán štátnej vodnej správy k ďalším pripomienkam v liste zo dňa 25.01.2020 Inštitútu vodnej politiky, Ing. Vladimíra Mosného, PhD. a Ing. Jána Plesníka, berúc do úvahy aj stanovisko SVP š.p. uvádza:

1. Pripomienky k projektovej dokumentácii

1.1 Projekt nie je autorizovaný oprávnenou osobou pre projektovanie vodných stavieb.

Listinná forma PD je opečiatkovaná pečiatkou projektanta s oprávnením na inžinierske stavby.

1.2 V projektovej dokumentácii absentujú východiskové hydrologické údaje odtokového procesu (najmä prietokové a hladinové charakteristiky vodného toku Lieskovec), vyhodnotenie morfológie povodia a zrážkovo-odtokových pomerov, vyhodnotenie hydrogeologických pomerov vrátane vyhodnotenia hladinového režimu podzemnej vody (izolínie hladín podzemnej vody pri rôznych vodných stavoch, smer prúdenia podzemnej vody, hydraulický súvis s povrchovou vodou vodného toku Lieskovec). Žiadame ich doplniť.

Zo stanoviska SVP, š.p. vyplýva, že na vypracovanie projektovej dokumentácie boli použité povinné podklady v zmysle STN 736824 Malé vodné nádrže, primerané k veľkosti potoka a k veľkosti povodia.

Ide o tok s malým povodím a nie je vedený ani ako vodohospodársky významný vodný tok, čiže rozsah požadovaných podkladov je nad rámec uvedenej STN a pripomienok IVP, je nerelevantný a ekonomicky neúnosný.

1.3 Projekt nepreukazuje hydraulikou koryta vodného toku, či vôbec je nutné vykonávať zásahy do odtokového procesu. Neobsahuje hydrológiu prietokového režimu (analýzu maximálnych prietokov, čiaru opakovania alebo zameranie povodňového stavu alebo prietoky, ktoré spôsobili povodňové situácie a hydrauliky koryta vodného toku.

Lieskovský potok nepatrí k významným tokom, na ktorom by sa dlhodobo pozorovala hydrológia prietokového režimu v zmysle pripomienok IVP, pretože je to ekonomicky neúnosné. Čiara prekročenia je súčasťou PD. O povodniach na Lieskovskom potoku existuje podrobná fotodokumentácia.

1.4 Navrhnutá hrádza nedefinuje transformačné schopnosti retenčného objemu a už vôbec merné krivky prietokov na vtoku a výtoku - krivky na výtoku a bezpečnostného prepadu.

Polder je suchá nádrž, ktorej podstata funkcie je transformácia povodňovej vlny. Nehradený dnový výpusť je navrhnutý tak, že pri maximálnom nadržaní vody v priestore vytvorenom prehradením potoka zemnou hrádzou, sa do neupraveného potoka pod profilom hrádze poldra dostane iba toľko vody, ktorý s prítokom z medzipovodia neohrozí nízkokapacitný priepust pod hlavnou cestou na príslušné sídlisko. Výpočty sú súčasťou PD.

1.5 V projektovej dokumentácii absentujú údaje o parametroch stavby, ktoré sú z hľadiska posudzovania na stav dotknutých vodných útvarov zásadné - výška hrádze a výška prehrádzky, rozsah zaplavenej oblasti, výška hladín v zaplavenej oblasti nad zdržou a nad prehrádzkou. Žiadame ich doplniť.

Požadované údaje sú súčasťou PD.

1.6 Do projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie žiadame doplniť náležitosti podľa ustanovení stavebného zákona a vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Vzhľadom na navrhovanú činnosť v poskytnutých podkladoch (dokumentácia pre stavebné povolenie) absentujú zákonom stanovené statické a dynamické výpočty. Podotýkame, že bez uvedených výpočtov odborné posúdenie je v rozpore s platnou legislatívou, nakoľko stanovisko VÚVH nie je založené na dokázateľných skutočnostiach vyžadovaných zákonom, ale len na základe pocitov popísaného stavu. Predložená dokumentácia nie je opatrená autorizáciou oprávnenej osoby na projektovanie vodných stavieb.

Na predmetnú hrázu bol uskutočnený statický výpočet – stabilita svahov. Stavba sa nenachádza v seizmickom prostredí a nebude v kontakte s možnými dynamickými javmi /št.cesta, a pod./ Autorom projektu je Ing. Kutný, autorizovaný inžinier, č. osvedčenia 0563*Z*2-2,3.

1.7 V projektovej dokumentácii stavby protipovodňovej ochrany, nie sú uvedené východiskové údaje, týkajúce sa vyhodnotenia minulých povodní a aktuálneho povodňového rizika v danej oblasti. Ide o povinné údaje, ktoré v zmysle platnej legislatívy musia byť podkladom pre vypracovanie opatrení na zníženie potenciálnych nepriaznivých následkov záplav na ľudské zdravie, životné prostredie a hospodársku činnosť (smernica EÚ č. 2007/60/ES). Ide najmä o:

- vyhodnotenie povodňového rizika na základe opisu povodní, ktoré sa vyskytli v minulosti a môžu sa vyskytnúť v budúcnosti vrátane ich rozsahu a trás postupu a účinnosti existujúcej umelo vytvorenej protipovodňovej infraštruktúry (článok 4 smernice), a to v konkrétnej lokalite,
- mapy povodňového ohrozenia a povodňového rizika predmetnej geografickej oblasti s údajmi podľa článku 6 smernice - najmä rozsah povodne, hĺbky vody alebo hladiny vody, rýchlosť prúdenia toku, alebo príslušný prietok vody pre 3 scenáre, dôsledky povodne a iné, a to pre konkrétne lokalitu,
- vyhodnotenie hydrologického a odtokového režimu v danom v danom úseku dotknutého toku (vodného útvaru). V tejto súvislosti uvádzame, že existujúce Plány manažmentu povodňových rizík neposkytujú dostatok podrobných údajov o hydrologických a odtokových pomeroch pre konkrétne lokalitu. Preto ich žiadame v projekte protipovodňovej ochrany rozpracovať ako podklad pre vypracovanie projektu protipovodňovej stavby na toku Lieskovec a ako podklad k odbornému posúdeniu podľa § 16a ods. 1 vodného zákona.

Ako v bode 1.3.

1.8 Dané podklady nešpecifikujú vodný útvar povrchových a podzemných vôd a vplyv stavby na kvalitatívne a kvantitatívne parametre týchto vodných útvarov v súlade s Rámcovou smernicou o vode. Projektová dokumentácia

neposkytuje východiskové údaje potrebné pre posúdenie vplyvu stavby na stav vodných útvarov podľa § 16a ods. 1 (či. 4.7 RSV).

Stavba nezmení jestvujúce vodné útvary. Jeho funkcia je krátkodobá v priebehu 100 rokov (len v čase výskytu storočnej vody).

2. Pripomienky k stanovisku VÚVH

2.1 VÚVH vypracovalo stanovisko ako odborné vedeckovýskumné pracovisko vodného hospodárstva poverené ministrom ŽP výkonom primárneho posúdenia,... a nie ako poverená právnická osoba poverená ministerstvom podľa § 59 ods. 1 písm. x) vodného zákona vypracovaním odborného stanoviska podľa § 16a ods. 3 až 5. Máme za to, že stanovisko bolo vypracované v rozpore s § 16a ods. 3 vodného zákona. Žiadame preukázať, že VÚVH je poverenou osobou na vydávanie odborného stanoviska podľa § 16a ods. 3 vodného zákona. Poznamenávame, že zverejnené poverenie VÚVH z 31. marca 2015 je poverením na výkon primárneho posúdenia a nie poverením na vydávanie odborného stanoviska podľa § 16a ods. 3 v zmysle § 59 ods. 1 písm. x) vodného zákona.

K námietke týkajúcej sa „poverenej osoby“ orgán štátnej vodnej správy uvádza, že pre posudzovanie činnosti a vypracovanie odborného stanoviska platí poverenie zverejnené na stránke http://www.vuvh.sk/Documents/aktuality/poverenie_infrastrukturálny%20projekt.pdf. Za odborné stanovisko plne zodpovedá VÚVH a správny orgán nie oprávnený toto odborné stanovisko spochybniť. VÚVH vydalo stanovisko k navrhovanej činnosti/stavbe „Humenné - úprava potoka Lieskovec“. Podkladom odborného posúdenia navrhovanej činnosti bola projektová dokumentácia, pričom v rámci stanoviska bolo posúdené, ktoré navrhované stavebné objekty budú mať vplyv či už na útvary povrchových alebo podzemných vôd.

2.2 VÚVH vypracovalo stanovisko na základe odborného posúdenia predloženej projektovej dokumentácie navrhovanej stavby „Humenné - úprava potoka Lieskovec“. V stanovisku sa neuvádza na základe akého právneho predpisu vykonáva VÚVH odborné posúdenie projektovej dokumentácie, aké má k tomu oprávnenie a čo je predmetom odborného posúdenia projektovej dokumentácie. Nie je jasné, aká je zodpovednosť VUVH za vydávanie odborných stanovísk, ktoré sú dané zákonom a ktoré zastrešuje komora stavebných inžinierov v zmysle zákona. Z uvedeného taktiež vyplýva, že predmetom stanoviska VÚVH nebolo určenie, či pri realizácii navrhovanej činnosti môže dôjsť k neúspechu pri dosahovaní environmentálnych cieľov, ale odborné posúdenie projektovej dokumentácie. Máme za to, že stanovisko nebolo vypracované v súlade § 16a ods. 3 a ods. 5 vodného zákona (či, 4.7 RSV). Žiadame doložiť na základe akého právneho predpisu vykonáva VÚVH odborné posúdenie projektovej dokumentácie a oprávnenie na takéto posudzovanie.

V odbornom stanovisku VÚVH neposudzuje projektovú dokumentáciu - PD je podkladom pre posúdenie navrhovanej činnosti, ako aj posúdenia, ktoré stavebné objekty môžu ovplyvňovať stav vodných útvarov či povrchovej vody resp. podzemnej vody.

2.3 Rovnako ako v projektovej dokumentácii, ani v stanovisku VÚVH nie sú uvedené konkrétne informácie, týkajúce sa vyhodnotenia minulých povodní a aktuálneho povodňového rizika v danej lokalite, ktoré musia byť podkladom pre vypracovanie odborného stanoviska. Žiadame ich doplniť.

Ako v bode 1.3.

2.4 Stanovisko VÚVH nie je vypracované v súlade s § 16a ods. 4 vodného zákona, keďže jeho súčasťou nie sú údaje, ktoré boli podkladom pre jeho vypracovanie. Stanovisko nebolo vypracované v súlade s usmernením č. 36 Výnimky z environmentálnych cieľov podľa článku 4.7, ktoré okrem krokového postupu pri posudzovaní, definuje aj východiskové vstupné údaje. S odvolaním sa na citované usmernenie konštatujeme, že v stanovisku VÚVH, ako aj v projektovej dokumentácii absentujú:

– východiskové údaje o hydroológii a morfológii dotknutého útvaru povrchovej vody (východiskové fyzikálne vlastnosti útvaru povrchovej vody) - útvary SKB0206 Hlboký potok-2 (dĺžka 10,7 km) a drobného vodného toku potok Lieskovec (dĺžka 3 km). V súvislosti s identifikovanými dvoma vodnými útvarmi žiadame odstrániť rozpor, ktorý spočíva v tom, že na jednej strane VÚVH tvrdí, že drobný vodný tok nebol vymedzený ako samostatný vodný útvary (súčasť vodného útvaru SKB0206 Hlboký potok-2, t.j. ide o jeden vodný útvary), na druhej strane tvrdí, že

hydromorfologické zmeny vodného útvaru drobného vodného toku môžu ovplyvniť ekologický stav vodného útvaru SKB0206 Hlboký potok-2 (t.j. ide o dva vodné útvary). V takomto prípade musí byť dodržaný postup podľa čl. 4.8 RSV (ovplyvňovanie iných vodných útvarov je neprípustné). Žiadame tento rozpor odstrániť, a to preukázaním reálneho vymedzenia útvarov povrchovej vody, tak ako boli oznámené v správach Európskej komisii,

– parametre stavby a stavbou spôsobené zmeny morfológie koryta (bariéry na toku, rozšírenie a prehĺbenie koryta toku, zmeny prietokového a hladinového režimu dotknutého útvaru povrchovej vody a hladinového režimu súvisiaceho útvaru podzemnej vody (doložené hydraulickými výpočtami),

– východiskové údaje o aktuálnom (východiskovom) ekologickom a chemickom stave dotknutého útvaru povrchovej vody SKB0206 Hlboký potok-2 a drobného vodného toku Lieskovský potok, s uvedením konkrétnych hodnôt jednotlivých prvkov kvality, a to biologických, fyzikálno-chemických a hydromorfologických (morfológia a hydrológia vrátane stanovenia ekologického prietoku) a ich porovnanie

s hraničnými hodnotami príslušnej triedy hodnoteného stavu vodného útvaru,

– popis aktuálneho (východiskového) kvantitatívneho a chemického stavu dotknutého útvaru podzemnej vody SK2005700F Puklinové podzemné vody Podtatranskej skupiny a flyšového pásma, vrátane jeho charakterizácie - úvodný a ďalší popis útvaru s informáciami o vplyvoch, ktorým sú tieto útvary vystavené (difúzne zdroje znečistenia, bodové zdroje znečistenia, odbery vody - príloha II ods. 2 Rámcovej smernice o vode transponovaná v prílohe 4 vyhlášky č. 418/2010 Z. z.). Ďalej žiadame doplniť vyhodnotenie dlhodobého hladinového režimu dotknutých útvarov podzemnej vody, vyhodnotenie smerov prúdenia a odhad množstva vody - výmena vody medzi útvarmi povrchovej a podzemnej vody, prepojenie so suchozemskými ekosystémami, využiteľné zdroje podzemnej vody a odpovedajúcu úroveň minimálnej hladiny podzemnej vody v dotknutých útvároch podzemnej vody,

– podrobnejšie vyhodnotenie dlhodobého hladinového režimu povrchovej a podzemnej vody v mieste navrhovanej stavby na základe údajov z najbližších pozorovacích objektov SHMÚ. Popis stavu vodných útvarov podzemných a povrchových vôd má vychádzať zo všetkých dostupných údajov (údaje pozorovacej siete, terénne pozorovania, matematicko-štatistické hodnotenie a prípadné modelovanie skutkového stavu), a to hlavne hydrológie povodia a správne popísaného zrážkovo-odtokového procesu v povodí,

– zásadne nesúhlasíme s použitím výsledkov „vyhodnotenia kvantitatívneho stavu útvarov podzemnej vody, ktoré holo založené na porovnaní využiteľných množstiev podzemných vôd a dokumentovaných odberov podzemnej vody v útvare podzemnej vody na posudzovanie dopadu stavby na kvantitatívny stav útvaru/útvarov podzemnej vody podľa článku 4.7 RSV. Ide o nezákonný postup, ktorý je v rozpore s Rámcovou smernicou o vode a s Usmernením č. 36. Podľa platných predpisov a citovaného Usmernenia č. 36, pre hodnotenie kvantitatívneho stavu musia byť splnené nasledovné kritériá:

- využiteľný zdroj podzemnej vody (nie využiteľné množstvo!) nie je prekročený dlhodobým priemerným ročným odberom,

- zmeny hladiny podzemnej vody vyvolané antropogénnou činnosťou nespôsobia zhoršenie ekologického stavu súvisiaceho útvaru povrchovej vody,

- zmeny hladiny podzemnej vody vyvolané antropogénnou činnosťou nespôsobia žiadne významné poškodenie suchozemských ekosystémov závislých na podzemnej vode (napr. mokrade),

- zmeny hladiny podzemnej vody vyvolané antropogénnou činnosťou nespôsobia zmenu smeru prúdenia, ktorá by mala za následok vnikanie znečisťujúcich látok do podzemnej vody.

– v stanovisku nie sú vyhodnotené kumulatívne vplyvy s inými projektmi. Žiadame ich vyhodnotiť a doplniť do stanoviska VÚVH.

V stanovisku je uvedené, že „lokalita navrhovanej činnosti/stavby „Humenné – úprava potoka Lieskovec“ sa dotýka sa dvoch vodných útvarov, a to útvaru povrchovej vody SKB0206 Hlboký potok-2 (tabuľka č.1) a útvaru podzemnej vody predkvartérnych hornín SK2005700F Puklinové podzemné vody Podtatranskej skupiny a flyšového pásma (tabuľka č.2). Výstavbou poldra bude dotknutý aj drobný vodný tok, potok Lieskovec dĺžky 3 km s plochou povodia pod 10 km² (pravostranný prítok Hlbokého potoka/VÚ SKB0206 Hlboký potok-2), ktorý nebol vymedzený ako samostatný vodný útvar. Správny orgán podotýka, že v odbornom stanovisku sa uvádza, že ekologický stav útvaru povrchovej vody SKB0206 Hlboký potok-2 môžu ovplyvniť hydromorfologické zmeny drobného vodného toku - potok Lieskovec (nie vodný útvar drobného vodného toku).

K pripomienke týkajúcej sa požadovaných aktuálnych informácií, týkajúcich sa ekologického stavu dotknutých útvarov povrchových vôd orgán štátnej vodnej správy uvádza, že hodnotenie aktuálneho stavu predstavuje vstupy do hodnotenia útvarov povrchových vôd. V zmysle požiadaviek RSV hodnotenie stavu vôd (podzemných aj povrchových) sa robí raz za 6 rokov v rámci aktualizácie plánov manažmentu povodí. Vyhodnotenie územného dosahu vplyvu navrhovanej činnosti v rámci dotknutých vodných útvarov a významnosť dopadu na jednotlivé prvky kvality pre hodnotenie ekologického stavu v porovnaní

s hodnotami aktuálneho stavu, je možné len na základe podporných hydrogeologických štúdií a modelovania pre kvantifikáciu predpokladaných zmien. Vypracovanie podporných hydrogeologických štúdií a modelovanie, ktoré si vyžadujú dlhodobý monitoring, považujeme v etape „primárneho posúdenia“ predmetnej stavby z dôvodu finančnej a časovej náročnosti za neopodstatnené. V odbornom stanovisku VÚVH je odkaz na klasifikáciu vodného útvaru (príloha 5.1 „Útvary povrchových vôd, vyhodnotenie stavu/potenciálu, vplyvy, dopady, výnimky“ Plánu manažmentu správneho územia povodia Dunaj, link:<http://www.vuvh.sk/rsv2/default.aspx?pn=PMSPD2>).

V pripomienke týkajúcej sa požadovaných aktuálnych informácií týkajúcich sa kvantitatívneho a chemického stavu dotknutého útvaru podzemnej vody orgán štátnej vodnej správy uvádza, že hodnotenie aktuálneho stavu predstavuje vstupy do hodnotenia útvarov podzemných vôd. V zmysle požiadaviek RSV hodnotenie stavu podzemných vôd sa robí raz za 6 rokov v rámci aktualizácie plánov manažmentu povodí. Vyhodnotenie územného dosahu vplyvu navrhovanej činnosti v rámci dotknutého útvaru podzemných vôd resp. zmeny hladiny podzemnej vody a vyhodnotenie zmeny hladiny podzemnej vody na kvantitatívny stav dotknutého útvaru podzemnej vody, je možné len na základe podporných hydrogeologických štúdií a modelovania pre kvantifikáciu predpokladaných zmien. Vypracovanie podporných hydrogeologických štúdií a modelovanie, ktoré si vyžadujú dlhodobý monitoring, považujeme v etape „primárneho posúdenia“ predmetnej stavby z dôvodu finančnej a časovej náročnosti za neopodstatnené. Postup hodnotenia kvantitatívneho a chemického stavu útvarov podzemnej vody je bližšie popísaný v 2. Pláne manažmentu správneho územia povodia Dunaj (2015), v kapitole 5.2 link: <http://www.vuvh.sk/rsv2/default.aspx?pn=PMSPD2>.

K nesúhlasu s použitím výsledkov „vyhodnotenia kvantitatívneho stavu útvarov podzemnej vody, ktoré bolo založené na porovnaní využiteľných množstiev podzemných vôd a dokumentovaných odberov podzemnej vody v útvare podzemnej vody na posudzovanie dopadu stavby na kvantitatívny stav útvaru/útvarov podzemnej vody podľa článku 4.7 RSV, správny orgán uvádza, že v rámci predmetného správneho konania nemôže byť riešená otázka spôsobu a metódy hodnotenia útvarov podzemných vôd. VÚVH je odbornou organizáciou, ktorá zodpovedá za svoje údaje a odborné stanoviská a správny orgán ich nespochybňuje ani nemá právo zasahovať do týchto hodnotení.

Stavba poldra sa nerealizuje kvôli odberom podzemných vôd. Zmena hladiny podzemnej vody bude iba lokálna v rámci priestoru najnižšieho miesta vzniknutého transformačného priestoru a pod profilom osi telesa zemnej hrádze sa stabilizuje na súčasný stav. Zmena hladiny podzemnej vody vplyvom zadržania vody v priestore poldra je bezvýznamná, nakoľko počas niekoľkých hodín napustenia priestoru poldra a pri existujúcich fyzikálno – mechanických vlastnostiach zemín v brehoch poldra a samotnej zemnej hrádze, nedôjde k prepojeniu priesakov s existujúcou hladinou podzemnej vody. Z tohto dôvodu:

- # zmena hladiny podzemnej vody bude lokálna a bude usmernená drenážnym systémom umiestneným v päte vzdušnej strany zemnej hrádze,
- # zmena hladiny podzemnej vody nespôsobí žiadne významné poškodenie podzemných vôd,
- # zmena hladiny podzemnej vody nespôsobí zmenu prúdenia podzemných vôd, ktoré by mali za následok vnikanie znečisťujúcich látok.

2.5 Všetky chýbajúce údaje uvedené v bode 2.4 pripomienok žiadame doplniť do projektovej dokumentácie a stanoviska VÚVH, ako podklad pre vyhodnotenie dopadov na ekologický stav dotknutého útvaru povrchovej vody a kvantitatívny stav dotknutého útvaru podzemnej vody. Iba po doložení parametrických hodnôt merateľných indikátorov stavu vodných útvarov pred plánovanou výstavbou a po výstavbe, je možné vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na stav vodných útvarov a parametrický preukázať či nedôjde k zhoršovaniu stavu útvaru povrchovej vody (ekologický) a útvaru podzemnej vody (kvantitatívny).

Projektová dokumentácia bola vypracovaná v zmysle STN. Rozsah požadovaných podkladov je nad rámec STN a požiadavka IVP je ekonomicky neúnosná. Vplyv navrhovanej činnosti po realizácii stavby bude vyhodnocovaná v termínoch v zmysle všeobecných predpisov.

2.6 Konštatujeme, že vyhodnotenie dopadu protipovodňovej stavby „Humenné - úprava potoka Lieskovec“ na stav dotknutých vodných útvarov povrchovej a podzemnej vody je identické s vyhodnotením štyroch poldrov v povodí toku Ľubica (stanovisko VÚVH z 30. októbra 2019). To jasne dokazuje, že VÚVH nevykonáva žiadne hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti/stavby na stav vodných útvarov, ale na všetky stavby protipovodňovej ochrany, používa „univerzálne stanovisko“, ktoré aplikuje na všetky stavby protipovodňovej ochrany napriek ich rozdielnym parametrom a rozdielnym vodným útvarom, v ktorých sú stavby realizované. Takýto postup považujeme

za nezákonný. Žiadame, aby stanovisko VÚVH bolo odmietnuté ako celok, pretože vyvoláva podozrenie z jeho nezákonnosti, neobjektívnosti a možného ovplyvňovania žiadateľom (SVP. š.p.).

Tunajší správny orgán nemá vedomosti, že VÚVH používa univerzálne stanovisko. Je možné a odôvodniteľné, že odborné stanoviská VÚVH môžu byť podobné, najmä ak sa jedná o obdobné dôvody realizácie činnosti. V prípade, že má IVP podozrenie z nezákonnosti a ovplyvňovania odbornej organizácie, závery za nepodložené, odporúčame obrátiť sa na zriaďovateľa odbornej organizácie. Správny orgán v rámci prebiehajúceho konania nie je oprávnený riešiť námietky týkajúce sa odbornosti, oprávnenosti VÚVH pri spracovávaní odborných stanovísk, prípadne iných námietok týkajúcich sa postavenia VÚVH ako odbornej organizácie v posudzovaní navrhovaných činností podľa rámcovej smernici o vode.

2.7 Tak ako sme konštatovali v našom stanovisku z 18.12.2019 k vyhodnoteniu vplyvu štyroch poldrov v povolí toku Ľubica, aj v tomto stanovisku konštatujeme, že stanovisko VÚVH je rozporné. Na jednej strane konštatuje, že navrhované riešenie dnového výpustu s kruhovým profilom spôsobí zhoršenie podmienok najmä pre migráciu ichtyofauny, na druhej strane tento záver bez akéhokoľvek vyhodnotenia popiera. V snahe obísť posudzovanie podľa § 16a ods. 1 vodného zákona (či. 4.7 RSV) vytvára zdanie zákonnosti tým, že navrhuje opatrenia na zmiernenie dopadov stavby (nevyhodnotených) na stav vodných útvarov, a to napriek tomu, že poverená osoba (pokiaľ by ňou bola) nie je zo zákona oprávnená navrhovať technické riešenia na zmiernenie dopadov. Ide o zjavný konflikt záujmov. VÚVH jednoznačne konštatovalo, že navrhovanou činnosťou môže dôjsť k zhoršeniu ekologického stavu dotknutých vodných útvarov. Z uvedeného dôvodu navrhovaný projekt musí byť posudzovaný v správnom konaní podľa § 16a ods. 14 vodného zákona. Záver stanoviska považujeme za nepodložený a nezákonný. Návrh VÚVH na úpravu technického riešenia dnového výpustu poukazuje na možný konflikt záujmov a účelové konanie v prospech navrhovateľa. Žiadame ho zamietnuť, resp. k nemu neprihliadať. Stanovisko VÚVH nepovažujeme za právne záväzné. Ak uvedená požiadavka nebude akceptovaná, žiadame preukázať právnu záväznosť stanoviska VÚVH uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu.

Návrh VÚVH na zmenu profilu dnového výpustu možno považovať za odporúčanie z dôvodu, aby sa eliminoval prípadný negatívny vplyv na ichtyofaunu. Je v prospech veci, ak v odbornom stanovisku sú vytknuté prípadné nedostatky projektovej dokumentácie, ktoré bude potrebné dopracovať v realizačnej dokumentácii. Zmena projektovej dokumentácie v štádiu prípravy a povoľovania stavby nepredstavuje problém, zvlášť ak sa tým eliminujú možné negatívne vplyvy. Ak má IVP pocit alebo dôkaz, že táto skutočnosť poukazuje na konflikt záujmov, môže sa obrátiť na príslušné orgány. Tunajší úrad nemá takúto kompetenciu. Taktiež orgán štátnej vodnej správy nemôže spochybniť závery odbornej organizácie.

2.8 Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme so záverom stanoviska VÚVH, že navrhovanú stavbu „Humenné - úprava potoka Lieskovec" nie je potrebné posudzovať podľa či. 4.7 Rámcovej smernice o vode. Považujeme ho za subjektívny, ničím nepodložený názor posudzovateľa, ktoré mohlo byť ovplyvnené žiadateľom. Ak má IVP pocit alebo dokaz, že táto skutočnosť poukazuje na konflikt záujmov, môže sa obrátiť na príslušné orgány. Tunajší úrad nemá takúto kompetenciu.

Odborné stanovisko vypracované štátnou odbornou organizáciou správny orgán nemôže považovať za subjektívny dokument. Orgán štátnej vodnej správy nemá kompetenciu ani možnosť skúmať vzájomné ovplyvňovanie dvoch štátnych inštitúcií, z ktorých má každá vymedzenú svoju pôsobnosť zriaďovateľom MŽP SR

2.9 Na základe vyššie uvedených pripomienok konštatujeme, že v rámci posúdenia podľa § 16a ods. 1 vodného zákona neboli zaobstarané dostatočné podklady pre rozhodovanie. Stanovisko VÚVH nevychádza zo skutočného a spoľahlivo zisteného stavu vecí. Nie je podložené relevantnými údajmi a dôkazmi o závere stanoviska. Žiadame, aby bolo vykonané posúdenie uplatniteľnosti podľa článku 4.7 RSV a metodického usmernenia č. 36 a až na základe zdokumentovanej významnosti vplyvu navrhovanej činnosti na stav dotknutých vodných útvarov na úrovni jednotlivých prvkov kvality, prijať rozhodnutie o posudzovaní projektu podľa § 16a ods. 1 vodného zákona.

Odborné stanovisko je spracované poverenou osobou, poverenie je zverejnené na stránke http://www.vuvh.sk/Documents/aktuality/poverenie_infrastrukturalny%20projekt.pdf.

Za odborné stanovisko plne zodpovedá VÚVH a správny orgán nie je oprávnený toto odborné stanovisko spochybniť. Podľa zákona o vodách je podkladom pre vydanie rozhodnutia podľa § 16a ods. 1 vodného zákona. Podkladom odborného posúdenia navrhovanej činnosti bola projektová dokumentácia, pričom v rámci odborného

stanoviska bolo posúdené, ktoré navrhované stavebné objekty budú mať resp. aký budú mať vplyv či už na útvary povrchových alebo podzemných vôd.

Predmetom riešenia navrhovanej činnosti/stavby „Humenné – úprava potoka Lieskovec“ je zabezpečenie protipovodňovej ochrany intravilánu mesta Humenné v lokalite s individuálnou výstavbou. Voda v tejto lokalite zatápa územie s individuálnymi domami takmer pri každej povodni v dôsledku prietokovej nedostatočnosti koryta toku.

Ako protipovodňové opatrenia na ochranu tejto lokality mesta Humenné boli navrhnuté výstavba poldra na potoku Lieskovec v rkm 1,370 za účelom zadržania prívalových vôd pri mimoriadnych zrážkových stavoch a transformácia povodňovej vlny a výstavba prehrádzky na potoku Lieskovec vo vzdialenosti 272,30 m nad hrádzou poldra za účelom zníženia pozdĺžneho sklonu koryta potoka Lieskovec a zachytávanie splavenín, ktoré by mohli zaniest' priestor poldra a tým by zmenšili jeho objem.

Stavba je členená na tieto stavebné objekty:

SO 01 Príprava staveniska

SO 02 Hrádza

SO 03 Dnový výpust

SO 04 Prehrádzka

SO 05 Prístupová cesta SO-01 Prípravné práce

Stručný popis stavebných objektov:

SO 02 Hrádza

Hrádza je navrhnutá zemná homogénna z miestnych zemín. Geologickým prieskumom zeminy sú hodnotené ako vhodné pre stavbu homogénnych hrádz. Jej parametre sú nasledovné:

- dĺžka hrádze 212,95 m,
- šírka koruny hrádze 4,0 m,
- návodný sklon hrádze 1:2,5,
- vzdušný sklon hrádze 1:2,3,
- bezpečnostný priepad je čelný .

Bezpečnostný priepad je navrhnutý čelný. Voda prepadá v prípade hydrologickej situácie, kedy povodeň prichádza do poldra po viacnásobnej kulminácii, kedy priestor poldra medzi jednotlivými kulmináciami nie je ešte vyprázdnený.

Kapacita priepadu je na úrovni Q100 pri výške lúča 0,145 m, pri dĺžke 130 m. Kóta priepadu je 185,30 m n. m., čo je 50 cm znížená úroveň pod korunou hrádze pri zaviazaní do svahov.

Na vzdušnej strane je sklz, ktorým voda po svahu steká do zberných priekop a následne do vývaru.

Sklzná plocha bude budovaná nasledovne.

- na plochu zhutneného štrkopiesku bude uložená geotextília - (500gr/m²)
- na geotextíliu bude uložená stužujúca mreža NEOWEB hr. 20 cm
- výplň buniek bude drveným štrkom Ø 56 mm so zhutnením
- celý vzdušný svah vrátane sklznej plochy bude následne zahumusovaný a osiaty zmesou trávnych semien vhodných pre daný účel.

Stabilizujúca mreža NEOWEB vrátane výplne bude kotvsná do svahu kotvami, dĺžky min. 1 m cez napínacie lano.

Koruna hrádze bude spevnená v nasledovnej skladbe:

1. vrstva štrkopiesku hr. 10 cm
2. vrstva štrku Ø 32 - 56 mm hr. 15 cm + mreža NEOWEB
3. asfaltobetón hr. 5 cm na celej ploche vrátane prelivovej plochy bezpečnostného priepadu

Návodný svah bude po celej dĺžke opatrený zhutneným štrkopieskom hr. 30 cm, pričom do výšky 2,5 m od dna bude opevnený kamennou nahádzkou s preštrkovaním. Zostávajúca časť svahu bude zahumusovaná v hr. 20 cm a zatrávnená zmesou tráv.

SO 03 Dnový výpust

Po odhumusovaní hr. 0,2 m ako prvý úkon je vybudovanie dnového výpustu s vývarom a nátokovou šachtou. Základová špára výpustu bude náležite zhutnená (6 pojazdov - 12 tónovým valcom).

Dnový výpust je zo železobetónových rúr Ø 800 mm a obetonovaním. Betón je C 30/37 XF 3. Vpustná šachta je navrhnutá výšky 2,665 m z betónu C 30/37 XF3.

Hrúbka stien navrhnutá 50 cm s výstužou - 2x zvarované siete 100/100/10 . Ochrana výstuže minimálne 5 cm. Veko výpustnej šachty je vytvorené oceľovou mrežou.

Návodnú stranu šachty tvorí stena z dubových hradidiel 80/150 s prekrytím špár gumovými zásterkami.

Potrubie dnovej výpuste vyúsťuje do vývaru pod hrádzou na vzdušnej strane. Vývar je opevnený kamennou dlažbou hr. 25 cm do betónu C 25/30, hr. 15 cm. Toto opevnenie ako súčasť má štrkopieskový podsyp v hr. 15 cm.

Za vývarom koryto bude upravené v dĺžke 4 m. Koryto je lichobežníkového tvaru so šírkou v dne 2 m. Opevnenie tohto úseku je kamennou dlažbou hr. 25 cm do betónu hr. 15 cm. Napojenie na existujúce koryto bude opevnené kamennou nahádzkou hr. 30 cm.

SO 04 Prehrádzka

Je navrhnutá vo vzdialenosti 272,3 m nad hrádzou poldra s cieľom zachytiť splaveniny transportované tokom a tým šetriť akumulčný priestor nádrže poldra.

Prehrádzka je navrhnutá ako kamenno-betónová z betónu C 30/37 XF 3, obložená lomovým kameňom. Obložené sú všetky viditeľné plochy (nadzemné). Na betónovom múre je navrhnutý bezpečnostný priepad. Priepadová hrana je tvorená kamennou doskou.

Podľa výkresovej dokumentácie E.7 majú byť v prehrádzke umiestnené 3 PVC potrubia s priemerom DN200 a koryto toku má byť pred prehrádzkou upravené kamennou nahádzkou a kamennou dlažbou.

Betónové teleso má dĺžku 22 m a je napojené na zemné hrádze zviazane do vyššieho terénu. Pod priepadom je navrhnutý vývar v dĺžke 9,5 m.

Výstavba si vyžaduje odhumusovanie zastavaných plôch. Následne budú prevedené zemné práce. Základová špára bude zhutnená. V prípade výskytu organických plastických zemín, tie je nutné odstrániť a nahradiť platňami zo zhutnených zemín.

Prístup ku prehrádzke za účelom čistenia je miestnou poľnou cestou. Čistenie bude robené podľa potreby.

Predpokladá sa však 1x za 2 - 3 roky. Vyťažený nános bude ukladaný na mieste určenom mestským úradom do nezhutnených depónií (opustené hlinisko tehelne).

Z hľadiska požiadaviek súčasnej európskej legislatívy, ako aj legislatívy SR v oblasti vodného hospodárstva posúdenie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie je postačujúce, navrhovaná činnosť/stavba „Humenné – úprava potoka Lieskovec“ musí byť posúdená z pohľadu požiadaviek článku 4.7 RSV, a to vo vzťahu k dotknutým útvarom povrchovej a podzemnej vody. Okresný úrad Humenné vydal rozhodnutie č. OU-HE-OSZP-2015/009227-015-SL z 12.11.2015 v zisťovacom konaní, v ktorom príslušný úrad rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Lokalita navrhovanej činnosti/stavby „Humenné – úprava potoka Lieskovec“ je situovaná v čiastkovom povodí Bodrogu. Dotýka sa dvoch vodných útvarov, a to útvaru povrchovej vody SKB0206 Hlboký potok-2 (tabuľka č.1) a útvaru podzemnej vody predkvartérnych hornín SK2005700F Puklinové podzemné vody Podtatranskej skupiny a flyšového pásma (tabuľka č.2). Útvary podzemnej vody kvartérnych sedimentov sa v lokalite predmetnej navrhovanej činnosti/stavby nenachádzajú.

Nakoľko priamo v útvare povrchovej vody SKB0206 Hlboký potok-2 nebudú situované žiadne stavebné objekty ani časti stavby navrhovanej činnosti „Humenné – úprava potoka Lieskovec“, k ovplyvneniu jeho fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík môže dôjsť len nepriamo a to prostredníctvom jeho prítoku, drobného vodného toku, potoka Lieskovec, na ktorom je polder navrhnutý. Drobný vodný tok, potok Lieskovec je prirodzený vodný tok dĺžky 3 km s plochou povodia pod 10 km² (pravostranný prítok Hlbokého potoka/VÚ SKB0206 Hlboký potok-2), nebol vymedzený ako samostatný vodný útvar.

Posúdenie projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti/stavby „Humenné – úpravy potoka Lieskovec“ sa vzťahuje na obdobie jej realizácie, po ukončení realizácie, ako aj na obdobie počas jej užívania.

1) Počas výstavby navrhovanej činnosti a po jej ukončení

Počas realizácie prác na stavebných objektoch SO 02 Hrádza a SO 03 Dnový výpust (výstavba hrádze, vybudovanie dnového výpustu s vývarom a nátokovou šachtou, úprava koryta za vývarom – opevnenie kamennou dlažbou) budú práce prebiehať priamo v koryte potoka Lieskovec, ako aj v jeho bezprostrednej blízkosti, čo môže spôsobiť dočasné zmeny fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík v dotknutom úseku drobného vodného toku Lieskovec, ako narušenie dna koryta toku, narušenie brehov, narušenie pozdĺžnej kontinuity toku, ktoré sa môžu lokálne prejaviť

narušením bentickej fauny, ichtyofauny, najmä poklesom jej početnosti, nakoľko tieto prvky biologickej kvality sú citlivé na hydromorfologické zmeny. Vplyv na ostatné biologické prvky kvality (fytoplanktón, makrofyty a fytobentos), k ovplyvneniu ktorých môže dôjsť sekundárne, sa v tejto etape prác nepredpokladá.

Možno očakávať, že s postupujúcimi prácami a najmä po ich ukončení tieto dočasné zmeny fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík v dotknutom úseku drobného vodného toku Lieskovec budú prechádzať do zmien trvalých (narušenie dnových sedimentov v mieste vývaru, narušenie dnových sedimentov a brehov v úseku úpravy koryta toku pod hrádzou kamennou nahádzkou, zmeny v usporiadaní koryta/premenlivosti šírky a hĺbky, ovplyvnenie rýchlosti prúdenia), avšak vzhľadom na ich lokálny charakter, možné ovplyvnenie ekologického stavu drobného vodného toku Lieskovec a následne útvaru povrchovej vody SKB0206 Hlboký potok-2 ako celku možno pokladať za nevýznamné.

Navrhované riešenie dnového výpustu v hrádzi zo železobetónových rúr s priemerom 800 mm, ktorý má zabezpečiť trvalú prietochnosť hrádzce poldra a tým zabezpečiť podmienky pre migráciu bentickej fauny a ichtyofauny môže spôsobiť zhoršenie podmienok najmä pre migráciu ichtyofauny:

1. cez koncentrovaný prúd vody nad nižšou časťou prietokového profilu ryby pravdepodobne nepreplávajú a navyše, kruhový otvor vytvára pre ryby nevhodné prostredie, nemajú sa kam ukryť a oddýchnuť si,
2. dnový výpusť s kruhovým profilom sa s dnom vodného toku stýka len v jednom bode. Splaveniny sa pohybujú po celej šírke dna a väčšina potom naráža na betóny vedľa priepustu. Nastáva tam vírenie (najmä pri dne) a voda smeruje k brehom. Tento vír je oveľa pomalší ako koncentrovaný vodný prúd v strede koryta a preto spôsobuje sedimentáciu, najprv na obidvoch stranách vedľa výpustu a neskôr sa lavica rozšíri na celý profil a pred dnovým výpusťom vznikne pre ryby ťažko prekonateľná prekážka podobná na balvanitý sklz (štrková lavica), ktorá predstavuje hydromorfologickú zmenu.

Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné v predmetnej časti projekt upraviť a dnový výpusť navrhnuť s obdĺžnikovým profilom v šírke dna koryta toku.

Obdĺžnikový profil dnového výpustu prakticky nemení štruktúru prúdu proti stavu pred výstavbou (možná je mierna kontrakcia a zrýchlenie prúdenia vody). Ak je navrhnutý užší profil ako dno koryta, bude tam zvýšená rýchlosť, ktorú ryby môžu, ale nemusia prekonať. V takých prípadoch sa dá migrácii ichtyofauny „pomôcť“ tým, že sa na dno výpustu do betónu osadia veľké kamene, ktoré zvýšia drsnosť dna (a zároveň umožnia realizáciu širšieho otvoru) a tiež poskytujú rybám potrebnú ochranu (zóny pomerne pokojnej vody, v ktorých si ryby môžu oddýchnuť na svojej „púti“).

Počas realizácie prác na stavebnom objekte SO 04 – pri výstavbe kamenno-betónovej prehrádzky z betónu vyloženej lomovým kameňom a otvormi z PVC rúr DN200, pri vybudovaní bezpečnostného priepadu na betónovom múre, budú práce prebiehať priamo v koryte drobného vodného toku Lieskovec ako aj v jeho bezprostrednej blízkosti, čo môže spôsobiť dočasné zmeny fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík v dotknutom úseku drobného vodného toku Lieskovec, ako narušenie dna koryta toku, narušenie brehov, narušenie pozdĺžnej kontinuity toku, ktoré sa môžu lokálne prejaviť narušením bentickej fauny a ichtyofauny, najmä poklesom jej početnosti, nakoľko tieto prvky biologickej kvality sú citlivé na hydromorfologické zmeny. Vplyv na ostatné biologické prvky kvality (fytoplanktón, makrofyty a fytobentos), k ovplyvneniu ktorých môže dôjsť sekundárne, sa v tejto etape prác nepredpokladá.

Možno očakávať, že s postupujúcimi prácami a najmä po ich ukončení, vzhľadom na technické riešenie navrhovanej prehrádzky (betónová, resp. kamenno-betónová s 3 otvormi tvorenými rúrami z PVC DN200), tieto dočasné zmeny fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík v dotknutom úseku drobného vodného toku Lieskovec budú prechádzať do zmien trvalých (narušenie transportu splavenín vybudovaním prehrádzky a tým aj narušenie štruktúry dnových sedimentov, ovplyvnenie rýchlosti prúdenia, narušenie pozdĺžnej kontinuity toku najmä pre ichtyofaunu), čo by mohlo viesť k zhoršovaniu ekologického stavu (najmä zloženie, početnosť a veková štruktúra fauny rýb) dotknutého drobného vodného toku Lieskovec a následne útvaru povrchovej vody SKB0206 Hlboký potok-2, do ktorého je drobný vodný tok Lieskovec zaústený. Na zmiernenie tohto vplyvu je potrebné navrhované technické riešenie prehrádzky v ďalšom stupni projektovej dokumentácie upraviť.

Na zabezpečenie pozdĺžnej kontinuity toku pre ichtyofaunu, ako aj pre zabezpečenie transportu splavenín počas bežných prietokov v toku je potrebné v spodnej časti prehrádzky navrhnuť otvor obdĺžnikového profilu, nakoľko pri navrhnutom technickom riešení prehrádzky s 3 otvormi tvorenými rúrami z PVC DN200 smerom proti prúdu neprejde ani jediná ryba.

Za predpokladu, že technické riešenie navrhovanej prehrádzky bude upravené, možno očakávať, že jej vplyv na hydrologický režim (veľkosť a dynamiku prietoku a z toho vyplývajúcu súvislosť s podzemnými vodami) v drobnom vodnom toku Lieskovec počas bežných prietokov sa neprejaví. Určité dočasné ovplyvnenie hydrologického režimu v drobnom vodnom toku Lieskovec možno očakávať pri zvýšených prietokoch oproti priemeru (počas povodňových situácií). Možno predpokladať, že tento vplyv nebude významný (pôjde o dočasný vplyv) a nepovedie k zhoršovaniu

jeho ekologického stavu a následne ani k zhoršovaniu ekologického stavu útvaru povrchovej vody SKB0206 Hlboký potok-2, do ktorého je drobný vodný tok Lieskovec zaústený.

Vplyv navrhovanej činnosti na podporné fyzikálno-chemické prvky kvality ako aj na špecifické syntetické znečisťujúce látky a špecifické nesyntetické znečisťujúce látky sa nepredpokladá.

2) Počas prevádzky/užívania navrhovanej činnosti

Počas užívania a prevádzky poldra pri zvýšených prietokoch oproti priemeru bude voda zadržovaná hrádzou a bude zaplňovať transformačný objem poldra až po jeho maximálnu kapacitu s postupným vyprázdňovaním objemu. Počas povodní, kedy prítok vody bude väčší ako je kapacita dnového výpustu sa začne transformácia povodňovej vlny, aby nedošlo k tlakovému prúdeniu vody popod hrádzu. V tomto období možno predpokladať určité zhoršenie podmienok pre migráciu bentickej fauny a ichtyofauny. Nakoľko tieto situácie budú trvať len dočasne po dobu postupného vyprázdňovania poldra možno predpokladať, že ich vplyv na ekologický stav potoka Lieskovec a následne na ekologický stav útvaru povrchovej vody SKB0206 Hlboký potok-2, do ktorého je zaústený, sa neprejaví.

Po výstavbe prehrádzky, počas jej prevádzky/užívania možno predpokladať, že v dotknutom drobnom vodnom toku Lieskovec dôjde k narušeniu jeho morfológických podmienok v dôsledku zníženia pozdĺžneho sklonu v hornom úseku toku a k spomaleniu rýchlosti toku, čím dôjde k obmedzeniu transportu splavenín a plavenín do nižšieho úseku tohto drobného vodného toku a môže v ňom dôjsť k ovplyvneniu vlastností substrátu jeho koryta. Možno predpokladať, že úpravou technického riešenia navrhovanej prehrádzky sa tento vplyv zmierni a nepovedie k zhoršovaniu ekologického stavu drobného vodného toku Lieskovec a následne ani ekologického stavu útvaru povrchovej vody SKB0206 Hlboký potok-2, do ktorého je tento drobný vodný tok zaústený. Rovnako za predpokladu, že technické riešenie navrhovanej prehrádzky bude upravené (v jej spodnej časti bude otvor obdĺžnikového profilu), prerušenie pozdĺžnej kontinuity drobného vodného toku Lieskovec počas jej prevádzky/užívania sa nepredpokladá, nakoľko prehrádzka tak nebude tvoriť nepriechodnú migračnú bariéru pre ichtyofaunu.

Na základe predpokladu, že nové zmeny fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík drobného vodného toku Lieskovec, ktorých vznik súvisí priamo s realizáciou navrhovanej činnosti „Humenné – úprava potoka Lieskovec“, budú mať len dočasný charakter, prípadne trvalý charakter lokálneho významu (za predpokladu, že projekt bude upravený), možno predpokladať, že kumulatívny dopad už existujúcich zmien fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík drobného vodného toku Lieskovec a predpokladaných nových zmien nebude významný, resp. že tento kumulatívny dopad vôbec nevznikne a na ekologickom stave drobného vodného toku Lieskovec a následne na ekologickom stave útvaru povrchovej vody SKB0206 Hlboký potok-2 ako celku sa neprejaví.

Počas realizácie a po ukončení realizácie navrhovanej činnosti/stavby „Humenné – úprava potoka Lieskovec“ ovplyvnenie úrovne hladiny podzemnej vody v útvare podzemnej vody SK2005700F Puklinové podzemné vody Podtatranskej skupiny a flyšového pásma ako celku sa nepredpokladá. Lokálne zvýšenie hladiny podzemnej vody možno očakávať počas užívania a prevádzky v mieste stáleho objemu poldra a po povodňových stavoch v priestore poldra, čo však vo vzťahu k plošnému rozsahu dotknutého útvaru podzemnej vody SK2005700F Puklinové podzemné vody Podtatranskej skupiny a flyšového pásma 4106,788 km² nepredstavuje významnú zmenu.

Na základe odborného posúdenia predloženej dokumentácie pre stavebné povolenie navrhovanej činnosti/stavby „Humenné – úprava potoka Lieskovec“, v rámci ktorého boli identifikované predpokladané zmeny fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKB0206 Hlboký potok-2 a jeho pravostranného prítoku potoka Lieskovec spôsobené realizáciou navrhovanej činnosti/stavby „Humenné – úprava potoka Lieskovec“ ako aj zmeny hladiny podzemnej vody v útvare podzemnej vody SK2005700F Puklinové podzemné vody Podtatranskej skupiny a flyšového pásma spôsobené realizáciou navrhovanej činnosti/stavby a na základe posúdenia kumulatívneho dopadu už existujúcich a predpokladaných nových zmien fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKB0206 Hlboký potok-2 a jeho pravostranného prítoku potoka Lieskovec, po realizácii tejto navrhovanej činnosti/stavby možno očakávať (za predpokladu, že projekt bude upravený), že vplyv predpokladaných identifikovaných nových zmien fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKB0206 Hlboký potok-2 a jeho pravostranného prítoku potoka Lieskovec nebude významný a nespôsobí postupné zhoršovanie ich ekologického stavu.

Vplyv realizácie navrhovanej činnosti/stavby „Humenné – úprava potoka Lieskovec“ na zmenu hladiny útvaru podzemnej vody SK2005700F Puklinové podzemné vody Podtatranskej skupiny a flyšového pásma z hľadiska ovplyvnenia kvantitatívneho stavu tohto vodného útvaru ako celku sa nepredpokladá. Útvary podzemnej vody kvartérnych sedimentov sa v predmetnej lokalite nenachádzajú.

o Na zabezpečenie vhodných podmienok pre migráciu bentickej fauny a ichtyofauny cez hrádzu poldra a cez prehrádzky je potrebné v predmetnej časti projekt upraviť a dnový výpusť poldra navrhnuť s obdĺžnikovým profilom v šírke dna koryta toku a rovnako v spodnej časti prehrádzok ponechať otvor obdĺžnikového profilu.

Na základe uvedených predpokladov projekt „Humenné – úprava potoka Lieskovec“ nie je potrebné posúdiť podľa § 16 ods. 6 písm. b) bodov 1.až 4. vodného zákona a žiadateľ je oprávnený podať návrh na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, opierajúc sa o závery odborného stanoviska poverenej osoby rozhodol Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Podľa ustanovenia § 16a ods. 12 vodného zákona proti rozhodnutiu vydanému podľa § 16a ods. 1 vodného zákona nie je prípustné odvolanie. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PaedDr. Miroslav Benko, MBA
vedúci odboru

Doručuje sa

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Odštepný závod Košice

Ďumbierska

040 01 Košice

Slovenská republika

Mesto Humenné

Kukorelliho 1501 34

066 28 Humenné

Slovenská republika

Inštitút vodnej politiky

Repná 1

821 04 Bratislava

Slovenská republika

Vladimír Mosný

Povraznícka 3052 8

811 07 Bratislava-Staré Mesto

Slovenská republika

Ing. Ján Plesník

A. Hlinku

960 01 Zvolen

Slovenská republika

Okresný úrad Humenné
Kukorelliho 1
066 01 Humenné
Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Humenné, úprava potoka Lieskovec - rozhodnutie, -]
Identifikátor:	OU-PO-OSZP2-2020/002773-0086435/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Miroslav Benko
Oprávnenie:	Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Presov
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	06.08.2020 09:31:16
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	06.08.2020 09:32:54
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-PO-OSZP2-2020/002773-0086435/2020

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Mačejovská Anna, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Prešov IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	26.08.2020
Podpis a pečiatka:	