



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2018/014416-008/Bar zo dňa 10.12.2018 takto:

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku sa rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2018/014416-008/Bar zo dňa 10.12.2018 **potvrďuje** a odvolanie Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava zo dňa 17.12.2018 sa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úseku štátnej vodnej správy ako príslušný orgán miestnej štátnej správy podľa § 2 a § 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako príslušný orgán štátnej starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 61 písm. c) zákona číslo 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), s použitím ustanovenia § 46 a § 47 Správneho poriadku **vydal stavebné povolenie** pre stavebníka: **Združenie OS IBV Grundy – Višňové, Višňové 44, 013 23 Višňové** v stavebnom konaní po prerokovaní s dotknutými orgánmi a so známymi účastníkmi konania a po preskúmaní podľa § 62 stavebného zákona rozhodol, že vodná stavba **„IBV Grundy – Višňové, stavebné objekty (etapa 1 – 9): SO 03 Verejný vodovod – rozšírenie, SO 05 Splašková kanalizácia - rozšírenie“** situovaná na pozemkoch parc. č. KN – C 371/3, 384/2, 2633/209, 2633/320, 2633/317, 2633/526, 2633/472, 2633/336, 2633/527, 2633/523, 2633/285, 2633/607, 2633/492, 2633/603, 2633/596, 2633/597, 2633/382, 2633/312, 2633/302, 2633/593, 2633/208, 2633/179, 2633/314, 2633/474, 2633/473, 2633/475, 2633/221, 2633/408, 2633/64, 2633/78, 2633/92, 2633/606, 2633/88, 2633/590, 2633/165, 2633/465, 2633/166, 2633/69, 2633/602, 2633/391, 2633/435, 2633/439, 2633/456, 2633/458, 2633/460, 2633/462, 2633/438, 2633/441, 2633/611, 2633/206, 2633/591, 2633/156, 2633/424, 2633/423, 2633/388, 2633/440,

2633/457, 2633/459, 2633/461, 2633/463 v katastrálnom území Višňové sa podľa § 26 vodného zákona v súčinnosti s § 66 stavebného zákona **povoľuje**.

Vodná stavba bola povolená v rozsahu:

SO 03 Verejný vodovod – rozšírenie

- Vetva „1“, HDPE DN 100, dĺžka 587,09 m
- Vetva „1-1“, HDPE DN 100, dĺžka 230,35 m
- Vetva „2“, HDPE DN 100, dĺžka 415,11 m
- Vetva „2-1“, HDPE DN 100, dĺžka 221,36 m
- Vetva „3“, HDPE DN 100, dĺžka 414,04 m
- Vetva „3-1“, HDPE DN 100, dĺžka 198,03 m
- Vetva „3-2“, HDPE DN 100, dĺžka 48,25 m
- Vetva „3-3“, HDPE DN 100, dĺžka 45,70 m
- Vetva „4“, HDPE DN 100, dĺžka 185,44 m
- Vetva „4-1“, HDPE DN 100, dĺžka 186,05 m

SO 05 Splašková kanalizácia - rozšírenie

- Stoka „A“, PVC-U DN 300, dĺžka 577,17 m
- Stoka „A1“, PVC-U DN 300, dĺžka 298,29 m
- Stoka „A2“, PVC-U DN 300, dĺžka 647,84 m
- Stoka „A2-1“, PVC-U DN 300, dĺžka 367,05 m
- Stoka „A2-2“, PVC-U DN 300, dĺžka 263,18 m
- Stoka „A2-2-1“, PVC-U DN 300, dĺžka 47,00 m
- Vetva „A2-2-2“, PVC-U DN 300, dĺžka 45,00 m
- Vetva „A2-2-3“, PVC-U DN 300, dĺžka 31,13 m
- Vetva „A2-3“, PVC-U DN 300, dĺžka 99,97 m

Zároveň bolo v predmetnom rozhodnutí presne stanovených **14 podmienok** uskutočnenia vodnej stavby s tým, že stavba bude dokončená najneskôr do 31.12.2020.

Stavba „IBV Grundy - Višňové“ bude realizovaná v k.ú. Višňové, na ktorú Obec Višňové ako príslušný stavebný úrad vydala rozhodnutie o umiestnení stavby „IBV Grundy - Višňové“ pod č.s.: 26/2017/HL-ÚR zo dňa 02.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.01.2018.

Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len „**odvolateľ**“) prevzalo napadnuté rozhodnutie dňa 17.12.2018 a následne podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 17.12.2018, ktoré bolo podané mailom a následne elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk dňa 18.12.2018. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 17.12.2018 okrem iného uviedol:

Voči stavebnému povoleniu Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OSZP3-2018/014416-008/Bar zo dňa 10.12.2018 sa odvolávame nakoľko je nezákonné z nasledovných dôvodov:

- a) *Podľa čl. 23 ods. 1 Správneho poriadku „Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.“, pričom podľa Komentára k Správnemu poriadku (Potasch/Hašanová, C.H.BECK, Bratislava, 2. vydanie, str. 130) autori uvádzajú „Účastníci konania, ich zástupcovia a zúčastnené*

osoby majú právo nielen nazerať do spisu pred správnym orgánom, ale sú oprávnení robiť si zo spisu výpisy, odpisy ako aj dostať kópiu spisu. ... Vyhodenie kópie môže mať podobu fotokópie, ale nevylučuje sa ani možnosť prekopírovať spisový materiál alebo jeho časť na USB kľúč, CD médium alebo ho inak zaznamenať.“

Aj podľa rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 23S/55/2018-214 zo dňa 19.09.2018, ktorým vrátil prejednávajúcu vec na nové konanie, vyplýva, že právo nahliadnuť do spisu nie je totožné s právom dostať kópiu spisu a je potrebné ich rozlišovať a naplniť jedno aj druhé, ak o to účastník požiada.

§ 23 ods. 4 Správneho poriadku „Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.“ Podľa legislatívnych pravidiel tvorby zákonov č. 19/1997 Z.z. a zákona o tvorbe právnych predpisov a zbierke zákonov č.400/2015 Z.z. „pri tvorbe zákona sa používa oznamovací spôsob, prítomný čas a jednotné číslo“, z čoho vyplýva, že ustanovenia § 23 Správneho poriadku sú kogentné teda stanovujúce povinnosť správneho orgánu. Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-governmente č. 305/2013 Z.z. „orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona“, pričom nie je splnená ani jedna z podmienok vylučujúcich elektronické vybavenie veci podľa zákona o e-governmente. Rovnako aj v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám č. 211/2000 Z.z. v súbehu s čl. 4 Aarhurského dohovoru č. 43/2006 Z.z. máme právo na úplné a presné informácie o životnom prostredí spočívajúce v podkladoch predmetného rozhodnutia.

V danom prípade je nutné tiež brať do úvahy právo Európskej únie, konkrétne Aarhurský dohovor č. 43/2006 Z.z., pričom podľa čl. 7 Ústavy SR má prednosť pred národnými zákonmi a podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy je nutné slovenské zákony interpretovať a aplikovať v súlade s legislatívou Európskej únie. Aarhurský dohovor jednoznačne v čl. 4 ods. 1 a ods. 2 stanovuje právo dotknutej verejnosti určiť si spôsob oboznámenia sa s podkladmi o životnom prostredí a priamo v čl. 6 ods. 4 stanovuje povinnosť štátnym orgánom umožniť spolupodieľať sa na rozhodnutí reálne a v čase, keď sú otvorené ešte všetky možnosti.

Podľa rozsudku NS SR č. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02.08.2011, ktorý konštatuje, že ak sa správny orgán svojim postupom reálne neoboznámí účastníka konania sa s podkladmi rozhodnutia a v dôsledku toho sa ani nezaoberal prípadnými námietkami, návrhmi dôkazov a vyjadreniami účastníka konania, tak úrad postupoval v rozpore s § 33 ods. 2 Správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.

Stavebný úrad nepostupoval v súlade so zákonom, keď nezaslal odvolateľovi kópiu spisu s domnienkou, že mu takáto povinnosť nevyplýva zo Správneho poriadku a preto je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

- b) Podľa § 62 ods. 1 písm. b Stavebného zákona „v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia splňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.“; pričom stavebný úrad o verejných záujmoch nerozhoduje na základe vlastnej úvahy ale na základe záväzného stanoviska podľa § 126 ods. 1 Stavebného zákona „Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách,..., rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.“ v spojení s § 140b ods. 1 Stavebného zákona „Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.“ Pre účely predmetného stavebného povolenia sú takýmito záväznými stanoviskami nasledovné záväzné stanoviská:

- vyjadrenie o súlade DSP s rozhodnutím zo zisťovacieho konania podľa §140c ods.2 Stavebného zákona
- vyjadrenie a rozhodnutia orgánu ochrany prírody a krajiny podľa §103 ods.6 a ods.7 zákona OPK č.543/2002 Z.z.
- vyjadrenie štátnej vodnej správy a vodoprávne povolenie podľa Vodného zákona
- rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona

Zo zamietnutia požiadavok označených č. 4, 5, 7 z dôvodu, že sú predmetnom skúmania dotknutého orgánu je nutné vyvodiť záver, že si stavebný úrad nesplnil overenie súladu DSP s verejnými záujmami podľa Vodného zákona v zmysle § 62 ods. 2 Stavebného zákona, ako aj so záujmami podľa zákona OPK č. 543/2002 Z.z..

- c) Podľa § 3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. musí byť súčasťou projektu pre stavebné povolenie aj projekt preventívnych a kompenzačných opatrení, pričom podľa § 10 písm. e vyhlášky č. 453/2000 Z.z. je nutné uviesť v stavebnom povolení ochranu záujmov podľa tohto ustanovenia zákona OPK; podľa § 58 ods. 1 Stavebného zákona „Žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.“; podľa § 60 ods. 1 Stavebného zákona „Ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.“ pričom podľa § 60 ods. 2 písm. e Stavebného zákona „stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1.“
- Stavebný úrad neskontroloval úplnosť dokumentácie v zmysle náležitostí osobitného zákona, ktorými sa chránia verejné záujmy ochrany životného prostredia a v rozpore s § 3 ods. 1 Správneho poriadku dôsledne nepožadoval plnenie zákonných povinností zo strany stavebníka tým, že ho nevyzval na doplnenie projektovej dokumentácie hoci mu to stavebný zákon priamo ukladal.
- d) Podľa § 62 ods. 1 písm. b Stavebného zákona „v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.“; stavebný zákon priamo ukladá povinnosť stavebnému úradu overiť splnenie všeobecných požiadavok na projekciu stavieb podľa § 47 pričom stavebný úrad si túto svoju povinnosť nesplnil. **Opomenutie tejto skutočnosti nemožno ospravedlniť ani tým, že projektant je odborne spôsobilá osoba zodpovedná na vypracovanie projektu; ani odborná spôsobilosť nemôže nahradiť úradný výkon stavebným úradom a rozhodnutie ako individuálny správny úkon.**
- e) Podľa § 16a ods. 23 Vodného zákona „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21.“; podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. V napadnutom rozhodnutí sa neuvádza, že by rozhodnutie podľa § 16a Vodného zákona bolo podkladom rozhodnutia a teda **nebolo ani preukázané, že je odstránený**
- zákonná prekážka podľa § 16a ods. 23 Vodného zákona resp. či sú splnené podmienky takéhoto rozhodnutia ak aj bolo vydané.**

Primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16a Vodného zákona ktorým sa implementuje Rámcová smernica o vode je dôležitým podkladom napadnutého rozhodnutia, ktorým sa overuje súlad rozhodnutia s verejným záujmom na ochrane životného prostredia a jeho zložky - vody; bez jeho predloženia si stavebný úrad nemohol splniť ani povinnosť podľa § 62 ods. 1 písm. b Stavebného zákona t.j. overiť súlad projektovej dokumentácie s verejným záujmom ochranu životného prostredia z hľadiska jeho jednotlivých zložiek a teda konal v rozpore s § 32 Správneho poriadku bez úplného a presného poznania stavu prejednávanej veci.

Vzhľadom na uvedené žiadame, aby prvostupňový stavebný úrad vykonal dopĺňujúce dokazovanie podľa § 56 Správneho poriadku a to tak, že si v zmysle § 140b ods. 6 Stavebného zákona vyžiadala tzv. zjednocujúce stanovisko nasledovných dotknutých orgánov chrániacich verejný záujem ochrany životného prostredia:

- 1) orgán ochrany prírody k splneniu verejných záujmov ochrany prírody a krajiny, trvalej udržateľnosti a zachovania biodiverzity predmetnej stavby,
- 2) štátnu vodnú správu k splneniu environmentálnych záujmov podľa Vodného zákona a preukázanie odstránenia zákonnej prekážky podľa § 16a Vodného zákona predloženie nasledovných dokladov:
- 3) rozhodnutie podľa § 16a Vodného zákona

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na

konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámení s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods. 3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť.

K podanému odvolaniu Združenia domových samospráv sa z účastníkov konania nikto písomne **nevyjadril**.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2018/014416-008/Bar zo dňa 10.12.2018, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie a priebeh prvostupňového konania.

Na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 02.03.2018 podaná stavebníkom Združením OS IBV Grundy – Višňové, Višňové 44, 013 23 v zastúpení Mgr. Ľubomír Moškoř, Smreková 3095/20, 010 07 Žilina a Ing. Marián Danišek, Višňové 881, 01323 Višňové Žiadosť o stavebné povolenie v zmysle § 26 vodného zákona na vodnú stavbu „IBV Grundy – Višňové, stavebné objekty (etapa 1 – 9): SO 03 Verejný vodovod – rozšírenie, SO 05 Splašková kanalizácia - rozšírenie“ situovanej na pozemkoch parcely č. KN–C 371/3, 384/2, 2633/209, 2633/320, 2633/317, 2633/526, 2633/472, 2633/336, 2633/527, 2633/523, 2633/285, 2633/607, 2633/492, 2633/603, 2633/596, 2633/597, 2633/382, 2633/312, 2633/302, 2633/593, 2633/208, 2633/179, 2633/314, 2633/474, 2633/473, 2633/475, 2633/221, 2633/408, 2633/64, 2633/78, 2633/92, 2633/606, 2633/88, 2633/590, 2633/165, 2633/465, 2633/166, 2633/69, 2633/602, 2633/391, 2633/435, 2633/439, 2633/456, 2633/458, 2633/460, 2633/462, 2633/438, 2633/441, 2633/611, 2633/206, 2633/591, 2633/156, 2633/424, 2633/423, 2633/388, 2633/440, 2633/457, 2633/459, 2633/461, 2633/463 v katastrálnom území Višňové a Žiadosť povolenie na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 vodného zákona – povolenia na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku zo stavby : „IBV Grundy – Višňové – SO 04 Dažďová kanalizácia“ v katastrálnom území Višňové. Dňom podania žiadosti bolo začaté stavebné a vodoprávne konanie.

Pre vydanie stavebného povolenia príslušným stavebným úradom vydala Obec Višňové, stavebný úrad podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona v nadväznosti na § 140b stavebného zákona pre stavebníka Združením OS IBV Grundy – Višňové, Višňové 44, 013 23 záväzné stanovisko č.: 080/2018/HL-záv. stanovisko zo dňa 19.03.2018, ktoré je súhlasom miestne príslušného stavebného úradu, ktorým podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona v nadväznosti na § 140b stavebného zákona overil dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č.: OU-ZA-OSZP3-2018/014416-003/Bar zo dňa 27.03.2018 konanie **prerušil** do 30.06.2018, nakoľko žiadosť podaná stavebníkom neobsahovala všetky potrebné podklady a doklady k vydaniu

stavebného povolenia. Zároveň vyzval stavebníka, aby v stanovenej lehote predloženú žiadosť doplnil o podklady uvedené vo výrokovej časti uvedeného rozhodnutia.

Stavebník nedoplnil v stanovenom termíne požadované doklady a požiadal dňa 27.06.2018 o predĺženie lehoty na doplnenie potrebných dokladov. Orgán štátnej vodnej správy vyhovel žiadosti o predĺženie lehoty, ktorá bola podaná včas a opätovne prebiehajúce stavebné a vodoprávne konanie rozhodnutím č.: OU-ZA-OSZP3-2018/014416-004/Bar zo dňa 20.7.2018 **prerušil** do 31.10.2018.

Stavebník dňa 03.09.2018 vzal svoj návrh na začatie vodoprávneho konania späť. Prvostupňový správny orgán následne **zastavil** rozhodnutím č.: OU-ZA-OSZP3-2018/014416-005/Bar zo dňa 20.09.2018 vodoprávne konanie vo veci vydania povolenia na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 vodného zákona – povolenia na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku zo stavby „IBV Grundy – Višňové – SO 04 Dažďová kanalizácia“ v katastrálnom území Višňové a to v súlade s § 30 ods. 1 písm. b) Správneho poriadku v súčinnosti s § 73 ods. 14 vodného zákona.

Stavebník následne dňa 10.10.2018 doplnil doklady potrebné pre pokračovanie v stavebnom konaní.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie následne listom č.: OU-ZA-OSZP3-2018/014416-006/Bar zo dňa 18.10.2018 oznámil začatie stavebného konania a zároveň nariadil na deň 20.11.2018 ústne pojednávanie. O začatí stavebného konania boli oboznámení všetci známi účastníci konania a dotknuté orgány. Stavebník na konaní doložil nový geometrický plán č. 61-2362/2017 zo dňa 07.12.2017, ktorým sa odčlenili novovzniknuté parcely v dotknutej lokalite. Zároveň doložil aktualizovanú situáciu stavby rozšírenia vodovodu a rozšírenia kanalizácie so zakreslením novovzniknutých parciel odčlenených geometrickým plánom. O priebehu ústneho pojednávania je spísaná zápisnica zo dňa 20.11.2018, ktorej súčasťou je aj prezenčná listina. Prítomní účastníci konania súhlasili s predmetnou stavbou a neboli vznesené žiadne námietky.

Na prvostupňový správny orgán boli zaslané elektronicky dňa 29.10.2018 so zaručeným elektronickým podpisom **námietky** účastníka konania **Združenia domových samospráv**, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava – ako účastník konania podľa § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona - ako dotknutá verejnosť v zmysle § 24 ods. 2 zákona EIA voči vydaniu stavebného povolenia:

1. *K predmetnej stavbe „IBV Grundy – Višňové, vodné stavby“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa § 24 ods. 2 posledná veta zákona EIA č. 24/2006 Z.z. sú minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa § 140c ods. 1 stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj predmetné stavebné konanie. Vzhľadom na uvedené, pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní definujú environmentálne práva a záujmy nášho združenia priamo dotknuté povoľovanou stavbou, zapracovanie a zohľadnenie týchto pripomienok a požiadaviek do projektovej dokumentácie pre stavebné rozhodnutie žiadame vyhodnotiť jednotlivo a doložiť to vyjadrením podľa § 140 c ods. 2 stavebného zákona.*
2. *Žiadame vo výroku rozhodnúť v zmysle § 16a Vodného zákona, či ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b Vodného zákona.*
3. *V stavebnom konaní žiadame predložiť projekt preventívnych a kompenzačných environmentálnych opatrení v súvislosti s predmetnou stavbou podľa § 3 ods.5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z.*
4. *Žiadame, aby okolie stavby „IBV Grundy - Višňové, vodné stavby“ bolo podľa § 39a ods. 2 písm. b Stavebného zákona upravené sadovými úpravami formou parčíka v zmysle našich pripomienok uplatnených v zisťovacom konaní ako súčasť sadových a parkových úprav a ako súčasť projektu*

podľa predchádzajúceho bodu tohto vyjadrenia tak aby spĺňal metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010(<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>). Žiadame, aby súčasťou umiestnených sadových úprav boli v adekvátnom rozsahu a forme aj mitigačné opatrenia v súvislosti s klimatickými zmenami (<https://www.protisuchu.sk/>) a projekt spĺňal metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).

5. Podľa § 65 Vodného zákona „Orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.“
Žiadame overiť splnenie záujmov podľa citovaného ustanovenia Vodného zákona predložením príslušných vodohospodárskych výpočtov.
6. Podľa § 18 ods. 5 vodného zákona „Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely.“ Žiadame overiť splnenie záujmov podľa citovaného ustanovenia Vodného zákona predložením príslušných vodohospodárskych výpočtov.
7. Vodný zákon sa zároveň podrobne venuje environmentálnym cieľom, vodnej bilancií a manažmentu vôd (napr. § 5, § 6, § 13 vodného zákona), ktoré je potrebné zapracovať do projektovej dokumentácie. Žiadame overiť splnenie záujmov ochrany vôd, environmentálnych opatrení a manažmentu povodia podľa Vodného zákona predložením príslušných vodohospodárskych výpočtov a odborného vodohospodárskeho stanoviska.
8. Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa § 16a Vodného zákona.
9. Podľa § 46 ods. 1 Stavebného zákona je projektant povinný spracovať projekt v súlade s § 45 ods. 2 Stavebného zákona, ktoré ho súčasťou teda majú byť aj „vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia“; pričom podľa § 62 ods.1 písm. b Stavebného zákona mal stavebný úrad overiť úplnosť takejto projektovej dokumentácie. Nami požadovaný hydraulický výpočet prietokových množstiev vodných stavieb má charakter dynamického výpočtu konštrukcie vodných stavieb, ktorý má vplyv napr. na určenie správneho profilu vodných stavieb (nielen veľkosť, ale aj tvar napríklad potrubí), pričom vypočítava priebeh prietoku vôd vo vodných stavbách počas relevantného času.
Z environmentálneho hľadiska má tento výpočet vplyv na nasledovné:
 - a) zabezpečenie plynulého odtoku dažďových vôd v čase a prevencia náporových či povodňových vln s prípadným použitím vhodného technického riešenia tzv. odtokových brzd
 - b) zabezpečenie dostatočnej hydraulickej sily v ORL a tak overenie jej účinnosti v celom priebehu času
 - c) prípadné prehodnotenie veľkosti vodných stavieb (napr. veľkosť potrubia a retenčnej nádrže), kde sa dá dosiahnuť ich objemové zníženie a tak aj menší nápor na záber pôdy či menšie nároky na vstupy do výroby týchto vodných stavieb.
- 9.1 Na základe hydraulického výpočtu prietokových množstiev vodných stavieb žiadame zvážiť dodatočné environmentálne opatrenia pre samotné vodné stavby resp. určiť ďalšie podmienky pre hlavnú stavbu (napr. technické odtokové brzdy, drenážna dlažba a nároky na sadové úpravy), ku ktorej vodné stavby prináležia a overiť správnosť zvolenia navrhovaných stavebných konštrukcií vodných stavieb.
10. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď.,

- spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
11. Podľa § 10 ods. 1 písm. e stavebnej vyhlášky č. 453/2000 Z.z. „stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“; vyššie uvedené požiadavky žiadame uviesť v stavebnom povolení ako podmienky podľa § 66 ods. 3 písm. b resp. ods. 4 písm. d Stavebného zákona v zmysle § 10 ods. 1 písm. e vyhlášky č. 453/2000 Z.z. alebo skonštatovať ich splnenie v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie.
 12. Zároveň Vás v súlade s § 23 ods. 1 Správneho poriadku žiadame o doručenie elektronickej kópie spisu (skenu) resp. jeho častí v rozsahu týkajúcich sa nami uplatnených pripomienok, t.j.:
 - Koordinačná situácia
 - Písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok z rozhodnutia EIA spolu so stanoviskom príslušného orgánu podľa § 140c ods. 2 Stavebného zákona
 - Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia
 - Sprievodná správa týkajúca sa odpadového hospodárstva a jeho zabezpečenia
 - Sprievodná správa týkajúca sa bilancie vôd, vodných zariadení (ORL), cestnej zelene, odtoku z povrchu komunikácii, vyhodnotenie možnosti použitia drenážnej dlažby
 - Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia
 - Sprievodná správa týkajúca sa naplnenia záujmov podľa Vodného zákona a rozhodnutia podľa § 16a Vodného zákona
 - Sprievodná správa týkajúca sa naplnenia požiadaviek čo najlepšie zohľadniť miestne klimatické pomery stavby a zapracovanie Adaptačnej stratégie SR

Vyjadrenie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie ku pripomienkam Združenia domových samospráv:

Námietka č. 1 sa čiastočne vyhovuje

Uvedená požiadavka bola čiastočne zohľadnená. Príslušné oprávnené požiadavky boli zohľadnené už v predchádzajúcej projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie. Tunajší úrad listom č. OU-ZA-OSZP3-2018/014416-007/Bar zo dňa 18.10.2018 požiadal Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku EIA o vydanie záväzného stanoviska v zmysle § 140c stavebného zákona – písomné vyhodnotenie zapracovania podmienok rozhodnutia č. OU-ZA-OSZP3-2016/039827-003/HnI zo dňa 07.12.2016 do projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie stavby. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku EIA dňa 07.12.2018 vydal záväzné stanovisko č. OU-ZA-OSZP3-2018/039591-002/HnI, podľa ktorého je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-ZA-OSZP3-2016/039827-003/HnI zo dňa 07.12.2016 a teda stanovené požiadavky boli zapracované do dokumentácie pre stavebné povolenie. V tomto prípade nie je potrebné spracovať jednotlivé zapracovanie a zohľadnenie uplatnených požiadaviek.

Námietka č. 2 sa zamietla

Z citácie § 16 ods. 10 vodného zákona vyplýva, že keď fyzická osoba alebo právnická osoba má záujem realizovať trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka alebo ich zmeny, zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody (ďalej len navrhovaná činnosť), len v tomto prípade je pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti povinná postupovať podľa § 16a. Tunajší úrad v tomto stavebnom konaní rozhoduje o povolení dvoch stavebných objektov t.j. rozšírenie vodovodu a rozšírenie kanalizácie. Obidva stavebné objekty odvádzajú resp. privádzajú vodu do dotknutej lokality vo vodotesnom certifikovanom PVC potrubí. V danom prípade sa nejedná o odber povrchových resp. podzemných vôd ani o vypúšťanie do útvarov povrchových resp. podzemných vôd. Z uvedených skutočností vyplýva, že uvedená vodná stavba (vodovod, kanalizácia) nemôže mať významný vplyv na zmenu fyzikálnych vlastností fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmenu úrovne hladiny útvarov podzemnej vody. Zároveň bolo na predmetnú stavbu už vydané právoplatné územné rozhodnutie č. 26/2017/HL-ÚR zo dňa 02.06.2017, takže tunajší úrad považuje uvedení požiadavku za bezpredmetnú.

Námietkou č. 3 sa tunajší úrad nezaoberal

Orgán štátnej vodnej správy sa touto námietkou nezaoberal, nakoľko uvedená námietka sa nevzťahuje na predmet stavebného konania.

Námietkou č. 4 sa tunajší úrad nezaoberal

Orgán štátnej vodnej správy sa touto námietkou nezaoberal, nakoľko uvedená námietka sa nevzťahuje na predmet stavebného konania.

Námietke č. 5 sa čiastočne vyhovuje

Orgán štátnej vodnej správy overil splnenie záujmov podľa citovaného ustanovenia Vodného zákona. Stavebné objekty boli navrhnuté v súlade s platnými technickými normami odborne spôsobilou osobou v súlade s ustanovením § 9 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. ktorou sa ustanovujú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Uvedená vodná stavba (vodovod, kanalizácia) nemá významný vplyv na stav povrchových a podzemných vôd. Splnenie záujmov podľa citovaného ustanovenia Vodného zákona nie je potrebné dokladovať ďalším doplnením vodohospodárskych výpočtov.

Námietka č. 6 sa zamietá

Uvedená požiadavka je bezpredmetná, keďže v zmysle § 18 vodného zákona všeobecné užívanie vôd slúži na uspokojenie osobných potrieb domácností.

Námietke č. 7 sa čiastočne vyhovuje

Orgán štátnej vodnej správy overil splnenie záujmov ochrany vôd. Uvedená vodná stavba (vodovod, kanalizácia) nemá vplyv na stav povrchových a podzemných vôd. Splnenie záujmov podľa citovaného ustanovenia vodného zákona nie je potrebné dokladovať ďalším doplnením vodohospodárskych výpočtov resp. vodohospodárskeho stanoviska.

Námietka č. 8 sa zamietá

Z citácie § 16 ods. 10 vodného zákona vyplýva, že keď fyzická osoba alebo právnická osoba má záujem realizovať trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka alebo ich zmeny, zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody (ďalej len navrhovaná činnosť), len v tomto prípade je pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti povinná postupovať podľa § 16a.

Tunajší úrad v tomto stavebnom konaní rozhoduje o povolení dvoch stavebných objektov t.j. rozšírenie vodovodu a rozšírenie kanalizácie. Obidva stavebné objekty odvádzajú resp. privádzajú vodu do dotknutej lokality vo vodotesnom certifikovanom PVC potrubí. V danom prípade sa nejedná o odber povrchových resp. podzemných vôd ani o vypúšťanie do útvarov povrchových resp. podzemných vôd. Z uvedených skutočností vyplýva, že uvedená vodná stavba (vodovod, kanalizácia) nemôže mať významný vplyv na zmenu fyzikálnych vlastností fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmenu úrovne hladiny útvarov podzemnej vody. Zároveň bolo na predmetnú stavbu už vydané právoplatné územné rozhodnutie č. 26/2017/HL-ÚR zo dňa 02.06.2017, takže tunajší úrad považuje uvedenú požiadavku za bezpredmetnú.

Námietka č. 9 sa zamietá

Projektová dokumentácia bola vyhotovená odborne spôsobilou osobou na vodné stavby v súlade s ustanoveniami stavebného zákona. Predmetné riešenie je navrhnuté a dimenzované v súlade s príslušnými všeobecne záväznými predpismi. Projektant v projektovej dokumentácii určil správny profil veľkosti vodovodného a kanalizačného potrubia podľa výpočtov potreby pitnej vody pre danú lokalitu, ktorá sa rovná množstvu odvádzaných splaškových vôd z danej lokality. Tunajší úrad uvedené riešenie považuje za dostatočné a vhodné.

Námietkou č. 9a sa tunajší úrad nezaoberal

Orgán štátnej vodnej správy sa touto námietkou nezaoberal, nakoľko uvedená námietka sa nevzťahuje na predmet stavebného konania.

Námietkou č. 9b sa tunajší úrad nezaoberal

Orgán štátnej vodnej správy sa touto námietkou nezaoberal, nakoľko uvedená námietka sa nevzťahuje na predmet stavebného konania.

Námietka č. 9c sa zamietá

Veľkosť navrhovaného vodovodného a kanalizačného potrubia navrhol projektant v projektovej dokumentácii podľa výpočtov potreby pitnej vody pre danú lokalitu, ktorá sa rovná množstvu odvádzaných splaškových vôd z danej lokality. Predmetné riešenie je navrhnuté v súlade s príslušnými všeobecne záväznými predpismi. Nie je potrebné prehodnotiť dimenziu navrhovanej stavby.

Námietkou č. 9.1 sa tunajší úrad nezaoberal

Orgán štátnej vodnej správy sa touto námietkou nezaoberal, nakoľko uvedená námietka sa nevzťahuje na predmet stavebného konania.

Námietke č. 10 sa čiastočne vyhovuje

Komplexné posúdenie vplyvu projektu na životné prostredie prebehlo už v zisťovacom konaní. Oprávnené požiadavky boli zohľadnené v projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie a stavebné povolenie. Uvedená vodná stavba (vodovod, kanalizácia) nemá významný vplyv na stav povrchových a podzemných vôd. Ďalšie posúdenie vplyvu projektu na životné prostredie nie je potrebné.

Námietke č. 11 sa čiastočne vyhovuje

Uvedená požiadavka bola čiastočne zohľadnená. Stavebné povolenie obsahuje aj podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania. Všetky požiadavky Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava nebudú zahrnuté do podmienok stavebného povolenia, nakoľko nie všetkým požiadavkám bolo vyhovené a nie všetky podmienky sa predmetnej stavby dotýkajú.

Námietka č. 12 sa zamietla

Tunajší úrad nie je povinný zasielať podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní spolu s výzvou na vyjadrenie sa k podkladom automaticky aj samotné podklady. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. Účastník konania sa zároveň môže zúčastniť ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a vzniesť svoje pripomienky k dotknutej stavbe. O možnosti nahliadnutia do podkladov rozhodnutia bol účastník konania poučený a toto svoje právo v konaní nevyužil.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie sa **námietkami** účastníka konania Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava zaoberal dostatočne, na základe svojej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivo každú podanú námietku. Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu je odôvodnenie podaných námietok prvostupňovým správnym orgánom s poukazom na obsah predmetného konania postačujúce. Prvostupňový správny orgán rozhodol, že námietkami uvedenými v bode 3, 4, 9a, 9b, 9.1 sa orgán štátnej vodnej správy nezaoberal, nakoľko sa nevzťahujú na predmet stavebného konania, námietky v bode č. 2, 6, 8, 9, 9c, 12 zamietol s príslušným odôvodnením a námietkam v bode č. 1, 5, 7, 10, 11 sa čiastočne vyhovel.

Námietky a podmienky účastníkov konania a dotknutých orgánov boli zapracované do podmienok odvolaniami napadnutého rozhodnutia. Súčasťou výrokovvej časti ako aj odôvodnenia predmetného rozhodnutia je aj vysporiadanie sa s námietkami účastníkov konania, ich zamietnutie alebo vyhovenie im a následné zdôvodnenie. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán sa **plne stotožnil s vysporiadaním sa s obsahom podaných námietok a ich odôvodnením.**

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie vydal rozhodnutie v zisťovacom konaní pod č.: OU-ZA-OSZP3-2016/039827-003/Hnl zo dňa 07.12.2016, z ktorého je zrejmé, že navrhovaná činnosť „IBV Grundy – Višňové“ sa nebude posudzovať podľa zákona EIA a zároveň vydal záväzné stanovisko v zmysle § 140c stavebného zákona pod č.: OU-ZA-OSZP3-2018/039591-002/Hnl zo dňa 07.12.2018, v zmysle ktorého projektová dokumentácia pre stavbu „IBV Grundy – Višňové, stavebné objekty (etapa 1 – 9): SO 03 Verejný vodovod – rozšírenie, SO 05 Splašková kanalizácia - rozšírenie“ je v súlade so zákonom EIA a rozhodnutím zo zisťovacieho konania vydanom Okresným úradom Žilina pod č.: OU-ZA-OSZP3-2016/039827-003/Hnl zo dňa 07.12.2016.

Stavebník ku žiadosti doložil vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov štátnej správy. S vydaním stavebného povolenia súhlasili a ku stavbe sa vyjadrili: SEVAK a.s. Žilina, SSE-D a.s., Žilina, SPP-D a.s., Bratislava, Slovak Telekom a.s. Bratislava, Krajský pamiatkový úrad Žilina, ORHaZZ Žilina, RÚVZ Žilina, Okresný úrad Žilina, štátna správa odpadového hospodárstva.

Všetky oprávnené požiadavky ako aj podmienky uplatnené v stavebnom konaní boli zapracované do podmienok stavebného povolenia. V súlade s ustanovením § 61 ods. 5 stavebného zákona sa predpokladá, že tie dotknuté orgány, ktoré v určenej alebo predĺženej lehote neoznámili svoje stanoviská k povoľovanej stavbe, súhlasia so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov.

Stavebník preukázal v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona iné práva k pozemkom, ktoré ho oprávňujú zriadiť na nich požadovanú stavbu vo forme Zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 23.05.2018 na pozemky vo vlastníctve členov združenia OS IBV Grundy a Obce Višňové. Stavebník Združenie OS IBV Grundy – Višňové, Višňové 44, 013 23 uzavrel zmluvu o budúcej kúpnej zmluve č. 201/2018 o odovzdaní stavebných objektov SO 03 Verejný vodovod – rozšírenie, SO 05 Splašková kanalizácia – rozšírenie do majetku spoločnosti SEVAK a.s., Bôrická cesta, 010 57 Žilina.

Špeciálny stavebný úrad v uskutočnenom stavebnom konaní preskúmal žiadosť o stavebné povolenie z hľadísk uvedených v ustanoveniach § 62 ods. 1 a 2 stavebného zákona a zistil, že uskutočnením ani budúcim užívaním stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

Následne bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie č.: OU-ZA-OSZP3-2018/014416-008/Bar zo dňa 10.12.2018, ktorým bolo pre stavebníka Združenie OS IBV Grundy – Višňové, Višňové 44, 013 23 vydané stavebné povolenie podľa výrokovvej časti predmetného rozhodnutia.

V súlade s § 21 ods. 2 zákona o vodách povolenie na osobitné užívanie vôd, ktoré možno vykonávať len s užívaním vodnej stavby, **je potrebné vydať pred vydaním stavebného povolenia na vodnú stavbu alebo súčasne so stavebným povolením v spoločnom konaní**, ak nejde o existujúcu vodnú stavbu alebo povolenú vodnú stavbu. Povolenie na osobitné užívanie vôd vydáva orgán štátnej vodnej správy fyzickým osobám a právnickým osobám na určitý čas. Orgán štátnej vodnej správy určí účel, rozsah, čas povolenia na osobitné užívanie vôd, povinnosti a podmienky, za ktorých sa vydáva.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal v samostatnom konaní dňa 20.09.2018 rozhodnutie č.: OU-ZA-OSZP3-2018/033266-003/Bar, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2018, ktorým vydal pre žiadateľa - producenta odpadových vôd: OS IBV Grundy - Višňové, Višňové 44, 013 23 **povolenie na osobitné užívanie vôd** podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona a v súlade s § 9 Nariadenia vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku - odvádzanie vôd z povrchového odtoku z navrhovanej stavby „IBV Grundy - Višňové - SO 04 Dažďová kanalizácia“ v katastrálnom území Višňové, ktoré sú zaústené cez 3 výustné objekty (v profile rkm 0.61 - vyústenie č.1, rkm 0.84 - vyústenie č. 2, rkm 1.15 - vyústenie č. 3) do povrchových vôd - bezmenného pravostranného prítoku Rosinky v rkm 5.05, hydrologické číslo 4-21-06-006.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preštudovaní predloženého spisového materiálu a vzhľadom na vyššie uvedené k **obsahu podaného odvolania odvolateľa** uvádza:

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. S podanými **námietkami**

a pripomienkami odvolateľa sa v procese samotného konania dostatočne vysporiadal, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

V súlade so zásadou koncentrácie konania, možno námietky a pripomienky uplatniť len do určitého štádia konania, inak správny orgán na ne neprihliadne. Takáto zásada koncentrácie konania platí jednak pre územné konanie ako aj pre stavebné konanie. Pri územnom konaní podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Pri stavebnom konaní podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad upozorní účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

V súlade s § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad neprihliada v stavebnom konaní na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní. V samotnom stavebnom konaní, stavebný úrad overuje súlad žiadosti o stavebné povolenie a projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie s podmienkami územného rozhodnutia a určí podmienky pre realizáciu stavby. Účel a obsah stavebného povolenia vyplýva z § 66 stavebného zákona.

Podľa platnej legislatívy **správny orgán nie je povinný** zasielať podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku spolu s výzvou na vyjadrenie sa k podkladom aj samotné podklady. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. O možnosti nahliadnutia do podkladov rozhodnutia bol účastník konania poučený a toto svoje právo v konaní nevyužil.

Uvedené vyplýva aj z obsahu Rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 23S/55/2018-214 zo dňa 19.9.2018, v ktorom sa v bode 79 uvádza:

*„Pokiaľ žalobca v správnej žalobe namietal že mu nebolo doručené vyjadrenie navrhovateľa/d'alšieho účastníka konania 1/ zo dňa 23.11.2017 a nebolo mu doručené upovedomenie o tom, že d'alší účastník konania 1/ (navrhovateľ posudzovanej činnosti) prediskutoval niektoré otázky s d'alším účastníkom konania 2/, čím došlo k porušeniu § 33 ods. 2 Správneho poriadku, správny súd túto žalobnú námietku nepovažuje za dôvodnú. Orgán verejnej správy 1. stupňa upovedomil žalobcu o tom, že vo veci boli podané vyjadrenia a zároveň ho upovedomil o tom, že do administratívneho spisu možno nahliadnuť. S ohľadom na charakter niektorých administratívnych konaní, v ktorých sa môže vyskytnúť rozsiahly počet účastníkov konania a aj podklady rozhodnutia môžu mať veľmi obsiahlu listinnú podobu, **zo Správneho poriadku nevyplýva explicitne, aby orgány verejnej správy vyhotovovali fotokópie podkladov rozhodnutia a zasielali ich v rámci oboznamovania podkladov rozhodnutia účastníkom administratívneho konania.** V porovnaní s právnou úpravou Správneho poriadku napr. procesné kódexy, ktoré upravujú konanie pred súdmi, výslovne ukladajú súdom povinnosť navzájom doručiť vyjadrenia účastníkom konania s výzvou na vyjadrenie. Takáto právna úprava je aj dôsledkom judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, avšak v Správnom poriadku zatiaľ nemá explicitnú podobu. Bolo **oprávnením žalobcu**, aby sa oboznámil s obsahom administratívneho spisu, teda aby sa na základe upovedomenia orgánu verejnej správy 1. stupňa oboznámil s podkladmi rozhodnutia. Pokiaľ ide o informáciu o stretnutí d'alšieho účastníka konania 1/ a d'alšieho účastníka konania 2/, toto stretnutie nebolo iniciované orgánom verejnej správy prvého stupňa, teda sa nedotýkalo procesného postupu orgánu verejnej správy prvého stupňa. Z administratívneho spisu, aj z vyjadrení účastníkov konania, vyplýva, že stretnutie sa uskutočnilo z iniciatívy d'alšieho účastníka konania 1/. S listom, ktorý bol doručený orgánu verejnej správy prvého stupňa a ktorý obsahoval skutočnosti týkajúce sa tohto stretnutia, sa žalobca mohol oboznámiť v rámci oboznámenia sa s podkladmi rozhodnutia. Aj keď nie je možné prijať záver, že právo na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia a spôsobom ich zistenia je totožné s právom nahliadať do administratívneho spisu, v prejednávanej veci správny súd z administratívneho spisu zistil, že v upovedomení zaslanom v rámci ust. § 33 ods. 2*

Správneho poriadku orgán verejnej správy 1. stupňa vymenoval, ktoré písomnosti boli v priebehu administratívneho konania doručené a oboznámil žalobcu s tým, že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu a s týmito podkladmi rozhodnutia sa oboznámiť.“

Odvolací správny orgán zdôrazňuje, že aj v zmysle ustálenej judikatúry zmyslom § 33 ods. 2 správneho poriadku je umožniť účastníkom konania, aby vo fáze pred vydaním rozhodnutia, po ukončení zisťovania podkladov pre rozhodnutie, mohli uplatniť svoje výhrady, resp. urobiť procesné návrhy. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia s dokazovaním pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Žiadne ustanovenie správneho poriadku neobsahuje povinnosť správneho orgánu zaslať fotokópiu celého spisového materiálu účastníkovi konania, a to ani na jeho žiadosť. Právo nazerať do spisov a robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie spisov je možné iba za prítomnosti zamestnanca správneho orgánu (z rozsudku NS SR sp.zn. ISžp/3/2013).

Ďalší rozsudok spomínaný odvolateľom v podanom odvolaní, t.j. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Sžo/220/2010 zo dňa 02.08.2011 sa týka rozhodnutia stavebného úradu o umiestnení stavby. Vyššie uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR riešilo umiestnenie stavby „Rodinný dom“, konkrétne nedodržanie štandardných odstupových vzdialeností stavieb, námietok týkajúcich sa pohody bývania a vyhotovenie dvoch rôznych posudkov, ktoré vypracovali krajinný architekti ohľadne posúdenia koreňového systému v súvislosti s umiestnením stavby. „Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že v tomto prípade boli porušené všeobecné zásady správneho konania, keď v priebehu správneho konania na podnet žalobkyne J. došlo k vypracovaniu „Posúdenia odstupu navrhovanej stavby rodinného domu na P. ul. č. z hľadiska zachovania pohody bývania“ posudkom P. B. dňa 28.08.2008 predloženým žalobcami v odvolacom konaní, s ktorým sa stavebník nemal možnosť oboznámiť, vyjadriť sa k nemu a vzniesť prípadné námietky. Po tom, ako bol tento posudok do spisu doručený, je potrebné hodnotiť postup žalovaného ako postup, ktorý je v rozpore so zákonom.“

Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že vo vyššie uvedenom rozsudku Najvyššieho súdu SR sa uvádza, že v priebehu konania boli doložené podklady, s ktorými správny orgán neoboznánil všetkých účastníkov konania. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie však pred vydaním rozhodnutia dal možnosť účastníkom konania oboznámiť sa s kompletným administratívnym spisom, so všetkými podkladmi, ktoré slúžili k vydaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že správny orgán vo svojom rozhodnutí nezosúladil záväzné stanoviská:

- vyjadrenie o súlade DSP s rozhodnutím zo zisťovacieho konania podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona
- vyjadrenie a rozhodnutie orgánu ochrany prírody a krajiny
- vyjadrenie štátnej vodnej správy a vodoprávne povolenie podľa Vodného zákona.

Odvolací správny orgán sa s tvrdením odvolateľa **nestotožňuje**, nakoľko Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na ŽP dalo kladné záväzné stanovisko pod č.: OU-ZA-OSZP3-2018/039591-002/Hnl zo dňa 07.12.2018.

Stavebník ku žiadosti doložil vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov štátnej správy. S vydaním stavebného povolenia súhlasili a ku stavbe sa vyjadrili: SEVAK a.s. Žilina, SSE-D a.s., Žilina, SPP-D a.s., Bratislava, Slovak Telekom a.s. Bratislava, Krajský pamiatkový úrad Žilina, ORHaZZ Žilina, RÚVZ Žilina, Okresný úrad Žilina, štátna správa odpadového hospodárstva. V súlade s ustanovením § 61 ods. 5 stavebného zákona sa predpokladá, že tie dotknuté orgány, ktoré v určenej alebo predĺženej lehote neoznámili svoje stanoviská k povoľovanej stavbe, súhlasia so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov.

Projektovú dokumentáciu **vypracovala oprávnená osoba** na vodné stavby, ktorá zodpovedá za jej obsah, správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie.

Prvostupňový správny orgán náležite odkontroloval úplnosť **dokumentácie** a pre vydanie rozhodnutia si zabezpečil všetky právne relevantné podklady.

V stavebnom konaní Združenie domových samospráv požadovalo preukázanie splnenia záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa **§ 16a vodného zákona**.

Z citácie § 16 ods. 10 vodného zákona vyplýva, že v prípade keď fyzická osoba alebo právnická osoba má záujem realizovať trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka alebo ich zmeny, zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody (ďalej len „navrhovaná činnosť“), **len v tomto prípade** je pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti povinná postupovať podľa § 16a vodného zákona. Uvedená stavba nespĺňa parametre navrhovanej činnosti t.j. nevzťahuje sa na ňu povinnosť postupovať podľa § 16a vodného zákona.

Taktiež odvolací správny orgán poukazuje na znenie Prechodného ustanovenia k úpravám účinným k 15. marcu 2018 v zmysle § 80 e vodného zákona.

V zmysle odseku 1 tohto prechodného ustanovenia platí: „*§ 16a sa nevzťahuje na územné konanie pre navrhovanú činnosť alebo iné konanie o povolení navrhovanej činnosti začaté a právoplatne neskončené pred 15. marcom 2018.*“

Konanie vo veci vydania stavebného povolenia bolo v tomto prípade začaté dňa 02.03.2018, t.j. bolo začaté a právoplatne neskončené pred 15. marcom 2018. Vzhľadom k vyššie uvedenému je požiadavka Združenia domových samospráv rozhodnúť v danej veci v zmysle § 16a vodného zákona bezpredmetná, keďže **v tomto prípade sa § 16a na konanie nevzťahuje**.

Realizáciou projektu nedochádza k zhoršeniu a ovplyvneniu kvality podzemných a povrchových vôd ako i ovplyvneniu vodných útvarov.

V stavebnom konaní orgán štátnej vodnej správy **preskúmal splnenie všetkých právne relevantných záujmov**.

Odvolací správny orgán nepovažuje za potrebné a zákonné v predmetnej veci vykonať doplňujúce dokazovanie podľa § 56 Správneho poriadku.

So všetkými námietkami vznesenými počas predmetného stavebného konania sa prvostupňový správny orgán vysporiadal v odôvodnení rozhodnutia č.: OU-ZA-OSZP3-2018/014416-008/Bar zo dňa 10.12.2018. Opakované požiadavky vznesené v odvolaní sú dostatočne zdôvodnené v odôvodnení predmetného rozhodnutia.

V rámci odvolacieho konania neprebiehala žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, s obsahom ktorého mali účastníci konania možnosť sa v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (**vodoprávne konanie**) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy **o správnom konaní**, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa **vodných stavieb** sa vzťahujú všeobecné predpisy **o stavebnom konaní**.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

V súlade s § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, prípadne ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Náležitosti žiadosti o vydanie rozhodnutia upravuje § 73 ods. 2 vodného zákona, ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že k žiadosti o vydanie stavebného povolenia boli doložené všetky podklady vyplývajúce z ust. § 58 stavebného zákona. Žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby. Žiadateľ pred vydaním napadnutého rozhodnutia **preukázal, že má ku všetkým pozemkom pre zriadenie stavby vlastnícke alebo iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona**, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona sa pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie:

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoločne zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch **nevznikali neodôvodnené rozdiely**.

Stavebný zákon osobitne upravuje účastníkov konania a to v § 59, preto sa pri rozhodovaní o povolení vodnej stavby neuplatňuje § 14 Správneho poriadku. **Pri vymedzení okruhu účastníkov konania** podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, podmienkou účasti v konaní je naplnenie **oboch zákonných predpokladov**, ktoré musia byť splnené súčasne. Jednak je to existencia vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám a následne je povinnosťou skúmať, či existuje aj druhý zákonný predpoklad a to, že tieto práva môžu byť priamo dotknuté (porušené alebo ohrozené) vydaním stavebného povolenia. Až na základe komplexného preskúmania všetkých podkladov je možné rozhodnúť o okruhu účastníkov konania v kategórii dotknutých osôb.

Pod pojmom **susedný pozemok** treba podľa § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona rozumieť taký pozemok, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba. Pod pojmom **susedná stavba** treba podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona rozumieť najbližšiu stavbu a to aj keď nemá s navrhovanou stavbou spoločnú hranicu.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania. Ustanovenie § 4 ods. 2 Správneho poriadku vyjadruje zásadu procesnej rovnosti účastníkov konania, ktorá je premietnutím ústavnej požiadavky na rovnosť pred zákonom. V svojej podstate znamená nielen to, že podľa platnej právnej úpravy majú všetci účastníci konania rovnaké procesné práva a povinnosti, ale i požiadavku, aby správne orgány v rámci svojho postupu túto skutočnosť rešpektovali a presadzovali. Predmetná zásada vylučuje akúkoľvek procesnú diskrimináciu účastníkov konania. Obzvlášť dôležité to je v konaní s dvomi a viacerými účastníkmi konania. V takom prípade musí správny orgán dohliadať, aby sa táto zásada neporušila tým, že by sa neposkytli všetkým účastníkom konania rovnaké možnosti na obhájenie svojich práv.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, **všetkým známym účastníkom** a nariadi ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Odvolačný správny orgán dospel k záveru, **že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci.**

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa stotožnil s posúdením podanej žiadosti Združením OS IBV Grundy – Višňové, Višňové 44, 013 23 zo dňa 02.03.2018 Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie a v konaní prvostupňového správneho orgánu **nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva**, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku **správny orgán je povinný** zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán a tento orgán sám rozhoduje o tom, ktoré dôkazy je potrebné vykonať pre úplné zistenie skutočného stavu veci, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2018/014416-008/Bar zo dňa 10.12.2018, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Odvolaním napadnuté rozhodnutie **je v súlade s hmotným ako aj procesným právom**.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak **odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí**. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe hore uvedeného Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.



JUDr. Adriana Béréšová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli príslušných obcí a miest podľa rozdeľovníka, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

.....
Otlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Rozhodnutie sa doručí:

1. Združenie OS IBV Grundy – Višňové, Višňové 44, 013 23 Višňové
2. Mgr. Ľubomír Moškoč, Smreková 3095/20, 010 07 Žilina
3. Ing. Marián Danišek, Višňové 881, 013 23 Višňové
4. Ján Kuba, Višňové 84, 013 23 Višňové
5. Magdaléna Hrnčířová, Vodná 2912/14, 945 01 Komárno
6. Alojz Kuba, Višňové 58, 013 23 Višňové
7. Miroslav Cviček, Lietava 363, 013 18 Lietava
8. Albín Pivko, Pionierska 186/4, 013 13 Rajecké Teplice
9. Veronika Vráblová, Višňové 460, 013 23 Višňové
10. Viera Loncová, Jaseňová 5, 010 07 Žilina
11. Peter Novotný, Thurzová 970/19, 014 01 Bytča
12. Milan Majtánik, Višňové 665, 013 23 Višňové
13. Katarína Oravčíková, Višňové 433, 013 23 Višňové
14. Emil Štens ml., Oščadnica 1341, 023 01 Oščadnica
15. Emil Štens st., Oščadnica 1221, 023 01 Oščadnica
16. Peter Horecký, Komenského 2229/41, 010 01 Žilina
17. Stanislav Berzák, Rosina 452, 013 22 Rosina
18. Jolana Hodasová, Rosina 451, 013 22 Rosina
19. Roman Michalovič, Višňové 718, 013 23 Višňové
20. Andrea Michalovičová, Višňové 718, 013 23 Višňové
21. Elena Ďuratná, Rosina 695, 013 22 Rosina
22. Mária Huzlíková, Višňové 44, 013 23 Višňové
23. Peter Kyša, Stráňavy 428/5, 013 25 Stráňavy
24. Vladimír Krkoš, Rakové 38, 010 01 Žilina – Trnové
25. Pavol Krkoš, Jaseňová 3220/10, 010 07 Žilina
26. Milan Janura, Porúbka 149, 013 11 Porúbka
27. Vladimír Pagáč, Višňové 537, 013 23 Višňové
28. Helena Pagáčová, Višňové 537, 013 23 Višňové
29. Juraj Kuzmík, Smilovice 218, okr. Frýdek-Místek, 739 55, Česká republika
30. Irena Kuzmíková, Smilovice 218, okr. Frýdek-Místek, 739 55, Česká republika
31. Františka Funtíková, Mojšová Lúčka 88, 010 01 Žilina
32. Anna Martinková, Višňové 707, 013 23 Višňové
33. Miroslav Kurica, K hájiku 501, 013 23 Višňové
34. Emil Machyna, Odrtnov 665, 013 22 Rosina
35. Mária Machynová, Odrtnov 665, 013 22 Rosina
36. Elena Danišková, Višňové 881, 013 23 Višňové
37. Přemysl Arleth, Zvolenská 3/136, 010 01 Žilina
38. Dagmar Arlethová, Zvolenská 3/136, 010 01 Žilina
39. Emília Danišková, Pittsburská 1673/16, 010 01 Žilina
40. Janka Bitušáková, Višňové 421, 013 23 Višňové
41. Marián Ďuriš, Obežná 8564/6, 010 01 Žilina
42. Peter Ďurana, Višňové 698, 013 23 Višňové
43. Pavol Ďurana, Rosina 846, 013 22 Rosina
44. Alena Krajčová, Rosina 313, 013 22 Rosina
45. Pavol Valíček, Višňové 495, 013 23 Višňové
46. Mária Tvrda, Letná 414/10, 010 03 Žilina – Budatín
47. Emília Hallayová, Májová 308/43, 966 81 Žarnovica
48. Roman Ondruš, Brezová 1506/25, 010 01 Žilina
49. Rastislav Ondruš, Brezová 1506/25, 010 01 Žilina
50. Ján Trzuba, Višňové 465, 013 23 Višňové
51. Eva Trzubová, Višňové 465, 013 23 Višňové
52. Milan Ďurina, Zvolenská 1778/8, 010 08 Žilina
53. Andrea Ďurinová, Zvolenská 1778/8, 010 08 Žilina
54. Petra Zumnerová, Nemocničná 1950/61-34, 026 01 Dolný Kubín
55. Patrik Zumner, Abrahámovce 70, 059 72 Kežmarok
56. Jozef Pivko, Višňové 412, 013 23 Višňové
57. Katarína Huzlíková, Ľubľanská 2982/7, 010 08 Žilina
58. Emília Brozová, Višňové 19, 013 23 Višňové

59. Miroslava Štaffenová, Turie 171, 013 12 Turie
60. Jozef Samuhel, Antona Bernoláka 2170/45, 010 01 Žilina
61. Martina Samuhelová, Antona Bernoláka 2170/45, 010 01 Žilina
62. Juraj Miko, Jaseňová 3217/29, 010 07 Žilina
63. Jana Miková, Zárieč – Keblov 79, 013 32 Svederník
64. Peter Brída, Gemerská 1776/5, 010 08 Žilina
65. Ivana Brídová, Gemerská 1776/5, 010 08 Žilina
66. Jana Krajčiová, Rosina 701, 013 22 Rosina
67. Branislav Pivko, V potokoch 318/1A, 013 02 Gbeľany
68. Dušan Vrúbel, Smreková 3099/30, 010 07 Žilina
69. Soňa Vrúbelová, Smreková 3099/30, 010 07 Žilina
70. Róbert Magát, Gryf services s.r.o., Bajzova 2415/22, 010 01 Žilina
71. Dana Koričárová, Višňové 866, 013 23 Višňové
72. Jana Ďurošková, Višňové 620, 013 23 Višňové
73. Juraj Vrúbel, Višňové 460, 013 23 Višňové
74. Adriana Černá, Stodolová 3432/6, 010 15 Žilina
75. Veronika Lajčáková, Korzo 8707/8, 010 15 Žilina
76. Zdeněk Sýkora, Orolská 1075/1, 010 01 Žilina
77. Katarína Golková, Bajzova 2418/19, 010 01 Žilina
78. Marián Cviček, Višňové 122, 013 23 Višňové
79. Michal Kukuča, Slatinská 1607, 018 61 Beluša
80. Eva Kukučová, Rejdová 243, 048 01 Rožňava
81. Mária Čechová, Nám. Hraničiarov 29, 851 03 Bratislava – Petržalka
82. Rastislav Štaffen, Višňové 615, 013 23 Višňové
83. Martin Zábojník, Višňové 468, 013 23 Višňové
84. Šimon Trnka, Rosina 389, 013 22 Rosina
85. Chovanec Miroslav, Rosina 473, 013 22 Rosina
86. Chovancová Eva, Rosina 473, 013 22 Rosina
87. Ľubomíra Krištofová, Trnavská 1358/16, 010 08 Žilina
88. Jana Vislocká, Nanterká 1682/8, 010 08 Žilina
89. Peter Pisár, Veľká Okružná 2135/72, 010 01 Žilina
90. Andrea Pisárová, Berlínska 1679/2, 010 08 Žilina
91. Ing. Miloslav Remiš, Brodno č. 10, 010 14 Žilina
92. SEVAK a.s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina
93. Obec Višňové, Višňové 556, 013 23 Višňové
94. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
96. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou - Obec Višňové
97. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou - Okresný úrad Žilina
99. spis 2x

Na vedomie:

1. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OPaK, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
2. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OH, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
3. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek EIA, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
4. SVP š.p., Nábrežie I. Krasku 834/3, 921 80 Piešťany
5. OR HaZZ Žilina, Nám. požiarnikov 1, 010 01 Žilina
6. RÚVZ, V. Spányola 27, 010 01 Žilina
7. SPP – Distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava
8. Stredoslovenská distribučná a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
9. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
10. Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske nám. 19, 010 01 Žilina