



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2018/035494-007/Han zo dňa 31.12.2018 takto:

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku sa odvolanie Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava zo dňa 23.01.2019 **zamieta** a rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2018/035494-007/Han zo dňa 31.12.2018 sa **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku štátnej vodnej správy, ako príslušný orgán miestnej štátnej správy podľa § 2 a § 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 61 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), v súlade s ustanovením § 46 a 47 Správneho poriadku a § 14 Správneho poriadku a v súlade s ustanovením § 59 stavebného zákona, občianskemu združeniu **Združenie domových samospráv**, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, office: Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava **nepriznal postavenie účastníka konania** vo veci stavebného konania - povolenia vodnej stavby: „**ŽSR, dostavba zriaďovacej stanice Žilina – Teplička a nadväzujúcej železničnej infraštruktúry v uzle Žilina**“, ktorá je predmetom stavebného konania v rozsahu:

SO 53-37-01.2 Odkanalizovanie trate v nžkm 335,380 – 337,620 na pozemkoch parc. čísla KN-C 6028/1, 6028/4, 6028/5, 5503/7, 5499/15, 5500/9, 5503/47, 5503/48, 5503/49 v katastrálnom území Žilina;

SO 53-37-02 Žilina Strážov – Váh, preložky vodovodov:

SO 53-37-02.2 Preložka vodovodu DN100 v šzkm 200,500 na pozemkoch parc. čísla KN-C 6083/1 v katastrálnom území Žilina;

SO 53-37-02.5 Preložka vodovodu DN300 v podjazde Kysucká ulica na pozemkoch parc. čísla KN-C 6028/1, 1618/2, 1618/28, 1618/15, 3272/1, 5772/2, 6051/1, 5763, 6144/2 (pôvodná parcela KN-C 6144/21), 5761/1, KN-E 9037/1, 9039, KN-C 3270/24, 3314/27, 3272/13, 3272/3, 3272/14 v katastrálnom území Žilina;

SO 53-37-03 Žilina Strážov – Váh, preložky kanalizácie:

SO 53-37-03.3 odkanalizovanie prehliadkovej koľaje na pozemkoch parc. čísla KN-C 6083/1 v katastrálnom území Žilina;

SO 53-37-03.8 Preložka kanalizačnej stoky DN500 v podjazde Kysucká ulica navrhovanej na pozemkoch parc. čísla KN-C 6028/1, 6028/7, 3272/13, 6031/2, 5770/5, KN-E 6031, 9038, 9039 v katastrálnom území Žilina;

SO 53-37-03.9 Preložka kanalizačnej stoky pred budovou ŽST Žilina na pozemkoch parc. čísla KN-C 6028/1, 6049/1 v katastrálnom území Žilina;

SO 55-37-04 Traťový úsek odb. a ZAST Varín (vrátane) – Strečno, preložky vodovodov na pozemkoch parc. čísla KN-C 971/1 v katastrálnom území Gbeľany;

pre stavebníka: **Železnice Slovenskej republiky, Bratislava**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501.

Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len „**odvolateľ**“) prevzalo napadnuté rozhodnutie dňa 23.01.2019 a následne podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 23.01.2019, ktoré bolo podané mailom a následne elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk dňa 28.01.2019. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 23.01.2019 okrem iného uviedol:

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OSZP3-2018/035494-007/Han sa odvolávame, nakoľko je nezákonné z nasledovných dôvodov:

- 1. Podľa § 32 Správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť úplný a presný materiálny skutkový stav veci; v danom prípade tak úrad neurobil. Odvolateľ prikladá v prílohe doručku z ústredného portálu verejnej správy, ktorým preukazuje, že splnil podmienku podľa § 24 ods. 2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. prejavom záujmu na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 zákona EIA podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru. Z predloženej doručky potvrdzujúceho podanie odôvodneného stanoviska k predmetnej činnosti je zrejmé, že ZDS si splnilo podmienku prejavu záujmu a teda účasti v zisťovacom konaní a teda aj v predmetnom stavebnom konaní.*
- 2. Stavebný úrad má povinnosť sám skúmať splnenie podmienok pre stavebné povolenie a nemôže túto povinnosť preniesť alebo sa jej zbaviť tým, že nechá o tejto veci rozhodnúť iný úrad; v tomto prípade MŽP SR. Musí si splnenie podmienok splniť sám, pričom musí vychádzať z úplného a presného materiálneho zistenia skutkového stavu. V danom prípade to znamená overiť si skutočnosť podľa priloženej doručky. Hoci správny úrad sám rozhoduje o rozsahu dokazovania, príkaz úplného dokazovania spôsobuje, že nemožno opomenúť preskúmať aj odvolateľom uvedenú skutočnosť.*
- 3. Ak bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania v nejakom ohľade nesprávne (napríklad v rozsahu identifikácie dotknutej verejnosti), nie je možné takéto nezákonné rozhodnutie použiť na ospravedlnenie porušenia zákonom aj okresným úradom. Nesprávnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania sa musí napraviť iným zákonným spôsobom (mimoodvolacie opravné prostriedky podľa § 62 a § 65 Správneho poriadku); nie ju prenášať do ďalších stupňov povoľovania činnosti. Rozpor medzi rozhodnutím zo zisťovacieho konania a skutočne materiálne zistením stavom veci treba riadne zdôvodniť.*

Navrhujeme vykonanie doplňujúceho dôkazu podľa § 56 a § 34 ods. 3 Správneho poriadku:

1. Overenie autenticity priloženej doručky na Úrade podpredsedu vlády pre informatizáciu a investície
2. Overenie, či súčasťou predmetného podania bolo aj odôvodnené stanovisko k predmetnému zámeru
3. Overiť, či podanie bolo riadne autorizované v zmysle vtedy platného zákona o e-governmente

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámení s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods. 3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť.

K podanému odvolaniu Združenia domových samospráv sa v stanovenej lehote písomne nikto **nevyjadril**.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolských 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2018/035494-007/Han zo dňa 31.12.2018, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku**, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 14.09.2018 od žiadateľa – Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, v zastúpení splnomocnenca: REMING CONSULT a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava doručená **žiadost' o vydanie stavebného povolenia** stavby „ŽSR, dostavba zriaďovacej stanice Žilina – Teplička a nadväzujúcej železničnej infraštruktúry v uzle Žilina“, stavebných objektov charakteru vodných stavieb: SO 53-37-01.2 Odkanalizovanie trate v N6KM 335,380 – 337,620, SO 53-37-01.3 Odkanalizovanie trate – Žilina osobná stanica, SO 53-33-09.9 Rekonštrukcia železničného mosta ponad ulicu Kysucká, sžkm 337,694 – Odvodnenie, SO 53-37-02 Žilina Strážov – Váh, preložky vodovodov, SO 53-37-02 Žilina Strážov – Váh, preložky vodovodov: SO 53-37-02.2 Preložka vodovodu DN100 v sžkm 200,500, SO 53-37-02.5 Preložka vodovodu DN300 v podjazde Kysucká ulica, SO 53-37-03 Žilina Strážov – Váh, preložky kanalizácie: SO 53-37-03.3 odkanalizovanie prehliadkovej koľaje, SO 53-37-03.8 Preložka kanalizačnej stoky DN500 v podjazde Kysucká ulica, SO 53-37-03.9 Preložka kanalizačnej stoky pred budovou ŽST Žilina, SO 55-37-04 Traťový úsek odb. a ZAST Varín (vrátane) – Strečno, preložky vodovodov. Zároveň dňa 14.09.2018 podali **žiadost' aj o povolenie na osobitné užívanie vôd** – vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd a povrchových vôd. Dňom podania žiadosti bolo začaté stavebné konanie a vodoprávne konanie.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č.: OU-ZA-OSZP3-2018/035494-003/Han zo dňa 28.09.2018 prerušil začaté stavebné konanie a vodoprávne konanie, nakoľko predložená žiadosť neposkytovala dostatočný podklad k tomu, aby sa posúdila vhodnosť navrhovanej stavby a zároveň vyzval stavebníka, aby v lehote do 30.11.2018 doplnil dokumentáciu stavby a žiadosť o doklady, bez ktorých nie je možné vydať požadované stavebné povolenie a povolenie na osobitné užívanie vôd, nakoľko žiadosť o stavebné povolenie mala byť podaná na stavebný úrad úplná a kompletná. Zároveň stavebníka prostredníctvom splnomocnenca upozornil, že pokiaľ požadované podklady nepredloží v určenej lehote, bude stavebné konanie a vodoprávne konanie zastavené.

Požadované doklady boli doplnené dňa 26.10.2018, kedy došlo aj k úprave žiadosti o vydanie stavebného povolenia a o späť vzatie vodnej stavby – stavebného objektu SO 53-33-09.9 Rekonštrukcia železničného mosta ponad ulicu Kysucká, sžkm 337,694 – Odvodnenie. Na základe toho tunajší úrad na úseku štátnej vodnej správy ako príslušný špeciálny stavebný úrad a orgán štátnej vodnej správy oznámil všetkým známym účastníkom konania aj vo forme verejnej vyhlášky a dotknutým orgánom začatie stavebného konania listom č.: OU-ZA-OSZP3-2018/035494-004/Han zo dňa 29.10.2018 a vodoprávneho konania vo veci povolenia na osobitné užívanie vôd – vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd a povrchových vôd a zároveň upustil od ústneho pojednávania.

Na stavbu „ŽSR, dostavba zriaďovacej stanice Žilina – Teplička a nadväzujúcej železničnej infraštruktúry v uzle Žilina“ vydal všeobecný stavebný úrad Mesto Žilina, stavebný úrad, územné rozhodnutie č.: 2830/2015-24855/2015-OS-MLA dňa 15.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2015. Toto rozhodnutie o umiestnení stavby obsahovalo vo výrokovej časti aj tie stavebné objekty, ktoré sú predmetom stavebného konania.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal pod č.: OU-ZA-OSZP3/Z/2013/00277/Hnl dňa 24.10.2013 Záverečné stanovisko k posudzovaniu navrhovanej činnosti „ŽSR, dostavba zriaďovacej stanice Žilina – Teplička a nadväzujúcej železničnej infraštruktúry v uzle Žilina“. Podľa záverečného stanoviska bodu 6. sa uvádza: „v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie nebola identifikovaná žiadna zainteresovaná verejnosť podľa zákona“. Navyše podľa § 65b ods. 2 zákona EIA vyplýva, že dotknutá verejnosť nie je účastníkom následného povoľovacieho konania, nakoľko nebola zapojená do procesu posudzovania, ktorý prebiehal po 30.04.2010.

Podľa oznámenia o začatí stavebného konania a vodoprávneho konania, účastníci konania mohli uplatniť svoje námietky k žiadosti o stavebné povolenie na predmetnú stavbu a o povolenie na osobitné užívanie vôd, najneskôr do 7 pracovných dní od doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mohli oznámiť svoje stanoviská aj dotknuté orgány. Zároveň účastníci konania podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku mali možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zisťovania, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V stanovenej lehote bolo od Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, office: Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom dňa 12.11.2018 doručené vyjadrenie ako účastníka stavebného konania podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona k predmetnej stavbe „ŽSR, dostavba zriaďovacej stanice Žilina – Teplička“. Združenie domových samospráv si ako účastník konania podľa § 34 ods.1 resp. § 59 ods.1 písm. c) stavebného zákona ako dotknutá verejnosť v zmysle § 24 ods. 2 zákona číslo 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“)

v predmetnom stavebnom konaní pre stavbu „ŽSR, dostavba zriaďovacej stanice Žilina - Teplička“ uplatnil nasledovné podmienky k stavebnému povoleniu na ochranu svojich práv a zákonom chránených záujmov podľa § 66 ods. 3 písm. b) resp. ods. 4 písm. d) stavebného zákona a podľa § 10 ods.1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z.z..

Na základe toho, že sa odvolateľ domáhal postavenia účastníka v stavebnom konaní, prvostupňový správny orgán v súlade s ustanovením § 14 Správneho poriadku v súčinnosti s ustanoveniami stavebného zákona oznámil začatie konania o priznaní postavenia účastníka konania v stavebnom konaní a listom č.: OU-ZA-OSZP3-2018/035494-004/Han zo dňa 29.10.2018 a oznámil túto skutočnosť všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom aj vo forme verejnej vyhlášky.

Zároveň bol odvolateľ vyzvaný, aby ako účastník stavebného konania predložil doklady a dôkazy, ktoré sú mu známe a predložil listiny potrebné na dôkazné konanie o priznaní postavenia účastníka predmetného stavebného konania v stanovenej lehote do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Ostatní účastníci konania a dotknuté orgány sa mohli s predloženými dokladmi oboznámiť a uplatňovať všetky svoje práva účastníkov konania v lehote do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia a oznámiť svoje návrhy a vyjadrenia ako aj dôkazy a skutočnosti, ako podklady k vydaniu rozhodnutia vo vyššie uvedenej veci. Zároveň boli všetci upovedomení o tom, že v zmysle ustanovení § 32 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku budú predložené doklady, písomnosti, návrhy a vyjadrenia podkladmi pre vydanie rozhodnutia.

Dňa 15.11.2018 stavebník v zastúpení splnomocnenca upravil žiadosť o vydanie stavebného povolenia, t.j. zbral späť vzatie žiadosti týkajúcej sa vodnej stavby – stavebného objektu SO 53-37-01.3 Odkanalizovanie trate – Žilina osobná stanica.

V stanovenej lehote bolo od odvolateľa elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom dňa 20.11.2018 doručené vyjadrenie k oznámeniu o začatí konania o priznaní postavenia účastníka konania v stavebnom konaní:

Podľa oznámenia Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OSZP3-2018/035494-015 zo dňa 19.11.2018 oznámil začatie konania o priznaní postavenia účastníka konania v stavebnom konaní, pričom z rozdeľovníka vyplýva, že chce vydať procesné rozhodnutie o postavení všetkých účastníkov uvedených v rozdeľovníku.

Podľa § 14 Správneho poriadku sa o procesnom postavení účastníka nerozhoduje, nakoľko toto postavenie vyplýva priamo zo zákona (§ 14 Správneho poriadku resp. niektorý z osobitných zákonov); dokazuje sa však opak, t.j. že niekto účastníkom konania nie je a to formou samostatného rozhodnutia v samostatnom procesnom konaní, ktorého účastníkom je len ten, voči ktorému správny orgán konanie o vylúčení z konania vedie. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania je „priznanie postavenia“ účastníka konania a nie jeho vylúčenie, tak dôvod na predmetné konanie nie že odpadol ale nikdy ani nevznikol, a preto žiadame zastaviť predmetné konania podľa § 30 ods. 1 písm. h Správneho poriadku ako bezpredmetné.

Pre úplnosť uvádzame, že podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku majú všetci účastníci konania rovnaké procesné práva, preto nie je zrejme, prečo malo práve Združenie domových samospráv na výzvu úradu predložiť doklady a dôkazy o procesnom postavení jednotlivých účastníkov konania. Podľa § 34 ods. 4 Správneho poriadku dokazovanie patrí správne orgánu a túto právomoc nie je možné delegovať na účastníka konania; preto aj obsah výzvy je nezákonný a nie je možné jej v zmysle zákona vyhovieť.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaní napadnutého rozhodnutia konštatoval, že v predmetnom vyjadrení občianskeho združenia neboli predložené žiadne doklady, dôkazy, resp. listiny, na podklade ktorých by bolo preukázané, že občianske združenie je účastníkom stavebného konania podľa ustanovenia § 59 stavebného zákona.

Následne prvostupňový správny orgán vydal dňa 31.12.2019 odvolaním napadnuté rozhodnutie číslo: OU-ZA-OSZP3-2018/035494-007/Han, ktorým odvolateľovi **nepriznal postavenie účastníka konania** v zmysle ustanovenia v súlade s ustanovením § 14 Správneho poriadku a v súlade s ustanovením § 59 stavebného zákona vo veci stavebného konania - povolenia vodnej stavby: „ŽSR, dostavba zriaďovacej stanice Žilina – Teplička a nadväzujúcej železničnej infraštruktúry v uzle Žilina“, ktorá je predmetom stavebného konania v rozsahu uvedenom vo výrokovvej časti rozhodnutia pre stavebníka: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preštudovaní predloženého spisového materiálu a vzhľadom na vyššie uvedené k **obsahu podaného odvolania odvolateľa** uvádza:

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. S podanými námietkami a vyjadreniami odvolateľa sa v procese samotného konania o priznaní postavenia účastníka konania dostatočne vysporiadal, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

Odvolateľ svoje tvrdenia v podanom odvolaní neopiera o žiaden hodnoverný dôkaz alebo doklad o ich účasti ako právnickej osoby už v zisťovacom konaní i v neskorších konaniach v tejto veci.

Taktiež odvolateľ nepreukázal, že má „iné právo“ a to nie priamo k pozemkom ale k vodnému útvaru stavbou dotknutému alebo k pozemku, na ktorom sa stavba nachádza.

Na splnenie zákonných predpokladov na účastníctvo v predmetnom konaní je potrebné splniť aj podmienky stanovené v § 59 ods. 1 stavebného zákona, nakoľko stavebný zákon osobitne upravuje okruh účastníkov konania.

Stavebný zákon osobitne upravuje účastníkov konania a to v § 59, preto sa pri rozhodovaní o povolení vodnej stavby neuplatňuje § 14 Správneho poriadku. Pri vymedzení okruhu účastníkov konania podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, podmienkou účastníctva v konaní je naplnenie oboch zákonných predpokladov, ktoré musia byť splnené súčasne. Jednak je to existencia vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám a následne je povinnosťou skúmať, či existuje aj druhý zákonný predpoklad a to, že tieto práva môžu byť priamo dotknuté (porušené alebo ohrozené) vydaním stavebného povolenia. Až na základe komplexného preskúmania všetkých podkladov je možné rozhodnúť o okruhu účastníkov konania v kategórii dotknutých osôb.

Podľa § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona sú účastníkmi stavebného konania aj ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu (zákon EIA). Predmetné ustanovenie zákona odkazuje na § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“). Platné ustanovenia zákona stanovujú procesný postup na účasti verejnosti pri stavbách, ktoré podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 zákona EIA má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoloňovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Taktiež právo na priaznivé životné prostredie je základným právom, ktoré je garantované jednotlivcovi prostredníctvom ústavy. Uvedené právo je v slovenskom právnom poriadku

vykonané rôznymi právnymi predpismi napr. zákonom č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“).

Zákon o životnom prostredí vymedzuje základné pojmy a ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia a povinnosti právnických a fyzických osôb pri ochrane a zlepšovaní stavu životného prostredia a pri využívaní prírodných zdrojov; vychádza pritom z princípu trvalo udržateľného rozvoja.

Podľa § 15 zákona o životnom prostredí, každý sa môže určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia.

Podľa § 19 zákona o životnom prostredí, každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.

Podľa § 73 ods. 3 vodného zákona účastníkom vodoprávneho konania je vo veci povolenia týkajúceho sa vodného toku alebo pobrežných pozemkov správca vodného toku. Účastníkom vodoprávneho konania vo veci súhlasu podľa § 27 ods. 1 písm. e) a f) je len žiadateľ; ak sa súhlas týka vodného toku alebo pobrežných pozemkov, aj správca vodného toku. Účastníkom vodoprávneho konania podľa tohto zákona je aj fyzická osoba, občianska iniciatíva alebo právnická osoba, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. Ustanovenie odkazuje na zákon EIA.

Odvolaťovi neprislúcha postavenie účastníka konania ani podľa § 73 ods. 3 vodného zákona a taktiež ani podľa ustanovení zákona EIA, nakoľko odvolateľ nebol do procesu posudzovania zapojený, nemal postavenie účastníka konania ako dotknutá verejnosť v konaniach podľa zákona EIA, a teda nemôže mať ani postavenie účastníka v následnom povoľovacom konaní.

Znakom účastníka konania je hmotno-právny pomer k veci, ktorá je predmetom konania. Správny orgán je povinný spresňovať okruh účastníkov počas celého konania.

Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový správny orgán v predmetnom konaní o priznaní postavenia účastníka konania dostatočne zaoberal všetkými získanými podkladmi pre vydanie rozhodnutia a vydané rozhodnutie aj dostatočne odôvodnil.

Odvolať nepodal podnet na preskúmanie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní mimo odvolacieho konania.

V rámci odvolacieho konania neprebiehala žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, s obsahom ktorého mali účastníci konania možnosť sa v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (**vodoprávne konanie**) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy **o správnom konaní**, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa **vodných stavieb** sa vzťahujú všeobecné predpisy **o stavebnom konaní**.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

V súlade s § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, prípadne ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

V súlade s § 18 ods. 3 Správneho poriadku o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je prvostupňový **správny orgán povinný** dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Jedná sa o zákonný nárok účastníka konania a zúčastnených osôb a prvostupňový správny orgán uvedenú zákonnú povinnosť splnil s poukazom na § 33 ods. 2 Správneho poriadku a zákonnou možnosťou vyjadrenia sa účastníkov konania ku všetkým podkladom pre rozhodnutie.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch **nevznikali neodôvodnené rozdiely**.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov preskúmaním napadnutého rozhodnutia zistil, že prvostupňový správny orgán sa v konaní uvedenými požiadavkami dôsledne riadil a pri vydaní napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov **platných v čase vydania rozhodnutia**.

Podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku je účastníkom konania ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, ale aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 14 ods. 2 Správneho poriadku je účastníkom konania aj ten, komu osobitný zákon takéto postavenie priznáva.

Podľa § 73 ods. 3 vodného zákona je účastníkom stavebného konania aj fyzická osoba, občianska iniciatíva alebo právnická osoba, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, čo v danom prípade je ustanovenie § 24 zákona EIA. Predmetné ustanovenie však nemožno aplikovať, nakoľko odvolateľ nebol do procesu posudzovania zapojený, teda nemal postavenie účastníka konania ako dotknutá verejnosť v konaniach podľa zákona EIA, a teda nemôže mať ani postavenie účastníka v následnom povoľovacom konaní.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Stavebný zákon **osobitne upravuje účastníkov konania** a to v § 59, preto sa pri rozhodovaní o povolení vodnej stavby neuplatňuje § 14 Správneho poriadku. **Pri vymedzení okruhu účastníkov konania** podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, podmienkou účasti v konaní je naplnenie **oboch zákonných predpokladov**, ktoré musia byť splnené súčasne. Jednak je to existencia vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám a následne je povinnosťou skúmať, či existuje aj druhý zákonný predpoklad a to, že tieto práva môžu byť priamo dotknuté (porušené alebo ohrozené) vydaním stavebného povolenia. Až na základe komplexného preskúmania všetkých podkladov je možné rozhodnúť o okruhu účastníkov konania v kategórii dotknutých osôb.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona sa pod pojmom „**iné práva k pozemkom a stavbám**“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie:

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Pod pojmom **susedný pozemok** treba podľa § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona rozumieť taký pozemok, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba. Pod pojmom **susedná stavba** treba podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona rozumieť najbližšiu stavbu a to aj keď nemá s navrhovanou stavbou spoločnú hranicu.

Odvolateľ ako právnická osoba, ktorej prvostupňový správny orgán nepriznal postavenie účastníka konania, na základe doručeného oznámenia s výzvou nepredložil v požadovanom termíne žiadne relevantné doklady, dôkazy, listiny potrebné na dôkazné konanie vo veci priznania postavenia účastníka konania a taktiež nespĺňa zákonný predpoklad stanovený v § 59 ods. 1 písm. b) a c) stavebného zákona na kvalifikáciu účastníka konania. Prvostupňový správny

orgán sa v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia s ich predloženým námietkami a vyjadreniami vysporiadal a tvrdenie odvolateľa o tom, že má byť účastníkom predmetného konania, vyvrátil a náležite odôvodnil. Odvolací správny orgán sa s uvedeným odôvodnením plne stotožnil.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania. Ustanovenie § 4 ods. 2 Správneho poriadku vyjadruje zásadu procesnej rovnosti účastníkov konania, ktorá je premietnutím ústavnej požiadavky na rovnosť pred zákonom. V svojej podstate znamená nielen to, že podľa platnej právnej úpravy majú všetci účastníci konania rovnaké procesné práva a povinnosti, ale i požiadavku, aby správne orgány v rámci svojho postupu túto skutočnosť rešpektovali a presadzovali. Predmetná zásada vylučuje akúkoľvek procesnú diskrimináciu účastníkov konania. Obzvlášť dôležité to je v konaní s dvomi a viacerými účastníkmi konania. V takom prípade musí správny orgán dohliadať, aby sa táto zásada neporušila tým, že by sa neposkytli všetkým účastníkom konania rovnaké možnosti na obhájenie svojich práv.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, **všetkým známym účastníkom** a nariadi ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že **skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci**. Vydané rozhodnutie prvostupňovým správnym orgánom bolo aj náležite a dostatočne odôvodnené.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa stotožnil s posúdením odvolateľom podanej žiadosti o priznanie postavenia účastníka konania Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie a v konaní prvostupňového správneho orgánu **nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva**, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku **správny orgán je povinný** zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán a tento orgán sám rozhoduje o tom, ktoré dôkazy je potrebné vykonať pre úplné zistenie skutočného stavu veci, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikáť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikáť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2018/035494-007/Han zo dňa 31.12.2018, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie **je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.**

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov uvádza, že podľa jeho právneho názoru sa **prvostupňový správny orgán dostatočne zaoberal všetkými predloženými podkladmi.** Odvolací správny orgán sa stotožnil s vyhodnotením podkladov predmetného rozhodnutia ako aj s jeho odôvodnením. Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v danej veci rozhodoval na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a pre svoje rozhodnutie si zaobstaral dostatočné podklady.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán

rozhodnutie zmení alebo zruší, inak **odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí**. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe hore uvedeného Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.



JUDr. Adriana Bérešová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli príslušných obcí a miest podľa rozdeľovníka, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

.....
Otlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Doručí sa:

1. ŽSR Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
2. REMING Consult a.s., Trnavská 27, 831 04 Bratislava
3. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
4. Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 010 01 Žilina
5. Obec Gbeľany, Gbeľany 139, 013 02 Gbeľany
6. Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava
7. UniCredit Leasing Slovakia, a.s., Šancová 1/A, 814 99 Bratislava
8. REPLAST spol. s r.o., Uhoľná 4, 010 01 Žilina
9. SEVAK a.s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina
10. SVP, š.p., OZ Piešťany, Nábrežie I. Krasku 3/834, 921 80 Piešťany
11. Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, A. Kmeť 20, 010 55 Žilina
12. Žilinské komunikácie, a.s., Vysokoškolákov 2, 010 08 Žilina
13. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou - Mesto Žilina
14. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou - Obec Gbeľany
15. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou - Okresný úrad Žilina
16. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
17. spis 2x

Na vedomie:

1. REMING Consult a.s., Na bráne 4, 010 01 Žilina
2. Mesto Žilina, stavebný úrad, Námestie obetí komunizmu č. 1, 010 01 Žilina
3. Mesto Žilina, odbor dopravy, Námestie obetí komunizmu č. 1, 010 01 Žilina
4. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
5. SPP-D a.s. Bratislava, Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26
6. Slovak Telecom a.s., Poštová 1, 010 01 Žilina
7. Energotel, a.s., Mikletičová 7, 821 08 Bratislava
8. SIEMENS s.r.o., J. M. Hurbana 21, 010 01 Žilina
9. Orange Slovensko a.s., Michlovský s.r.o., UC2, Zvolenská cesta 21, 974 05 Banská Bystrica
10. Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., Kvačalova 2, 011 40 Žilina
11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Žilina, V. Spanyola 27, 011 71 Žilina
12. OR HaZZ Žilina, Nám. požiarnikov 1, 010 01 Žilina
13. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, DP Stred ČSA 7, 974 31 Banská Bystrica
14. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Sekcia železničnej dopravy a dráh, Odbor dráhový stavebný úrad, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava
15. Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
16. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OPaK, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
17. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OH, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
18. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek EIA, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina