



Rozhodnutie

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podal navrhovateľ Mgr. Juraj Repka, F. Ruppeldta 1283/3, Žilina, proti rozhodnutiu Mesta Žilina sp. zn. 13612/2018-14075/2019-OPM-BLE zo dňa 18. 03. 2019 takto:

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Mesta Žilina sp. zn. 13612/2018-14075/2019-OPM-BLE zo dňa 18. 03. 2019 **zrušuje** a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Mesto Žilina svojím rozhodnutím sp. zn. 13612/2018-14075/2019-OPM-BLE zo dňa 18. 03. 2019 zamietlo návrh navrhovateľa Mgr. Juraja Repku, F. Ruppeldta 1283/3, Žilina, (ďalej v texte len „navrhovateľ“), vo veci vydania rozhodnutia na ochranu proti zrejmemu zásahu do pokojného stavu podľa ustanovenia § 5 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) proti odporcom:

- 1/ Tvrďý Peter, Dobšinského 1598/13, 010 01 Žilina
- 2/ Tvrďá Jana, Baničova 3393/6, 010 15 Žilina
- 3/ Ing. Roštár Dušan, Tehelná 2079/3, 960 01 Zvolen
- 4/ Šugárová Eva, Veľká Okružná 1304/3, 010 01 Žilina
- 5/ Ing. Štaudinger Vladimír, Legionárska 232/23, 010 01 Žilina
- 6/ Ing. Krkoška Michal, U Hluška 1385, 022 01 Čadca
- 7/ Krkošková Lucia, Azúrová 7070/21, 010 03 Žilina
- 8/ Ing. Kuciak Pavol, F. Ruppeldta 3153/9, 010 01 Žilina
- 9/ JUDr. Kuciaková Viera, F. Ruppeldta 3153/9, 010 01 Žilina
- 10/ Pohančeníková Oľga, F. Ruppeldta 3153/9, 010 01 Žilina
- 11/ Hajduchová Anna, F. Ruppeldta 3153/9, 010 01 Žilina
- 12/ Ing. Frátrik Milan, PhD. Radová 225/25, 010 03 Žilina
- 13/ Mgr. Frátrik Michal, Radová 225/25, 010 03 Žilina (ďalej v texte aj ako „odporcovia“)

Mesto Žilina zároveň svojím rozhodnutím rozhodlo o tom, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Voči rozhodnutiu Mesta Žilina podal navrhovateľ odvolanie v zákonom stanovenej lehote, v ktorom uviedol, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ uviedol, že mu nebolo doručené predvolanie na termín ústneho konania konajúci sa dňa 01. 02. 2019. Správny orgán mal podanému návrhu vyhovieť, nakoľko došlo k zrejmemu zásahu do pokojného stavu v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka a tvrdenia odporcov nie sú na mieste, nakoľko navrhovateľ užíval predmetnú kanalizačnú prípojku viac ako 40 rokov. Okrem toho nadpolovičná väčšina vlastníkov bytového domu č. 3153 v Žiline a parcely č. KN 1232 dala

dňa 10. 04. 2016 navrhovateľovi súhlas, aby ríne, zvody a časti oplechovania strechy zasahovali do ich pozemku. Navrhovateľ nadobudol ku kanalizačnej prípojke právo zodpovedajúce vecnému bremenu (v dôsledku nerušeného užívania po dobu viac ako 40 rokov) v zmysle ust. § 151n a nasl. v spojení s ust. § 134, § 130 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ v závere svojho odvolania navrhol odporcom v záujme urovnania vzťahov, že im bude každoročne uhrádzať sumu vo výške 30,- eur za užívanie kanalizačnej prípojky a taktiež každoročne uhrádzať finančnú čiastku za odtok dažďovej vody zo strechy garáže, a to podľa fakturácie vyhotovenej spoločnosťou SEVAK. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ navrhol zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie.

Mesto Žilina oboznámilo v zmysle § 56 Správneho poriadku s podaným odvolaním ostatných účastníkov konania, t. j. odporcov, a vyzvalo ich, aby sa k odvolaniu vyjadrili. Svoje právo na vyjadrenie sa k odvolaniu využil odporca v 5/ rade Ing. Vladimír Štaudiger a odporkyňa v 10/ rade Oľga Pohančéniková.

Odporca Ing. Vladimír Štaudiger vo svojom vyjadrení uviedol, že spolunavrhovateľom v danom prípade mala byť aj Margita Hrnková, ktorá vlastní predmetnú garáž spolu s navrhovateľom. Návrhu navrhovateľa nebolo možné vyhovieť z dôvodu, že zásah do pokojného stavu nespôsobili odporcovia, ale navrhovateľ svojou stavebnou aktivitou, nakoľko vykonal stavebné práce na svojej garáži, zmenil odtokové pomery zväčšením plochy strechy garáže a umiestnil odvodňovací žľab aj úpravu steny garáže do pôdorysu pozemku nachádzajúceho sa v spoluvlastníctve Ing. Vladimíra Štaudigera. Bol to teda práve navrhovateľ, ktorý narušil status quo, čím vyvolal aktivitu správcu kanalizácie SEVAK, ktorý následne požadoval, aby sa vlastníci kanalizácie zúčastnili na úhrade nákladov za odtok zrážkových vôd. Navrhovateľ neuzavrel zmluvu ani so správcou kanalizácie SEVAK a ani s odporcami ako vlastními predmetnej kanalizačnej prípojky. Navrhovateľ svojimi stavebnými úpravami výrazne zmenil dovtedajšiu stavbu, čím došlo k zmene odtokových pomerov. Odporca Ing. Vladimír Štaudiger žiadny súhlas na zásah do pozemku v jeho spoluvlastníctve nedal a teda navrhovateľ svojím konaním zasiahol do jeho vlastníckeho práva. Na základe uvedených skutočností sa navrhovateľ nemôže domáhať vecného bremena vzťahujúceho sa na kanalizačnú prípojku. V záujme urovnania sporu by mal navrhovateľ dodržať zákon.

Odporkyňa Oľga Pohančéniková vo svojom vyjadrení uviedla, že tvrdenia uvádzané v podanom odvolaní sú nepravdivé, nakoľko zásah do pokojného stavu spôsobila stavebná aktivita navrhovateľa, nie odporcovia. Navrhovateľ je len polovičným spoluvlastníkom predmetnej garáže, pričom nemá súhlas druhého spoluvlastníka. V roku 2016 navrhovateľ vykonal výstavbu novej garáže, ktorá nie je totožná so starou garážou. Navrhovateľ poukazuje na súhlas spoluvlastníkov bytového domu, pričom odporkyňa takýto dokument nikdy nevidela. Navrhovateľ flagrantným spôsobom porušuje vlastnícke práva odporcov. Odporkyňa vyjadrila súhlas s napadnutým rozhodnutím.

Mesto Žilina následne postúpilo kompletný spisový materiál spolu s podaným odvolaním a vyjadreniami účastníkov konania Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, ako orgánu príslušnému na rozhodnutie o podanom opravnom prostriedku.

Podľa § 5 Občianskeho zákonníka ak došlo k zrejmemu zásahu do pokojného stavu, možno sa domáhať ochrany na obci. Obec môže predbežne zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav. Tým nie je dotknuté právo domáhať sa ochrany na súde.

Podľa § 18 ods. 1 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

Podľa § 18 ods. 2 Správneho poriadku konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 18 ods. 3 Správneho poriadku o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

Podľa § 21 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.

Podľa § 21 ods. 2 Správneho poriadku na ústne pojednávanie správny orgán prizve všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. Osobitné zákony ustanovia, v ktorých prípadoch sa na neskôr uplatnené pripomienky a námietky neprihliada; na túto skutočnosť musia byť účastníci konania výslovne upozornení.

Podľa § 21 ods. 3 Správneho poriadku ústne pojednávanie je neverejné, pokiaľ osobitný zákon alebo správny orgán neustanovia inak.

Podľa § 22 ods. 1 Správneho poriadku o ústnych podaniach a o dôležitých úkonoch v konaní, najmä o vykonaných dôkazoch, o vyjadreniach účastníkov konania, o ústnom pojednávaní a o hlasovaní správny orgán spíše zápisnicu.

Podľa § 22 ods. 2 Správneho poriadku zo zápisnice musí byť najmä zrejmé, kto, kde a kedy konanie uskutočňoval, predmet konania, ktoré osoby sa na ňom zúčastnili, ako konanie prebiehalo, aké návrhy boli podané a aké opatrenia sa prijali; v zápisnici o hlasovaní sa uvedie aj výrok rozhodnutia a výsledok hlasovania.

Podľa § 22 ods. 3 Správneho poriadku zápisnicu podpisujú po prečítaní všetky osoby, ktoré sa na konaní zúčastnili, a zamestnanec (člen) správneho orgánu uskutočňujúceho konanie, zápisnicu o hlasovaní všetci prítomní členovia správneho orgánu. Odopretie podpisu, dôvody tohto odopretia a námietky proti obsahu zápisnice sa v nej zaznamenajú.

Podľa § 26 ods. 1 Správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 32 ods. 3 Správneho poriadku na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

Podľa § 33 ods. 1 Správneho poriadku účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhnovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 34 ods. 1 Správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Podľa § 34 ods. 4 Správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správne mu orgánu.

Podľa § 34 ods. 5 Správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, na základe odvolania navrhovateľa, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Mesto Žilina začalo vo veci konať na základe návrhu navrhovateľa na poskytnutie ochrany a vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka, ktorý bol Mestu Žilina doručený dňa 17. 07. 2018. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že došlo k zásahu do pokojného stavu, nakoľko mu vlastníci bytového domu na ul. F. Ruppeldta 3153 v Žiline prostredníctvom správcu (Bytterm, a. s.) podaním zo dňa 22. 12. 2017 oznámili, že sa má navrhovateľ do 15. 01. 2018 odpojiť od kanalizačnej prípojky postavenej na parc. č. 1232 v k. ú. Žilina a ktorá je v ich vlastníctve. Navrhovateľ ďalej uviedol, že predmetnú kanalizačnú prípojku užíva nepretržite od r. 1978 na odvádzanie zrážkových vôd z jeho garáže. Došlo k tomu, že neznámy páchatel' (zrejme niektorí z vlastníkov spomínaného bytového domu) zamuroval prístup ku kanalizačnej prípojke, čím v období dažďa dochádza k zatápaniu a poškodzovaniu garáže navrhovateľa ako i susednej garáže. V roku 1976 došlo k výstavbe bytového domu č. 3153, kedy bola vybudovaná i kanalizačná prípojka, na ktorú boli a sú napojené všetky existujúce garáže na odvádzanie zrážkových vôd. Navrhovateľ vo svojom návrhu ďalej uviedol mená vlastníkov predmetného bytového domu a navrhol, aby Mesto Žilina vydalo predbežné opatrenie, ktorým sa uloží vlastníkom bytového domu, aby ihneď prestali konať spôsobom, ktorý je v rozpore s ust. § 5 Občianskeho zákonníka a aby sa odstránila zamurovaná prekážka, ktorá bráni odtoku zrážkových vôd z garáží so súpis. č. 712 a 713 v Žiline, a teda aby bol obnovený predošlý stav.

Mesto Žilina listom zo dňa 20. 08. 2018 oznámilo v zmysle § 18 Správneho poriadku účastníkom konania, t. j. navrhovateľovi a odporcom - vlastníkom bytového domu č. 3153 na ul. F. Ruppeldta v Žiline, že začína konanie vo veci rozhodnutia na ochranu proti zrejmemu zásahu do pokojného stavu v zmysle ust. § 5 Občianskeho zákonníka. Mesto Žilina vo veci ustanovilo i termín

ústneho pojednávania na deň 01. 02. 2019, pričom uvedeného termínu pojednania veci sa zúčastnili štyria účastníci konania, odporcovia Ing. Vladimír Štaudinger, Ing. Pavol Kuciak, Oľga Pohančéniková a Ing. Milan Frátrik.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku, celý spisový materiál, zhodnotil priebeh konania a dospel k záveru, že **Mesto Žilina síce rozhodlo v merite veci správne**, keď návrh navrhovateľa zamietlo, avšak v konaní došlo k niekoľkým **pochybeniam majúcim zásadný vplyv na procesné práva účastníkov konania**. Mesto Žilina porušilo v priebehu konania viaceré ustanovenia Správneho poriadku, čo bolo dôvodom pre zrušenie predmetného rozhodnutia.

Odvolací správny orgán konštatuje, že Mesto Žilina vo svojom rozhodnutí posúdilo skutkový i právny stav správne a súladne so zákonom, keď konštatovalo, že nebolo možné návrhu navrhovateľa v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka vyhovieť. Zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že v dávnej minulosti existoval v užívaní predmetnej kanalizačnej šachty pokojný stav, ktorý bol dlhodobo akceptovaný vlastníkami bytového domu na ul. F. Ruppeldta 3153 v Žiline ako i majiteľmi garáží nachádzajúcich sa v blízkosti. Postupom času však došlo k zmene pomerov, predovšetkým došlo k legislatívnym zmenám týkajúcim sa odtoku splaškových a dažďových vôd a taktiež dochádzalo k upchávaniu otvoru na predmetnej kanalizačnej šachte, čo vyvolalo aktivitu spoločnosti SEVAK a. s., ktorá následne žiadala spoplatnenie odvádzania dažďovej vody zo striech garáží v blízkosti bytového domu na ul. F. Ruppeldta 3153 v Žiline. Taktiež došlo k zásadnej zmene týkajúcej sa samotnej garáže navrhovateľa, ktorý na mieste pôvodnej garáže vybudoval novú garáž na základe stavebného povolenia č. s. 13169/2014 – 38965/2014-OS-MT zo dňa 14. 08. 2014.

Odvolací správny orgán zdôrazňuje, že inštitút ochrany pokojného (faktického) stavu, tak ako je to uvedené v § 5 Občianskeho zákonníka je príkladom zverenia právomoci rozhodovať vo veciach občianskoprávnym správny orgánom – obciam. Obec svojim rozhodnutím nevytvára právny stav (*non dicit ius inter partes*), ale svojim rozhodnutím smeruje k ochrane naposledy existujúceho pokojného – faktického stavu. Pokojný stav je možné charakterizovať ako faktický stav, ktorý je (alebo bol) subjektmi mlčky či výslovne akceptovaný a nie je (alebo nebol) nimi žiadnym spôsobom spochybňovaný. Ide o určitú dobu trvajúci stav, ktorý nie je po túto dobu nikým rušený a ani nikoho nerušil. Zásahom sa rozumie zmena tohto stavu spočívajúca v aktívnom konaní alebo v pasívnom nekonaní (opomenutím) subjektu, ktorým dochádza k rušeniu alebo obmedzeniu druhého subjektu v jeho pokojnom stave. Zásah musí byť zrejмый, teda opoznatelný na prvý pohľad.

Pri rozhodovaní o pokojnom stave, obec zisťuje, či sú naplnené podmienky v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka:

- existencia pokojného stavu, ktorý existoval pred zásahom
- narušenie pokojného stavu nevylučujúca pochybnosť, že posledný faktický stav je menený
- zrejmosť zásahu do pokojného stavu

Obec je podľa § 5 Občianskeho zákonníka oprávnená zásah do pokojného stavu:

1. zakázať,
2. rušiteľovi uložiť, aby obnovil posledný pokojný stav,
3. zakázať a súčasne uložiť, aby obnovil posledný pokojný stav.

Zmyslom ust. § 5 Občianskeho zákonníka teda **nie je rozhodnúť spor o právo, ale obnoviť stav, ktorý existoval pred porušením pokojného stavu**. Predbežnosť rozhodovania obce nemožno chápať tak, že by toto rozhodovanie muselo obligatórne predchádzať rozhodovaniu súdu,

ale tak, že rozhodovanie orgánu obce je rozhodnutím o určitom poslednom - faktickom stave, zatiaľ čo následné možné rozhodnutie súdu je rozhodnutím o vlastnej občianskoprávnej podstate celej veci. To je dané tým, že orgán obce pri poskytovaní právnej ochrany podľa § 5 Občianskeho zákonníka neskúma právne otázky, t.j. či skutočne došlo k zásahu do cudzieho subjektívneho občianskeho práva, či sa tak stalo protiprávne, či podľa práva atď., pretože nejde o spor o právo. Úlohou obce je poskytnúť v skrátenej konaní právnu ochranu pred zrejším zásahom do posledného pokojného, a teda faktického stavu, a tak zabezpečiť medzi dotknutými osobami poriadok a pokoj. Až súd, ktorý sa zaoberá občianskoprávnou podstatou veci, a teda právnym stavom, môže o nej rozhodnúť s konečnou platnosťou.

Obec neposkytuje ochranu akémukoľvek porušeniu či ohrozeniu práva, ale iba takému, ktoré nastalo tým, že sa bez právneho dôvodu zasiahlo do doterajšieho pokojného stavu, ktorý bol pred zásahom. Úlohou obce pri posudzovaní opodstatnenosti takéhoto návrhu je iba zistenie, či sa v konkrétnom prípade fakticky vytvoril a existoval pokojný stav a či bol zrejme narušený (skutkové otázky). Vyžaduje sa určitá stálosť, t.j. stav, ktorý sa dotknutými osobami mlčky alebo výslovne akceptoval. O zásah do pokojného stavu pôjde v tom prípade, keď do neho bude zasiahnuté náhlým svojpomocným konaním. Rozhodnutie obce môže smerovať len k naplneniu jeho cieľa a účelu, t.j. zabezpečiť rešpektovanie daného (predošlého) stavu, ktorý bol zásahom porušovateľa dotknutý.

Odvolačný správny orgán konštatuje, že nebolo možné vyhovieť návrhu navrhovateľa, a to z dôvodu, že v danom prípade neexistoval v užívaní predmetnej kanalizačnej šachty pokojný stav. Odvolačný správny orgán sa stotožnil s argumentáciou Mesta Žilina o tom, že pokojný stav v užívaní kanalizačnej šachty prestal už v roku 2015, kedy si navrhovateľ začal prerábať garáž a tým zásadne zmenil okrem iného i odtokové pomery dažďovej vody, čím prerušil dovtedy existujúci a všeobecne akceptovaný pokojný stav. Vlastníci bytového domu na ul. F. Ruppeldta 3153 v Žiline s novým riešením odtoku dažďovej vody z garáže navrhovateľa do ich kanalizačnej šachty nesúhlasili, pričom uvedenú situáciu riešili s navrhovateľom ako aj s ostatnými vlastníkmi blízkych garáží. Z uvedeného dôvodu nemožno konanie odporcov ako vlastníkov bytového domu na ul. F. Ruppeldta 3153 v Žiline považovať za zásah do pokojného stavu, nakoľko pokojný stav bol v roku 2015 narušený samotným navrhovateľom, pričom k rovnakému záveru dospelo i Mesto Žilina vo svojom rozhodnutí.

Odvolačný správny orgán poukazuje na viaceré procesné pochybenia zo strany konajúceho orgánu, ktoré mali zásadný dopad na práva účastníkov konania. V súvislosti s uvedeným je potrebné zdôrazniť, že konanie podľa § 5 Občianskeho zákonníka prebieha podľa režimu Správneho poriadku. V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia správny poriadok neupravuje. Najčastejším spôsobom je formou písomnej výzvy, pričom správny orgán môže určiť účastníkovi konania primeranú lehotu na vyjadrenie. Zo znenia ust. § 33 ods. 2 vyplýva, že nejde len o pasívne právo účastníka konania, ale správny orgán musí byť v tejto veci aktívny a musí vyzvať účastníka konania na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia. Odvolačný správny orgán konštatuje, že Mesto Žilina opomenulo túto povinnosť a účastníkom konania neadresovalo pred vydaním rozhodnutia výzvu v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Mesto Žilina v písomnom upovedomení, ktorým oznámilo účastníkom konania začatie konania v zmysle § 18 Správneho poriadku, síce formálne spomenulo ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku, uvedený postup však nemožno vyhodnotiť ako postačujúci. Mesto Žilina malo účastníkov konania vyzvať v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku až vo fáze tesne pred vydaním rozhodnutia, kedy už bude zadovážovanie potrebných podkladov pre rozhodnutie vo veci ukončené, aby sa s nimi mohli

účastníci konania oboznámiť a prípadne sa k nim i vyjadriť.

K otázke aplikácie ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku sa vyjadril i Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku, spis. zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23. marca 2010: „Právo účastníka správneho konania na oboznámenie sa podkladmi rozhodnutia je širšie a za podmienok ustanovených správnym poriadkom zahrňa prístup k všetkým podkladom správneho rozhodnutia, ktoré správny orgán použil na rozhodnutie. Odopretie tohto práva účastníkovi administratívneho konania má za následok porušenie práva na poskytnutie inej právnej ochrany podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Ide o jeden z pilierov zákonnosti administratívneho konania, ktorý vyvažuje postavenie účastníka administratívneho konania oproti mocenskému postaveniu orgánu verejnej správy, ktorý z titulu verejnej moci danej mu zákonom vedie a ovláda konanie. Preto nie je možné sa stotožniť s právnym názorom žalovaného, že procesné pochybenie nemalo vplyv na zákonnosť rozhodnutia, ktoré považuje správny orgán inak za vecne správne. Odopretie sprístupniť účastníkovi odborné stanovisko konzultanta je podstatným porušením pravidiel správneho konania.“

Z uvedeného rozsudku vyplýva, že už samotné odňatie práva na oboznámenie sa s rozhodnutím je dôvodom na zrušenie rozhodnutia a vrátenie rozhodnutia na ďalšie konanie, aj keď by rozhodnutie vo veci bolo inak vecne správne.

Mesto Žilina taktiež pochybilo pri doručovaní dôležitých písomností účastníkom konania – odporcom Petrovi Tvrdeju a Jane Tvrdej. Uvedeným účastníkom nebola v konaní doručená žiadna písomnosť im určená. Prvé dve písomné zásielky adresované menovaným účastníkom, konkrétne upovedomenie o začatí konania v zmysle § 18 Správneho poriadku a predvolanie na ústne konanie, sa konajúcemu orgánu nepodarilo vôbec doručiť, pričom ako dôvod nedoručenia bol v prípade oboch účastníkov vyznačený „adresát neznámy“. V prípade doručovania samotného rozhodnutia už konajúci orgán mienil aplikovať ust. § 26 ods. 1 a ods. 2 Správneho poriadku a rozhodnutie chcel doručiť verejnou vyhláškou. Mesto Žilina však aj pri doručovaní verejnou vyhláškou pochybilo, nakoľko na svojej úradnej tabuli nevyvesilo samotnú písomnosť adresovanú účastníkom, ale len oznámenie o tom, že predmetná zásielka je uložená na Mestskom úrade v Žiline.

Odvolací správny orgán konštatuje, že v prípade, kedy konajúci orgán nemohol dôležité písomnosti doručiť účastníkom konania z dôvodu, že ich pobyt bol neznámy, mal dôkladne postupovať v zmysle § 26 ods. 1 a ods. 2 Správneho poriadku, a to v prípade všetkých doručovaných písomností, nie iba rozhodnutia. Podľa § 26 ods. 1 Správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon. Podľa ods. 2 spomínaného ustanovenia doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa **písomnosť** vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že je nepostačujúce, ak konajúci orgán na úradnej tabuli vyvesí iba oznámenie o uložení písomnosti, ale je potrebné, aby bola vyvesená samotná doručovaná písomnosť.

Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol odvolací orgán tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V novom konaní Mesto Žilina odstráni vytknuté pochybenia a za dodržania práv všetkých účastníkov konania opätovne rozhodne o návrhu navrhovateľa v súlade s právnymi predpismi.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.



JUDr. Zuzana Kucková
poverená zastupovaním vedúcej odboru

Rozhodnutie sa doručí:

1. Mgr. Juraj Repka, F. Ruppeldta 1283/3, Žilina
2. Tvrдый Peter, Dobšinského 1598/13, 010 01 Žilina (verejnou vyhláškou)
3. Tvrdá Jana, Baničova 3393/6, 010 15 Žilina (verejnou vyhláškou)
4. Ing. Roštár Dušan, Tehelná 2079/3, 960 01 Zvolen
5. Šugárová Eva, Veľká Okružná 1304/3, 010 01 Žilina
6. Ing. Štaudinger Vladimír, Legionárska 232/23, 010 01 Žilina
7. Ing. Krkoška Michal, U Hluška 1385, 022 01 Čadca
8. Krkošková Lucia, Azúrová 7070/21, 010 03 Žilina
9. Ing. Kuciak Pavol, F. Ruppeldta 3153/9, 010 01 Žilina
10. JUDr. Kuciaková Viera, F. Ruppeldta 3153/9, 010 01 Žilina
11. Pohančéniková Oľga, F. Ruppeldta 3153/9, 010 01 Žilina
12. Hajduchová Anna, F. Ruppeldta 3153/9, 010 01 Žilina
13. Ing. Frátrik Milan, PhD. Radová 225/25, 010 03 Žilina
14. Mgr. Frátrik Michal, Radová 225/25, 010 03 Žilina
15. Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina
16. Spis