



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13/B, P.O.BOX 218, 841 01 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-ŠVS-2019/000368-16/Mk zo dňa 16.08.2019 takto:

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku sa odvolanie Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13/B, P.O.BOX 218, 841 01 Bratislava zo dňa 05.09.2019 **zamieta** a rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-ŠVS-2019/000368-16/Mk zo dňa 16.08.2019 sa **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e

Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 61 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“), § 2 a § 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s § 46 Správneho poriadku na základe žiadosti spoločnosti **Bella Vista, s.r.o., Školská 10, 031 01 Liptovský Mikuláš** a po vykonanom stavebnom a vodoprávnom konaní rozhodol a vydal:

I. Povolenie na osobitné užívanie vôd

podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. d) zákona o vodách spol. Bella Vista, s.r.o., Školská 10, Liptovský Mikuláš na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku (komunikácia) - **Obytný súbor BELLA VISTA, Palúdzka - sever** prečistené na ORL typ KL INTEGRO 125 do vodného toku Váh za splnenia v predmetnom rozhodnutí stanovených podmienok.

Povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd – vodný tok Váh platí na 10 rokov, t.j. do 31.01.2029.

II. Stavebné povolenie

podľa § 26 ods. 4 zákona o vodách a § 66 stavebného zákona pre spoločnosť Bella Vista, s.r.o., Školská 10, Liptovský Mikuláš vybudovať vodnú stavbu „**Obytný súbor BELLA VISTA, Palúdzka - sever - SO 11 Vodovod, SO 12 Splašková kanalizácia, SO 13 Dažďová kanalizácia a Čerpacia stanica „Za Luhami“**“ v katastrálnom území Palúdzka v rozsahu:

SO 11 Vodovod

SO 12 Splašková kanalizácia

SO 13 Dažďová kanalizácia

Čerpacia stanica „Za Luhami“

1. Podmienky povolenia:

- 1.1 Stavebníkom vodnej stavby je spol. Bella Vista, s.r.o., Školská 10, Liptovský Mikuláš.
- 1.2 Vodoprávne povolenie platí dva roky od právoplatnosti rozhodnutia a zaniká ak žiadateľ v tejto lehote nezačne s výstavbou.
- 1.3 Pri realizácii stavby dodržať príslušné STN, predpisy a záväzné ustanovenia pri styku s inžinierskymi sieťami. Je potrebné dodržať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení.
- 1.4 Požiadat' správcov o vytýčenie ich podzemných vedení priamo v teréne a rešpektovať ich stanoviská.

2. Povinnosti stavebníka:

- 2.1 Prejednať s orgánom štátnej vodnej správy zmeny projektu, ktoré by bolo potrebné realizovať počas výstavby.
- 2.2 Po ukončení vodnej stavby odstrániť prebytočný stavebný materiál a terén upraviť do pôvodného stavu.
- 2.3 Po ukončení vodnej stavby (*SO 11 Vodovod, SO 12 Splašková kanalizácia, SO 13 Dažďová kanalizácia a Čerpacia stanica „Za Luhami“*) požiadať orgán štátnej vodnej správy o kolaudáciu stavby s predložením zmluvy o zriadení vecného bremena na pozemok parc. č. KN-C 2063/1 vodná plocha, LV č. 1459, vlastník (SVP, š.p.), kúpnej zmluvy medzi predávajúcim TELINK spol. s r.o., Školská 10, Liptovský Mikuláš a kupujúcim Bella Vista, s.r.o., Školská 10, Liptovský Mikuláš. Zmluvu o zriadení vecného bremena na pozemok parc. č. KN-E 732/1 a zmluvu o zriadení vecného bremena na pozemok parc. č. KN-C 2022, KN-C 2014 (KN-E 2414).

3. Všeobecné ustanovenia:

- 3.1 Súčasťou vodoprávneho povolenia je projektová dokumentácia overená na vodoprávnom konaní, ktorú vypracoval Ing. Juraj Vavro autorizovaný stavebný inžinier evidenčné číslo 0506 *A * 2-2 , 09/2017.
- 3.2 Zhotoviteľ stavby bude vybraný na základe výberového konania. Stavebník do 15 dní od výberového konania oznámi orgánu štátnej vodnej správy jeho názov s uvedením adresy a doložením zmluvy o dielo.
- 3.3 Rozpočtový náklad stavby 488 466,- €.
- 3.4 Ukončenie vodnej stavby do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

4. Majetkové právne vzťahy:

Vodná stavba *SO 11 Vodovod, SO 12 Splašková kanalizácia, SO 13 Dažďová kanalizácia a Čerpacia stanica „Za Luhami“* sa bude realizovať v k.ú. Palúdzka na pozemku parcelné č. **KN-C 913, 920** zastavaná plocha, zapísané na LV 5690, vlastník Bella Vista, s.r.o., Školská 10, Liptovský Mikuláš. Na pozemku parc. č. **KN-C 921/2** zastavaná plocha, zapísaná na LV 4788 ,

vlastník TELINK, spol. s r.o., Školská 10, Liptovský Mikuláš - predložená zmluva o budúcej kúpnej zmluve uzavretá medzi budúcim predávajúcim a oprávneným Telink, spol. s r.o. Školská 10, Liptovský Mikuláš a budúcim kupujúcim Bella Vista, s.r.o., Školská 10, Liptovský Mikuláš dňa 21.03.2018. Na pozemku parc. č. **KN-C 2016 (KN-E 732/1)** zapísaná na LV 5378 v registri „E“, vlastník Rímsko-katolícka cirkev, Farnosť Palúdzka, Palúčanská 28, Liptovský Mikuláš - predložená zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného Bremana, uzavretá medzi budúcim povinným z vecného bremana Rímsko-katolícka cirkev, Farnosť Palúdzka, Palúčanská 28, Liptovský Mikuláš a budúcim oprávneným z vecného bremana spol. Bella Vista, s.r.o., Školská 10, Liptovský Mikuláš, dňa 09.01.2017. Na pozemku parc. č. **KN-C 2022** zastavaná plocha, zapísaná na LV č. 4401, **KN-C 2014 (KN-E 2414)** zastavané plochy, zapísaná na LV č. 2990 v registri „E“, vlastník mesto Liptovský Mikuláš - predložená zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremana, uzavretá medzi budúcim povinným z vecného bremana Mesto Liptovský Mikuláš a budúcim oprávneným z vecného bremana Telink, spol. s r.o., Školská 10, Liptovský Mikuláš zo dňa 17.10.2017 - predložená dohoda o prevzatí záväzku územného rozhodnutia odovzdávajúci Telink, spol. s r.o., Školská 10, Liptovský Mikuláš a preberajúcim Bella Vista, s.r.o., Školská 10, Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 06. 2017. Na pozemku parc. č. **KN-C 2063/1** vodná plocha, LV č. 1459, vlastník (SVP, š.p.). Doložená zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremana na pozemok č. KN-C 2063/1 uzavretá medzi budúcim povinným z vecného bremana - Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047 a budúcim povinným z vecného bremana - Bella Vista, s.r.o., Školská 10, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 819 182 zo dňa 04.07.2019.

Na umiestnenie stavby „Obytný súbor BELLA VISTA, Palúdzka – sever“ vydalo Mesto Liptovský Mikuláš ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby pod č.: MsÚ/ÚRaSP/2016/06245-08 Šu zo dňa 07.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2017.

Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13/B, P.O.BOX 218, 841 01 Bratislava (ďalej len „**odvolateľ**“) podal voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 05.09.2019, ktoré bolo podané prostredníctvom elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom predložené dňa 18.10.2019.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 05.09.2019 okrem iného uviedol:

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš č. OU-LM-OSZP-ŠVS-2019/000368-16/Mk zo dňa 16.08.2019 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

- a) *Podľa § 16a ods.14 Vodného zákona „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21.“ Ustanovenie §16a ods.23 Vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať stavebné povolenie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES. Podľa §19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“ Keďže ako environmentálny spolok máme v dôsledku §178 ods.3 Súdneho správneho poriadku aj kompetenciu kontroly naplnenia verejných záujmov ochranu životného prostredia, dospeli sme k záveru, že postup stavebného úradu v časti overujúcej splnenie verejných záujmov ochrany vôd je nedostatočné a zrejme aj v rozpore so zákonom.*

Pre správnu aplikáciu je potrebné vychádzať z účelu a cieľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, ktorá je pre členské štáty záväzná čo do cieľov. V danom prípade však existuje aj právne záväzný výklad procesného postupu orgánov členských štátov a to v rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/13, ktorý stanovuje povinnosť členských štátov nepovoliť projekt, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody; t.j. kým sa nepreukáže opak v súlade s Rámcovou smernicou o vode. Uvedený rozsudok je záväzným výkladom Európskeho práva a členské štáty a ich štátne orgány sú týmto právnym názorom priamo viazané; vrátane odvolacieho úradu. Z uvedeného rozsudku Súdneho dvora EÚ vyplýva, že povoliť možno len ten projekt, ktorý preukáže nezhoršovanie ochrany vôd pričom §16a Vodného zákona požaduje formu rozhodnutia Okresného úradu v sídle kraja so splnením všetkých procesných aj formálnych náležitostí rozhodnutia podľa tohto ustanovenia Vodného zákona.

Pre účely splnenia §16a Vodného zákona je dotknutým orgánom okresný úrad v sídle kraja avšak pre účely ostatných záujmov štátnej vodnej správy je to „obyčajný“ okresný úrad. Stavebný úrad tak potrebuje od štátnej vodnej správy dve záväzné stanoviska podľa §140b Stavebného zákona:

- a. Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy okresného úradu v sídle kraja k splneniu záujmov vyplývajúcich z Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES vo forme rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona; toto zabezpečené nebolo.
- b. Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy „obyčajného“ okresného úradu k splneniu ostatných environmentálnych záujmov podľa Vodného zákona vo forme vyjadrenia; toto zabezpečené bolo.

Úrad postupoval v rozpore s §16a ods.23 Vodného zákona, kedy nerešpektoval zákonný zákaz vydať povolenie bez primárneho posúdenia vplyvov na vody. Od tejto povinnosti ho neoslobodilo ani prechodné ustanovenie §80e ods.1 Správneho poriadku s odkazom, že územné rozhodnutie prebehlo pred účinnosťou tohto ustanovenia. Úrad správne uvádza, že v územnom konaní ešte nebol stavebník povinný predložiť primárne posúdenie na vody; táto povinnosť mu vznikla až k stavebnému povoleniu a vodprávnemu povoleniu.

V rámci doplňujúceho dokazovania podľa §56 Správneho poriadku teda navrhujeme nasledovné dôkazy:

- 1) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušili podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámení s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-LM-OSZP-ŠVS-2019/000368-19/Mk zo dňa 16.09.2019 a aj formou verejnej vyhlášky upovedomil ostatných účastníkov konania o podaní odvolania odvolateľom a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 8 dní odo dňa jeho doručenia. V stanovenom termíne sa k podanému odvolaniu odvolateľa písomne nikto vyjadril.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe podaného odvolania odvolateľmi, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbská 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-ŠVS-2019/000368-16/Mk zo dňa 16.08.2019, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku**, nakoľko

rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 09.05.2018 spoločnosťou Bella Vista, s.r.o., Školská 10, 031 01 Liptovský Mikuláš podaná Žiadosť o stavebné - vodoprávne povolenie podľa § 26 vodného zákona a o povolenie na osobitné užívanie vôd podľa § 21 vodného zákona, týkajúce sa vodnej stavby „Obytný súbor BELLA VISTA, Palúdzka - sever - SO 11 Vodovod, SO 12 Splašková kanalizácia, SO 13 Dažďová kanalizácia a Čerpacia stanica „Za Luhami“ a povolenie na osobitné užívanie vôd v k.ú. Palúdzka.

Dňom podania žiadosti bolo začaté stavebné konanie a vodoprávne konanie - povolenie na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 vodného zákona – vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č.: OU-LM-OSZP-ŠVS-2018/5827-2/Mk zo dňa 15.05.2018 oznámil začatie vodoprávneho konania a zároveň nariadil na deň 13.06.2018 ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. O priebehu ústneho pojednávania je spísaná zápisnica zo dňa 13.06.2018, ktorej súčasťou je aj prezenčná listina. Zo strany prítomných účastníkov konania neboli vznesené žiadne pripomienky a námietky.

Následne bolo prvostupňovým správny orgánom vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie č.: OU-LM-OSZP-ŠVS-2018/005827-3/Mk zo dňa 06.07.2018, ktorým bolo pre žiadateľa spoločnosť Bella Vista, s.r.o., Školská 10, 031 01 Liptovský Mikuláš vydané povolenie na osobitné užívanie vôd a stavebné povolenie podľa výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-LM-OSZP-ŠVS-2018/005827-3/Mk zo dňa 06.07.2018 rozhodnutím č.: OU-ZA-OOP3-2018/039526/KUZ zo dňa 03.12.2018, právoplatným dňa 28.12.2019, podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie sa postupom a následne rozhodnutím dopustil takej vady konania, ktorá mala za následok nezákonnosť jeho rozhodnutia. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov v konaní prvostupňového správneho orgánu zistil také porušenie hmotného a procesného práva, pre ktoré bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č.: OU-LM-OSZP-ŠVS-2019/000368-8/Mk zo dňa 04.01.2019 oznámil začatie vodoprávneho konania na stavbu „Obytný súbor BELLA VISTA, Palúdzka - sever - SO 11 Vodovod, SO 12 Splašková kanalizácia, SO 13 Dažďová kanalizácia a Čerpacia stanica „Za Luhami“ a zároveň nariadil na deň 31.01.2019 ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. O priebehu ústneho pojednávania je spísaná zápisnica zo dňa 31.01.2019, ktorej súčasťou je aj prezenčná listina. Zo strany prítomných účastníkov konania neboli vznesené žiadne pripomienky a námietky.

V konaní boli vznesené **pripomienky účastníkov konania:**

Dotknutá verejnosc' - **Združenie domových samospráv**, Námestie SNP 13/B, P.O.BOX 218, 841 01 Bratislava, ako účastník konania doručil na prvostupňový správny orgán dňa 12.01.2019 e-mailom vyjadrenie účastníka stavebného konania a následne ho písomne potvrdil dňa 14.01.2019 cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy, v ktorom si uplatnil písomné pripomienky a námietky ku predmetnému konaniu.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie sa **námietkami a pripomienkami** účastníka konania Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13/B, P.O.BOX 218, 841 01 Bratislava v jeho podanom vyjadrení zaoberal dostatočne, na základe svojej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivo každú podanú námietku a taktiež v súlade so zákonom odôvodnil jej zamietnutie alebo vyhovie. Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu je odôvodnenie podaných námietok prvostupňovým správnym orgánom s poukazom na obsah predmetného konania postačujúce.

Námietky a podmienky účastníkov konania a dotknutých orgánov boli zapracované do podmienok odvolaniami napadnutého rozhodnutia. Súčasťou výrokovvej časti predmetného rozhodnutia je aj vysporiadanie sa s námietkami a pripomienkami účastníka konania Združenia domových samospráv, ich zamietnutie alebo vyhovie im a následné zdôvodnenie. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán sa **plne stotožnil s vysporiadaním sa s obsahom podaných námietok a ich odôvodnením**.

Na konaní nebola predložená zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na pozemok parc. č. KN-C 2063/1 vodná plocha, LV 1459 - vlastník SVP, š.p. Prvostupňový správny orgán vyzval stavebníka na doplnenie návrhu a rozhodnutím č.: OU-LM-OSZP-ŠVS-2019/000368-13/Mk zo dňa 04.02.2019 konanie prerušil do doby doplnenia dokladu, ktorý je potrebný pre vydanie stavebného povolenia na vodnú stavbu, najneskôr do 210 dní od obdržania predmetného rozhodnutia, pričom zároveň upozornil stavebníka, že ak návrh nebude požadovaným spôsobom v určenej lehote doplnený, stavebné konanie sa zastaví.

Stavebník následne doložil zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na pozemok parc. č. KN-C 2063/1 uzavretú medzi budúcim povinným z vecného bremena - Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, IČO: 36022047 a budúcim povinným z vecného bremena - Bella Vista, s.r.o., Školská 10, Liptovský Mikuláš, IČO: 36819182 zo dňa 04.07.2019.

Dňa 16.08.2019 bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané odvolaním odvolateľa opätovne napadnuté rozhodnutie č.: OU-LM-OSZP-ŠVS-2019/000368-16/Mk, ktorým bolo pre žiadateľa spoločnosť Bella Vista, s.r.o., Školská 10, 031 01 Liptovský Mikuláš vydané povolenie na osobitné užívanie vôd a stavebné povolenie podľa výrokovvej časti predmetného rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v novom konaní a pri vydaní nového rozhodnutia v predmetnej veci odstránil procesné a hmotnoprávne pochybenia, na ktoré bol upozornený odvolacím správnym orgánom v rozhodnutí č.: č.: OU-ZA-OOP3-2018/039526/KUZ zo dňa 03.12.2018.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (**vodoprávne konanie**) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o **správnom konaní**, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa **vodných stavieb** sa vzťahujú všeobecné predpisy o **stavebnom konaní**.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov

o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

V súlade s § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, prípadne ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Náležitosti žiadosti o vydanie rozhodnutia upravuje § 73 ods. 2 vodného zákona, ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Stavebník ku žiadosti doložil predpísanú projektovú dokumentáciu, územné rozhodnutie č. MsÚ/ÚRaSP/2016/06245-08 Šu zo dňa 07.03.2017, právoplatné dňa 11.04.2017, ktoré vydalo Mesto Liptovský Mikuláš, doklady k majetkovoprávnemu vysporiadaniu vodnej stavby: LV č. 5690, LV č. 4788 a LV č. 4780 k.ú. Palúdzka, Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve z 21.03.2018, Dohodu o prevzatí záväzku územného rozhodnutia zo dňa 30.06.2018, Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 09.01.2017 a zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 951/2016/Práv. zo dňa 17.10.2017. Taktiež predložil stanoviská a vyjadrenia dotknutých organizácií a orgánov štátnej správy: Mesta Liptovský Mikuláš zo dňa 13.03.2018 a 19.03.2018, Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o ŽP úsek ŠSOPaK zo dňa 21.11.2017, Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o ŽP - úsek ŠSOH zo dňa 21.11.2017, LVS, a.s. Liptovský Mikuláš zo dňa 14.12.2017, SVP, š.p., OZ Piešťany zo dňa 07.02.2018 a 26.04.2018, OR HaZZ Liptovský Mikuláš zo dňa 28.12.2017, TUV SUD Slovakia, s.r.o., Banská Bystrica zo dňa 02.02.2018, Krajský Pamiatkový úrad Žilina zo dňa 18.01.2016, SSE-Distribúcia, a.s., Žilina zo dňa 15.11.2017, SPP-Distribúcia, a.s., Bratislava zo dňa 02.11.2017, Slovak Telekom, a.s., Bratislava zo dňa 14.11.2017.

K stavebnému konaniu bolo taktiež doložené záväzné stanovisko Spoločného obecného úradu územného rozhodovania a stavebného poriadku v Liptovskom Mikuláši č.: MsÚ/ÚRaSP 2019/1710-02/TBo zo dňa 29.01.2019, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí, ktoré vydalo mesto Liptovský Mikuláš pod č.: MsÚ/ÚRaSP 2016/06245- 08 Šu zo dňa 07.01.2017 a podľa § 120 stavebného zákona udelil súhlas pre špeciálny stavebný úrad k vydaniu stavebného povolenia na vodnú stavbu „Obytný súbor BELLA VISTA, Palúdzka - sever - SO 11 Vodovod, SO 12 Splašková kanalizácia, SO 13 Dažďová kanalizácia a Čerpacia stanica „Za Luhami“ na pozemkoch v k.ú. Palúdzka. Bolo doložené aj záväzné stanovisko Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o ŽP, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na ŽP č.: OU-LM-OSZP-2019/1799-02-CEN zo dňa 07.02.2019, ktoré konštatuje, že projektová dokumentácia pre stavebné a vodoprávne povolenie „Obytný súbor BELLA VISTA, Palúdzka - sever - SO 11 Vodovod, SO 12 Splašková kanalizácia, SO 13 Dažďová kanalizácia a Čerpacia stanica „Za Luhami“ je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov s podmienkami určenými v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odborom starostlivosti o životné prostredie č.: OU-LM-OSZP-2015/11268-17-CEN zo dňa 22.12.2015. Bola doložená aj Zmluva o budúcej zmluve o zriadení

vecného bremena na pozemok parc. č. KN-C 2063/1 uzavretá medzi budúcim povinným z vecného bremena - Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, IČO: 36022047 a budúcim povinným z vecného bremena - Bella Vista, s.r.o., Školská 10, Liptovský Mikuláš, IČO: 36819182 zo dňa 04.07.2019.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že ku žiadosti o vydanie stavebného povolenia boli doložené všetky podklady vyplývajúce z ust. § 58 stavebného zákona. Žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby. Žiadateľ pred vydaním napadnutého rozhodnutia **preukázal, že má ku všetkým pozemkom pre zriadenie stavby vlastnícke alebo iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona**, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona sa pod pojmom „**iné práva k pozemkom a stavbám**“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie:

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preštudovaní predloženého spisového materiálu a vzhľadom na vyššie uvedené k **obsahu podaného odvolania odvolateľa** uvádza:

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. S podanými námietkami odvolateľa sa v procese samotného konania dostatočne vysporiadal a jednotlivo odôvodnil, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

Prvostupňový správny orgán náležite odkontroloval úplnosť dokumentácie a pre vydanie rozhodnutia si zabezpečil všetky právne relevantné podklady.

K námietke odvolateľa ohľadom nutnosti aplikácie ustanovenia § 16a vodného zákona odvolací správny orgán uvádza nasledovné. Podľa § 16 vodného zákona sa za „navrhovanú činnosť“, pre ktorú sa vyžaduje postup podľa § 16a vodného zákona, považuje trvalo udržateľná rozvojová činnosť človeka alebo jej zmena, zmena fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmena úrovne hladiny útvarov podzemnej vody. V zmysle uvedeného ustanovenia je preto potrebné pri určovaní, ktoré zámery (stavby a činnosti) podliehajú postupu podľa § 16a vychádzať z úvahy ich možného ovplyvňovania útvarov povrchovej vody alebo podzemnej vody a to či realizáciou daného zámeru môže dôjsť k modifikácii (zmene) fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmene úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, ktoré môžu viesť k zhoršeniu alebo nedosiahnutiu dobrého stavu/potenciálu vôd alebo k zhoršeniu stavu útvaru povrchových vôd z veľmi dobrého na dobrý stav (tzv. novou trvalo udržateľnou rozvojovou činnosťou človeka dôjde k zhoršeniu útvaru povrchovej vody). V posudzovanom prípade Obytný súbor BELLA VISTA, Palúdzka – sever bude zásobovaný pitnou vodou cez vodovodné potrubie z verejného vodovodu, splaškové odpadové vody budú odvádzané splaškovou kanalizáciou do

verejnej kanalizácie a následne čistené v ČOV Liptovský Mikuláš. Dažďové vody z ciest a spevnených plôch budú odvádzané dažďovou kanalizáciou do odlučovača ropných látok a takto vyčistené vody budú následne vypúšťané do vodného toku Váh. Prvostupňový správny orgán vyhodnotil tieto objekty vodných stavieb tak, že pod definíciu navrhovanej činnosti v zmysle ustanovenia § 16 vodného zákona nespádajú, a preto ani nevyžadujú rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 16a vodného zákona. Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu bol postup prvostupňového správneho orgánu vzhľadom na charakter predmetných vodných stavieb správny, a preto vyhodnotil uvedenú námietku ako neopodstatnenú.

Prvostupňový správny orgán v priebehu predmetného konania odkontroloval splnenie verejných záujmov ochrany vôd, čo je zrejmé aj z odôvodnenia predmetného rozhodnutia. V predmetnom konaní nedochádza k zhoršeniu a ovplyvneniu kvality podzemných a povrchových vôd ako i ovplyvneniu vodných útvarov.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu je odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie v súlade s platnou legislatívou. V rámci odvolacieho konania neprebiehala žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady.

V súlade s § 16 ods. 10 vodného zákona fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má záujem realizovať trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka alebo ich zmeny, zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti povinná postupovať podľa § 16a.

Podľa § 16a ods. 1 vodného zákona pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti požiada fyzická osoba alebo právnická osoba (ďalej len „žadateľ“) orgán štátnej vodnej správy o vydanie rozhodnutia, či ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b).

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch **nevznikli neodôvodnené rozdiely**.

Stavebný zákon osobitne upravuje účastníkov konania a to v § 59, preto sa pri rozhodovaní o povolení vodnej stavby neuplatňuje § 14 Správneho poriadku. **Pri vymedzení okruhu účastníkov konania** podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, podmienkou účasti v konaní je naplnenie **oboch zákonných predpokladov**, ktoré musia byť splnené súčasne. Jednak je to existencia vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám a následne je povinnosťou skúmať, či existuje aj druhý

zákonný predpoklad a to, že tieto práva môžu byť priamo dotknuté (porušené alebo ohrozené) vydaním stavebného povolenia. Až na základe komplexného preskúmania všetkých podkladov je možné rozhodnúť o okruhu účastníkov konania v kategórii dotknutých osôb.

Pod pojmom **susedný pozemok** treba podľa § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona rozumieť taký pozemok, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba. Pod pojmom **susedná stavba** treba podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona rozumieť najbližšiu stavbu a to aj keď nemá s navrhovanou stavbou spoločnú hranicu.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku **všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti**. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania. Ustanovenie § 4 ods. 2 Správneho poriadku vyjadruje zásadu procesnej rovnosti účastníkov konania, ktorá je premietnutím ústavnej požiadavky na rovnosť pred zákonom. V svojej podstate znamená nielen to, že podľa platnej právnej úpravy majú všetci účastníci konania rovnaké procesné práva a povinnosti, ale i požiadavku, aby správne orgány v rámci svojho postupu túto skutočnosť rešpektovali a presadzovali. Predmetná zásada vylučuje akúkoľvek procesnú diskrimináciu účastníkov konania. Obzvlášť dôležité to je v konaní s dvomi a viacerými účastníkmi konania. V takom prípade musí správny orgán dohliadnuť, aby sa táto zásada neporušila tým, že by sa neposkytli všetkým účastníkom konania rovnaké možnosti na obhájenie svojich práv.

Podľa § 26 ods. 1 Správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne aj iným spôsobom v mieste obvyklým.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, **všetkým známym účastníkom** a nariadi ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 73 ods. 4 vodného zákona v prípadoch, v ktorých rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy môže vo veľkom rozsahu ovplyvniť vodné pomery v obci alebo na území viacerých obcí alebo sa týka veľkého počtu účastníkov konania, orgán štátnej vodnej správy oznámi začatie konania, termín a predmet ústneho pojednávania **verejnou vyhláškou**, prostredníctvom ktorej pozve všetkých jemu známych účastníkov konania, a ktorá sa uverejní vo všetkých dotknutých obciach a zároveň ho zverejní aj na svojom webovom sídle. V takýchto

prípadoch je účastníkom konania aj obec. Súčasťou oznámenia je aj zastavovací plán z projektovej dokumentácie.

Podľa § 73 ods. 5 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy upovedomí účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania. Ak orgán štátnej vodnej správy nariadi ústne pojednávanie, doručí pozvanie na ústne pojednávanie účastníkom konania do vlastných rúk najneskôr osem dní, v zložitejších prípadoch 30 dní pred dňom ústneho pojednávania. Ak orgán štátnej vodnej správy nenariadi ústne pojednávanie, určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako osem dní, dokedy môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky alebo pripomienky a upozorní ich, že na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 73 ods. 6 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy v konaní, ktoré sa týka líniovej stavby, zvlášť rozsiahlej stavby alebo stavby s počtom účastníkov nad 50, upovedomí účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania. Pozvanie na ústne pojednávanie oznámi verejnou vyhláškou najmenej 30 dní pred ústnym pojednávaním. Orgán štátnej vodnej správy upozorní, že na námietky, ktoré nebudú oznámené najneskôr na ústnom pojednávaní, sa neprihliadne.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (**vodoprávne konanie**) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa **vodných stavieb** sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, **že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci.**

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa stotožnil s posúdením podanej žiadosti spoločnosti Bella Vista, s.r.o., Školská 10, 031 01 Liptovský Mikuláš zo dňa 09.05.2018 Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odborom starostlivosti o životné prostredie a v konaní prvostupňového správneho orgánu **nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva**, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán a tento orgán sám rozhoduje o tom, ktoré dôkazy je potrebné vykonať pre úplné zistenie skutočného stavu veci, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vzniknúť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybné zrejme, čo bolo predmetom rozhodovania.

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, autoritatívny úsudok správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania. Je teda jadrom celého rozhodnutia, preto je výrok záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená. Súčasťou výroku musí byť uvedenie právneho predpisu, na podklade ktorého sa rozhodlo, a to uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný, uvedie sa aj dodatok „v znení neskorších predpisov“.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-ŠVS-2019/000368-16/Mk zo dňa 16.08.2019, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je **v súlade s hmotným ako aj procesným právom**.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak **odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí**. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a

rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe hore uvedeného Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.



JUDr. Zuzana Kucková
poverená zastupovaním vedúcej odboru

Toto rozhodnutie sa oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 73 ods. 4, 8 vodného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli príslušných obcí a miest podľa rozdeľovníka, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods.2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Otlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Doručí sa:

1. Bella Vista, s.r.o., Školská 10, 031 01 Liptovský Mikuláš
2. Rímsko-katolícka cirkev, Farnosť Palúdzka, Palúčanská 123/28, 031 01 Liptovský Mikuláš
3. Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš
4. SVP, š.p., OZ Piešťany, nábrežie L Kraska 3/834, 921 80 Piešťany
5. Telink, spol. s r.o., Školská 10, 031 01 Liptovský Mikuláš
6. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
7. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o ŽP, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš
8. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou - Mesto Liptovský Mikuláš
9. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou - Okresný úrad Žilina
10. spis 2x

Na vedomie:

1. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOPaK, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš
2. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOH, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš
3. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, Kollárova č. 2, 031 01 Liptovský Mikuláš
4. Okresné riaditeľstvo HaZZ, Podtatranského 25/1910, 031 01 Liptovský Mikuláš
5. Liptovská vodárenská spoločnosť a.s., Revolučná 595, 031 05 Liptovský Mikuláš
6. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
7. SPP - D, a.s., Mlynské nivy 44/b 825 11 Bratislava 26
8. Slovák Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
9. Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske nám. 19, 010 01 Žilina
10. Mesto Liptovský Mikuláš, odd. ŽP, DaVP - útvar CD, PK a VP, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš
11. TUV SUD Slovakia, s.r.o., Pobočka Banská Bystrica, Lazovná 69, 974 01 Banská Bystrica