

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2020/000099-008

Žilina
18. 03. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

o zastavení konania

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný nadriadený správny orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 65 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúmal na základe podnetu Janky Drugdovej, bytom C. Majerníka 3/29, 036 01 Martin právne zastúpenej JUDr. Samuelom Baránikom, advokátom, Grösslingová 4, 811 09 Bratislava zo dňa 05.12.2013 rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Martine, ktoré vydal ako príslušný orgán štátnej vodnej správy pod č.: ŽP-2011/00130-vod.Va zo dňa 17.03.2011, právoplatné dňa 18.04.2011, v mimo odvolacom konaní a na základe rozhodnutia Ministerstva životného prostredia SR, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava č.: 4163/2019-4.1 zo dňa 09.01.2019 rozhodol takto:

Výrok rozhodnutia

Podľa § 30 ods. 1 písm. h) Správneho poriadku konanie vo veci preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania na základe podnetu Janky Drugdovej, C. Majerníka 3/29, 036 01 Martin zo dňa 05.12.2013, a to rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Martine, číslo: ŽP-2011/00130-vod.Va zo dňa 17.03.2011, právoplatné dňa 18.04.2011, z a s t a v u j e, nakoľko odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Odôvodnenie

Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Obvodný úrad životného prostredia v Martine, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy, podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie, § 61 a § 71 zák. č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), podľa § 26 ods. 1 a § 73 vodného zákona a v súlade ustanoveniami zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydal povolenie Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Kuzmányho 25, Martin, IČO: 36 672 084, na uskutočnenie vodnej stavby „Martin — Ostredok, vodovod“, na základe projektu vypracovaného firmou HYDROECO spol. s r.o., Kuzmányho 16, Banská Bystrica, v októbri 2010. Investorom stavby je Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, Martin. Miestom stavby sú parcely č. KN 718, 719, 720, 724, 1338/1, 1309/4, 1305, 820/1, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 828, 1299/2, 890 a 891 v k.ú. Záturčie a parc. č. KN 3083/1, 3384/1, 3088/1, 3102/36, 3439/1, 3105/1, 3105/19, 3105/23, 3105/22, 3438, 3091/2, 3359, 3101/41, 3101/56 a 3382 v k.ú. Priekopa. Rozhodnutie o umiestnení stavby „Martin — Ostredok, vodovod“ vydalo Mesto Martin pod. č. MSS-19092/2011-Ga dňa 10.02.2011. Ukončenie výstavby je 12/2013. Predmetom povolenia boli stavebné objekty podľa projektovej dokumentácie označené ako SO 01 Čerpacia stanica, SO 02 Výtlačné potrubie do VDJ, SO 03 Vodojem 2x50m³, SO 04 Zásobovacie potrubie, SO 05 Rozvodné potrubie ako aj príslušné prevádzkové súbory PS 01 Čerpacia stanica, PS 01.1 Čerpacia stanica - strojnotechnologická časť, PS 01.2 Čerpacia stanica - elektrotechnologická časť, PS 02 Vodojem 2x50m³ - hygienické zabezpečenie vody, PS

03 MaR + ASRTP. Pre uskutočnenie stavby určil prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí 33 taxatívne stanovených záväzných podmienok. Účastníci konania voči predmetnej stavbe neuplatnili námietky.

Proti napadnutému rozhodnutiu nebolo podané odvolanie a toto nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2011.

Podnet na preskúmanie rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Martine, číslo: ŽP-2011/00130-vod.Va zo dňa 17.03.2011 podala Janka Drugdová, nar. 22.11.1955, bytom C. Majerníka 3/29, 036 01 Martin, právne zastúpená JUDr. Samuelom Baránikom, advokátom, Grösslingová 4, 811 09 Bratislava (ďalej aj ako „podávateľ podnetu“) listom zo dňa 05.12.2013, ktorý bol doručený na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dňa 12.12.2013.

Podávateľ podnetu na výzvu Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov uhradil dňa 24.01.2014 správny poplatok vo výške 16,50 € podľa položky 1 sadzovníka správnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po zaplatení správneho poplatku podávateľom podnetu dňa 24.01.2014 si vyžiadal listom č. OU-ZA-OOP3-2014/00052/KUZ zo dňa 04.02.2014 predmetný spisový materiál z Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie. Spisový materiál bol Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov predložený dňa 25.03.2014.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov ako príslušný správny orgán podľa § 58 Správneho poriadku sa oboznámil s obsahom spisovej dokumentácie a posúdil skutočnosti uvedené v podanom podnete, preskúmal včasnosť a dôvody podaného podnetu z hľadiska zákonnosti právoplatných rozhodnutí podľa § 65 ods. 1 Správneho poriadku. Podnet bol podaný v lehote troch rokov v zmysle § 68 Správneho poriadku. Pri preskúmaní zákonnosti napadnutých rozhodnutí vychádzal z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia v zmysle § 65 ods. 3 Správneho poriadku a dospel ku konštatovaniu, že napadnutým rozhodnutím došlo k porušeniu zákonov. Listom č. OU-ZA-OOP3-2014/00052/KUZ zo dňa 11.04.2014 oznámil začatie konania na preskúmanie rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Martine, číslo: ŽP-2011/00130-vod.Va zo dňa 17.03.2011 mimo odvolacieho konania, pričom konanie bolo začaté dňa 17.04.2014. V stanovenej lehote sa s podanému podnetu písomne vyjadril investor stavby - Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, Martin a to listom č. 0143100026388/2014 zo dňa 28.04.2014 a projektant - HYDROECO s.r.o., Banská Bystrica listom zo dňa 12.05.2014.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Martine č. ŽP-2011/00130-vod.Va zo dňa 11.02.2011, ako aj celého spisového materiálu v súlade s vodným zákonom, stavebným zákonom ako aj so Správnym poriadkom, po zhodnotení vykonaného dokazovania, priebehu prvostupňového konania právoplatné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil rozhodnutím č. OU-ZA-OOP3-2014/010470/KUZ zo dňa 17.06.2014.

Dôvodom bolo neúplné zistenie skutkového stavu a porušenie hmotnoprávnych a procesnoprávnych predpisov povolujujúcim orgánom v čase vydania rozhodnutia, spočívajúce najmä v tom, že nevyhodnotil okruh účastníkov konania v súlade s § 59 stavebného zákona, s p. Drugdovou nebolo konané ako s účastníčkou konania, nebolo jej doručené oznámenie o začatí stavebného konania a rozhodnutie o povolení stavby, a preto nemala možnosť uplatniť procesné práva napriek tomu, že vodná stavba je trasovaná cez jej pozemok - parcelu KN-E č. 828 v k. ú. Záturčie. Správny orgán nevydal samostatné rozhodnutie o tom, v akom rozsahu možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku, v záväzných podmienkach rozhodnutia len uviedol, že v zmysle § 26 ods. 8 vodného zákona nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia vzniká Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Martin oprávnenie uskutočniť a prevádzkovať stavbu „Martin - Ostredok, vodovod“ na pozemkoch mimo zastavaného územia obce. Žiadateľ o povolenie stavby nedoložil k žiadosti o vydanie povolenia podľa § 26 vodného zákona všetky potrebné podklady vyplývajúce z § 58 stavebného zákona, neuviedol predpokladaný termín dokončenia stavby a nepreukázal, že má ku všetkým pozemkom pre zriadenie stavby iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona. V súvislosti s neuvedením pozemku parc. č. KN-E 828 v k. ú. Záturčie v územnom rozhodnutí Mesta Martin vo veci umiestnenia stavby „Martin - Ostredok, vodovod“, ktorý bol orgánom územného plánovania okrem iných pozemkov doplnený Oznámením o oprave písomností Mesta Martin zo dňa 17.02.2011 prostredníctvom opravy zrejmej formálnej chyby pri písaní, došlo k nezákonnému rozšíreniu dotknutých nehnuteľností, na ktorých sa stavba umiestnila a hrubému porušeniu zákonom garantovaných práv účastníkov konania, ktorí majú vlastnícke alebo iné práva k dodatočne doplneným pozemkom, k susedným pozemkom a stavbám a ktorých práva mohli byť

rozhodnutím priamo dotknuté. K postupu Okresného úradu v Martine v stavebnom konaní o povolení vodnej stavby „Martin - Ostredok, vodovod“ bolo uvedené, že nekonal so všetkými vlastníkami dotknutých pozemkov rovnako, keď niektorým účastníkom konania doručoval pozvánku na ústne pojednávanie do vlastných rúk, niektorým verejnou vyhláškou a niektorým vôbec. V pozvánke na ústne pojednávanie z 11.02.2011 neuviedol, že sa koná o stavbe umiestnenej aj na pozemkoch, ktoré boli doplnené oznámením o oprave písomnosti Mestom Martin. Opomenuté parcely boli uvedené až v samotnom výroku rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Martine, pričom z obsahu pozvánky na ústne pojednávanie, ktoré sa konalo 28.02.2011 a ani z výroku rozhodnutia nie je zrejmé, či sa jedná o parcely registra „C“ alebo parcely registra „E“. Stavebný úrad konal v rozpore s § 4 ods. 2 správneho poriadku keď pozvánku na ústne pojednávanie ako aj samotné rozhodnutie doručoval do vlastných rúk účastníkom konania, ktorí boli zvýhodnení v možnosti na obhájenie svojich práv v rámci konania pred tými, ktorým písomnosti boli oznamované formou verejnej vyhlášky. Písomnosti mal doručovať všetkým účastníkom konania v rámci konania o predmetnej stavbe buď do vlastných rúk resp. ak bolo dôvodné na doručenie využiť inštitút verejnej vyhlášky, mal takýto spôsob doručenia aplikovať pre všetkých účastníkov konania. Tiež neuviedol v rozhodnutí, ktorá z podmienok stavebného zákona bola splnená na doručovanie písomností formou verejnej vyhlášky a neprávne použil v úvode rozhodnutia názov „Verejná vyhláška“, pričom podmienky a spôsob doručovania formou verejnej vyhlášky rozhodnutie neobsahuje. V závere rozhodnutia bolo skonštatované, že predmetná vodná stavba podľa vydaného povolenia je už v podstatne zrealizovaná a bol vyslovený právny názor vo veci ďalšieho postupu konania povoľujúceho správneho orgánu, ktorý má z vlastného podnetu začať konanie o dodatočnom povolení stavby podľa § 88a stavebného zákona, v rámci ktorého vyzve stavebníka na doloženie chýbajúcich dokladov o tom, že stavba nie je v rozpore s chránenými záujmami podľa osobitných predpisov, prípadne doplní ďalšie podklady potrebné pre riadne posúdenie veci a objektívne zistenie skutkového a právneho stavu a umožní všetkým zisteným účastníkom konania vzniesť námietky a pripomienky, o ktorých musí rozhodnúť a odôvodniť ich správnu aplikáciou právnych predpisov.

Voči rozhodnutiu č. OU-ZA-OOP3-2014/010470/KUZ zo dňa 17.06.2014 bolo v zákonom stanovenej lehote podané účastníkom konania - Turčianskou vodárenskou spoločnosťou, a.s., Kuzmányho 25, Martin, IČO: 36 672 084 odvolanie. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote. Na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov bolo odvolanie doručené dňa 17.07.2014. K podanému odvolaniu sa v stanovenej lehote písomne vyjadril podávateľ podnetu, pričom vyjadrenie bolo doručené na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dňa 12.08.2014. Listom zo dňa 18.08.2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom predložené na Ministerstvo životného prostredia SR, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava (ďalej aj ako „MŽP SR“) k odvolaciemu konaniu.

MŽP SR ako odvolací orgán rozhodnutím č. 7469/2014-6.1 z 23.10.2014 zrušil rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov z dôvodu, že príslušný správny orgán začal konanie o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania po zákonnej lehote stanovenej v § 68 ods. 1 Správneho poriadku. Voči uvedenému rozhodnutiu MŽP SR bola podaná správna žaloba, pričom rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 274/2014-49 z 25.11.2015 o zamietnutí podanej žaloby Janky Drugdovej, C. Majerníka 3/29, Martin, v zast. advokátom JUDr. Samuelom Baránikom, Podjavorinskej 7, Bratislava bolo rozhodnutie MŽP SR potvrdené. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) zn. 3Sžo/20/2016 z 20.09.2017 v právnej veci žalobkyne: Janka Drugdová, C. Majerníka 3/29, Martin, v zast. advokátom JUDr. Samuelom Baránikom, Podjavorinskej 7, Bratislava proti žalovanému: MŽP SR, Námestie Ľ. Štúra 1, Bratislava v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 274/2014-49 z 25.11.2015 vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia MŽP SR č. 7469/2014-6.1 z 23.10.2014, bol uvedený rozsudok Krajského súdu v Bratislave zmenený tak, že citované rozhodnutie MŽP SR bolo zrušené a vec vrátená žalovanému na ďalšie konanie. Podľa rozhodnutia NS SR, príslušný správny orgán oznámil začatie mimo odvolacieho konania prvým účastníkom ešte pred ukončením 3 ročnej prekluzívnej lehoty podľa § 68 správneho poriadku.

Následne MŽP SR rozhodnutím č.: 4163/2019-4.1 zo dňa 09.01.2019 podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušilo rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov č. OU-ZA-OOP3-2014/010470/KUZ zo dňa 17.06.2014 a vec vrátilo Okresnému úradu Žilina na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa právneho názoru MŽP SR v prípade povoľovania vodovodného potrubia verejného vodovodu mimo zastavaného územia obce nebolo potrebné preukazovať vlastnícke alebo iné práva k pozemkom podľa § 139 stavebného zákona. Uvedené vzťahy bolo potrebné preukazovať pri povoľovaní vodárenských technických objektov ako súčasti vodnej stavby vodovodu. Zároveň možno konštatovať, že orgány štátnej vodnej správy v stavebnom konaní nemajú kompetenciu vyhodnocovať územné konanie a na jeho základe vydané územné rozhodnutie,

resp. naprávať prípadné chyby územného konania, usporiadanie majetkovoprávných vzťahov k pozemkom je povinnosťou stavebníka vodnej stavby a riešenie otázky náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva patrí do kompetencie súdu.

MŽP SR ďalej poukázalo na skutočnosť, že projekt stavby „Martin-Ostredok, vodovod“ riešil vybudovanie vodovodu pre zásobovanie časti miest Martin a Vrútky (Ostredok a Kolónia Hviezda) s napojením na jestvujúci skupinový vodovod Martin s cieľom odstránenia zdravotného rizika vyplývajúceho z nedostatočnej kvality vody z individuálnych zdrojov vody a zabezpečenie prístupu čo možno najväčšiemu počtu obyvateľov k pitnej vode v dostatočnom množstve a kvalite v zmysle právnych predpisov, ktorými sa ustanovujú požiadavky na vodu určenú na ľudskú spotrebu a kontrolu kvality vody určenej na ľudskú spotrebu. V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. sa verejné vodovody zriaďujú a prevádzkujú vo verejnom záujme najmä na účely hromadného zásobovania obyvateľov pitnou vodou. Z vyjadrenia projektanta k predmetnej veci z 12.05.2014 vyplýva, že v prípade tejto stavby išlo o verejnoprospešnú stavbu v súlade s územným plánom mesta Martin, ktorá zabezpečuje dostatočné množstvo vody pre mestskú časť „Kolónia Hviezda“ a obytnú zónu „Ostredok“, ktoré boli v minulosti zásobované nedostatočne s častým výskytom porúch a v prípade zóny Ostredok nebolo zabezpečené zásobovanie pitnou vodou vôbec. Zároveň predmetný vodovod má v prípade havárie na vodnom zdroji Lipovec zabezpečovať dodávku do vodojemu Karvaša-Blahovca, ktorý zásobuje časť mesta Vrútky. Podľa právneho názoru MŽP SR v tejto súvislosti Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov pri preskúvaní rozhodnutia o povolení vodnej stavby neposúdil a nevyhodnotil otázku verejného záujmu na povolení vodnej stavby verejného vodovodu ako záujmu chráneného osobitným právnym predpisom s poukazom na to, že stavba verejného vodovodu je verejnoprospešnou stavbou a prichádza do úvahy i nútené obmedzenie vlastníckeho práva vrátane vyvlastnenia podľa príslušného právneho predpisu. Nezaoberal sa teda opodstatnenosťou povolenej a skolaudovanej vodnej stavby a otázkou vyhodnotenia rozporu súkromného záujmu a verejného záujmu v tejto veci.

Ministerstvo taktiež konštatovalo, že Okresný úrad Žilina v odvolaní napadnutom rozhodnutí napriek tomu, že uviedol, že na základe výsledkov preskúmania rozhodnutia Okresného úradu v Martine vo veci povolenia vodnej stavby „Martin Ostredok, vodovod“ mimo odvolacieho konania nebolo toto možné ponechať v platnosti a to ani pri posúdení dobromyseľne nadobudnutých práv žiadateľa, však neuviedol akým spôsobom zvažoval a posudzoval, či práva stavebníka spočívajúce v nadobudnutí práva uskutočniť stavbu v súlade s právoplatným rozhodnutím a projektovou dokumentáciou, ktorá bola overená stavebným úradom, boli nadobudnuté dobromyseľne a či môžu byť zmenou alebo zrušením rozhodnutia dotknuté, pri rešpektovaní stability práv priznaných právoplatným rozhodnutím vo veci. Ak správny orgán dospeje k záveru, že rozhodnutie je v rozpore so zákonom, rozhodnutie zruší, ak nemalo byť vydané vôbec. V záujme zachovania stability právnych vzťahov založených rozhodnutím zákon vylučuje zrušenie rozhodnutia len vtedy, ak by takýmto postupom boli významne narušené práva nadobudnuté dobromyseľne. Správny orgán zrušením rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Martine o povolení vodnej stavby sa nedostatočne v konaní podľa § 65 ods. 2 Správneho poriadku vysporiadal s otázkou dobromyseľne nadobudnutých práv stavebníka a tiež s tým, do akej miery princíp zachovania zákonnosti prevažuje nad princípom zachovania právnej istoty, ktorú nadobudol na základe právoplatného rozhodnutia. Stavba, zrealizovaná podľa projektovej dokumentácie „Martin - Ostredok, vodovod“ v k. ú. Záturčie a v k. ú. Priekopa s účelom zabezpečenia pitnej vody z verejného vodovodu bola daná do užívania vydaním kolaudačného rozhodnutia, ktorému predchádzalo kolaudačné konanie, v ktorom sa zisťuje či sa realizovaná stavba uskutočnila podľa overenej dokumentácie, či sa dodržali podmienky určené v územnom rozhodnutí a stavebnom povolení a či užívanie a prevádzkovanie stavby nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia. Okresný úrad Žilina sa tiež nevysporiadal v konaní s otázkou právoplatného rozhodnutia o užívaní predmetnej vodnej stavby, ktoré v čase preskúvania rozhodnutia o povolení vodnej stavby mimo odvolacieho konania ponechal v platnosti, pričom zrušením tohto rozhodnutia bola spochybnená jeho zákonná opodstatnenosť. Konštatovanie v závere odvolaní napadnutého rozhodnutia zo 17.06.2014, že podľa vydaného povolenia je už predmetná stavba v podstate zrealizovaná a bude potrebné začať konanie o dodatočnom povolení stavby nebolo v súlade s právnym a skutkovým stavom.

MŽP v závere svojho rozhodnutia uviedlo, že na základe vyššie uvedeného, bude potrebné v novom konaní podľa § 65 Správneho poriadku, v prípade rozhodnutia o zrušení alebo zmene rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Martine č. ŽP- 2011/00130-vod.Va zo dňa 17.03.2011, ktorým bolo povolené uskutočnenie vodnej stavby „Martin - Ostredok, vodovod“, špecifikovať a vyhodnotiť práva stavebníka a zohľadniť existenciu povolenia na užívanie tejto vodnej stavby, a to vo vzťahu k zásade, že práva nadobudnuté dobromyseľne majú byť pri rozhodovaní správnym orgánom čo najmenej dotknuté. V rozhodnutí bude potrebné tiež vyhodnotiť charakter povolenej vodnej stavby z hľadiska verejného záujmu ako aj skutočnosť, či zrušením rozhodnutia o povolení predmetnej vodnej stavby je možné dosiahnuť vecne iné rozhodnutie.

Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku). Podľa právneho názoru MŽP SR sa Okresný úrad Žilina nedostatočne zaoberal otázkou dobromyseľne nadobudnutých práv stavebníka a tiež tým, do akej miery princíp zachovania zákonnosti prevažuje nad princípom zachovania právnej istoty, ktorú nadobudol stavebník na základe právoplatného rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Martine. Zároveň je potrebné zohľadniť charakter vodnej stavby ako verejnoprospešnej stavby vybudovanej vo verejnom záujme a skutočnosť, či zrušením predmetného rozhodnutia možno dosiahnuť vecne iné rozhodnutie.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov opätovne preskúmal napadnuté rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Martine č. ŽP-2011/00130-vod.Va zo dňa 17.03.2011 ako aj predložený spisový materiál a v nadväznosti na právny názor MŽP SR, vyjadrený v rozhodnutí č. 4163/2019-4.1 zo dňa 09.01.2019 uvádza nasledovné:

K otázke dobromyseľnosti stavebníka v nadobudnutí práv právoplatným rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Martine. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebník mal vedomosť o tom, že v čase vydania rozhodnutia nemá k predmetnému pozemku usporiadané vlastnícke vzťahy. Napriek tejto skutočnosti s poukazom na existenciu ustanovenia § 26 ods. 8 vodného zákona platného v čase vydania rozhodnutia možno konštatovať, že stavebník práva vyplývajúce z predmetného právoplatného rozhodnutia o povolení vodnej stavby nadobudol dobromyseľne. Keďže z predmetného ustanovenia vyplýva, že pri povoľovaní výstavby vodovodného potrubia mimo zastavaného územia obce môže orgán štátnej vodnej správy rozhodnúť, v akom rozsahu ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku, stavebník nemal dôvod pochybovať o zákonnosti napadnutého rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Martine.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov považuje za vhodné poukázať aj na skutočnosť, že z listu vlastníctva č.2539, k. ú. Záturčie, na ktorom je evidovaná parcela registra „E“ č. 828, orná pôda, o výmere 29 944 m², vyplýva, že k predmetnej parcele bolo zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve uloženia inžinierskej siete – vodovodného potrubia s vymedzeným pásmom ochrany v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom č. 116/2012, v prospech oprávneného z vecného bremena Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., IČO 36672084, a to dňom vydania rozhodnutia o povolení vkladu č. V-566/2016 zo dňa 15.03.2016. Z uvedeného vyplýva, že stavebník si právo k vymedzenej časti pozemku, ovplyvnenej vybudovaním predmetnej vodnej stavby, usporiadal uzatvorením zmluvy o zriadení vecného bremena s vlastníkom dotknutej parcely a jej následným vkladom do katastra nehnuteľností. Primárny dôvod zrušenia rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Martine rozhodnutím č. OU-ZA-OOP3-2014/010470/KUZ zo dňa 17.06.2014, ktorý spočíval v neprimeranom zásahu do ústavou garantovaného vlastníckeho práva podávateľa podnetu preto odpadol.

Zároveň, v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a citovaný právny názor MŽP SR je nutné konštatovať, že prípadným zrušením rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Martine v mimo odvolacom konaní a vrátením veci na nové prejednanie a rozhodnutie by sa síce zabezpečilo odstránenie niektorých procesných pochybení zo strany Obvodného úradu životného prostredia v Martine, rozhodnutie vo veci samej by však zostalo nezmenené, nakoľko v prospech stavebníka je v súčasnosti na predmetnom pozemku zriadené vecné bremeno. Je pravdou, že v prípade preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania správny orgán vychádza zo skutkového a právneho stavu, ktorý bol v čase vydania rozhodnutia, avšak skutočnosť, že medzi stavebníkom a podávateľom podnetu došlo k usporiadaniu sporných práv k pozemku a ktoré napokon boli dôvodom k podaniu podnetu na zahájenie preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania, má zásadný vplyv z pohľadu úvahy o prednosti súkromného alebo verejného záujmu, ako aj zvaženia a vyhodnotenia prednosti princípu zachovania právnej istoty pred princípom zachovania zákonnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené nebol daný dôvod, aby bolo právoplatné rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Martine, číslo: ŽP-2011/00130-vod.Va zo dňa 17.03.2011, pri rešpektovaní princípu právnej istoty, zrušené a preto bolo nevyhnutné konanie o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania zastaviť.

Podľa ustálenej súdnej judikatúry, ktorá vychádza z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Sž 31/2002 zo dňa 27.08.2002, správne konanie – procedúra výlučne sleduje, aby bola zaistená správna aplikácia hmotného práva, aby rozhodnutie vo veci, ktorým sa zakladajú, menia alebo zrušujú konkrétne práva a povinnosti, bolo v súlade s hmotným právom. Zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia na základe mimoriadnych opravných prostriedkov vrátane preskúmania rozhodnutí mimo odvolacieho konania podľa § 65 ods. 2 Správneho poriadku takto prichádza do úvahy len za situácie, ak sa v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku preukáže, že rozhodnutie je v rozpore s hmotným právom. Teda inštitút mimoriadnych opravných prostriedkov pri rešpektovaní stability práv priznaných právoplatným rozhodnutím nie je určený na odstraňovanie procesných väd a nedostatkov, ktoré nemali vplyv na zákonnosť rozhodnutia z hľadiska hmotného práva.

Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h) Správneho poriadku, správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

V zmysle ustanovenia § 65 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 58), ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustavenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).

V zmysle ustanovenia § 65 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Pri zrušení alebo zmene rozhodnutia dbá na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.

V zmysle ustanovenia § 65 ods. 3 Správneho poriadku pri preskúmaní rozhodnutia vychádza správny orgán z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Nemôže preto zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo.

Opravný prostriedok preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania je v súlade s § 65 Správneho poriadku mimoriadny opravný prostriedok, predpokladom uplatnenia ktorého je právoplatnosť rozhodnutia. Podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania môže dať ktokoľvek, nielen účastník konania. Podnet podaný mimo odvolacieho konania nemá povahu podania, ktorým sa začína správne konanie (§ 19 Správneho poriadku). Na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania nie je právny nárok.

Preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania je podľa položky č. 1 zákona o správnych poplatkoch spoplatnené sumou 16,50 €, ak tento podáva fyzická osoba a ak ho podáva právnická osoba – 165,50 €. Poplatok zaplatený podľa tejto položky sa vráti, ak sa podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania vyhovel v plnom rozsahu.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonnými a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na základe hore uvedeného, Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný správny orgán, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 30 ods. 2 Správneho poriadku podať odvolanie. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie sa oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 73 ods. 4, 8 vodného zákona z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Martin, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods.2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

.....
Otlačok pečiatky, odpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov

Rozhodnutie sa doručí:

1. JUDr. Samuel Baránik, advokát, Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava
2. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, 036 80 Martin
3. Mesto Martin, primátor mesta, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin + verejná vyhláška
4. Urbár Priekopa PS, Kratinova 1, 036 08 Martin 8
5. Pasienkové pozemkové spoločenstvo Priekopa, Priehradná 11, 036 08 Martin
6. LESY SR, š.p., OZ Žilina, Nám. M. R. Štefánika 1, 011 45 Žilina
7. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
8. Jela Mandíková, Berlínska 1679/8, 010 01 Žilina
9. Huber Georg Günther, Söllheimerberg 4, 5300 Hallwang, Rakúsko
10. Elena Hrušková, J. Kráľa 43/6, 036 01 Martin
11. MUDr. Miroslav Hruška, 038 41 Košťany nad Turcom č. 13
12. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
13. Agromajetok, s.r.o., 038 52 Sučany 1259
14. Balko Ján JUDr., s.r.o., v likvidácii, Čachovský rad 19, 038 61 Vrútky
15. HYDROECO s.r.o., Kuzmányho 16, 974 01 Banská Bystrica
16. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
17. Ostatným účastníkom konania oznámením verejnou vyhláškou – Okresný úrad Žilina

Na vedomie:

1. SVP, š.p., OZ Piešťany, Nábrežie I. Krasku 834/3, 921 80 Piešťany
2. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Správa povodia horného Váhu, J. Jančeka 36, 034 01 Ružomberok
3. Stredoslovenská energetika Holding, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina
4. Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, P. Mudroňa 45, 036 01 Martin
5. Slovak Telecom, a.s., Poštová 1, 010 01 Žilina
6. SPP - Distribúcia, a.s., Vápenícka cesta 16, 971 01 Prievidza
adresa pre poštový styk: SPP-Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44b, 825 11 Bratislava
7. Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie 19, 010 01 Žilina
8. OR Ha ZZ Martin, V. Žingora 30, 036 01 Martin
9. Brantner Fatra s.r.o., Ul. Robotnícka 20, 036 01 Martin
10. MsÚ Martin, odbor komunálnych služieb, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
11. MsÚ Martin, Útvar hlavného inžiniera, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
12. MsÚ Martin, Útvar hlavného architekta, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
13. Slovak Telecom, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava

JUDr. Zuzana Kucková
poverená zastupovaním vedúcej odboru

Doručuje sa

JUDr. Samuel Baránik, advokát
Podjavorinskej
811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Slovenská republika

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s.
Kuzmányho 25
036 80 Martin
Slovenská republika

Lesy SR, štátny podnik, OZ Žilina
M. R. Štefánika 1
011 45 Žilina
Slovenská republika

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik
Radničné námestie 8
969 55 Banská Štiavnica
Slovenská republika

Jela Mandíková
Berlínska 1679 8
010 08 Žilina
Slovenská republika

Elena Hrušková
J. Kráľa 341 43
036 01 Martin
Slovenská republika

Miroslav Hruška
Košťany nad Turcom 13
038 41 Košťany nad Turcom
Slovenská republika

Slovenský pozemkový fond
Búdková 36
817 15 Bratislava-Staré Mesto
Slovenská republika

Agromajetok, s.r.o.
Sučany 1259
038 52 Sučany
Slovenská republika

BALKO Ján JUDr., s.r.o., v likvidácii
Čachovský rad
038 61 Vrútky
Slovenská republika

HYDROECO, s.r.o.
Kuzmányho 16
974 01 Banská Bystrica
Slovenská republika

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie
Nám. S. H. Vajanského 1
036 58 Martin
Slovenská republika

Na vedomie

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK Odštepny závod Piešťany, Nábřežie Ivana Krasku 834/3, 921 80 Piešťany 1

Slovesnký vodohospodársky podnik, š.p., Správa povodia horného Váhu, J. Jančeka 36, 034 01 Ružomberok 1

Stredoslovenská energetika Holding, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina 1

Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, P. Mudroňa 45, 036 01 Martin 1

Slovak Telecom, a.s., Poštová 1, 010 01 Žilina 1

SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov

Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, 010 01 Žilina 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora, 036 01 Martin 1

Brantner Fatra s.r.o., Ul. Robotnícka 20, 036 01 Martin 1

Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2020/000099-008 zo dňa 18.03.2020]
Identifikátor: OU-ZA-OOP3-2020/000099-0035456/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 18.03.2020 11:24:40
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 18.03.2020 11:24:40
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-ZA-OOP3-2020/000099-0035456/2020

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Kucková Zuzana, JUDr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Žilina
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 18.03.2020
Podpis a pečiatka:

