

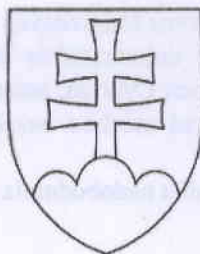
Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2020/015935-002

Žilina

24. 04. 2020

Vybavuje



## ROZHODNUTIE

o odvolaní

### Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podala Janka Čuláková, bytom 023 53 Staškov č. 419 prostredníctvom právnej zástupkyne JUDr. Jany Hanulákovvej, DiS., advokátky so sídlom 023 51 Raková 702 proti rozhodnutiu Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, číslo: OU-CA-OSZP-2019/000158-038 zo dňa 20.11.2019 takto:

### Výrok rozhodnutia

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, číslo: OU-CA-OSZP-2019/000158-038 zo dňa 20.11.2019 potvrdzuje a odvolanie Janky Čulákovovej, Staškov 419 podané prostredníctvom právnej zástupkyne JUDr. Jany Hanulákovvej, DiS., advokátka so sídlom 023 51 Raková 702 zo dňa 09.12.2019 zamietá.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 61 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), v zmysle § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a v súlade s §46 Správneho poriadku stavebníkovi: KONTAKT – SK, s.r.o., 023 53 Staškov č. 1033, IČO: 36413569

vydal povolenie

I.

podľa § 26 vodného zákona a podľa § 66 stavebného zákona na vodnú stavbu: „Výrobnno-skladová hala Staškov – Dažďová kanalizácia“, umiestnenú na pozemkoch parc. č.: CKN 2463/47, 2463/48, 2463/61, 2463/9 v katastrálnom území Staškov.

Popis vodnej stavby:

Vetva „DK“  
Vetva „DK1“  
Vetva „DK1-1“  
Vetva „DK1-1-1“  
Vetva „DK1-2-1“  
Prípojka „P1“  
Prípojka „P2“

Zároveň bolo v predmetnom rozhodnutí taxatívne stanovených 12 podmienok pre realizáciu vodnej stavby. Stavba bude realizovaná podľa projektovej dokumentácie stavby overenej špeciálnym stavebným úradom v stavebnom konaní, ktorú vypracoval Ing. Róbert Cyprich, autorizovaný stavebný inžinier v 09/2018. Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačne do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Stavba bude dokončená do 10 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia.

II.

podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona – vypúšťanie vôd z povrchového odtoku cez dažďovú kanalizáciu do povrchových vôd a podzemných vôd.

Časová platnosť povolenia: do 30. novembra 2029.

Zároveň bolo v predmetnom rozhodnutí taxatívne stanovených 9 podmienok povolenia na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd a podzemných vôd.

Vypúšťanie vôd z povrchového odtoku bude možné až po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby „Výrobná - skladová hala Staškov - Dažďová kanalizácia“.

Prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia námietky účastníčky konania – Janky Čulákovskej, bytom 023 53 Staškov č. 419 vznesené v priebehu celého konania vo veci vydania stavebného povolenia na vodnú stavbu „Výrobná – skladová hala Staškov – Dažďová kanalizácia“ a vydania povolenia na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd a do podzemných vôd zamietol v celom rozsahu.

Janka Čuláková, bytom 023 53 Staškov č. 419 prostredníctvom právnej zástupkyne JUDr. Jany Hanulákovskej, DiS., advokátky so sídlom 023 51 Raková 702 (ďalej len „odvolateľka“) podala voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie a to dňa 10.12.2019 na Pošte Čadca 1. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku. Na Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo odvolanie doručené dňa 11.12.2019.

Odvolateľka v odvolaní zo dňa 09.12.2019 okrem iného uviedla:

Na úvod môjho odvolania chcem uviesť, že napádané rozhodnutie je nepreskúmateľné, pretože Okresný úrad - OSZP pri vydávaní napádaného rozhodnutia nevychádzal striktnie z ust. § 46 Správneho poriadku, nakoľko spoľahlivo nezistil skutkový stav veci. Okresný úrad ako úrad stavebný vychádzal predovšetkým z projektovej dokumentácie, ktorá podľa úradu rieši komplexne odvádzanie dažďových vôd, nakoľko túto vypracoval autorizovaný stavebný inžinier. Povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku bolo vydané na základe hydrogeologických pomerov, ktoré boli vykonávané na parc. CKN 2463/61, pričom k posúdeniu vhodnosti bol vypracovaný posudok s názvom: „zhodnotenie hydrogeologických pomerov z hľadiska možného vsakovania dažďových vôd do podzemných vôd. Geologické a hydrogeologické pomery v mieste vsakovania boli zhodnotené na základe prevzatých sond S-1 a S-2 a stanoveného koeficientu filtrácie je vsakovanie v uvedenom horninovom prostredí možné.

S poukazom na vyššie uvedené je však nevyhnutné uviesť, stavebný úrad vychádzal z administratívneho spisu - z projektovej dokumentácie, ktorú vypracoval autorizovaný stavebný inžinier, z hydrogeologického posudku, stanoviska SVP, Š.p. , OZ Piešťany a v zmysle týchto rozhodol o predmetnej povoľovanej stavbe, avšak mám zato, že je v rozpore so zákonom, pretože nerieši komplexne celé odvodnenie stavebníka, To, že si dal vypracovať projekt, ešte neznamená, že bude dostatočný a bude odvádzat' všetky povrchové vody. Ďalej hydrogeologický posudok nevychádza zo skutočného stavu, pretože tento bol vypracovaný na základe sond, pričom S-1 a S-2 a stanoveného koeficientu filtrácie pre vsakovanie v uvedenom horninovom prostredí, pričom toto nebolo uskutočnené a preto

predmetné stanovisko nemôže byť objektívne, a to konkrétne že vsakovanie v uvedenom prostredí je možné. Mám zato, že v tejto časti je rozhodnutie nepreskúmateľné.

Ďalej podľa napádaného rozhodnutia je zrejmé, že vody z povrchového odtoku budú cez novovytvorenú dažďovú kanalizáciu vypúšťané do vodného toku Bahanský potok a cez vsakovací objekt do podzemných vôd na pozemku CKN 2463/61. Tu je nevyhnuté uviesť, že stavebník má postavené tri existujúce haly, avšak ani jedna nemá riešené do dnešného dňa odvedenie dažďových vôd, pričom povolenou stavbou by sa mala vyriešiť predmetná problematika, avšak stavebný úrad neskúmal aká časť dažďovej vody bude odvedená do vodného toku Bahanský potok a s tým spojené napr. vytápanie okolitých rodinných domov. Ďalej aká časť povrchových vôd bude odvedená cez vsakovací objekt do podzemných vôd na pozemku CKN 2463/61. Navyše pokiaľ bude časť povrchových vôd odvedená cez vsakovací objekt do podzemných vôd, nie je zrejmé či nedôjde k zatopeniu mojich pozemkov v blízkosti pozemkov stavebníka ako aj zatopenia môjho rodinného domu. Podotýkam, že mám vybudované svoje vlastné odvodnenie svojich pozemkov ako aj rodinného domu, pokiaľ tu stavebník nemal postavené „svoje haly“ nedochádzalo k zatopeniu ako aj znehodnoteniu môjho majetku, nemala som žiadne problémy, pokiaľ neboli haly postavené od roku 2008.

Najdôležitejšia námietka, ktorá bola podaná je, či navrhovaná vodná stavba bude komplexne riešiť odvodnenie stavebníka a najmä aby neovplyvnilo mňa ako susednú vlastníčku. Podotýkam, že stavebník má svoje pozemky navezené makadamom ako aj zeminou a je viac ako 0,4 m vyššie ako sú moje pozemky, čím už dochádza pravidelne k zatopeniu pri silnejšom daždi.

S poukazom na vyššie uvedené mám za to, že „Výrobná - skladová hala Staškov - Dažďová kanalizácia“ na pozemkoch CKN 2463/47, 2463/48, 2463/61, 2463/9 k.ú. Staškov, bude priamo ohrozovať nielen môj rodinný dom ale aj pozemky v mojom výlučnom vlastníctve. Navyše nebude odvádzať celú povrchovú vodu, tak ako sa uvádza v napádanom rozhodnutí. Priamo bude ohrozené moje právo na priaznivé životné prostredie v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na súkromie v zmysle čl. 19 Ústavy SR.

Ako dôkaz prikladám fotokópiu čestného prehlásenia blízkej susedy, z ktorého je zrejmé, že stavebník tu nevykonával žiadne prieskumné sondy, tak ako sa uvádza v napádanom rozhodnutí a ktoré boli predmetom povolenia na stavbu.

V zmysle zák. ustanovenia § 57 ods. 1 Správneho poriadku žiadam Okresný úrad - OSZP - ako orgán, ktorý rozhodnutie vydal, aby o odvolaní sám rozhodol a môjmu odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel, resp. aby vec postúpil odvolaciemu orgánu na konanie a rozhodnutie o mojom odvolaní, pričom žiadam napádané rozhodnutie zrušiť v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku.

K podanému odvolaniu odvolateľky sa písomne vyjadrila spoločnosť KONTAKT – SK, s.r.o., 023 53 Staškov č. 1033 prostredníctvom Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava a to listom zo dňa 13.01.2020, v ktorom okrem iného uviedli:

1.) Z doručeného podania vyplývajú nasledovné dôvody odvolania:

- nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia - nespoľahlivé zistenie skutkového stavu,
- nekomplexnosť odvodnenia stavebníka (povrchových vôd z pozemkov stavebníka),
- neuskutočnenie hydrogeologického prieskumu (nevykonanie sond).

2.) Nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia podľa odvolateľky spočíva v tom, že v konaní nebol spoľahlivo zistený stav vecí. Vo svojom odvolaní vypočítava podklady napadnutého rozhodnutia s tým, že bez akéhokoľvek racionálneho alebo emocionálneho prepojenia (možnosti pochopiť myšlienkové a emocionálne postupy odvolateľky) dospieva k záveru, že napadnuté rozhodnutie nerieši komplexne „odvodnenie stavebníka“ (nevieme v čom tkvie nedokonalosť návrhu stavebníka, resp. neboli odvolateľkou predložené alebo spochybnené výpočty, prečo je odvodnenie stiech a spevnených plôch nedostatočne navrhnuté).

Stavebník je v zmysle povinností (stanovených verejným právom) riešených stavebnými predpismi povinný riešiť dopad (účinky) ním realizovanej stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a ochrany životného prostredia.

Povinnosti vlastníkov vecí (pozemkov) voči vlastníkovi susedného pozemku sú riešené súkromným právom (§ 127 Občianskeho zákonníka) tým, že riešenie prípadných susedských sporov nie je v kompetencii vodoprávnych, resp. stavebných úradov.

Stavebník ako osoba, ktorá jediná je oprávnená iniciovať stavebné konanie o povolení (vodnej) stavby na svojom pozemku, je osobou, ktorá v ňou vymedzenom rozsahu žiada orgán verejnej moci o vydanie oprávnenia na jej realizáciu v zákonom stanovených podmienkach tak, aby sa mimo iné vylúčili negatívne účinky stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia, prípadne aby sa obmedzili na prípustnú mieru.

V konaní nebolo zistené, že by odvedenie povrchových (dažďových) vôd zo stiech stavieb a spevnených plôch do povrchových vôd alebo do podzemných mohlo mať za následok

poškodzovanie iných zložiek životného prostredia, najmä ovzdušia a pôdy.

Povolenie a následná realizácia vodnej stavby „Dažďová kanalizácia“ nespôsobuje žiadne emisie znečisťujúcich látok do životného prostredia, odvádza sa dažďová voda zo striech a spevnených plôch stým, že na zamedzenie negatívnych účinkov bol povolený (navrhnutý) odlučovač ropných látok. Predložená schválená (overená) projektová dokumentácia je pre účely stavebného konania verejnou listinou, o ktorej platí, že je správna a úplná, a to do času kým je preukázaný opak.

V preskúvanom prvostupňovom konaní nebolo preukázané, že by predložená projektová dokumentácia bola nesprávna alebo nedostatočná. Pokiaľ mala odvolateľka za to, že táto dokumentácia je nedostatočná mala uvedenú skutočnosť preukázať, alebo prinajmenšom navrhnúť dokazovanie na preukázanie konkrétnych tvrdení o jej nedostatočnosti. V predmetnom konaní však nebolo zistené, že by navrhovaná vodná stavba v zmysle projektovej dokumentácie bola pre odvedenie dažďových vôd zo stavebných objektov nedostatočná. Naopak z podkladov napadnutého rozhodnutia vyplýva, že navrhnutá kanalizácia je dostatočná na odvedenie povrchových vôd z predmetných stavieb.

3.) Podľa § 73 ods. 1 a 5 alt. 6 vodného zákona:

Na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) až v) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Orgán štátnej vodnej správy upovedomí účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania. Ak orgán štátnej vodnej správy nariadi ústne pojednávanie, doručí pozvanie na ústne pojednávanie účastníkom konania do vlastných rúk najneskôr osem dní, v zložitejších prípadoch 30 dní pred dňom ústneho pojednávania. Ak orgán štátnej vodnej správy nenariadi ústne pojednávanie, určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako osem dní, dokedy môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky alebo pripomienky a upozorní ich, že na neskoršie podané námietky neprihliadne.

4.) Z uvedeného opisu priebehu konania je zrejmé, že v koncentračnej lehote neboli zo strany odvolateľky vznesené v prvostupňovom konaní žiadne námietky. Po uplynutí koncentračnej lehoty boli vznesené námietky, ktoré sa týkali technického vyhotovenia stavby (mohli byť vznesené v lehote) a nezákonnosti podkladu napadnutého rozhodnutia. Máme za to, že prvostupňový orgán bol povinný vysporiadať sa iba s námietkou týkajúcou sa „nezákonnosti“ hydrogeologického posudku z dôvodu jeho realizácie neoprávnenou osobou.

Nedostatky hydrogeologického posudku boli v konaní riadne odstránené.

Odvolateľka v odvolaní ďalej namieta podklady pre spracovanie hydrogeologického posudku. Podľa odvolateľky neexistujú údaje z geologického prieskumu, t.j. podľa odvolateľky spracovateľ hydrogeologického posudku si údaje musel vymyslieť.

Predchádzajúce zisťovania môže vykonať iba oprávnená osoba (žiadna iná osoba nemôže posudzovať hydrogeologické pomery) na náklady žiadateľa. Orgán štátnej vodnej správy je týmto zisťovaním viazaný a nemá možnosť, a ani odborné kapacity na to, aby takéto zisťovanie odborne spochybnil (nemá oprávnenie na vykonávanie geologických prác).

5.) Odbornú spôsobilosť oprávnenej osoby, ktorá môže vykonávať geologické práce overuje ministerstvo skúškou. Odborná spôsobilosť môže byť priznaná fyzickej osobe, ktorá ukončila vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa v príslušnom odbore a má najmenej trojročnú prax v geologických prácach, na ktoré žiada odbornú spôsobilosť; požadovaným vzdelaním v príslušnom odbore sa rozumie absolvovanie záverečnej štátnej skúšky, rigorózneho skúšky alebo dizertačnej skúšky z predmetu, ktorý je zhodný s príslušnými geologickými prácami; alebo ukončila vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa v odbore geológia a má najmenej päťročnú prax v príslušných geologických prácach, na ktoré žiada odbornú spôsobilosť.

6.) Zamestnanci štátnej správy starostlivosti o životné prostredie (Okresného úradu) musia spĺňať osobitný kvalifikačný predpoklad. Podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 462/2004 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch na výkon niektorých činností na úseku starostlivosti o životné prostredie sú osobitné kvalifikačné predpoklady požadované u zamestnancov určitých úsekov štátnej správy starostlivosti o životné prostredie vykonávanej v krajskom úrade životného prostredia a v obvodnom úrade životného prostredia na úseku ochrany vôd a nakladania s vodami nasledovné:

- a) z odborných poznatkov o vodnom hospodárstve, ochrane kvality a množstva vôd a o ich racionálnom využívaní,
- b) z právnych predpisov o vodách,
- c) z praktických aplikačných úradných postupov pri výkone štátnej vodnej správy,
- d) z vybraných častí právnych predpisov súvisiacich s činnosťou orgánu štátnej vodnej správy ako špeciálneho stavebného úradu,
- e) o medzinárodných dohovoroch súvisiacich s ochranou a využívaním vôd.

Osobitné kvalifikačné predpoklady sú súhrnom vedomostí a schopností potrebných na výkon niektorých činností určitého úseku štátnej správy starostlivosti o životné prostredie; overujú sa skúškou po absolvovaní odbornej prípravy a potvrdzujú sa osvedčením o získaní osobitných kvalifikačných predpokladov. Odborná príprava trvá 5 služobných dní. Skúška, ktorou sa overujú osobitné kvalifikačné predpoklady, sa uskutoční do jedného roka odo dňa vzniku štátnozamestnaneckého pomeru k služobnému úradu a u zamestnanca vykonávajúceho práce vo verejnom záujme do jedného roka odo dňa vzniku pracovného pomeru k zamestnávateľovi.

7.) Z vyššie uvedeného porovnania odbornej spôsobilosti oprávnenej osoby a zamestnanca štátnej správy je zrejmé, že zamestnanec štátnej správy nie je odborne spôsobilý na to, aby zvrátil posúdenie vykonané oprávnenou osobou.

8.) Z vyššie uvedeného je bez akejkoľvek pochybnosti zrejmé, že vodoprávny úrad (správny orgán) nie je, a ani nemôže byť odborným garantom posúdenia správnosti obsahu odborného vyjadrenia oprávnenej osoby a musel pri posudzovaní podkladov stavebného rozhodnutia, pokiaľ nemal iné nesúhlasné stanovisko dotknutého orgánu, vychádzať z odborného posúdenia ako správneho, keďže hydrogeologický posudok bol vypracovaný oprávnenou osobou zapísanou v registri geologických oprávnení, preto správny orgán nemal dôvod pochybovať o jeho hodnovernosti.

9.) Máme za to, že správny orgán nie je oprávnený posudzovať správnosť (jeho závery) odborného posúdenia, môže hodnotiť iba to, či úvahy zhotoviteľa geologickej úlohy (odborného vyjadrenia) zodpovedajú zásadám logiky a skutkovým záverom vyplývajúcim z iných dôkazov vykonaných správnym orgánom. Ak má správny orgán pochybnosti o vecnej správnosti odborného vyjadrenia, nemôže ho nahradiť vlastným názorom (nemá odbornú spôsobilosť); a keďže náklady na predchádzajúce zisťovanie znáša žiadateľ (nie správny orgán), nemá ani prostriedky, aby na vlastný náklad nechal spracovať iný odborný posudok. Správny orgán tak objektívne nemá možnosť vykonať predbežné zisťovanie podľa § 37 ods. 1 vodného zákona sám a nahradiť ním zisťovanie vykonané oprávnenou osobou.

Geologické vrty z ktorých pochádzajú údaje nachádzajúce sa v hydrogeologickom posudku boli zrealizované spoločnosťou Stavex Top s.r.o., so sídlom Horná Skotňa 3090, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 429 805, v období máj 2019 počas zakladania stavby Výrobná skladová hala.

Dôkaz: Fa za vykonané práce

Aby boli vyvrátené akékoľvek pochybnosti vnesené odvolateľkou navrhujeme, aby odvolací orgán doplnil dokazovanie o výsluch alebo čestné prehlásenie osoby (spoločnosti Stavex Top s.r.o.) realizujúcej vrty.

Čestné prehlásenie spracované a predložené odvolateľkou nemá žiadnu výpovednú hodnotu, keďže je len ťažko predstaviteľné, že osoba, ktorá nemá odborné vedomosti, vo veku 88 rokov, by bola schopná rozpoznať, kedy sa na susednom pozemku realizujú vrtné práce.

V tejto súvislosti poukazujeme na § 21 ods. 1 písm. f) zákona o priestupkoch tým, že nie je vylúčené, že podaním čestného vyhlásenia bol spáchaný priestupok, keďže čestné prehlásenie obsahuje nepravdivé údaje. Týmto žiadame, aby úrad inicioval začatie priestupkového konania.

10.) Odvolateľka ničím nepreukázala skutočnosť, že by povolenie a realizácia „Dažďovej kanalizácie“ malo nad mieru primeranú pomerom mať negatívny dopad na jej okolie, okrem vyslovenia ničím nepodložených podozrení, že by v dôsledku realizácie komplexného odvodnenia stavieb v susednom areály malo dôjsť k zhoršeniu jej postavenia, resp. zatopeniu jej pozemkov a rodinného domu, a to napriek tomu, že k zatopeniu jej pozemkov dochádza aj bez existencie novonavrhutej dažďovej kanalizácie.

Nahradenie pôvodného odvodnenia a realizácia „nového a komplexného“ odvodnenia všetkých stavieb v areály stavebníka naopak prispeje k zlepšeniu odtokových pomerov v celom území. V čase vydania napadnutého rozhodnutia nemôže byť skutočne zistený pozitívny dopad na odtokové pomery v danom území, keďže stavba „Dažďovej kanalizácie“ doposiaľ nemohla byť zrealizovaná a skolaudovaná, a preto nemôže byť užívaná, takže z objektívnych dôvodov sa nemohol doposiaľ prejavovať pozitívny dopad na celé predmetné územie.

11.) V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že každá stavba (bez ohľadu na spôsob jej užívania) predstavuje zásah do okolitých pomerov, avšak len stavby, ktoré neprimerane zaťažujú svoje okolie s pohľadom ochrany životného prostredia, zdravia a života nemôžu byť povolené tým, že presné limity toho, čo už nie je prípustné obsahujú konkrétne právne normy a územnoplánovacie podklady. Možnosť porušenia povinností stanovených zo zákona kýmkoľvek je vždy latentné prítomná, ale tento dôvod nemôže byť prekážkou na vydanie správnych rozhodnutí, inak by bola funkcia verejnej správy úplne paralyzovaná, keďže na zamietnutie akéhokoľvek podania by bolo dostatočné uviesť podozrenie, že v budúcnosti môže dôjsť k porušeniu povinností uložených rozhodnutím alebo zákonom.

12.) Fakt, že odvolateľka subjektívne a z osobných dôvodov vníma existenciu areálu stavebníka v blízkom okolí ako rušivú, neznamená, že je to relevantným dôvodom na nepovolenie „dažďovej kanalizácie“ pre odvedenie povrchových vôd zo stavieb v tomto areály.

Tvrdenie odvolateľky o tom, že by existencia dažďovej kanalizácie stavebníka v jej susedstve zasiahla do jej práva na priaznivé životné prostredie a práva na súkromie (nevieme ako) je tak neurčité a nepreukázané, že vyvoláva oprávnené otázky o motivácii odvolateľky pre podanie odvolania v tomto konaní.

Dažďová kanalizácia nejakým spôsobom nezasahuje do súkromia odvolateľky a ani nad mieru ustanovenú zákonom neohrozuje životné prostredie, naopak napomôže odtokovým pomerom v danom území.

13.) Domnievame sa, že pri preskúvaní zákonnosti a postupu správneho orgánu odvolací orgán prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4SŽ 98-102/2002). Prípadné formálne procesné vady, ktoré nemajú vplyv na zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia nemôžu byť dôvodom na zrušenie rozhodnutia.

Pokiaľ odvolací orgán zistí vady napadnutého rozhodnutia, žiadame, aby postupoval v súlade so zásadou hospodárnosti konania a vzhľadom na neprimeranú dĺžku prvostupňového konania, prípadné vady odstránil sám.

## II. Navrhované rozhodnutie

14.) Dôvody uvedené v odvolaní nie sú spôsobilé ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia a odvolanie neobsahuje žiadne prípustné dôvody s ktorými by sa stavebný úrad už nevysporiadal. Odvolateľka nijako nepreukázala, že by boli napadnutým rozhodnutím skutočne ohrozené akékoľvek jej subjektívne práva. Stavebný úrad nevydal napadnuté rozhodnutie svojvoľne ale po vykonaní rozsiahleho dokazovania a rozhodol vecne správne.

15.) Podľa § 59 správneho poriadku:

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

16.) Odvolateľka neuviedla žiadne relevantné dôvody, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť postupu alebo zákonnosť napadnutého rozhodnutia s tým, že zo strany odvolateľky ide iba o šikanu - účelové oddaľovanie právoplatnosti rozhodnutia a znepríjemnenia podnikania a fungovania stavebníka; odvolateľka si proste neželá na susednom pozemku akúkoľvek stavbu bez ohľadu na jej umiestnenie, vyhotovenie alebo spôsob užívania.

17.) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, má náš klient za to, že konanie a postup prvostupňového orgánu netrpí žiadnymi vadami konania, ktoré by mali vplyv na zákonnosť rozhodnutia, a sú splnené všetky podmienky k tomu, aby odvolací orgán zamietol odvolanie a potvrdil napadnuté rozhodnutie, prípadne aby odvolací orgán odstránil prípadne ním zistené vady a sám vo veci rozhodol.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľkou podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, číslo: OU-CA-OSZP-2019/000158-038 zo dňa 20.11.2019, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie a priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 05.09.2018 podaná stavebníkom – KONTAKT – SK, s.r.o., 023 53 Staškov č. 1033, IČO 36413569 žiadosť o vydanie povolenia na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd a do podzemných vôd a žiadosť o vydanie stavebného povolenia na vodnú stavbu „Výrobná-skladová hala Staškov - Dažďová kanalizácia“ a to v súlade s § 21 a § 26 vodného zákona. Vodná stavba bude umiestnená na pozemkoch parcelné č. CKN 2463/47, 2463/48, 2463/61, 2463/9 v k. ú. Staškov. Vody z povrchového odtoku budú cez novovybudovanú dažďovú kanalizáciu vypúšťané do vodného toku Bahanský potok a cez vsakovací objekt do podzemných vôd na pozemku parcelné č. C KN 2463/61. Dňom podania žiadosti bolo začaté stavebné konanie a vodoprávne konanie.

K podanej žiadosti o vydanie stavebného povolenia predložil stavebník projektovú dokumentáciu stavby vypracovanú Ing. Róbertom Cyprichom, autorizovaným stavebným inžinierom v 09/2018.

Obec Staškov, ul. Jozefa Krónera 588, 023 53 Staškov ako príslušný všeobecný stavebný úrad vydal súhlasné záväzné stanovisko podľa § 120 stavebného zákona s vydaním stavebného povolenia na predmetnú vodnú stavbu, ktoré je zároveň záväzným stanoviskom podľa § 140b stavebného zákona pod č.: Výst.S2018/267/R1246 zo dňa 23.10.2018. Obec Staškov taktiež vydala rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby č.: Výst-S2017/287/RI487 zo dňa 04.12.2017.

Ku žiadosti o vydanie stavebného povolenia a povolenia na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku predložil stavebník vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov: SPP- Distribúcia, a.s. č. TD/383/ZA/Ki/2017 zo dňa 22.05.2017, Slovak Telecom a.s., č. 661 1829863 zo dňa 18.10.2018, SVP š.p., OZ Piešťany č. CZ SVP OZ PN 7075/2017/2, CZ27891/27264/230/2017 zo dňa 18.09.2017, Ministerstvo dopravy a výstavby SR, č. 27703/2018/SŽDD/78683 zo dňa 19.10.2018, Železnice SR, generálne riaditeľstvo, odbor expertízy, č. 21532/2017/0420-2 zo dňa 13.04.2017, OÚ Čadca, OSZP, orgán odpadového hospodárstva listom č. OU-CA-OSZP-2017/003035 zo dňa 20.02.2017, ŽSR, OR Žilina č. 120/2017-SŽTS/107/2a.15 zo dňa 03.04.2017, Michlovský s.r.o. zo dňa 27.10.2018. Ich pripomienky a požiadavky boli zahrnuté do výrokovkej časti rozhodnutia a to do podmienok realizácie stavby.

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-CA-OSZP-2018/013242-002 zo dňa 26.11.2018 a zároveň aj verejnou vyhláškou oznámil účastníkom konania začatie stavebného konania a konania o vydaní povolenia na osobitné užívanie vôd. Stavebný úrad v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona a § 73 ods. 5 vodného zákona upustil od miestneho zisťovania a od ústneho pojednávania. V oznámení vyzval dotknutých účastníkov konania, aby prípadné pripomienky a námietky uplatnili najneskôr do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne.

V stanovenej lehote neboli zo strany účastníkov konania a dotknutých orgánov vznesené námietky voči vydaniu stavebného povolenia a povolenia na osobitné užívanie vôd. Vzhľadom na túto skutočnosť prvostupňový správny orgán listom č.: OU-CA-OSZP-2019/000158-003 zo dňa 04.01.2019 a zároveň verejnou vyhláškou upovedomil účastníkov konania o ukončení zisťovania podkladov pre rozhodnutie a v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku im dal možnosť nahliadnuť do spisu, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Dňa 25.01.2019 bolo na Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie doručené podanie Janky Čulákovvej, bytom 023 53 Staškov č. 419, označené ako žiadosť o prehodnotenie stanoviska, v ktorej žiadala vykonať miestne zisťovanie. Ako dôvod uviedla: „Mám za to, že je potrebné miestne zisťovanie, pretože vetva, ktorá bude odvádzať dažďovú vodu zo strechy plánovanej haly do dažďových zvodov, do potrubia, ktoré budú zaústene do jestvujúcej kanalizácie je nemožné, pretože kanalizácia jestvujúca je zasypaná. Navyše pozemky, po ktorých sa plánuje uskutočniť stavbu sú navezené takmer 0,5 m, pričom môj dom a okolité pozemky sú nižšie a budú v čase povodní resp. období nepriaznivých daždivých dní podmočené, čím dôjde k ich znehodnoteniu. Na dotknutých pozemkoch, kde sa má odvodňovací rigol sa zdržiava viacero chránených živočíchov.“

Na základe žiadosti Janky Čulákovvej prvostupňový správny orgán listom č.: OU-CA-OSZP-2019/000158-008 zo dňa 08.02.2019 a zároveň verejnou vyhláškou nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 14.03.2019. V rámci ústneho pojednávania bola vykonaná miestna obhliadka, ktorej sa za p. Janku Čulákovú zúčastnila splnomocnená zástupkyňa JUDr. Jana Hanuláková, DiS., ktorá do zápisnice uviedla, že trvá na pôvodných námietkach, ktoré boli vznesené p. Čulákovou a nerieši sa problém odvodnenia jej pozemkov.

Prvostupňový správny orgán na základe námietky Janky Čulákovvej k výskytu chránených živočíchov na pozemkoch, na ktorých bude stavba umiestnená, požiadal listom č.: OU-CA-OSZP-2019/000158-015 zo dňa 18.03.2019 o stanovisko Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán ochrany prírody. Orgán ochrany prírody vo svojom stanovisku č.: OU-CA-OSZP-2019/004680-002 zo dňa 21.03.2019 uviedol, že navrhovaná vodná stavba bude umiestnená na pozemkoch mimo zastavaného územia obce Staškov, avšak v nadväznosti na zastavané územie. V zmysle územnoplánovacej dokumentácie obce sa jedná o plochy výroby a skladov. Predmetné pozemky sa nachádzajú na území, na ktorom v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny platí prvý stupeň ochrany. Podľa platného RÚSES okresu Čadca (2013) riešené parcely neležia v žiadnom z jeho prvkov. Realizácia predmetnej vodnej stavby, ktorá je podzemnou stavbou, nebude mať vplyv na možný výskyt a pohyb migrujúcich živočíchov (bocian, bažant..).

Námietku týkajúcu sa navážky pozemkov a zatápania pozemkov prvostupňový správny orgán vyhodnotil ako neopodstatnenú, nakoľko vybudovaním dažďovej kanalizácie dôjde k odvedeniu vôd z povrchového odtoku z areálu firmy stavebníka a tieto nebudú odvedené na pozemky Janky Čulákovvej, ale mimo nich. Aby bolo zabezpečené odvádzanie vôd z povrchového odtoku, v rámci vypracovania projektovej dokumentácie bolo potrebné zohľadniť výškové pomery t. j. vyspádovanie terénu tak, aby voda z povrchového odtoku gravitačne stekala do dažďovej kanalizácie.

Dňa 24.04.2019 Janka Čuláková predložila prvostupňovému správneému orgánu doklad o tom, že požiadala Ministerstvo životného prostredia SR o vykonanie štátneho geologického dozoru - preskúmanie hydrogeologického posudku. Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie následne rozhodnutím č.: OU-CA-OSZP-2019/000158-021 zo dňa 02.05.2019 konanie v predmetnej veci prerušil do doby vyriešenia predbežnej otázky. Zároveň listom zo dňa 02.05.2019 požiadala MŽP SR, Sekciu geológie a prírodných zdrojov o zaslanie oznámenia o výsledku štátneho geologického dozoru.

Dňa 19.06.2019 Janka Čuláková doložila tunajšiemu úradu odpoveď MŽP SR, Sekcie geológie a prírodných zdrojov, odboru štátnej geologickej správy k preskúmaniu hydrogeologického posudku. Následne úrad pokračoval v konaní a listom č.: OU-CA-OSZP-2019/000158-025 zo dňa 24.06.2019 vyzval stavebníka na predloženie nového hydrogeologického posudku vypracovaného odborne spôsobilou osobou.

Dňa 08.07.2019 bol doložený hydrogeologický posudok, ktorý vypracoval zodpovedný riešiteľ - Mgr. Gabriela Vandrová, odborne spôsobilá osoba na vykonávanie hydrogeologického prieskumu. Závery hydrogeologického posudku boli totožné s pôvodným hydrogeologickým posudkom. Doplnujúci hydrogeologický posudok bol do spisu doložený dňa 09.09.2019. Predložené hydrogeologické posudky nevyhlúčili možnosť likvidácie vôd z povrchového odtoku vsakovaním na pozemku parcelné č. CKN 2463/61.

Vzhľadom na priebeh konania a doloženie doplnujúceho hydrogeologického posudku prvostupňový správny orgán listom č.: OU-CA-OSZP-2019/000158-036 zo dňa 16.10.2019 a zároveň verejnou vyhláškou opakovane upovedomil účastníkov konania o ukončení zisťovania podkladov pre rozhodnutie a v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku im dal možnosť nahliadnuť do spisu, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V súlade s § 62 stavebného zákona prvostupňový správny orgán ako príslušný stavebný úrad preskúmal, či predložená dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi. Zistil, že uskutočnením ani budúcim užívaním stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti a ani neprimerane obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

Predmetom povolenia je vodná stavba, ktorá je podzemnou stavbou a ktorá bude realizovaná z prevažnej časti v areály firmy stavebníka, pričom jej rozsah je uvedený vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia. Časť stavby realizovaná mimo areálu firmy je umiestnená na pozemku vo vlastníctve stavebníka. Stavba bude realizovaná za podmienok, ktoré boli stanovené tunajším úradom na základe jednotlivých podkladov, dokumentácie stavby a stanovísk dotknutých orgánov. Stavebník preukázal ku stavebným pozemkom, na ktorých má byť predmetná vodná stavba realizovaná, vlastnícke právo.

V rámci rozhodovania o povolení predmetnej vodnej stavby a vydania povolenia na osobitné užívanie vôd sa prvostupňový správny orgán zaoberal aj podanými námietkami účastníčky konania Janky Čulákovovej. Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie sa podanými námietkami zaoberal dostatočne, na základe svojej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivo každú podanú námietku. Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu je odôvodnenie podaných námietok prvostupňovým správnym orgánom s poukazom na obsah predmetného konania postačujúce. Prvostupňový správny orgán rozhodol, že jej námietky zamietol a to s konkrétnym odôvodnením. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán sa plne stotožnil s vysporiadaním sa s obsahom podaných námietok a ich odôvodnením.

Následne bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie číslo: OU-CA-OSZP-2019/000158-038 zo dňa 20.11.2019, ktorým boli pre stavebníka - KONTAKT – SK, s.r.o., 023 53 Staškov č. 1033, IČO: 36413569 vydané príslušné povolenia podľa výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

V súlade s § 21 ods. 2 zákona o vodách povolenie na osobitné užívanie vôd, ktoré možno vykonávať len s užívaním vodnej stavby, je potrebné vydať pred vydaním stavebného povolenia na vodnú stavbu alebo súčasne so stavebným povolením v spoločnom konaní, ak nejde o existujúcu vodnú stavbu alebo povolenú vodnú stavbu. Povolenie na osobitné užívanie vôd vydáva orgán štátnej vodnej správy fyzickým osobám a právnickým osobám na určitý čas. Orgán štátnej vodnej správy určí účel, rozsah, čas povolenia na osobitné užívanie vôd, povinnosti a podmienky, za ktorých sa vydáva.



Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preštudovaní predloženého spisového materiálu a vzhľadom na vyššie uvedené k obsahu podaného odvolania odvolateľky uvádza:

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. S podanými námietkami a pripomienkami odvolateľky sa v procese samotného konania dostatočne vysporiadal, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

V súlade so zásadou koncentrácie konania, možno námietky a pripomienky uplatniť len do určitého štádia konania, inak správny orgán na ne neprihliadne. Takáto zásada koncentrácie konania platí jednak pre územné konanie ako aj pre stavebné konanie. Pri územnom konaní podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Pri stavebnom konaní podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad upozorní účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

V súlade s § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad neprihliada v stavebnom konaní na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní. V samotnom stavebnom konaní, stavebný úrad overuje súlad žiadosti o stavebné povolenie a projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie s podmienkami územného rozhodnutia a určí podmienky pre realizáciu stavby. Účel a obsah stavebného povolenia vyplýva z § 66 stavebného zákona.

Odvolateľ v podanom odvolaní uvádza, že „rozhodnutie je nepreskúmateľné, pretože Okresný úrad – OSZP pri vydávaní napádaného rozhodnutia nevychádzal striktnie z ust. § 46 Správneho poriadku, nakoľko spoľahlivo nezistil skutkový stav veci“. Toto tvrdenie odôvodňuje tým, že projektová dokumentácia, ktorú vypracoval autorizovaný stavebný inžinier nerieši komplexne celé odvodnenie areálu firmy stavebníka a hydrogeologický posudok bol podľa názoru odvolateľky vypracovaný na základe sond (S-1 a S-2), ktoré neboli reálne uskutočnené. Ako dôkazový materiál k tomu uviedol čestné vyhlásenie vlastníčky susedného pozemku, v ktorom čestne prehlasuje, že na predmetných pozemkoch neboli spoločnosťou KONTAKT-SK, s.r.o. v období roku 2019 vykonávané žiadne vrty. K uvedenému odvolací správny orgán uvádza, že predmetom stavebného povolenia je stavba dažďovej kanalizácie, ktorá komplexne rieši odvádzanie vôd z povrchového odtoku z areálu firmy stavebníka. V rámci stavebného konania bola predložená projektová dokumentácia vypracovaná autorizovaným stavebným inžinierom, ktorý je oprávnený projektovať inžinierske stavby. V zmysle ustanovenia § 46 ods. 1 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2., pričom zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Projekty sú v zmysle zákona o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch pre úradné účely verejnými listinami. Zamestnanec stavebného úradu, ani odvolateľ nemá spôsobilosť na to, aby posudzoval projektovú dokumentáciu po odbornej technickej stránke. Všeobecné tvrdenie odvolateľa, že projekt nie je dostatočný a navrhovaná stavba nerieši komplexne celé odvodnenie areálu firmy nemôže spochybniť správnosť vyhotovenia projektovej dokumentácie. Taktiež spochybnenie správnosti vyhotovenia hydrogeologického posudku je vážne, nedostatočné a zakladajúce sa na objektívne nerealizovateľnej činnosti, nakoľko nie je možné, aby akákoľvek osoba permanentne v priebehu celého roka dohliadala na výkon prác na susednom pozemku. Čestné prehlásenie predložené odvolateľkou preto nemá výpovednú hodnotu a nemožno ho pripustiť ako dôkaz v predmetnom správnom konaní.

Odvolateľka vo svojom odvolaní tiež namieta, že dochádza k zatápaniu jej pozemkov v dôsledku v minulosti realizovaných stavieb hál stavebníka a realizáciou stavby dažďovej kanalizácie dôjde k ohrozeniu jej rodinného domu a pozemkov v jej výlučnom vlastníctve. Ďalej uviedla, že bude ohrozené jej právo na priaznivé životné prostredie v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na súkromie v zmysle čl. 19 Ústavy SR bez bližšej špecifikácie. K tomu odvolací správny orgán uvádza, že v prípade ak v súčasnosti dochádza ku škode na majetku odvolateľky v dôsledku realizácie stavieb predmetných hál, Okresný úrad na úseku starostlivosti o životné prostredie nie je príslušným orgánom na konanie vo veci uplatnenia náhrady škody, prípadne na riešenie susedských sporov v dôsledku porušovania susedských práv upravených v ustanovení § 127 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. K rozhodovaniu o súkromnoprávných nárokoch sú príslušné všeobecné sudy. Okresný úrad na úseku starostlivosti o životné prostredie okrem iného primárne sleduje, aby boli splnené všetky zákonom stanovené náležitosti k vydaniu príslušného povolenia a dbá o to, aby sa vylúčili, resp. na prípustnú mieru obmedzili negatívne dopady stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia. V posudzovanom prípade nebolo zistené, že by odvedenie vôd z povrchového odtoku malo za následok poškodzovanie jednotlivých zložiek životného prostredia nad prípustnú mieru, preto sa nemožno stotožniť s názorom odvolateľa, že realizáciou stavby dôjde k porušeniu jeho práva na priaznivé životné prostredie. Prvostupňový správny orgán nemal žiaden zákonný

dôvod nevydať predmetné stavebné povolenie pre vodnú stavbu a povolenie na osobitné užívanie vôd. Rovnako tak odvolací správny orgán z predloženého odvolania nedokáže zistiť, v čom by mal spočívať zásah do práva odvolateľa na súkromie v zmysle čl. 19 Ústavy SR. Odvolateľ vo svojom odvolaní len konštatuje, že realizáciou dotknutej stavby dôjde k porušeniu jeho práva na súkromie, ale neuvádza žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by toto jeho tvrdenie podporili.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, považuje odvolací správny orgán námietky odvolateľa za neopodstatnené. Odvolací správny orgán nepovažuje za potrebné a zákonné v predmetnej veci vykonať doplňujúce dokazovanie podľa § 56 Správneho poriadku.

V rámci odvolacieho konania neprebiehala žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, s obsahom ktorého mali účastníci konania možnosť sa v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (vodoprávne konanie) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

V súlade s § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, prípadne ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Náležitosti žiadosti o vydanie rozhodnutia upravuje § 73 ods. 2 vodného zákona, ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadanej rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Žiadateľ pred vydaním napadnutého rozhodnutia preukázal, že má ku všetkým pozemkom pre zriadenie stavby vlastnícke alebo iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona sa pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie:

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť,

aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre nezalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely.

Stavebný zákon osobitne upravuje účastníkov konania a to v § 59, preto sa pri rozhodovaní o povolení vodnej stavby neuplatňuje § 14 Správneho poriadku. Pri vymedzení okruhu účastníkov konania podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, podmienkou účasti v konaní je naplnenie oboch zákonných predpokladov, ktoré musia byť splnené súčasne. Jednak je to existencia vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám a následne je povinnosťou skúmať, či existuje aj druhý zákonný predpoklad a to, že tieto práva môžu byť priamo dotknuté (porušené alebo ohrozené) vydaním stavebného povolenia. Až na základe komplexného preskúmania všetkých podkladov je možné rozhodnúť o okruhu účastníkov konania v kategórii dotknutých osôb.

Pod pojmom susedný pozemok treba podľa § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona rozumieť taký pozemok, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba. Pod pojmom susedná stavba treba podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona rozumieť najbližšiu stavbu a to aj keď nemá s navrhovanou stavbou spoločnú hranicu.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania. Ustanovenie § 4 ods. 2 Správneho poriadku vyjadruje zásadu procesnej rovnosti účastníkov konania, ktorá je premietnutím ústavnej požiadavky na rovnosť pred zákonom. V svojej podstate znamená nielen to, že podľa platnej právnej úpravy majú všetci účastníci konania rovnaké procesné práva a povinnosti, ale i požiadavku, aby správne orgány v rámci svojho postupu túto skutočnosť rešpektovali a presadzovali. Predmetná zásada vylučuje akúkoľvek procesnú diskrimináciu účastníkov konania. Obzvlášť dôležité to je v konaní s dvomi a viacerými účastníkmi konania. V takom prípade musí správny orgán dohliadať, aby sa táto zásada neporušila tým, že by sa neposkytli všetkým účastníkom konania rovnaké možnosti na obhájenie svojich práv.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Odvolačný správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie vecí.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa stotožnil s posúdením žiadosti podanej stavebníkom KONTAKT – SK, s.r.o., 023 53 Staškov č. 1033, Okresným úradom Čadca, odborom starostlivosti o životné prostredie a v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán a tento orgán sám rozhoduje o tom, ktoré dôkazy je potrebné vykonať pre úplné zistenie skutočného stavu vecí, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vzniknúť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vzniknúť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, číslo: OU-CA-OSZP-2019/000158-038 zo dňa 20.11.2019, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Odvolaním napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe hore uvedeného Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

#### **Poučenie**

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie sa oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 73 ods. 4, 8 vodného zákona z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Staškov, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods.2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa: .....

.....  
Otlačok pečiatky, odpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Na vedomie ŽSR:

1. ŽSR, Generálne riaditeľstvo, odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava I
2. ŽSR, Oblastné riaditeľstvo Žilina, I. mája 34, Žilina

JUDr. Zuzana Kucková  
poverená zastupovaním vedúcej odboru

Doručuje sa

Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o.

Hlavná 31

917 01 Trnava

Slovenská republika

Obec Staškov

Jozefa Kronera 588

023 53 Staškov

Slovenská republika

Slovenský vodohodpodársky podnik, Odštepny závod Piešťany, Správa povodia stredného Váhu I.

č. budovy 1/97

020 71 Nimnica

Slovenská republika

Ing. Robert Cyprich - TUBES - PROJ

17. novembra 958

022 01 Čadca

Slovenská republika

JUDr. DiS. Jana Hanuláková, advokát

Raková 702

023 51 Raková

Slovenská republika

Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie

Palárikova 91

022 01 Čadca

Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia železničnej dopravy a dráh, Odbor dráhový stavebný úrad, Nám. slobody 6, 810 05 Bratislava 15

Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava-Staré Mesto

Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina 1

Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto

SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov

Michlovský s.r.o., Zvolenská cesta 21, 974 05 Banská Bystrica 5

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2020/015935-002 zo dňa 24.04.2020]  
Identifikátor: OU-ZA-OOP3-2020/015935-0045739/2020

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002  
SK IČO: 00151866  
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať  
Dátum a čas autorizácie: 24.04.2020 12:29:02  
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 24.04.2020 12:29:02  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-ZA-OOP3-2020/015935-0045739/2020

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Kucková Zuzana, JUDr.  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Štátny radca  
Označenie orgánu: Okresný úrad Žilina  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 24.04.2020  
Podpis a pečiatka:

