



Rozhodnutie

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods.3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len: „zák. č. 180/2013 Z.z.“) v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len: „Správny poriadok“), rozhodol o odvolaní, ktoré podal účastník konania Ing. Marek Ježo, Štúrova 1305/36, 024 04 Kysucké Nové Mesto, (ďalej aj ako: „odvolateľ“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č.: OÚ-ZA-OCDPK-2018/033423/9 zo dňa 29.11.2018 takto:

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolateľa zamieta a **napadnuté rozhodnutie** Okresného úradu Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, číslo: OÚ-ZA-OCDPK-2018/033423/9 zo dňa 29.11.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej aj ako: „odvolací správny orgán“) na základe odvolania odvolateľa ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na návrh podaný dňa 21.07.2017 stavebníkmi: Mária Krasňanová, Kysucká 1073/7, Kysucké Nové Mesto, Mgr. Silvia Ďurcová, Rudina č. 366, Marek Ježo, Štúrova 1305/36, Kysucké Nové Mesto, Ľudovít Ďurec, Rudina č. 366, Simona Ďurcová, Rudina č. 366 (ďalej len: „stavebníci“) obec Rudina povolila v stavebnom konaní stavbu „Účelová komunikácia a dopravné napojenie na cestu III/2095 v k.ú. Rudinka“ na pozemkoch parc. č. KN C 436/4, KN C 436/7, KN C 436/9, a KN C 436/10, k.ú. Rudinka pre stavebníkov. Rozhodnutie obce nadobudlo právoplatnosť dňa 05.10.2017.

Proti právoplatnému rozhodnutiu obce podal protest prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina, č. Pd 210/18/5511-2 zo dňa 25.09.2018 (ďalej len: „protest prokurátora“), v ktorom prokurátor konštatoval nezákonnosť rozhodnutia obce. Ako dôvod nezákonnosti rozhodnutia obce bol uvedený fakt, že rozhodnutie bolo vydané nepríslušným orgánom, keďže nehnuteľnosť, ktorej sa uvedené rozhodnutie týka sa nachádza v k.ú. Rudinka a teda na vydanie rozhodnutia bola príslušná obec Rudinka. Obec Rudina nevyhovela protestu prokurátora, preto ho listom zo dňa 26.10.2018 predložila spolu so spisovou dokumentáciou v zmysle §24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len: „zákon o prokuratúre“) Okresnému úradu Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej ako: „OÚ Žilina, OCDPK“ alebo „prvostupňový správny orgán“). OÚ Žilina, OCDPK ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len: „cestný zákon“) a ust. § 46 Správneho poriadku po oboznámení sa s obsahom podaného protestu a so spisovým materiálom dospel k záveru, že dôvody uvádzané prokurátorom v podanom proteste sú opodstatnené, preto tento protestu vyhovel a rozhodnutie obce svojím

rozhodnutím č. OÚ-ZA-OCDPK-2018/033423/9 zo dňa 29.11.2018 (ďalej len: „prvostupňové rozhodnutie“) zrušil.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote jeden zo stavebníkov: Ing. Marek Ježo odvolanie doručené prvostupňovému správneému orgánu dňa 14.12.2018, v ktorom uviedol, že sa s prvostupňovým rozhodnutím nestotožňuje a nepovažuje ho za vecne správne, konajúci správny orgán dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj vec nesprávne právne posúdil. Prvostupňové rozhodnutie považuje za nepresvedčivé. Uvádza, že v stavebnom konaní pred obcou Rudina neboli uplatnené žiadne námietky, ani pripomienky účastníkov konania. On ako účastník konania „nemal žiadne pochybnosti o miestnej príslušnosti obce Rudina ako spoločného stavebného úradu na vydanie dotknutého rozhodnutia, nakoľko pôsobnosť obce Rudina ako spoločného stavebného úradu bola zrejma aj z iných územných konaní“. Ďalej uvádza, že „skutočnosť, že dotknuté rozhodnutie bolo vydané obcou Rudina ako spoločným stavebným úradom nemôže byť na ujmu dotknutých účastníkov konania“.

Prvostupňový správny orgán tomuto odvolaniu nevyhovel, odvolanie považoval za nedôvodné, preto ho predložil odvolaciemu správneému orgánu.

Odvolací správny orgán po preskúmaní rozhodnutia a predloženého spisového materiálu konštatuje, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím OÚ Žilina, OCDPK, ktorý nezákonne rozhodnutie obce Rudina zrušil.

Podľa §117 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len: „stavebný zákon“):

Stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona

Pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežíach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa §3a (Špeciálne stavebné úrady) ods. 4 cestného zákona:

Pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie a účelové komunikácie vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa §119 ods. 3 stavebného zákona:

Ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.

Podľa §140 stavebného zákona:

Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 5 Správneho poriadku:

Na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa §7 ods. 1 Správneho poriadku:

V konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 46 Správneho poriadku:

Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa §20 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov:

Právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len: „zákon o obecnom zriadení“):

Obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o obecnom zriadení:

Na obec možno zákonom preniesť niektoré úlohy štátnej správy, ak je ich plnenie týmto spôsobom racionálnejšie a efektívnejšie. S prenesením úloh na obec štát poskytne obci potrebné finančné a iné materiálne prostriedky.

Podľa prvej vety § 13 ods. 1 zákona o obecnom zriadení:

Predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta.

Podľa § 13 ods. 4 písm. c) zákona o obecnom zriadení:

Starosta zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám.

Podľa § 13 ods. 5 zákona o obecnom zriadení:

Starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o obecnom zriadení:

Obce môžu spolupracovať na základe zmluvy uzavretej na účel uskutočnenia konkrétnej úlohy alebo činnosti, na základe zmluvy o zriadení združenia obcí, zriadením alebo založením právnickej osoby podľa osobitného zákona.

Podľa § 20a ods. 1 zákona o obecnom zriadení:

Zmluva uzavretá na účel uskutočnenia konkrétnej úlohy alebo činnosti sa uzatvára na určitý čas alebo na neurčitý čas. Jej predmetom nemôže byť vznik právnickej osoby. Zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 20a ods. 3 zákona o obecnom zriadení:

Ak je predmetom zmluvy zriadenie spoločného obecného úradu, zmluva musí obsahovať

- a) určenie sídla spoločného obecného úradu; ak spoločný obecný úrad zabezpečuje prenesený výkon štátnej správy pre obec, ktorá ho uskutočňuje podľa osobitného predpisu aj pre iné obce, je jeho sídlom táto obec,*
- b) spôsob financovania jeho nákladov a jeho organizáciu,*

c) určenie starostu, ktorý bude štatutárnym orgánom v majetkovoprávnych veciach týkajúcich sa spoločného obecného úradu a v pracovnoprávnych veciach týkajúcich sa zamestnancov v spoločnom obecnom úrade.

Z vyššie citovaných ustanovení platných právnych predpisov je zrejmé, že v prípade vydania stavebného povolenia na komunikáciu nachádzajúcu sa v obci Rudinka bola na rozhodnutie príslušná obec Rudinka, zastúpená starostkou obce. Spoločný stavebný úrad nie je právnickou osobou a ak aj administruje a zabezpečuje spoločný postup viacerých obcí na základe zmluvy, neznamená to, že je oprávnený vydávať rozhodnutia. Tieto môže pre tú-ktorú obec jedine pripraviť, pričom na vydanie samotného rozhodnutia je následne príslušná obec, ktorej príslušnosť je daná platnými právnymi predpismi, v tomto prípade to bola obec Rudinka.

Keďže stavebné povolenie – rozhodnutie obce Rudina č. 487/2017-02 zo dňa 31.08.2017 sa týkalo stavby, ktorá má byť umiestnená na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v obci Rudinka, v danej veci bolo rozhodnutie vydané nepríslušným orgánom. Predmetné stavebné povolenie vydané nepríslušným orgánom je ex tunc (od počiatku) neplatné, je teda nulitné a teda nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a vyvolať právne účinky spojené s platným právnym aktom.

Vo zvyšku odvolací správny orgán odkazuje na dostatočné odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia. Pokiaľ ide o námietky odvolateľa odvolací správny orgán poukazuje na to, že neexistencia pochybností účastníkov konania o miestnej príslušnosti obce Rudina a dokonca neexistencia pochybností o miestnej príslušnosti konajúcej obce nemá nijaký vplyv na zákonnosť či nezákonnosť rozhodnutia, keď v konaní bolo jednoznačne preukázané, že vo veci konal nepríslušný subjekt. Ako bolo uvedené už v prvostupňovom rozhodnutí, rozhodnutie obce Rudina zo dňa 25.09.2018 je nulitný akt, ktorý nemohol vyvolať a ani nevyvolal právne účinky, pretože nebol platný a zákonný. Skutočnosť, že sa na jeho základe začalo s výstavbou stavby taktiež nementí nič na veci, že rozhodnutie je nezákonné. V nadväznosti na §88b stavebného zákona v súlade s poučením uvedeným v prvostupňovom rozhodnutí bude potrebné podať opakovanú žiadosť o vydanie stavebného povolenia, na základe čoho sa následne uplatní postup v zmysle § 58 až 66 stavebného zákona.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku:

Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa §59 Správneho poriadku:

(1) *Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

(2) *Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

(3) *Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

(4) *Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.*

Odvolací správny orgán na základe podaného odvolania preskúmal zákonnosť napadnutého prvostupňového rozhodnutia, ako aj celý spisový materiál v súlade s §59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že prvostupňové rozhodnutie bolo vydané v súlade s § 46 Správneho poriadku, ako aj s ostatnými súvisiacimi platnými právnymi predpismi. Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchyľil od právneho názoru

prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom prostredníctvom žaloby.



JUDr. Adriana Bérešová
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí:

1. Okresná prokuratúra Žilina, č. Pd 210/18/5511-2, 011 56 Žilina
2. Obec Rudina
3. Obec Rudinka
4. Účastníkom konania, ktorí boli alebo mali byť účastníkmi stavebného konania (§59 ods. 1 stavebného zákona) verejnou vyhláškou podľa §26 ods. 2 Správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina na ulici Janka Kráľa 4, Žilina a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Rozhodnutie bude zverejnené aj na úradnej tabuli obce Rudina a na úradnej tabuli obce Rudinka.
5. Okresný úrad Žilina, OCDPK (po nadobudnutí právoplatnosti)

Na vedomie:

-spis

Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa: 29.01.2019.

Zvesené dňa: