



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2018/009834 zo dňa 11.09.2018 takto:

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2018/009834 zo dňa 11.09.2018 **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej vodnej podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 61 a § 71 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), v zmysle § 73 vodného zákona, v súlade s ustanoveniami Správneho poriadku a po preskúmaní žiadosti stavebníka: HBM Pharma, s.r.o., Sklabinská 30, Martin, IČO: 31 560 784, **predĺžil** podľa ustanovenia § 67 a § 69 stavebného zákona **platnosť stavebného povolenia** vydaného Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 25.07.2016 pod č.: OU-MT-OSZP-2016/008829/4-vod.Va, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2016 na stavbu: „**Rozšírenie výrobných kapacít HBM Pharma**“ v rozsahu stavebných objektov SO-03.1 Preložka vonkajšia kanalizácia splašková, SO-03.2 Preložka vonkajšia kanalizácia dažďová, SO-03.3 Preložka vonkajšieho požiarneho vodovodu na pozemkoch parc. č. KN-C 2116/3, 2116/5, 2116/20 v k. ú. Martin **do termínu: 31.08.2020**.

Zároveň podľa ustanovenia § 26 vodného zákona a § 68 stavebného zákona zmenil rozhodnutie č.: OU-MT-OSZP-2016/008829/4-vod.Va zo dňa 25.07.2016 **v bode 3.** záväzných podmienok nasledovne: Ukončenie výstavby: **31.12.2025**.

Ostatné podmienky pôvodného stavebného povolenia ostávajú nezmenené.

Prvostupňový správny orgán námietky účastníka konania Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, ktoré boli uplatnené písomnou formou a doručené prostredníctvom elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk dňa 16.07.2018 vyhodnotil ako neopodstatnené a v celom rozsahu ich zamietol.

Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len „**odvolateľ**“) prevzal napadnuté rozhodnutie dňa 17.09.2018 a následne podal voči nemu písomné odvolanie a to dňa 24.09.2018 prostredníctvom elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 19.05.2017 okrem iného uviedol:

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Martin č. OU-MT-OSZP-2018/009834 zo dňa 11.09.2018 sa odvolávame.

A.

Stavebný úrad rozhodol o pripomienkach odvolateľa napriek tomu, že ako sám konštatuje, nie je príslušný na ich riešenie. Ak stavebný úrad nie je príslušný rozhodovať o tých pripomienkach odvolateľa, nemôže o nich rozhodnúť ani pozitívne (akceptovať) ale ani negatívne (zamietnuť).

B.

Podľa § 126 Stavebného zákona „(1) Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa §140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov. (2) Ak tento zákon ustanovuje postup pri preskúmaní záujmov chránených osobitnými predpismi a pri uplatňovaní stanovísk alebo obdobných opatrení dotknutých orgánov, postupujú podľa neho dotknuté orgány uvedené v odseku 1. Právo týchto správnych orgánov vydať samostatné rozhodnutie zostáva nedotknuté, ak to predpisy na ochranu nimi sledovaných záujmov ustanovujú.“

Podľa § 140a ods. 1 písm. a Stavebného zákona „Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí“ podľa § 140a ods. 3 Stavebného zákona „Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.“

Podľa § 140b ods. 1 Stavebného zákona „Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.“

V zmysle citovaných ustanovení zákona je napadnuté vodoprávne rozhodnutie tzv. podkladovým rozhodnutím pre stavebné konanie všeobecného stavebného úradu na hlavnú stavbu a v tomto konaní má postavenie záväzného stanoviska.

Stavebný zákon bol prijatý v roku 1976, teda z iného spoločenského zriadenia, kedy sa nepriznávala ochrana ani právu vlastníckemu ani právu na životné prostredie, čo sú dnes jedny z fundamentálnych práv, od ktorých sa odvíjajú ostatné právne skutočnosti najmä v stavebnom práve; preto sa musí stavebný zákon vykladať a uplatňovať v zmysle čl. 152 ods. 4 Ústavy SR tak, aby boli zabezpečené tieto základné ústavné práva ako aj príslušná európska legislatíva (napr. Aarhuský dohovor). Stavebné právo je z princípu veci charakteru súkromno-právneho a je naplnením vlastníckeho práva. Avšak na jeho realizáciu je potrebný verejno-právny akt vydania stavebného povolenia resp. odsúhlasenia podmienok stavebného povolenia v zmysle § 10 ods. 1 písm. e vyhlášky č. 543/2000 Z.z., ktorou sa vykonáva stavebný zákon.

Aj právo na životné prostredie je subjektívnym ľudským právom každého, avšak jeho naplnenie sledujú podľa § 126 Stavebného zákona štátne úrady v postavení dotknutých orgánov; občania sa práva na životné prostredie môžu domáhať len námietkami a odvolaniami voči rozhodnutiam štátnych orgánov. Záujmy ochrany životného prostredia podľa §126 Stavebného zákona hája vždy príslušné úrady záväznými stanoviskami a preto ak stavebný úrad nemieni v plnom rozsahu požiadavke/pripomienke dotknutej verejnosti v plnom rozsahu vyhovieť, tak musí aplikovať postup podľa § 140b ods. 5 Stavebného zákona zabezpečením tzv. zjednocujúceho stanoviska k pripomienkam účastníkov konania.

V dôsledku § 126 Stavebného zákona je napadnuté rozhodnutie aj tzv. podkladovým rozhodnutím, podľa ktorého sa bude riadiť všeobecný stavebný úrad. Špeciálny stavebný úrad vodných stavieb je povinný vyjadriť sa aj k tým pripomienkam odvolateľa, ktoré nie sú síce priamom predmetom vodoprávneho konania ale z hľadiska záujmov vodného zákona je k nim vecne príslušný zaujať stanovisko pre konanie všeobecného stavebného úradu.

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Sžp 15/2012 zo dňa 23.10.2012 vo výroku rozhodnutia vydaného podľa stavebného zákona treba uviesť, ktorým námietkam sa vyhovel a ktorým sa nevyhovelo; odôvodnenie rozhodnutia má obsahovať dôvody vyhovenia resp. nevyhovenia pričom nedodržanie uvedeného je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.

Z dôvodov uvedených vyššie nie je možné pripomienky odvolateľa zamietnuť, ale je potrebné o nich rozhodnúť vo výroku rozhodnutia nasledovne „pripomienkou sa bude zaoberať všeobecný stavebný úrad; záväzné stanovisko k tejto pripomienke uvádzame v odôvodnení rozhodnutia“ pričom v odôvodnení bude stanovisko k tejto pripomienke a bude pre všeobecný stavebný úrad záväzné.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušili podľa § 59 ods. 3 a vec vrátil na nové územné konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods. 3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia

Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2018/009834 zo dňa 11.09.2018, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 13.06.2018 od spoločnosti HBM Pharma, s.r.o., Sklabinská 30, Martin doručená žiadosť o predĺženie platnosti stavebného povolenia a na zmenu stavby pred dokončením na stavbu „Rozšírenie výrobných kapacít HBM Pharma“ v rozsahu stavebných objektov SO-03.1 Preložka vonkajšia kanalizácia splašková, SO-03.2 Preložka vonkajšia kanalizácia dažďová, SO-03.3 Preložka vonkajšieho požiarneho vodovodu, ktorá bola povolená rozhodnutím č.: OU-MT-OSZP-2016/008829/4-vod.Va. zo dňa 25.07.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2016. Dňom podania žiadosti a to dňa 13.06.2018 bolo začaté stavebné konanie.

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-MT-OSZP-2018/009834 zo dňa 11.07.2018 oznámil začatie stavebného konania vo veci predĺženia platnosti stavebného povolenia a zmeny stavby pred dokončením verejnou vyhláškou a stanovil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Zároveň správny orgán poučil dotknuté orgány a účastníkov konania o skutočnosti, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr do termínu stanoveného pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava v procesnom postavení účastníka konania, si uplatnilo námietky písomnou formou. Námietky boli doručené prostredníctvom elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk dňa 16.07.2018:

- a) *Žiadame, aby stavebný úrad opätovne overil projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie a to najmä vo vzťahu k splneniu požiadaviek na projekciu stavieb podľa § 47 písm. e a písm. j Stavebného zákona, nakoľko od vydania rozhodnutia prišlo k zmene európskej legislatívy pri projekcii stavieb ohľadne energetickej efektivity a klimatických zmien. Keďže k realizácii stavby ešte nedošlo, je potrebné ju v uvedených ohľadoch posúdiť nanovo tak, aby spĺňala platné predpisy.*
- b) *Žiadame, aby okolie stavby „Rozšírenie výrobných kapacít HBM Pharma“ bolo upravené sadovými úpravami; žiadame, aby súčasťou umiestnených sadových úprav boli v adekvátnom rozsahu a forme aj mitigačné opatrenia v súvislosti s klimatickými zmenami (<https://www.protisuchu.sk/>) a projekt spĺňal metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).*
- c) *Žiadame preukázať splnenie všeobecnej požiadavky na projekciu stavieb podľa § 47 písm. e a písm. j Stavebného zákona: „Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémoch; dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a*

možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo“. Žiadame preukázať splnenie podmienky podľa § 47 písm. e a písm. j Stavebného zákona odbornými výpočtami preukazujúcimi najlepšie zohľadnenie miestnych klimatických pomerov stavby. Uvedené všeobecné požiadavky na projekciu stavieb žiadame riešiť prírodnými opatreniami v zmysle bodu h a i tohto vyjadrenia.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia k podaným námietkam Združenia domových samospráv uviedol, že predmetom konania je predĺženie platnosti stavebného povolenia Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, č.: OU-MT-OSZP-2016/008829/4-vod.Va zo dňa 25.07.2016, v ktorom boli povolené preložky inžinierskych stavieb a zmena stavby pred dokončením spočíva v predĺžení termínu ukončenia výstavby do 31.12.2025. Z toho dôvodu ustanovenia § 47 písm. e) a písm. j) stavebného zákona, ktoré sa týkajú pozemnej stavby teda budovy, sa nedajú aplikovať. Špeciálny stavebný úrad vyhodnotil námietky a) a c) ako neopodstatnené a zamietol ich. Sadové úpravy v okolí stavby „Rozšírenie výrobných kapacít HBM Pharma“ neboli a nie sú predmetom tohto stavebného povolenia z uvedeného dôvodu špeciálny stavebný úrad vyhodnotil námietku b) ako neopodstatnenú a zamietol ju.

Spoločnosť HBM Pharma, s.r.o., Sklabinská 30, Martin **odôvodnila predloženú žiadosť** o predĺženie platnosti stavebného povolenia a na zmenu stavby pred dokončením na stavbu „Rozšírenie výrobných kapacít HBM Pharma“ v rozsahu stavebných objektov SO-03.1 Preložka vonkajšia kanalizácia splašková, SO-03.2 Preložka vonkajšia kanalizácia dažďová, SO-03.3 Preložka vonkajšieho požiarneho vodovodu, ktorá bola povolená rozhodnutím č.: OU-MT-OSZP-2016/008829/4-vod.Va. zo dňa 25.07.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2016 tým, že predmetná stavba nebola zrealizovaná do určeného termínu z dôvodu presunu finančných prostriedkov do oblasti nových technologických zariadení, ktoré sa stali v danom období prioritou.

Následne prvostupňový správny orgán vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie číslo: OU-MT-OSZP-2018/009834 zo dňa 11.09.2018, ktorým predĺžil podľa ustanovenia § 67 a § 69 stavebného zákona platnosť stavebného povolenia vydaného Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 25.07.2016 pod č.: OU-MT-OSZP-2016/008829/4-vod.Va, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2016 na stavbu: „Rozšírenie výrobných kapacít HBM Pharma“ v rozsahu stavebných objektov SO-03.1 Preložka vonkajšia kanalizácia splašková, SO-03.2 Preložka vonkajšia kanalizácia dažďová, SO-03.3 Preložka vonkajšieho požiarneho vodovodu na pozemkoch parc. č. KN-C 2116/3, 2116/5, 2116/20 v k. ú. Martin do termínu: 31.08.2020. Zároveň podľa ustanovenia § 26 vodného zákona a § 68 stavebného zákona zmenil rozhodnutie č.: OU-MT-OSZP-2016/008829/4-vod.Va zo dňa 25.07.2016 v bode 3. záväzných podmienok nasledovne: Ukončenie výstavby: 31.12.2025. Ostatné podmienky pôvodného stavebného povolenia zostali nezmenené.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že odvolaním napadnuté **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku**, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (**vodoprávne konanie**) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak

tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa **vodných stavieb** sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Postup v konaní orgánov štátnej vodnej správy upravuje ustanovenie § 73 vodného zákona, pričom podľa § 73 ods. 1 sa na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní. Z uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

V súlade s § 67 ods. 2 stavebného zákona **stavebné povolenie stráca platnosť**, ak sa so stavbou nezačalo do **dvoch rokov** odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v predmetnej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem, z ktorých dôvodov sa postupom a následne rozhodnutím dopustil takej vady konania, ktorá má za následok **nezákonnosť jeho rozhodnutia**. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím číslo: OU-MT-OSZP-2018/009834 zo dňa 11.09.2018 predĺžil podľa ustanovenia § 67 a § 69 stavebného zákona platnosť stavebného povolenia vydaného Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 25.07.2016 pod č.: OU-MT-OSZP-2016/008829/4-vod.Va, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2016 na stavbu: „Rozšírenie výrobných kapacít HBM Pharma“ v rozsahu stavebných objektov SO-03.1 Preložka vonkajšia kanalizácia splašková, SO-03.2 Preložka vonkajšia kanalizácia dažďová, SO-03.3 Preložka vonkajšieho požiarneho vodovodu na pozemkoch parc. č. KN-C 2116/3, 2116/5, 2116/20 v k. ú. Martin do termínu: 31.08.2020. Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že platnosť stavebného povolenia v súlade s ustanoveniami stavebného zákona bola **do 31.08.2018**. Prvostupňový správny orgán vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie číslo: OU-MT-OSZP-2018/009834 až dňa **11.09.2018**. Prvostupňový správny orgán teda predĺžil platnosť stavebného povolenia, ktorého **platnosť zanikla** na základe § 67 ods. 2 stavebného zákona dňa 31.08.2018.

Podľa § 67 ods. 2 stavebného zákona stavebné povolenie platí dva roky. Stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. Stavebný úrad v stavebnom povolení určí dlhšiu lehotu na začatie stavby obvykle na žiadosť stavebníka, ktorý musí svoju požiadavku odôvodniť. Na žiadosť stavebníka môže stavebný úrad predĺžiť platnosť stavebného povolenia, avšak **o žiadosti na predĺženie jeho platnosti podanej stavebníkom musí byť právoplatne rozhodnuté pred uplynutím dvojročnej zákonnej lehoty**, resp. lehoty určenej v pôvodnom stavebnom povolení.

V prípade, že nastanú udalosti, ktoré posunú termín začatia s výstavbou je nutné, aby stavebník stavebný úrad písomne požiadal o predĺženie platnosti stavebného povolenia. Žiadosť o predĺženie platnosti stavebného povolenia je potrebné stavebnému úradu doručiť

v dostatočnom predstihu tak, aby mohlo **rozhodnutie o predĺžení platnosti stavebného povolenia nadobudnúť právoplatnosť pred skončením platnosti stavebného povolenia.**

V rámci podmienok uskutočnenia stavby sa v stavebnom povolení určuje taktiež lehota na dokončenie stavby v súlade s § 66 ods. 2 písm. d) stavebného zákona v spojení s § 10 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Lehota na dokončenie stavby je pre stavebníka **záväzná**, ale jej nedodržanie **nemá za následok neplatnosť stavebného povolenia.**

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch **nevznikali neodôvodnené rozdiely.**

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán a tento orgán sám rozhoduje o tom, ktoré dôkazy je potrebné vykonať pre úplné zistenie skutočného stavu veci, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa § 34 ods. 4 Správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správnemu orgánu.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 Správneho poriadku), v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotno-právne.

Správny orgán je povinný dodržiavať zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 4 Správneho poriadku a ďalej konkretizovaná v jeho ďalších

ustanoveniach (§ 32 a § 36 Správneho poriadku) spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 Správneho poriadku). Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav vecí, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav vecí. Správny orgán je povinný zistiť právne rozhodné skutočnosti bez ohľadu na to, v koho prospech svedčia.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonnými a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolačí správny orgán pri preskúmaní podaného odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie postupoval podľa ustanovenia § 53 a nasl. Správneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 56 Správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrnutých dôkazov.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.


Odvolačí orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo **zruší**, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2018/009834 zo dňa 11.09.2018 ako nezákonné **zrušiť** a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.




JUDr. Adriana Bérešová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli príslušných obcí a miest podľa rozdeľovníka, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

.....
Otlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Doručí sa:

1. HBM Pharma, s.r.o., Sklabinská 30, 036 01 Martin
2. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. EP ROŽNOV, a.s., B. Nemcove 1720, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm
4. Mesto Martin, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin
5. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
6. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou - Mesto Martin
7. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou - Okresný úrad Žilina
8. spis 2x

Na vedomie:

1. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
2. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
3. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 8, 010 47 Žilina
4. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, 036 80 Martin
5. Slovenský vodohospodársky podnik š.p., Nábřežie I. Krasku 834/3, 921 80 Piešťany
6. OR H a ZZ, V. Žingora 30, 036 01 Martin