

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Andreja Kmeťa č. 17, 010 01 Žilina

Číslo:OU-ZA-OVBP2-2017/002254/Kod

V Žiline dňa 11.01.2017



R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Žilina – odbor výstavby a bytovej politiky /ďalej len OÚ Žilina/ ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm.b/ zák.č.608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zák. č. 50/76 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov /ďalej len stavebný zákon/ o odvolaní účastníka konania Združenie domových samospráv, so sídlom Nám.SNP 13 v Bratislave, P.O.Box 218, podanom proti rozhodnutiu Mesta Žilina č.12782/2016-43601/2016-OSP-TRB zo dňa 12.09.2016, ktorým v územnom konaní na návrh Slovenského vodohospodárskeho podniku š.p., IČO : 36 022 047, so sídlom Radničné námestie 8 v Banskej Štiavnici, v územnom konaní rozhodlo o umiestnení líniovej stavby „Žilina-Brodno, úprava toku Brodnianka“ v objektovej skladbe :

SO 01 Úprava toku Brodnianka rkm 0,000 – rkm 0,302

SO 02 Úprava toku Brodnianka rkm 0,336 – rkm 0,97960

SO 03 Prekládka kanalizácie

SO 04 Prekládka vodovodu

SO 05 Prekládka plynovodu a prípojok

SO 06 Prekládka oznamovacích káblov

SO 07 Prekládka NN vedenia

na pozemkoch v kat.území Brodno, ul.Brodňanská, takto

r o z h o d o l :

Podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /ďalej len správny poriadok/ v znení neskorších zmien a doplnkov odvolanie účastníka konania Združenie domových samospráv, so sídlom Nám.SNP 13 v Bratislave, P.O.Box 218,

z a m i e t a

a rozhodnutie Mesta Žilina č.12782/2016-43601/2016-OSP-TRB zo dňa 12.09.2016

p o t v r d z u j e.

O d ô v o d n e n i e :

Mesto Žilina ako vecne príslušný stavebný úrad /ďalej len stavebný úrad/ v územnom konaní začatom na návrh Slovenského vodohospodárskeho podniku š.p., IČO : 36 022 047, so sídlom Radničné námestie 8 v Banskej Štiavnici, o vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie líniovej stavby „Žilina-Brodno, úprava toku Brodnianka“ v objektovej skladbe uvedenej vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pretekajúcom katastrálnym územím Brodno pozdĺž ulice Brodňanská, po preskúmaní podkladov návrhu, po posúdení námietok a pripomienok uplatnených účastníkmi konania a na základe stanovísk dotknutých orgánov vrátane rozhodnutia Okresného úradu Žilina-odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia /ďalej len OÚ Žilina-OŽP/ č.OU-ZA-OSZP3-2015/029731-003/Hnl zo dňa 05.11.2015 vydanom v zisťovacom konaní a jeho záväzného stanoviska č. OU-ZA-OSZP3-2016/035958-002/Hnl zo dňa 07.09.2016 vydanom podľa § 38 ods.4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej len zákon EIA/, rozhodnutím vo výroku tohto odvolacieho rozhodnutia označenom, umiestnenie navrhovanej stavby podľa § 39 a § 39 ods.1 stavebného zákona povolilo. V jeho výrokovej časti určilo podmienky pre umiestnenie stavby a požiadavky pre spracovanie dokumentácie pre vydanie stavebného povolenia vyplývajúce z požiadaviek uplatnených dotknutými orgánmi a vyplývajúce z opatrení uložených OÚ Žilina-OŽP v jeho rozhodnutí č.OU-ZA-OSZP3-2015/029731-003/Hnl zo dňa 05.11.2015. Písomným námietkam a pripomienkam uplatnených Združením domových samospráv, so sídlom Nám.SNP 13 v Bratislave, v bode č.3 pod písm.a/, b/, c/, l/ a q/ vyhovelo a pod písm.d/, e/, f/, g/, h/, i/, j/, k/, m/, n/, o/ a p/ nevyhovelo resp. tieto zamietlo.

Proti prvostupňovému správnomu rozhodnutiu podalo dňa 04.10.2016 odvolanie Združenie domových samospráv, so sídlom Nám.SNP 13 v Bratislave /ďalej len odvolateľ/.

Podanie odvolania odôvodnil odvolateľ nasledovne /uvedené v skrátenej vecnej forme/ :

1. Stavebný úrad pri zamietnutí našej pripomienky o výruboch nepostupovalo v súlade so zákonom, nakoľko podľa § 103 ods.6 zákona OPK č.543/2002 Z.z. musí výrubové rozhodnutie predchádzať územnému rozhodnutiu. Nakoľko takéto rozhodnutie sa v spise nenachádzalo, je porušením § 47 a § 103 ods.6 zákona OPK.
2. Stavebný úrad rozhodol v rozpore s § 3 ods.2 správneho poriadku tým, že zamietol našu pripomienku o spracovaní hydrogeologického posudku a výpočtu efektívnosti ORL s odôvodnením, že sú to veci, pre ktoré je príslušný iný správny orgán a to po právoplatnosti územného rozhodnutia.
3. Stavebný úrad rozhodol v rozpore s § 3 ods.2 správneho poriadku tým, že zamietol našu pripomienku o spracovaní krízového manuálu s odôvodnením, že sú to veci, pre ktoré je príslušný iný správny orgán a to po právoplatnosti územného rozhodnutia.

V odvolaní odvolateľ preto žadal, aby odvolací orgán zmenil prvostupňové správneho rozhodnutie tak, že tieto jeho pripomienky budú uvedené v napadnutom rozhodnutí ako požiadavky územného rozhodnutia podľa § 39a ods.2 stavebného zákona. V závere odvolania žiadal byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods.2 a § 56 správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní a súčasne žiadal, aby v rozhodnutí o odvolaní boli jeho námietky citované podľa poslednej vety § 47 ods.3 tohto zákona, a aby odvolací orgán uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Na základe odvolania stavebný úrad podľa § 56 správneho poriadku predložil obsah odvolania v prílohe listu zo dňa 20.10.2016 ostatným účastníkom jeho vyvesením na úradnej tabuli Mesta Žilina s tým, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 5 dní odo dňa jeho predloženia.

K obsahu odvolania sa v určenej procesnej lehote písomne vyjadril splnomocnený zástupca navrhovateľa Slovenský vodohospodársky podnik š.p., OZ Piešťany.

V liste doručenom stavebnému úradu dňa 28.10.2016 k odvolacej námietke odvolateľa o absencii rozhodnutia o výrube uviedol, že nakoľko územné rozhodnutie nezakladá právo na uskutočnenie stavby, jeho vydanie nemusí byť vždy podmienené predložením povolenia k výrubu. Takéto povolenie musí byť podľa zákona o ochrane prírody a krajiny predložené najneskôr v stavebnom konaní v súlade s ust. § 103 ods.6. tohto zákona. Pretože až právoplatné stavebné povolenie oprávňuje stavebníka začať uskutočňovať stavbu, súhlas na výrub stromov bude doložený k vydaniu stavebného povolenia. K odvolacej námietke, že projekt nerieši ORL uviedol, že žiadne nenavrhuje. K námietke o absencii manuálu krízového riadenia uviedol, že už samotná realizácia stavby s týmto súvisí a preto ho nie je potrebné žiadať pre potreby vydania územného rozhodnutia. Ich predloženie bude mať opodstatnenie až pred samotnou realizáciou stavby. Nakoľko k dnešnému nie je ešte známy dodávateľ stavby, nie je možné krízové manuály z jeho strany ani dodať.

Odvolací spis bol na OÚ Žilina predložený dňa 21.11.2016.

*Podľa § 59 ods.1 správneho poriadku odvolací orgán **preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu**; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

OÚ Žilina ako odvolací správny orgán v súlade s ust. § 59 ods.1 správneho poriadku preskúmal rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal toto rozhodnutie najmä z pohľadu, akým sa tento správny orgán vysporiadal s námietkami uplatnenými odvolateľom pred jeho vydaním a do akej miery mohli tieto ovplyvniť zákonnosť vydaného rozhodnutia. V odvolacom konaní sa súčasne zaoberal aj argumentačnými dôvodmi odvolateľa, pre ktoré navrhoval odvolaciemu orgánu zmenu rozhodnutia.

Rozhodnutie o odvolacích námietkach

- 1. Stavebný úrad pri zamietnutí našej pripomienky o výruboch nepostupovalo v súlade so zákonom, nakoľko podľa § 103 ods.6 zákona OPK č.543/2002 Z.z. musí výrubové rozhodnutie predchádzať územnému rozhodnutiu. Nakoľko takéto rozhodnutie sa v spise nenachádzalo, je porušením § 47 a § 103 ods.6 zákona OPK.**

Stavebný úrad požiadavku odvolateľa v preskúmanom rozhodnutí zamietol s odôvodnením, že k stavbe sa vyjadrili všetky dotknuté orgány chrániace životné prostredie, ktoré s predloženým návrhom súhlasili za dodržania nimi stanovených podmienok, ktoré aj premietol do tohto rozhodnutia. K výrubu drevín dôjde len v minimálnom rozsahu, pričom narušený trávnatý porast, ktorý sa v trase vodnej stavby a jej navrhovanej zmeny nachádza, bude uskutočnený len v minimálnom rozsahu.

Podľa § 103 ods.6 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny orgán štátnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a

krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo vyjadrenie, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú. Ak orgán ochrany prírody nevydá vyjadrenie podľa § 9 ods.1 písm. m) v lehote podľa osobitného predpisu, predpokladá sa, že súhlasí.

Podľa § 9 tohto zákona

- ods.1 Orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom v konaniach podľa osobitných predpisov vo veciach ochrany prírody a krajiny, najmä ak ide o
 - a)schválenie alebo zmenu územnoplánovacej dokumentácie,
 - b)vydanie územného rozhodnutia,**
 - c)vydanie stavebného povolenia na stavbu alebo zmenu stavby,
 - d)vydanie povolenia terénnych úprav, prác alebo zariadení, ak sa nevyžaduje územné rozhodnutie,
 - e)vydanie rozhodnutia o zmene v užívaní stavby,
 - f)vydanie rozhodnutia o odstránení stavby alebo dodatočnom povolení stavby,
 - g)vydanie rozhodnutia o určení, zmene – zväčšení plochy a predĺžení doby platnosti prieskumného územia,
 - h)vydanie rozhodnutia o určení, zmene a zrušení chráneného ložiskového územia,
 - i)vydanie rozhodnutia o určení, zmene a zrušení dobývacieho priestoru,
 - j)vydanie povolenia banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom,
 - k)vydanie súhlasu na zmenu poľnohospodárskeho druhu pozemku na lesný pozemok alebo zmenu jedného poľnohospodárskeho druhu pozemku na iný poľnohospodársky druh pozemku, alebo nepoľnohospodárskeho druhu pozemku na poľnohospodársky druh pozemku
 - l)vydanie povolenia na výrub drevín podľa osobitných predpisov,**
 - m)schválenie alebo zmenu programu starostlivosti o lesy,
 - n)schválenie alebo zmenu projektu alebo geologického zámeru geologickej úlohy,
 - o)schválenie alebo zmenu základného dokumentu podpory regionálneho rozvoja,
 - p)vydanie rozhodnutia v konaniach týkajúcich sa prevencie a nápravy environmentálnych škôd na chránených druhoch a chránených biotopoch podľa osobitného predpisu.
 - r)vydanie rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy, ak sa na vykonanie činnosti nevyžaduje územné rozhodnutie,
 - s)vydanie rozhodnutia o vyňatí lesných pozemkov z plnenia funkcií lesov alebo rozhodnutia o obmedzení využívania funkcií lesov na lesných pozemkoch, ak sa na vykonanie činnosti nevyžaduje územné rozhodnutie,
 - t)schválenie zvernice alebo bažantnice,
 - u)schválenie všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav.
- ods.2 **Orgán ochrany prírody ako dotknutý orgán uplatňuje záujmy ochrany prírody a krajiny najmä formou vyjadrenia alebo iného stanoviska k činnosti podľa osobitného predpisu (ďalej len „vyjadrenie“).**

Podľa § 47 tohto zákona

- ods.3 **Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak.** Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.
- ods.4 **Súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje**

a) na stromy s obvodom kmeňa do 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty v zastavanom území obce s výmerou do 10 m² a za hranicami zastavaného územia obce s výmerou do 20 m²

- *ods.5 Ustanovenie odseku 4 písm. a) sa nepoužije v prípade, ak drevina rastie na území s druhým alebo tretím stupňom ochrany, na cintorínoch alebo ako súčasť verejnej zelene.*
- *ods.8 Výrub dreviny podľa odseku 3 možno vykonať len po vyznačení výrubu dreviny a po právoplatnosti súhlasu orgánu ochrany prírody, ktorým je vykonávateľ výrubu povinný sa na požiadanie preukázať.*

Podľa § 9 ods.1 písm.g/ vyhl.č.453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, projektová dokumentácia stavby /projekt stavby/, ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu, obsahuje podľa druhu a účelu stavby najmä, návrh úprav okolia stavby (exteriéru) a návrh ochrany zelene počas uskutočňovania stavby.

V predloženého návrhu str.13 Sprievodnej správy bod 3.8 Vplyv na životné prostredie jej spracovateľ uviedol, že realizácia navrhovanej stavby nebude mať negatívny vplyv na súčasnú kvalitu životného prostredia. Minimálny vplyv na zložky životného prostredia v okolí stavby má predstavovať iba lokálny výrub vegetácie, nakoľko pozdĺž toku sa žiadna súvislá brehová vegetácia nenachádza.

OÚ Žilina-OŽP vo svojom vyjadrení č.OU-ZA-OSZP3-2015/034125-004/bal zo dňa 08.10.2015 uviedol, že úsek vodného toku Brodnianka je v súčasnosti výrazne antropický zmenený, je bez súvislého brehového porastu, len lokálne sa vyskytujú samostatne rastúce dreviny, tvoriace verejnú zeleň v mestskej časti Žilina-Brodno. Vo svojich podmienkach v bode 4. preto uložil povinnosť tieto jestvujúce dreviny nerúbať /ponechať/, pokiaľ to nebude krajne nevyhnutné z dôvodu vytvorenia dostatočného manipulačného priestoru v okolí výstavby, a tieto počas realizácie stavby zabezpečiť tak, aby nedošlo k ich mechanickému poškodeniu napr.stavebnými mechanizmami a v prípade náhradnej výsadby použiť pôvodné druhy drevín /jaseň, jelša, vrba, svíb, baza a kalina/.

Z podmienok uložených týmto dotknutým orgánom skutočnosť, že by navrhovateľ bol povinný požiadať o výrub drevín pred vydaním preskúmaného rozhodnutia nevyplývala a takáto povinnosť mu taxatívne priamo nevyplýva ani z ust.§ 47 v spojení s ust. 103 ods.6 zákona č.543/2002 Z.z., na ktoré sa odvolateľ nesprávne odvolával.

Pretože tento osobitný právny predpis vo svojich ustanoveniach taxatívne neukladá navrhovateľovi povinnosť požiadať o výrub stromov alebo krovín pred vydaním územného rozhodnutia, OÚ Žilina jeho názor o absencii takéhoto povolenia v podkladoch posúdil ako nesprávny a jeho požiadavku na jeho obstaranie preto za nedôvodné a neopodstatnené. V súvislosti s druhom prebiehajúceho správneho konania prihliadal OÚ Žilina najmä na skutočnosť, že vydaním územného rozhodnutia o umiestnení stavby, sa stavba len umiestňuje s tým, že navrhovateľovi sa ním priznáva právo len na to, aby si v lehote 3 rokov od nadobudnutia jeho právoplatnosti požiadal o vydanie stavebného povolenia. Splnenie požiadavky odvolateľa o predložení povolenia na výrub rastúcich drevín v štádiu územného konania a to primerane aj s prihliadnutím na ust.9 ods.1 písm.g/ vyhl.č.453/2000 Z.z., považuje preto odvolací orgán aj za predčasnú najmä v kontexte s možnosťou a s právom navrhovateľa od stavebného zámeru upustiť.

2. *Stavebný úrad rozhodol v rozpore s § 3 ods.2 správneho poriadku tým, že zamietol našu pripomienku o spracovaní hydrogeologického posudku a výpočtu efektívnosti*

ORL s odôvodnením, že sú to veci, pre ktoré je príslušný iný správny orgán a to po právoplatnosti územného rozhodnutia.

Podľa § 3 ods.2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 47 ods.3 tohto zákona v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 37 ods.3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Odlučovače ľahkých kvapalín /ropných látok/ sa používajú najmä na čistenie vôd, ktoré sú znečistené voľnými ľahkými kvapalinami ako sú motorové oleje, benzín, nafta a pod. a používajú sa najmä na parkoviskách, šrotoviskách, odstavných, manipulačných a iných spevnených plochách určených pre parkovanie osobných a nákladných vozidiel, umývaní automobilov a všetkých prevádzok a procesov, kde môže dochádzať k uvoľňovaniu ľahkých kvapalín do odpadovej vody. Nakoľko predmetom zámeru nie je vybudovanie trvalých ani dočasných odstavných a parkovacích plôch, manipulačných alebo iných plôch pre uskladnenie materiálov, pri ktorých by malo dôjsť k uvoľňovaniu produktov znečisťujúcich vodný tok ani iné nežiaduce prevádzky s činnosťami, z ktorých by takéto znečistenie mohlo byť spôsobené, požiadavku odvolateľa na spracovanie hydrogeologického posudku a vypracovanie výpočtu efektívnosti ORL, s ktorých realizáciou predložený návrh ani neuvažuje, odvolací orgán v celom rozsahu pre jej vecnú neopodstatnenosť a neodôvodnenosť zamietla.

V ust. § 3 ods.2 správneho poriadku je zakotvená tzv. zásada súčinnosti správneho orgánu s osobami uvedenými v tomto odseku ako sú účastník konania a zúčastnená osoba /dotknutý orgán/. Jej uplatnenie v správnom konaní súvisí najmä s uplatňovaním procesných práv ustanovených napríklad v § 33 ods.1, § 34 ods.3 atď. zo strany týchto osôb. Skutočnosť, že stavebný úrad nevyhoví pripomienkam a námietkam uplatnených účastníkom /-mi/ konania a tieto nepremietne do svojho rozhodnutia, nemožno považovať za porušenie § 3 ods.2 správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán je totiž nielen oprávnený, ale povinný posúdiť a vyhodnotiť námietky a pripomienky /vyjadrenia/ účastníkov konania tak ako mu to vyplýva z ust. § 37 ods.3 stavebného zákona v spojení s ust. § 47 ods.3 správneho poriadku a povinný o týchto aj rozhodnúť a rozhodnutie o nich aj náležite odôvodniť.

3. **Stavebný úrad rozhodol v rozpore s § 3 ods.2 správneho poriadku tým, že zamietol našu pripomienku o spracovaní krízového manuálu s odôvodnením, že sú to veci, pre ktoré je príslušný iný správny orgán a to po právoplatnosti územného rozhodnutia.**

Stavebný úrad požiadavku odvolateľa v preskúvanom rozhodnutí zamietol s odôvodnením, že potreba vypracovať manuál krízového riadenia má opodstatnenie až v rámci stavebného konania ako aj z dôvodu, že príslušný vodohospodársky správny orgán a ani odbor krízového riadenia na OÚ Žilina si takúto požiadavku v podanom stanovisku alebo podaním stanoviska neuplatnili.

Podľa zákona č.387/2002 Z.z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu

- § 1 Tento zákon ustanovuje pôsobnosť orgánov verejnej moci pri riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu, práva a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb pri príprave na krízové situácie mimo času vojny a vojnového stavu a pri ich riešení a sankcie za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom.

- § 2 Na účely tohto zákona sa rozumie

a) krízovou situáciou mimo času vojny a vojnového stavu (ďalej len „krízová situácia“) obdobie, počas ktorého je bezprostredne ohrozená alebo narušená bezpečnosť štátu a ústavné orgány môžu po splnení podmienok ustanovených v ústavnom zákone alebo osobitnom zákone na jej riešenie vyhlásiť výnimočný stav, núdzový stav alebo mimoriadnu situáciu,

b) krízovým riadením mimo času vojny a vojnového stavu (ďalej len „krízové riadenie“) súhrn riadiacich činností orgánov krízového riadenia, ktoré sú zamerané na analýzu a vyhodnotenie bezpečnostných rizík a ohrození, plánovanie, **prijímanie preventívnych opatrení**, organizovanie, realizáciu a kontrolu činností vykonávaných pri príprave na krízové situácie a pri ich riešení,

Podľa zákona č.666/2004 Z.z. o ochrane pred povodňami

- § 4

ods.1 písm.a/ Opatreniami na ochranu pred povodňami sú najmä povodňové plány

ods.2 Opatrenia na ochranu pred povodňami sa vykonávajú preventívne, v čase nebezpečenstva povodne, počas povodne a po povodni.

ods.3 Preventívnymi opatreniami sú najmä technické a biotechnické opatrenia v povodí, ktoré spomaľujú odtok vôd z povodia do vodných tokov, výstavba retenčných nádrží, ochranných hrádzí, protipovodňových línií a zariadení na prečerpávanie vnútorných vôd, **úprava vodných tokov a ich nevyhnutná oprava a údržba**, ako aj budovanie poldrov.

- § 5 ods.1 **Povodňový plán je dokument organizačného charakteru a technického charakteru, ktorý obsahuje úlohy a povinnosti orgánov štátnej správy ochrany pred povodňami, správcov vodných tokov, vlastníkov a správcov vodných stavieb a iných právnických osôb a fyzických osôb pri ochrane pred povodňami. Povodňový plán sa skladá z povodňového plánu zabezpečovacích prác a z povodňového plánu záchranných prác.**

Podľa § 43i ods.4 stavebného zákona Ak ide o stavenisko v zastavanom území, stavenisko líniovej stavby alebo rozsiahle stavenisko inej inžinierskej stavby, stavebný úrad môže v stavebnom povolení upustiť od niektorých technických požiadaviek na stavenisko podľa odseku 3.

Podľa § 9 ods.1 písm.i/ vyhl.č.453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, projektová dokumentácia stavby /projekt stavby/, ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu, obsahuje podľa druhu a účelu stavby najmä, ak ide o stavby s osobitnými nárokmi na uskutočňovanie, projekt organizácie výstavby, ak nepostačujú údaje uvedené v súhrnnej technickej správe.

Krízový alebo povodňový plán sú plánovacie dokumenty, ktoré analyzujú rôzne hroziace riziká a krízové situácie a popisujú detailné postupy, ako tieto krízové situácie a riziká zvládať v momente, kedy nastanú, ako aj postupy ako týmto rizikám predchádzať. To znamená ide o akési manuály, čo a ako treba urobiť pred krízou /preventívne opatrenia/ a v prípade, ak táto nastane. Medzi typické krízové situácie patrí napríklad prevádzková nehoda, **povodeň**, požiar, únik radiácie alebo chemických látok, výpadky energie a pod.

Zámerom navrhovanej činnosti je úprava koryta a brehov toku Brodnianka z dôvodu, že v minulosti na nej realizované lokálne úpravy /opornú múriky, stabilizácia brehov/ z hľadiska protipovodňovanej ochrany v súvislosti so stavebnými aktivitami v jej blízkosti napr. pri modernizácii železničnej stavby, pri rekonštrukcii a výstavbe mostných objektov, sú v súčasnosti s prihliadnutím aj na nevyhovujúcu niveletu jej dna hodnotené už ako nedostatočné, nakoľko nezabraňujú vybrežovaniu vôd z toku a pri väčších povodňových prietokov tak ohrozujú priľahlú zástavbu a súčasne svojou eróznou činnosťou spôsobujú aj nestabilitu jej svahov. Zámerom navrhovanej činnosti je teda nepochybne naplniť opatrenia na ochranu pred povodňami, a naplniť tak preventívne opatrenia premietnuté práve v zákone č.387/2002 Z.z. a zákone č.666/2004 Z.z..

Pretože odvolateľ opodstatnenosť svojej požiadavky „o spracovanie krízového manuálu“ náležite nezdôvodnil, nakoľko dotknutý orgán na ochranu krízových riešení si jej vypracovanie uplatnením vyjadrenia ani nevyžiadal, jej všeobecné uplatnenie zo strany odvolateľa posúdil odvolací orgán a to v kontexte aj vyššie citovaných ustanovení zákonov za neopodstatnené a nedôvodné. Pretože zámerom navrhovanej činnosti ako už bolo vyššie uvedené, je prijatie takých opatrení, ktorými sa má do budúca predísť práve krízovým situáciám spojených s rizikom povodní na úseku vodného toku Brodnianka a zabezpečiť tak ochranu ľudí a ich majetku najmä v obytných častiach územia priľahlých k vodnému toku, požiadavku odvolateľa na zapracovanie krízového manuálu do podmienok územného rozhodnutia pre spracovanie ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie, odvolací orgán v celom rozsahu zamietá. OÚ Žilina v tejto súvislosti dáva do pozornosti odvolateľa ust. § 9 ods.1 písm.i/ vyhl.č.453/2000 Z.z., ktorý upravuje obsahové náležitosti projektovej dokumentácie, ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu, v zmysle ktorého v prípadoch, ak ide o stavby s osobitnými nárokmi na ich uskutočňovanie, stavebník predkladá projekt organizácie výstavby, ktoré zahŕňa aj usporiadanie zariadenia staveniska, ak nepostačujú údaje uvedené v súhrnnej technickej správe.

K tvrdenému porušeniu ust. § 3 ods.2 správneho poriadku platia závery uvedené v odôvodnení k odvolacej námietke č.2.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods.2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Po vyhodnotení dôvodnosti a opodstatnenosti odvolacích dôvodov a požiadaviek odvolateľa Združenia domových samospráv Bratislava uvedených v odvolaní vo vzťahu k obsahu pripojeného administratívneho spisu OÚ Žilina nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení prvostupňového správneho rozhodnutia. OÚ Žilina po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v rozsahu podaného odvolania dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán venoval dostatočnú pozornosť súladu stavby s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a

chránených podľa osobitných predpisov, ako základný predpoklad pre vydanie územného rozhodnutia, čoho dôkazom sú kladné stanoviská dotknutých orgánov. Pretože odvolaním napadnuté rozhodnutie spĺňa požiadavku zákonnosti zakotvenú v ust. § 46 správneho poriadku, obsahuje všetky náležitosti, ktoré mu predpisuje tento zákon v ust. § 47, je zrozumiteľné a dostatočne odôvodnené, a právny záver v ňom vyslovený vychádzal zo správneho právneho posúdenia veci, nakoľko sám odvolateľ okrem svojich požiadaviek, ktoré v odvolaní len všeobecne a bez opory v zákonných predpisov formuloval resp. ktoré si uplatňoval na základe nesprávneho právneho výkladu týchto predpisov a preukázateľne bez dostatočných znalostí územných pomerov, neprodukoval žiadne iné vecné dôvody, pre ktoré by mal odvolací orgán rozhodnúť inak, nakoľko v odvolaní neuviedol ani také dôvody, ktoré by nasvedčovali, že v priebehu správneho konania mali byť porušené jeho procesné práva zakotvené v ust. § 3 ods. 2 v spojení s ust. § 32 a násl. správneho poriadku alebo vydaným rozhodnutím zákonne neprípustným a vylučujúcim spôsobom zasiahnuté do oprávnených záujmov, ktorých ochrany sa ako verejnosť v tomto konaní domáhal, rozhodol OÚ Žilina ako odvolací správny orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto odvolacieho rozhodnutia.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.



Ing. Pavol Valárik
vedúci odboru

Doručí sa :

1. Slovensky vodohospodársky podnik š.p., OZ Piešťany, Nábrežie I. Krasku č. 834/3, 921 80 Piešťany
2. spis

Dotknutým účastníkom územného konania sa toto odvolacie rozhodnutie oznamuje verejnou vyhláškou v zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ Žilina a jeho internetovom portáli a na úradnej tabuli Mesta Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom jeho doručenia. Mesto Žilina bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina ich vrátením.

Vyvesené dňa : 18. 01. 2017

Zvesené dňa :

Pečiatka a podpis osoby,
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie :

Okresný úrad Žilina
odbor výstavby a bytovej politiky
Andreja Kmeťa 17
010 01 Žilina

Na vedomie :

3. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
4. SPP-D a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 19 Bratislava 26
5. Stredoslovenská energetika-Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke súp. č. 2927/8, 010 47 Žilina
6. Slovenský rybársky zväz, Rada Žilina, Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina
7. RÚVZ Žilina, V. Spanyol 27, 011 71 Žilina
8. SEVAK a.s., Bôrická cesta súp. č. 1960, 010 57 Žilina
9. KPÚ Žilina, Mariánske námestie súp. č. 19, 010 01 Žilina
10. Mesto Žilina - Odbor dopravy, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina
11. - Odbor právny a majetkový, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina
12. - Odbor životného prostredia, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina
13. Orange Slovensko a.s., Metodova súp. č. 8, 821 08 Bratislava
14. O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
15. UPC broadband Slovakia s.r.o., stredisko Žilina, Na Závaží 7, 010 01 Žilina
16. Siemens s.r.o., Verejné Osvetlenie, J. M. Hurbana 21, 010 01 Žilina
17. Energotel a.s., Miletičova súp. č. 7, 821 08 Bratislava
18. OR HaZZ Žilina, Nám. požiarnikov 1, 010 01 Žilina
19. OÚ Žilina - Odbor cestnej dopravy a poz. kom., Predmestská 1613, 011 95 Žilina
20. - Odbor pozemkový a lesný odbor, A. Kmeťa súp. č. 17, 010 01 Žilina
21. OÚ Žilina-Odbor starostlivosti o ŽP - odd.ochrany ovzdušia, Námestie M. R. Štefánika 1
010 01 Žilina
22. - Odbor starostlivosti o ŽP - št.správa v odpad. hospodárstve
23. - Odbor starostlivosti o ŽP - št. správa ochrany prírody a krajiny
24. - Odbor starostlivosti o ŽP, št. vodná správa
25. - Odbor starostlivosti o ŽP, na úseku EIA
26. Žilinský samosprávny kraj, Odbor dopravy a územného plánovania, Komenského 48,
011 09 Žilina
27. Národná diaľničná spoločnosť a.s., Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava
28. Ministerstvo dopravy, výstavby a reg. rozvoja SR, sekcia cestnej dopravy a pozemných
komunikácií, Nám. slobody č. 6, 810 05 Bratislava
29. ŽSR, Bratislava,, Generálne riaditeľstvo, odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61
Bratislava 1
30. ŽSR, Bratislava, OR Žilina, Sekcia elektrotechniky a energetiky, ul. 1. Čsl. brigády 46,
038 61 Vrútky
31. ŽSR, Bratislava,, Oblastné riaditeľstvo Žilina, ul. 1. mája 34, 010 01 010 01 Žilina
32. ŽSR OR Žilina, Sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky, 1. mája, 010 01 Žilina
33. ŽSR, Bratislava, Generálne riaditeľstvo, Odbor železničných tratí a stavieb, Klemensova
8, 813 61 Bratislava
34. Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Žilina, oddelenie telekomunikačných služieb,
Kuzmányho 26, 012 23 Žilina
35. Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Žilina, Kuzmányho 26, 012 23 Žilina
36. KR PZ v Žiline, Krajský dopravný inšpektorát, Kuzmányho 26, 012 23 Žilina
37. Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, M. Rázusa 104, 010 01 Žilina
38. Správa ciest ŽSK, ul. M. Rázusa súp. č. 104, 010 01 Žilina
39. Žilinské komunikácie a.s., Vysokoškolákov 2, 010 08 Žilina
40. Dopravný podnik mesta Žilina s.r.o., Kvačalova 2, 011 40 Žilina