

# OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

odbor výstavby a bytovej politiky

Andreja Kmeťa č. 17, 010 01 Žilina



## ROZHODNUTIE

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2017/004979/Rep

Žilina 6.2.2017

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) o spoločnom odvolaní Margity Konopovej, Trieda Andreja Hlinku 13/3, 949 01 Nitra a Melánie Masárovej, Tatranská súp. č. 3111/7, 010 08 Žilina, zastúpených splnomocnenou zástupkyňou PharmDr. Zuzanou Konopovou, Andreja Hlinku 13/3, 949 01 Nitra, podanom proti rozhodnutiu Mesta Žilina č. 8488/2016-37480/2016-OSP-ZI zo dňa 22.9.2016, ktorým dodatočne povolilo zmenu dokončenej stavby: „Zateplenie fasády rodinného domu súp. č. 805, ul. Lesná, Žilina – Bánová“ postavenej na pozemku p. č. 586 k. ú. Bánová pre stavebníka Miroslava Masára, Lesná 805/20, 010 04 Žilina-Bánová, takto

### r o z h o d o l :

podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) spoločné odvolanie Margity Konopovej, Trieda Andreja Hlinku 13/3, 949 01 Nitra a Melánie Masárovej, Tatranská súp. č. 3111/7, 010 08 Žilina, zastúpených splnomocnenou zástupkyňou PharmDr. Zuzanou Konopovou, Andreja Hlinku 13, 949 01 Nitra

### z a m i e t a

a rozhodnutie Mesta Žilina č. 8488/2016-37480/2016-OSP-ZI zo dňa 22.9.2016

### p o t v r d z u j e.

### O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím vo výroku uvedeným Mesto Žilina ako príslušný stavebný úrad dodatočne povolilo zmenu dokončenej stavby: „Zateplenie fasády rodinného domu súp. č. 805, ul. Lesná, Žilina – Bánová“ postavenej na pozemku p. č. 586 k. ú. Bánová pre stavebníka Miroslava Masára, Lesná 805/20, 010 04 Žilina-Bánová.



OKRESNÝ  
ÚRAD  
ŽILINA

Telefón  
+421-41-5643 325

Fax  
+421-41-5643 325

E-mail  
silvia.repkovska@minv.sk

Internet  
[www.minv.sk](http://www.minv.sk)

IČO  
00151866

Proti tomuto rozhodnutiu podali spoločné odvolanie účastníčky konania Margita Konopová, bytom Trieda Andreja Hlinku 13/3, 949 01 Nitra a Melánia Masárová, bytom Tatranská súp. č. 3111/7, 010 08 Žilina, a to prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne PharmDr. Zuzany Konopovej, Andreja Hlinku 13/3, 949 01 Nitra. Odvolanie Melánie Masárovej označil stavebný úrad za oneskorené s odôvodnením, že rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby si táto účastníčka konania prevzala dňa 28.9.2016, lehota na podanie odvolania jej uplynula dňa 13.10.2016 a odvolanie bolo dané na poštovú prepravu až dňa 14.10.2016. Spoločné odvolanie bolo stavebnému úradu doručené dňa 18.10.2016.

*Podľa § 25 ods. 5 zákona o správnom konaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.*

Na základe oznámenia stavebného úradu č. 8488/2016-25245/2016-OSP-ZI zo dňa 2.5.2016 o začatí konania o dodatočnom povolení stavby podali účastníčky konania Margita Konopová, a Melánia Masárová takisto prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne PharmDr. Zuzany Konopovej písomné námietky k predmetu povolenia. Plnú moc, ktorou splnomocnili PharmDr. Zuzanu Konopovú na zastupovanie v konaní, priložila splnomocnená zástupkyňa k písomným námietkam. Na základe obsahu plnej moci možno vyvodiť záver, že plná moc na zastupovanie bola udelená na celé konanie a nie len na ústne pojednávanie, resp. na podanie námietok v rámci prvostupňového konania. Túto skutočnosť pravdepodobne nespochybnil ani stavebný úrad, keďže odvolanie podané PharmDr. Zuzanou Konopovou bez požadovania ďalšieho plnomocenstva akceptoval ako odvolanie podané oprávnenou osobou, teda odvolanie podané účastníkom konania.

Preskúmaním predloženého spisu odvolací orgán zistil, že stavebný úrad sa v rámci prvostupňového správneho konania neriadil dôsledne ustanoveniami správneho poriadku upravujúcimi postup stavebného úradu v súvislosti s doručovaním písomností vydaných správnym orgánom v rámci správneho konania. Stavebný úrad nerešpektoval ustanovenie § 25 ods. 5 správneho poriadku, pretože nedoručil vydané rozhodnutie o dodatočnom povolení stavebných úprav splnomocnenej zástupkyne účastníčok konania PharmDr. Zuzane Konopovej. Iba odo dňa doručenia rozhodnutia tejto osobe bolo možné počítať lehota na podanie odvolania. Doručenie rozhodnutia účastníčkam konania Margite Konopovej a Melánii Masárovej nemohlo vyvolať právne účinky doručenia rozhodnutia. Preto nebolo možné ani vysloviť záver, že odvolanie účastníčky konania Melánie Masárovej bolo podané oneskorene.

Odvolací orgán zastáva názor, že pochybenie stavebného úradu možno odstrániť dodatočným doručením rozhodnutia splnomocnenej zástupkyne účastníčok konania PharmDr. Zuzane Konopovej. Potom by nastal stav, že odvolanie podané touto osobou na stavebný úrad dňa 18.10.2016 bolo podané včas a teda účastníčkam konania a najmä Melánii Masárovej nebolo odopreté účinnej ochrany svojich opráv v rámci tohto konania (využitie riadneho opravného prostriedku). Z obsahu odvolania ale vyplýva, že splnomocnená zástupkyňa účastníčok konania Pharm. Dr. Zuzana Konopová bola s rozhodnutím stavebného úradu o dodatočnom povolení stavby oboznámená. Odvolací orgán preto z hľadiska hospodárnosti konania nepristúpi k jeho dodatočnému doručeniu tejto osobe, ale odvolanie oboch účastníčok konania Margity Konopovej a Melánie Masárovej podané prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne PharmDr. Zuzany Konopovej na stavebný úrad dňa 18.10.2016 bude považovať za podané včas.

V podanom odvolaní splnomocnená zástupkyňa odvolateľiek poukazuje na skutočnosť, že stavebný úrad nevie, že existujúci rodinný dom súp. č. 805, Lesná ul., Žilina, je vlastne prístavba k rodinnému domu so spoločným múrom k pôvodnému rodičovskému domu. Týmto spôsobom, že dodatočnými povoleniami spravil z pôvodného domu neobývatel'nú trosku, ktoré aj zhodnotil statik, chceli využiť všetky dostupné možnosti, zatiaľ okrem súdu, na zastavenie a odvrátenie ďalších škôd na pôvodnom dome v zmysle § 417 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nakoľko stavebný úrad ignoroval ich snahy, budú postupovať ďalej v zmysle platných zákonov SR, aj keď sa vyše mesiaca čakalo na kladnú odpoveď suseda Ing. D. Frančeka, ktorému zateplenie a iné stavebné práce nespôsobili škody na majetku. To svedčí o zmanipulovaní celého rozhodnutia.

Stavebný úrad oboznámil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania v zmysle § 56 správneho poriadku. Na upovedomenie reagovala splnomocnená zástupkyňa odvolateľiek PharmDr. Zuzana Konopová. Vo svojom vyjadrení k oznámeniu stavebného úradu o tom, že odvolanie Melánie Masárovej bolo podané oneskorene, uviedla, že ak by stavebný úrad postupoval v zmysle Občianskeho zákonníka (§ 22 ods. 1), nevznikol by problém s preberaním zásielky u osoby, ktorá ju písomne poverila zastupovaním.

Stavebný úrad predložil vec odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmal celý spisový materiál, jeho podklady a konanie, ktoré mu predchádzalo ako aj dôvody odvolania podľa § 59 ods.1 správneho poriadku. Nezistil pritom dôvody na jeho zrušenie.

*Podľa § 54 stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.*

*Podľa § 55 ods. 1 stavebného zákona stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.*

*Podľa § 55 ods. 2 stavebného zákona ohlásenie stavebnému úradu postačí*

a) *pri jednoduchej stavbe, jej prístavbe a nadstavbe, ak tak určil stavebný úrad v územnom rozhodnutí,*

b) *pri drobných stavbách, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie;*

c) *pri stavebných úpravách, ktorými sa podstatne nemení vzhľad stavby, nezasahuje sa do nosných konštrukcií stavby, nemení sa spôsob užívania stavby a neohrozujú sa záujmy spoločnosti;*

d) *pri udržiavacích prácach, ktoré by mohli ovplyvniť stabilitu stavby, požiarne bezpečnosť stavby, jej vzhľad alebo životné prostredie a pri všetkých udržiavacích prácach na stavbe, ktorá je kultúrnou pamiatkou,*

e) *pri stavbách elektronických komunikačných sietí (nosiče telekomunikačných zariadení) umiestňovaných na existujúcich objektoch, ktoré nepresahujú výšku 6 m, šírku 2, 5 m a nezasahujú do nosných konštrukcií stavby,*

f) *pri prízemných stavbách elektronických komunikačných sietí, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m<sup>2</sup> a výška 4, 5 m,*

g) *pri výmene alebo dopĺňaní telekomunikačných zariadení na existujúcich stavieb elektronických komunikačných sietí, keď nedôjde k zmene stavby.*

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) zákona č.50/76 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v platnom znení (ďalej len stavebný zákon) stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa § 88a ods. 5 stavebného zákona ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote

- a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby,
- b) nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Podľa § 88a ods. 9 stavebného zákona s konaním o dodatočnom povolení stavby, ktorá je už dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie.

Podľa § 63 stavebného zákona dokumentáciu jednoduchých a drobných stavieb preskúma stavebný úrad aj z hľadiska záujmov, ktoré hája orgány štátnej správy podľa osobitných predpisov, a to najmä vtedy, ak na posúdenie postačia všeobecné technické požiadavky na výstavbu, vydané podľa tohto zákona, alebo iné predpisy. Stavebný úrad oznámi dotknutým orgánom začatie stavebného konania; tieto orgány si môžu posúdenie vyhradiť, sú však povinné oznámiť svoje stanovisko najneskoršie pri ústnom pojednávaní alebo v lehote určenej podľa § 61 ods. 3 a 5.

Z ust. § 88 ods.1 písm. stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť. Odstránenie stavby sa ale nenariadi v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Posúdenie súladu s verejnými záujmami vykonáva príslušný stavebný úrad v konaní o dodatočnom povolení stavby, ktoré je upravené v § 88a stavebného zákona. Z ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad musí posúdiť predovšetkým súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a súlad s osobitnými predpismi. Rozsah posúdenia stavby a rozsah požadovaných dokladov, ktoré je povinný vlastník

stavby predložiť, nie je taxatívne vymedzený. Stavebný úrad vychádza predovšetkým z ust. § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté a pod. Prihliada najmä na rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Pri drobných a jednoduchých stavbách môže stavebný úrad stavbu (projekt stavby) posúdiť podľa § 63 stavebného zákona sám, bez stanovísk dotknutých orgánov, ak na posúdenie postačia všeobecné technické požiadavky na výstavbu vydané podľa stavebného zákona alebo iné predpisy (vyhlášky, technické normy a pod.). Z ust. § 88a ods. 2 stavebného zákona vyplýva, že jediným dôvodom na odstránenie stavby uskutočnenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním je rozpor s verejnými záujmami alebo skutočnosť, že stavebník v určenej lehote nepredloží stavebným úradom požadované doklady.

Predmetom posúdenia v tomto konaní sú nepovolené stavebné úpravy rodinného domu spočívajúce v jeho zateplení. Vzhľadom na skutočnosť, že na takúto stavebnú činnosť sa **nevyžaduje** stavebné povolenie, ale stavebnému úradu postačuje len ohlásenie (§ 55 ods. 2 písm. c) stavebného zákona) a tiež vzhľadom na druh a účel stavby, na ktorej sa stavebné úpravy vykonali - rodinný dom, postačujúce je posúdenie v rozsahu podľa § 63 stavebného zákona, podľa ktorého stavebný úrad preskúma projekt stavby aj z hľadísk, ktoré hája orgány štátnej správy podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán s poukázaním na túto skutočnosť dospel k záveru, že stavebný úrad odôvodnene a na základe dostačujúcich podkladov, ktorým je najmä projekt stavby, dospel k záveru, že dotatočné povolenie stavebných úprav rodinného domu spočívajúcich v jeho zateplení nie je v rozpore s verejnými záujmami, čo je podstatnou otázkou v konaní o dotatočnom povolení stavby. Odvolací orgán rovnako ako stavebný úrad zastáva názor, že projekt stavby predložený v tomto konaní neodporuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi, najmä vyhláškou č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Zatepl'ovanie existujúcich budov na bývanie, ktoré nespĺňajú požiadavku na energetickú hospodárnosť budov podľa súčasných právnych predpisov a technických noriem je dokonca žiaduce.

Odvolací orgán v súlade s právnym názorom prvostupňového správneho orgánu ďalej konštatuje, že dotatočné povolenie stavebných úprav neodporuje ani cieľom a zámerom územného plánovania. Jestvujúci rodinný dom, na ktorom sa uskutočnilo zateplenie, sa nachádza v území, ktoré je v zmysle aktuálne platného územného plánu mesta Žilina súčasťou funkčnej plochy individuálneho bývania 5.33BI/02 so základnou funkciou obytnou v rodinných domoch, kde je prípustný typ stavebnej činnosti vo forme novostavieb, vnútorných modernizácií, prestavieb, prístavieb, nadstavieb a stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry. Uskutočnenie stavebných úprav na rodinnom dome stavebníka z rozsahu stavebných činností určených územným plánom mesta nevybočuje.

Preskúmaním predloženého spisu odvolací orgán zistil, že stavebný úrad po tom, ako dospel k záveru, že dotatočné povolenie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a osobitnými predpismi, postupoval v súlade so zákonom aj v súvislosti s ďalšou otázkou, ktorá sa skúma v rámci tohto konania, a to otázkou preukázania vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom a stavbe, na ktorej sa stavebná úprava uskutočňovala. V rámci konania stavebník výpisom z katastra nehnuteľností, z listu vlastníctva č. 115 k. ú. Bánová vydaným Slovenskou poštou a.s. Banská Bystrica a opatreným osvedčovacou doložkou č. 9801-20160319-912055-012-1-1 preukázal, že je vlastníkom pozemku p. č. 586 k. ú. Bánova a stavby na ňom, a to rodinného domu č. s. 805, na ktorej sa uskutočnilo zateplenie. Samotné zateplenie rodinného domu, ktoré bolo predmetom posúdenia v tomto konaní, síce zasahovalo na susedný

pozemok, ku ktorému stavebník nepreukázal vlastnícke alebo iné právo, ale vlastník tohto pozemku v konaní neprejavil nesúhlas s dodatočným povolením stavebných úprav, čo by bolo dôvodom na prerušenie konania podľa § 88a ods. 3 stavebného zákona, naopak s dodatočným povolením zateplenia súhlasil, čo stavebník preukázal jeho písomným súhlasom udeleným dňa 23.8.2016, ktorý predložil na stavebný úrad dňa 24.8.2016.

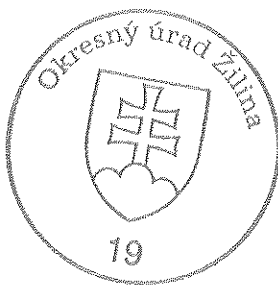
Odvolací orgán ma za to, že stavebný úrad postupoval zákonne aj pri rozhodovaní o námietkach odvolateľiek, ktoré písomne uplatnili v rámci prvostupňového správneho konania. Odvolací orgán preskúmaním projektu stavby zistil, že stavebné úpravy sa uskutočnili len na rodinnom dome stavebníka, ku ktorému preukázal stavebník výlučné vlastnícke právo. Stavebnými úpravami nedošlo k zásahu do stavebných konštrukcií susednej stavby, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve odvolateľiek a ďalších osôb, okrem iných aj stavebníka. Stavebné úpravy rodinného domu stavebníka spočívajúce len v jeho zateplení nemajú žiaden vplyv na stabilitu rodinného domu stavebníka ani stabilitu susedného rodinného domu, pretože nedochádza k zásahu do nosných konštrukcií rodinného domu stavebníka a ani do spoločnej deliacej steny na prízemí. S poukázaním na ust. § 123 občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním, stavebník tým, že je výlučným vlastníkom stavby č. s. 805, má právo realizovať svoje práva súvisiace s vlastníctvom k veci, teda predmetný rodinný dom udržiavať, prípadne upravovať. Ak pri výkone jeho vlastníckych práv došlo v minulosti k negatívnemu zásahu do vlastníckych práv odvolateľiek, príp. ku vzniku škody na spoločnom majetku, ochrany sa môžu odvolateľky domáhať na príslušnom súde podľa príslušných ustanovení občianskoprávných predpisov. Nápravu nemožno vykonať v rámci tohto konania, predmetom ktorého je len dodatočné povolenie zateplenia, ktoré sa preukázateľne uskutočnilo len na stavbe stavebníka.

*Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

OÚ Žilina po oboznámení sa s dôvodmi odvolania a preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho porovnaním s platnými zákonmi a všeobecne záväznými predpismi nezistil také porušenie v jeho konaní a rozhodnutí, pre ktoré by bolo odôvodnené preskúmané rozhodnutie zrušiť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e**

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.



**Ing. Pavol Valárik**  
vedúci odboru

**Rozhodnutie sa doručí:**

1. PharmDr. Zuzana Konopová, Andreja Hlinku 13/3, 949 01 Nitra, splnomocnená zast. Margity Konopovej, Trieda Andreja Hlinku 13/3, 949 01 Nitra a Melánie Masárovej, Tatranská súp. č. 3111/7, 010 08 Žilina
2. Miroslav Masár, Lesná 805/20, 010 04 Žilina
3. Ing. Dušan Franček, Riečna 55, 010 04 Žilina
4. Kamil Masár, Bystrička 148, 038 04 Bystrička
5. Viktor Masár, Lesná s. č. 261/26, 010 04 Žilina
6. Neznámym vlastníkom pozemku p. č. 588/1, 589 v k. ú. Bánovej a stavby č.s. 260 na p. č. 589 k. ú. Bánová verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Žilina, na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa: 07.02.2014

Zvesené dňa: .....

Okresný úrad Žilina  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Andreja Kúrnika 17  
010 01 Žilina  
-1

**Na vedomie:**

1. Mesto Žilina, stavebný úrad (spolu so správnym spisom),

c/o: spis