

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

odbor výstavby a bytovej politiky

Andreja Kmeťa č. 17, 010 01 Žilina



ROZHODNUTIE

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2017/006100/Rep

Žilina 10.1.2017

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) o odvolaní Mgr. Jany Krížikovej, bytom Volgogradská č. 4891/27, 036 01 Martin zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Zuzanou Karkóovou, advokátkou, so sídlom Daniela Dlabača č. 35, 010 0 Žilina, podanom proti rozhodnutiu Obce Sučany č. 1484-6/396/2015-Bd zo dňa 28.9.2016, ktorým povolilo stavbu „Prístavba montážnej haly VAW spol. s r.o. - Vývojové centrum robotických pracovísk, Sučany“ na pozemkoch p. č. CKN 991/1, 991/2, 991//3, 992, 993, 994, 996, 1015/1, 1381/1, 1378, 1381/2 k. ú. Sučany pre stavebníka VAW spol. s r. o., Hlavná 3, 038 52 Sučany, IČO 00653080 takto

r o z h o d o l :

podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie Mgr. Jany Krížikovej, bytom Volgogradská č. 4891/27, 036 01 Martin zast. splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Zuzanou Karkóovou, advokátkou, so sídlom Daniela Dlabača č. 35, 010 0 Žilina

z a m i e t a

a rozhodnutie Obce Sučany č. 1484-6/396/2015-Bd zo dňa 28.9.2016

p o t v r d z u j e.

O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím vo výroku uvedeným Obec Sučany ako príslušný stavebný úrad povolilo stavbu: „Prístavba montážnej haly VAW spol. s r.o. – Vývojové centrum robotických pracovísk,



Sučany“ na pozemkoch p. č. CKN 991/1, 991/2, 991//3, 992, 993, 994, 996, 1015/1, 1381/1, 1378, 1381/2 k. ú. Sučany pre stavebníka VAW spol. s r. o, Hlavná 3, 038 52 Sučany.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie Mgr. Jana Krížiková, bytom Volgogradská č. 4891/27, 036 01 Martin prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne Mgr. Zuzany Karkóovej, advokátky, so sídlom Daniela Dlabača č. 35, 010 0 Žilina. V podanom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že dňa 27.7.2016 podala v rámci konania námietky, ktorými sa stavebný úrad síce zaoberal, avšak ani jednej z námietok nevyhovel, a tak ako už v minulosti rozhodol nesprávne a zaujato v prospech stavebníka. Odvolateľka na všetkých námietkach trvá, pričom k odôvodneniu ich zamietnutia, ako je uvedené v napadnutom rozhodnutí, uvádza nasledovné:

ad a) Rozdiel vo výške stavby podľa projektu schváleného napadnutým stavebným povolením je výrazne väčší než uvádza stavebný úrad. Rozmery stavby uvedené v predloženej projektovej dokumentácii sú v rozpore s rozhodnutím o umiestnení stavby vzťahujúcemu sa k danej stavbe. V dotknutom územnom rozhodnutí je uvedená plochá strecha so zjavne kótovaným najvyšším bodom +7,315. Na rozdiel od územného rozhodnutie nie je kótovaný najvyšší bod strechy, ale uvedená je len výška atiky, a to zavádzajúco odlišne od územného rozhodnutia od úrovne $\pm 0,00$. Podlaha haly je pritom nad úrovňou rastlého terénu a výška podlahy je vo výkresoch uvedená výškovou kótou $- 0,35$. Teda výška atiky s kótou +7,640 je nad podlahou vo výške $7,640 + 0,350 = 7,99\text{m}$. Výška podlahy nad rastlým terénom je v priemere $0,240\text{m}$, čo znamená, že faktická výška atiky je $8,23\text{ m}$ nad rastlým terénom, čo je oproti ÚR $+ 0,915\text{ m}$. Súčtom kót výkresovej dokumentácie je najvyšší bod strechy vo výške $8,956\text{ m}$, teda o $1,641\text{ m}$ vyššie než v územnom rozhodnutí. Zvýšenie stavby je zakryté zmenou systému kótovania a absenciou celkovej výškovej kóty stavby. Obec sa v tomto bode odvoláva na vyjadrenie projektanta, ktoré však nie je súčasťou spisového materiálu.

ad b) Odlišnosť konštrukcie a rozmerov strechy v sprievodnej správe projektu, vo výkresovej časti projektu aj odlišnosť v konštrukcii strechy v územnom rozhodnutí. Stavebný úrad považuje dané rozdiely za nepodstatné, dotknuté údaje v sprievodnej správe za nadbytočné a rozdiely vníma len ako zrejmu chybu pri vyhotovení dokumentácie. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, čo ho viedlo k týmto záverom, nakoľko z predložených dokumentov momentálne nie je možné s určitosťou zistiť, či strecha na budove bude plochá, sedlová, alebo iná, akého sklonu a výšky. V spojení s chýbajúcou celkovou výškovou kótou na výkresoch a chýbajúcou informáciou o celkovej výške haly v technických správach nie je zrejmé, či strecha bude plochá a aká bude konečná výška haly, a teda či bude realizovaná v súlade s územným rozhodnutím.

ad c) Zamietnutie námietky nerieši nesúlady projektovej dokumentácie a stanoviska OÚ MT OSŽP k projektu pre stavebné povolenie a podmienok územného rozhodnutia v spojení so stanoviskom OÚ Martin, OSŽP č. OU-MT-OSZP-2014/10661-vod. Rj z 29.10.2014, ktoré vyžaduje ORL. Na svojej námietke účastníčka trvá a odvádzanie dažďovej vody do vsaku považuje naďalej za ohrozenie podzemných vôd toxickými kontaminantmi priemyselnej výroby.

Ad e) Projektová dokumentácia dostačujúcim a zrejším spôsobom nerieši odvádzanie dažďových vôd zo spevnených plôch a striech. Projekt pripúšťa pretekajúcu vodu mimo zvodov na spevnené plochy a spevnené plochy nemajú jednoznačne stanovené sklony (smery ani miery sklonu). Chýba hydrotechnický výpočet dostatočnosti sklonov na zamedzenie pretekajúcej vody na okolité pozemky a chýba jednoznačne výkresovo a textovo popísané riešenie plôch a spádov. Účastníčka trvá na fyzickej zábrane odtoku vody z areálu na susediace pozemky využívané na poľnohospodárske účely. Popísaná funkčnosť je len odhadová. Kritická je plocha medzi

premiestneným sklodom SO 04 a plotom na južnej strane areálu, kde samotná premiestnená stavba bráni odtoku severným smerom mimo susediaci pozemok.

ad f) Odôvodnenie zamietnutia námietky je nedostatočné. V každej strojárskvej výrobe je prirodzená strata olejových rezných emulzií odkvapáním z obrobkov. Tento fakt konštatuje aj technická správa v časti technológia. Ani v projekte, ani v podmienkach stavebného projektu nie je riešené, ako nakladať s vodou na umývanie výrobných priestorov, ako nakladať s technologickou vodou na chladenie zväracích zariadení po jej výmene, prípadne poruche, ako nakladať s olejmi pri servise výrobkov investora. Nič nebráni voľnému nakladaniu s kontaminovanou vodou, a preto je potrebné vzniku takéhoto postupu predísť záväzným riešením.

ad g) Projektová dokumentácia nerieši nárast dopravného zaťaženia spojeného s umiestnením prevádzky stavebníka v dotknutej stavbe. Úrad verejného zdravotníctva súhlasil s navrhnutým riešením, čo je v zmysle textu projektu stavebníka jednozmenňá prevádzka bez ťažkej nákladnej dopravy t.j. ani občasnej. Námietka účastníčky v tomto bode smeruje k zabezpečeniu dodržania uvedeného stanoviska a podmienok súhlasu. Potrebu vyhovenia námietke odôvodňujú doterajšie aktivity stavebníka, v rámci ktorých na nehnuteľnosti stavebníka, ktorých sa týka napadnuté stavebné rozhodnutie, opakovane prichádzajú nielen vozidlá celkovej hmotnosti nad 3,5 tony, ale aj vozidlá s celkovou hmotnosťou 12 až 22 ton. Parkovanie osobných vozidiel a vozidiel do 3,5 t už dnes predstavuje priebežné minimum 12 až 18 vozidiel počas dňa. Počas stavebného konania bol v predmetnom areáli viac krát vykladaný a nakladaný materiál v nočných hodinách. Uvedené potvrdzuje účastníčku v tom, aby na svojej námietke a požiadavke trvala. V závere odôvodnenia zamietnutia námietky je uvedené, že exhaláty budú odsávané odsávacím zariadením, čo však u prichádzajúcich/odchádzajúcich vozidlách účastníčka považuje za nereálne.

ad h) Projektová dokumentácia predložená stavebníkom je oproti pôvodne predloženej dokumentácii účelovo upravená tak, aby nemusela zohľadňovať a riešiť kontamináciu, požiarne riziká a potrebu adekvátnej vzduchotechniky spojenými s 3D rezaním a zváraním plazmou a laserom. Tvrdenie uvedené v odôvodnení zamietnutia námietky, že navrhovaná činnosť je len rozšírením existujúcej prevádzky je zavádzajúce. Existujúca prevádzka je v priemyselnom parku Sučany – Prefa, odkiaľ sa bude sťahovať do predmetnej plánovanej prístavby, ako je uvedené v prvej projektovej dokumentácii stavebníka. Na ústnom konaní – miestnom zisťovaní bola účastníkom konania prezentovaná len súčasná hala investora bez vykázania akýchkoľvek výrobných činností, pre účely ktorých sa má realizovať dotknutá stavba. Plazmové horáky robotizovaných pracovísk, ktoré prezentuje investor vo svojej obchodnej ponuke reálne používajú aj titan legovaný Thórium (rádioaktívny), V súvislosti s ich opotrebovaním pri teplotách okolo 20 000°C dochádza k uvoľňovaniu tohto prvku do prostredia. Podľa informácií dostupných účastníčke konania certifikáty EU a karty bezpečnostných údajov, na ktorý sa stavebný úrad odvoláva, používanie takýchto zdrojov technologických komponentov sa vylučujú z blízkosti obydli a potravinovej produkcie.

ad i) Projektovou dokumentáciou nie je doriešená konečná úprava vzduchu znečisteného pri skúškach zvárania. Odôvodnenie zamietnutia námietky vychádza z nesprávnych skutkových predpokladov. Odsávacie filtračné jednotky nie sú súčasťou robota. Inštalujú sa ako samostatná súčasť zväracieho robotizovaného pracoviska. V odôvodnení zamietnutia námietky pod písm. h) napadnutého rozhodnutia je tvrdenie, že navrhovaná prevádzka a činnosť je len rozšírením existujúcej. Investor doteraz nemá také odsávacie zariadenie v zozname jestvujúcej technológie. Teda všetky zväracie a rezacie činnosti vykonáva bez odsávacieho filtračného zariadenia. Tento fakt je zrejmý aj z prezentačných obrázkov a videí investora. Hala má navrhnuté nútené vetranie, nakoľko odsávacia filtračná jednotka nespĺňa parametre deklarované investorm. V technickej

správe uvádzaný výkon nie je zbytočný. Pri menšej výmene vzduchu by kontaminácia vzduchu nevyhovovala ani pre pracovné prostredie. Takto kontaminovaný vzduch, nevhodný ani pre výrobnú halu, bude ventiláciou vyfúknutý do okolia, na okolité záhrady a obytné domy. Projektom navrhovaná filtrácia je vhodná pre priemyselné územia. Účastníčkou navrhovaná filtrácia je vhodná pre obytnú zónu.

ad j) Projektová dokumentácia predložená stavebníkom deklaruje nereálne hodnoty hlučnosti. Bez náležitého technického riešenia stavby bude hlučnosť dosahovať neprípustné hodnoty. Odôvodnenie zamietnutia námietok nerieši samotné námietky a zaoberá sa zväčša normami vnútornej hlučnosti haly. V projekte je nereálne uvedená vnútorná hlučnosť v hale. Pri navrhovanom útlme obvodového plášťa bude následne aj v okolí vyššia hlučnosť ako deklarovaná. V projekte je nereálne uvedené aj zníženie hlučnosti vzduchotechniky izolačnými skriňami z 90dB na 60 dB, to je zníženie akustického výkonu na 1/1000 (tisícinu). V odôvodnení zamietnutia námietky stavebný úrad uvádza tlmenie vnútorného hluku v potrubí smerom do haly. Vôbec sa však nezaoberá tlmením hluku v potrubí smerom von. Potrubím sa šíri vnútorná hlučnosť ventilátorov až 98Db. Podmienky stavebného povolenia neriešia zamedzenie výrobnjej činnosti mimo jednozmennú prevádzku. Vo večerných a nočných hodinách by bolo nevyhovujúce aj deklarované (i keď nereálne) parametre hlučnosti. Odôvodnenie zamietnutia námietky sa vôbec nezaoberá námietkou vetrania haly oknami, dverami a bránami, čo je v lete pre doterajšiu prevádzku štandardná situácia. V tom prípade sa hluk a exhaláty šíria do okolia úplne nekontrolovateľne. Projektovou dokumentáciou navrhnutá vzduchotechnika je nevhodná, a teda bude nutné vetranie vetracími otvormi, z ktorého dôvodu bude dochádzať k zvýšeniu hlučnosti a kontaminácii exteriéru. Projektovú dokumentáciu v časti vzduchotechniky je potrebné prepracovať tak, aby bola funkčná t.j. pre účely vykurovania umiestniť výduchy v spodnej časti objektu a odsávanie v hornej a pre účely chladenia okná bez možnosti otváranie a zabezpečiť otváranie dverí do exteriéru s blokáciou zariadení produkujúcich hluk a znečistenie.

ad k) Odôvodnenie zamietnutia námietky sa vôbec nezaoberá námietkou, že v projekte sa zámerne neuvádzajú pravdivé údaje o skutočnej činnosti deklarovanej investorom vo svojich obchodných a propagačných materiáloch a z tohto dôvodu je aj požiarny projekt predložený stavebníkom nedostatočný.

ad l) Námietky súvisiace so stanoviskom Okresného úradu Martin, Pozemkový a lesný odbor. Stavebný úrad v odôvodnení zamietnutia námietky konštatuje, že OÚ Martin, Pozemkový a lesný odbor svoje stanovisko OÚ-MT-PLO-2015/006711-MIC-P zo dňa 27.07.2015 opravil v časti chyby v písaní čísla v podmienke č.2 a vo zvyšnej časti svoje stanovisko ponechal nezmenené. Vôbec sa však nezaoberá námietkou účastníčky špecifikujúcej nesúlad projektovej dokumentácie predloženej stavebníkom s podmienkami tohto stanoviska.

ad m) Námietky súvisiace so stanoviskom Okresného úradu Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-MT-OSZP-2016/8711-vod.RJ. Právny názor stavebného úradu, že namietateľovi neprináleží posudzovať podrobné technické riešenie projektovej dokumentácie, odporuje samotnej podstate práva dotknutej osoby uplatňovať námietky v rámci stavebného konania. Následne je absurdným odôvodňovať zamietnutie námietky účastníka stavebného konania týmto tvrdením a nijakým spôsobom sa nezaoberať faktickou námietkou účastníčky. Účastníčka tu len doplňujúco uvádza, že v podanej námietke nebolo uvedené prerazenie izolácie pri výstavbe, ale počas prevádzky, teda po kolaudácii a spôsobom uvedeným v projekte, technickej správe – technológia. Hydroizolácia stavby nemá certifikát odolnosti voči ropným látkam a tento certifikát nebol stavebným úradom požadovaný. Preto je na zabránenie prieniku ropných látok požadované zabezpečenie certifikovaným náterom podlahovej konštrukcie. Je technicky nezrealizovateľné vytvoriť vrtané otvory do betónovej podlahy (Projektová dokumentácia predložená stavebníkom

v časti Technická správa – Technologická časť, str.15 časť 14) bez porušenia jej náteru. Chemické kotvenie je tiež aplikované do vŕtaného otvoru, pričom chemická kotva nemá certifikát chemickej odolnosti voči ropným látkam.

ad n) Projektová dokumentácia predložená stavebníkom sa vôbec nezaobera problémom stavebného odpadu rozličného druhu, ktorý bol zakopaný v mieste, kde je podľa projektovej dokumentácie plánované parkovisko. Tvrdenie stavebného úradu, že zakopanie odpadu na mieste plánovaného parkoviska nie je ničím preukázané, je tendenčné. Obecnému úradu v Sučanoch je z jeho úradnej činnosti tento problém známy a v dôsledku úmyselnej nečinnosti neriešený. Občianka Obce Sučany p. Mertlová, vlastníčka nehnuteľnosti susediacej s predmetnou parcelou, predniesla 7.9.2015 na obecnom zastupiteľstve sťažnosť voči spoločnosti VaW spol. s. r. o., že po dokončení prestavby prevádzkovej budovy spoločnosti VaW spol. s. r. o. došlo k zakopaniu stavebného odpadu nezisteného zloženia (betóny, tehly, plasty, nádoby,...) v areáli spoločnosti a žiadala situáciu riešiť. Za týmto účelom presne definovala miesto zakopania odpadu. Keďže táto interpelácia nebola do zápisnice z rokovania obecného zastupiteľstva zapracovaná, p. Mertlová podala sťažnosť písomne Inšpekcii životného prostredia. Inšpekcia sťažnosť vyriešila odstúpením Obci Sučany, ktorá však vo veci nijakým spôsobom nekoná. Je povinnosťou stavebného úradu vo svojom rozhodnutí vychádzať zo spoľahlivého zisteného stavu veci (ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku). Pri zamietnutí námietky účastníčky nevykonala žiadne šetrenie a vychádzal z vlastných ničím nepodložených domnienok. Rovnako neobstojí tvrdenie, že táto námietka nijako s predmetom povoľovanej stavby nesúvisí. Tak ako v podaných námietkach účastníčka uviedla, nad zakopaným odpadom sa majú nachádzať spevnené plochy pre dopravnú manipuláciu. Jazdením áut a zaťažením podlažia môže dôjsť k sadnutiu pôdy a prípadné zakopané nádoby s farbami, lepidlami, ... sa môžu poškodiť (otvoriť) a preniknúť do pôdy a spodnej vody.

ad o) Prepracovaný projekt je v rozpore s podmienkami rozhodnutia o umiestnení stavby, v zmysle ktorých má byť dažďová voda zachytávaná v odlučovači ropných látok a až následne púšťaná do vsaku. Stavebný úrad v odôvodnení zamietnutia tejto námietky sa vôbec nezaoberal so skutočnosťou, že vyššie uvedená požiadavka nebola limitovaná počtom parkovacích miest, na ktoré sa odvoláva projekt.

Okrem vyššie uvedeného účastníčka podáva toto odvolanie aj z týchto ďalších dôvodov:

- V zmysle rozhodnutia č.j. : 1872/421/2014-Đu zo dňa 22.12.2014 Obec Sučany ako príslušný stavebný úrad rozhodol o umiestnení stavby „Prístavba montážnej haly VAW spol. s. r. o. – Vývojové centrum robotických pracovísk, Sučany“ na pozemku parc..č. C-KN 991/1, 991/2, 991/3, 992, 993, 994, 996, 1015/1, 1027/4, 1027/5, 1381/1, 1378, 1381/2, 1381/3, 1381/4 v kat. úz. Sučany. Napadnuté rozhodnutie Obce Sučany – stavebné povolenie č.j. 1484-6/396/2015-Bd o povolení stavby „Prístavba montážnej haly VAW s. r. o. – Vývojové centrum robotických pracovísk Sučany“ bolo rozhodnuté o povolení stavby na pozemkoch parc..č. CKN 991/1, 991/2, 992, 993, 994, 996, 1015/1, 1381/1, 1378, 1381/2 v kat. úz. Sučany. V rámci uvedeného stavebného rozhodnutia absentuje umiestnenie stavby na pozemkoch parc. č. C KN 991/3, 1027/4, 1027/5, 1381/3 a 1381/4, na ktorých mala byť stavba umiestnená v zmysle rozhodnutia o umiestnení stavby. Pritom nie je známe, čo viedlo k tejto zmene, a účastníčka nemá vedomosť o vydaní nového územného rozhodnutia pre dotknutú stavbu.

- Závazná podmienka 8) napadnutého rozhodnutia – stavebného povolenia je v rozpore s platnou právnou úpravou. Podľa úst. § 75a ods. 1 Stavebného zákona stavebný úrad môže upustiť od vytýčenia oprávnenými osobami podľa § 45 ods. 4 len pri jednoduchých, drobných, a dočasných stavbách, zmenách týchto stavieb a pri terénnych úpravách menšieho rozsahu. V prípade navrhovanej stavby sa však nejedná ani o jednu zo zákonom pripustených možností upustenia od vytýčenia.

- spisový materiál stavebného úradu vedený v dotknutom stavebnom konaní neobsahuje žiaden dokument nasvedčujúci tomu, že došlo k zosúladieniu záväzných stanovísk orgánu štátnej vodnej správy OÚ Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie a Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Martine, čo mu bolo vytknuté už v rámci rozhodnutia OÚ Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2016/020422/Reop zo dňa 16.05.2016. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam právna zástupkyňa odvolateľky navrhuje, aby odvolací správny orgán stavebné povolenie Obce Sučany č.j. 1484-6/396/2015-Bd zo dňa 28.09.2016 v celom rozsahu zrušil.

Odvolanie proti rozhodnutiu Obce Sučany č. 1484-6/396/2015-Bd zo dňa 28.9.2016 podal aj účastník konania Andrej Majtáš, ul. Kpt. Nálepku 28, 038 52 Sučany. Odvolací orgán po preskúmaní predloženého spisu vyhodnotili toto odvolanie ako oneskorené.

Podľa § 53 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 54 ods. 1 správneho poriadku odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Podľa § 54 ods.2 správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Z predloženého spisu vyplýva, že stavebný úrad doručoval napadnuté rozhodnutie známym účastníkom konania doporučenými zásielkami určenými do vlastných rúk s opakovaným doručením. Z doručeníek založených v spise pri rozhodnutí vyplýva, že účastník konania Andrej Majtáš si zásielku prevzal dňa 3.10.2016. Zákonná 15- dňová lehota pre podanie odvolania mu uplynula dňa 18.10.2016. Odvolanie bolo vyhotovené dňa 29.10.2016 a podané na prvostupňový správny orgán dňa 31.10.2016, t.j. 13 dní po o uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty. Odvolací orgán teda dospel k záveru, že Andrej Majtáš lehotu na podanie odvolania zmeškal.

Podľa § 60 správneho poriadku odvolací orgán musí preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

V danom prípade odvolací orgán nebude preskúmať napadnuté rozhodnutie podľa § 60 správneho poriadku, pretože rozhodnutie preskúma v riadnom odvolacom konaní na základe včas podaného odvolania účastníčky konania Mgr. Jany Krížikovej. S výsledkom odvolacieho konania bude účastník konania Andrej Majtáš oboznámený doručením tohto rozhodnutia.

Stavebný úrad oboznámil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania v zmysle § 56 správneho poriadku. K obsahu odvolania, k jednotlivým námietkam odvolateľky sa spoločným podaním vyjadrili projektant stavby a stavebník. Každý z nich k jednotlivým bodom odvolania zaujal nasledovné stanovisko:

ad a) :

Stanovisko projektanta:

Navrhovaná výška stavby v DÚR :

1. +- 0,000 (čiže nezávislá výšková niveleta, ku ktorej sa vzťahujú všetky výškové úrovne navrhovanej stavby) je zvolená podlaha existujúcej prevádzkovej budovy (v technickej dokumentácii sa v relatívnom výškovom systéme volí vždy výškový bod, ktorý je stály a stavbou

nebude zmenený, v prístavbách spravidla výšková úroveň podlahy budovy, ku ktorej sa pristavuje...). Nikdy nie okolitý terén, ktorého výška je v priestore prístavby premenlivá...

2. Výška okolia prístavby (zväčša spevnené betónové plochy, rastlý terén) je premenlivá, preto bola po tech. úvahe navrhnutá výšková úroveň podlahy navrhovanej prístavby – 0,350 m pod úrovňou podlahy existujúcej haly, ako optimálny kompromis, zohľadňujúci požiadavku dovoleného pozdĺžneho sklonu vyrovnávacej rampy medzi podlahou existujúcej budovy a navrhovanej prístavby (viď platná STN pre sklony vyrovnávajúcich rámp) a požiadavky výškového usporiadania (upraveného terénu smerom nahor) priľahlých spevnených plôch tak, aby miesta vstupov do prístavby z dvora boli bezbariérové a samozrejme požiadaviek pozdĺžneho a priečného vysklonovania týchto plôch od prístavby z dôvodu odvedenia dažďovej vody (viď STN). Takže návrh výšky podlahy prístavby je výsledok viacerých technických faktorov, ktoré je nutné vzájomne skĺbiť a nie náhodilá voľba.

3. Najvyššia časť stavby (hrebeň plochej strechy s bezatikovým ostreším) je navrhnutá na úroveň +7,315., t. j. výška budovy od upraveného terénu (v mieste styku obvodového plášťa s U.T.) je 7,665 m, nie rastlého terénu existujúceho (ten po úprave terénu už nie je predmetný). Výška stavby od pôvodného terénu sa neuvádza, keďže aj terén sa mení (taká podrobnosť nie je predmetom DÚR).

Navrhovaná výška stavby v DSP :

1. +/- 0,000 ostáva rovnaká, ako v DÚR

2. Výška okolia prístavby ostáva rovnaká, ako v DÚR (upravený terén)

3. Najvyššia časť stavby je navrhnutá na úrovni + 7,640, teda vyššia oproti DÚR o 0,325 m

Dôvod zmeny je technický: návrh strechy s obvodovou atikou (systém vnútorných zvodov, odolných voči premŕzaniu), vplyv skutočnej výšky nosníka žeriavu (po podrobnom statickom výpočte), vplyv skladby strešného plášťa (medzi DÚR a DSP vstúpila do platnosti nová, prísnejšia teplotnícka norma (implementácia rozhodnutia EK Európskej únie do legislatívy SR) = nutné zväčšiť hrúbku tepelnej izolácie z dôvodov požadovaných väčších energetických úspor stavieb (environmentálne požiadavky). Výšky prístavby od pôvodného terénu sa logicky neuvádzajú, takže ten je upravený na nové výšky spevnených plôch.

Komentár k uvádzaným poznámkam odvolania: nekompetentné poznámky, všetky reálne budúce výšky sú uvedené vo výkresoch. Prepočty výšok namietateľky preukazujú dezorientáciu v technickej dokumentácii a jej chápaní, celkové uvádzané čísla sú nepravdivé, v PD nikto nič nezakrýval, spôsob kótovania je daný STN (Kreslenie stavebných výkresov), totiž ani nemusel, keďže navrhovaná výška stavby (zmena o + 0,325 m) je riadne zdôvodnená, zdokumentovaná, nepresahuje najvyššiu časť existujúcej stavby, v ÚR nie je uvedený striktný výškový limit (ktorý by musel byť aj zdôvodnený), výškový limit nie je požadovaný v ÚPO, nie je vo VZN, nie je v regulatívoch. Navrhovaná zmena výšky prístavby je z čisto technických dôvodov, ktorý sa nedá predvídať v DÚR, ktorá je koncepčnou dokumentáciou o územnom umiestnení stavby, nemá žiadny vplyv na hygienické, svetlotechnické a akékoľvek iné vlastnosti a podmienky, alebo vlastnícke, či užívacie práva susediacich pozemkov (je zo severnej strany). Nepatrné zmeny stavby (napr. zdvihnutie o 0,325 m), pokiaľ nemenia hlavne ciele a podmienky územného rozhodnutia sa bežne v DSP robia, aj preto je nutné viacstupňové povolenia u nie jednoduchých stavieb, aby sa postupne spresňovalo technické riešenie (aj so zmenami podľa podrobnejších vstupných faktorov v jednotlivých stupňoch povolenia) a našli optimálne, vzájomne skoorinované parametre. Čo je tento prípad.

Stanovisko stavebníka:

Predpokladáme, že takéto bezdôvodné, neodborné a nekompetentné námietky, stanoviská a zavádzanie zo strany namietajúcej budú posúdené ako úmyselné, účelové a tendenčné s cieľom poškodzovať dobré meno projektanta a spôsobovať priamu škodu stavebníkovi priet'ahmi v stavebnom konaní. Požadujeme, aby právna zástupkyňa, keďže sa neopiera o odborné stanoviská oprávnených nezainteresovaných osôb, predložila osvedčenie o svojej odbornej

spôsobilosti s oprávnením zaujímať odborné stanoviská k projektovej dokumentácii stavieb, vyjadrovať sa a posudzovať výsledky práce autorizovaných architektov a projektantov.

ad b) :

Stanovisko projektanta:

Tvar strechy v projektovej dokumentácii je absolútne zrejmy z výkresov. Strecha je plochá aj v územnom rozhodnutí aj v stavebnom povolení, rozdiel je len v tom, že v stavebnom povolení je so zaatikovým odvodnením a územnom rozhodnutí je s ostreším. Je nepochopiteľné, prečo odvolenie namieta tento nepodstatný rozdiel z hľadiska stavebného práva, zvlášť keď tento rozdiel nemá absolútne vplyv na záujmy namietateľky. Namietateľka tieto konštrukcie a tvary nemá namietateľka odborné kompetencie (neboli uvedené odborné argumenty). Z nášho pohľadu ide o cieľnú zlomyseľnosť a obštrukcie.

Stanovisko stavebníka:

Rovnaké ako k predchádzajúcej námietke + požiadavka na čelnú stenu s atikou bola uplatnená zo strany stavebníka pri tvorbe dokumentácie pre stavebné povolenie a plní len architektonicko-estetické hľadisko modernej stavby.

ad c) :

Stanovisko projektanta:

V navrhovanej prístavbe prevádzky nie sú projektované činnosti, ktoré by produkovali toxické látky (toxické látky taxatívne určené platnou legislatívou) – vid' vyjadrenia RÚVZ Martin. V podstate sa navrhuje prístavba k doterajšej prevádzkovej a podnikateľskej činnosti, pri ktorej za celú dobu prevádzkovania neboli vznesené námietky, alebo sťažnosti o domnejšej produkcii toxických látok, ani neboli vedené žiadne správne konania v tejto súvislosti príslušnými kompetentnými subjektami – RÚVZ Martin, OÚ Martin - odbor starostlivosti ochrany životného prostredia vo všetkých svojich odboroch

Stanovisko stavebníka:

Namietajúca právna zástupkyňa zrejme vôbec nepostrehla, že vydané stavebné povolenie, ku ktorému podáva námietky, obsahuje úplne novú projektovú dokumentáciu (stavba je o 12m kratšia, zohľadňuje nižší počet parkovacích miest oproti projektu pre územné rozhodnutie a nové vyjadrenia kompetentných úradov, zainteresovaných účastníkov konania). Je zarážajúce ako spochybňuje a napáda vyjadrenia zodpovedných orgánov.

ad e) :

Stanovisko projektanta:

Namietateľky si nenaštudovali poriadne PD, resp. dostatočne nezvládli pochopenie technického návrhu:

- nič sa „nepripúšťa“, ale technicky navrhuje: voda zo zvodov (striedch navrhovaných stavieb) nepreteká na plochu, ale je odvádzaná kanalizáciou do podzemného vsaku. Dažďová voda zo spevnených plôch je odvádzaná do vpustí a líniových žľabov a čiastočne povrchovo vedená k okrajom spevnených plôch do povrchového vsaku. Zsakovací pás je z južnej strany šírky 2 m, dĺžka 18 m, čo je pre odvodňovaciu plochu cca 180 m² vyhovujúce: -odvádzaná povrchová voda do vsaku je líniovo pri výdatnosti cca 2,94 l.s⁻¹ t.j. 0,16 l/ bežný meter dĺžky povrchového odvodnenia; poidložia má vyhovujúce infiltračné podmienky (vid' záverečnú správu IGHP – Progeo, spol. s r. o., Žilina). Podľa uvedených údajov o geologickej stavbe lokality možno konštatovať, že hydrogeologické vlastnosti prostredia, ktoré pripadá do úvahy pre absorbciu odtokových vôd, sú priaznivé z hľadiska keho priepustnosti a rýchlosti prúdenia. Vsakovací objekt sa doporučuje umiestniť v smere prúdenia podzemných vôd od predmetného objektu, ktoré prúdia severozápadným smerom k Váhu a ovplyvňovanie susedných parciel sa nepredpokladá. Pretekánie na susedné pozemky nehrozí, nakoľko je zrealizované plné betónové oplotenie až po terén po celej styčnej hranici t. j. dokonalá zábrana pre vodu, nakoľko spoločná hranica pozemkov z južnej strany so zasakujúcou zelenou plochou je len cca 18m (odvodňuje príahľú spevnenú plochu len cca 180 m²), zvyšná spoločná hranica je so zástavbou samostatne odvodnenou strechou skladu mimo styčné hranice a s nezastávaným stavebným odstupom 2 m,

kde nie je vedená žiadna povrchová voda z okolia stavebníka, nakoľko je množstvo vody po styčnej línii 18 m, je absolútne nedostatočné na pretekanie na vedľajší pozemok, zároveň zasakovaná voda zasakuje do podlažia s podzemnou vodou prúdiacou opačným smerom, ako je pozemok odvolateľky, zasakovací pás zo západnej strany susedí s nezastavaným pozemkom širokým cca 2 m po celej západnej strane, navyše následne priľahlé pozemky nie sú vo vlastníctve namietateľky

ad f) :

Stanovisko projektant:

stavebník má platné rozhodnutie o nakladaní s odpadmi zo svojej podnikateľskej činnosti, navrhovaná prístavba nemení absolútne nič na obsahu tohto rozhodnutia OÚ Martin, vzhľadom na to, že PD nenavrhuje žiadne nové činnosti, len prístavbu už existujúcej činnosti. Kompetentný je príslušný subjekt OÚ, ktorý vydal pred x rokmi súhlas.

Stanovisko stavebníka:

Namietajúca právna zástupkyňa spochybňuje vyjadrenia kompetentných úradov, ktoré vydali právoplatné povolenia k užívaniu existujúcej stavby (z hľadiska ochrany zdravia a ovzdušia, požiarnej ochrany a aj nakladania s odpadmi), kde sa vykonáva identická činnosť, ako sa bude vykonávať v prístavbe haly – rozšírení existujúcich prevádzkových priestorov a činností. Opomína, že vykonávaniu činností v nových priestoroch predchádza kolaudácia stavby a následne podaná žiadosť prevádzkovateľa o vydanie povolenia k prevádzke. Dopredu nehorázne predpokladá, že bude vydané v rozpore so zákonom.

ad g) :

Stanovisko projektanta:

PD projektuje (navrhuje) kapacity tak, ako sú uvedené, ako priemerné (inak sa to ani nedá, keďže sa nejedná o sériovo opakované procesy, kde sa to technicky dá exaktne naplánovať. Vzhľadom na doterajšiu značnú odbornú nekompetentnosť, sú pre nás uvádzané údaje nedôveryhodné - ako rozlíšili nosnosť uvádzaných automobilov pozorovaním na veľkú vzdialenosť? Odporúčame nebrať túto námietku do úvahy (nepodložené tvrdenie). K odsávaniu exhalátov – v PD nie je navrhnuté odsávanie exhalátov z pohybujúcich sa automobilov – toto je čo za „odborná“ úroveň námietky?

Stanovisko stavebníka:

V roku 2014 stavebník dobrovoľne zrušil právoplatne povolené prevádzkovanie činnosti skladu technických plynov, kde bola intenzívna nákladná doprava. Na mieste skladu je projektovaná prístavba haly ako rozšírenie existujúcej činnosti a intenzita dopravy bude extrémne nižšia než v minulosti. Nechápem prečo sa píše o náraste. Čím je to podložené?

ad h) :

Stanovisko projektanta:

Dokumentácia nebola účelovo upravená, účelová je celá námietka. PD navrhuje to, čo navrhuje, ak namietateľky tvrdia, že tam budú iné činnosti, či rádioaktívne látky je čistá fikcia. Posudzuje sa to, čo sa navrhuje, nie to, čo by tam mohlo byť podľa názoru kohokoľvek.

Stanovisko stavebníka:

Namietajúca právna zástupkyňa môže byť špecialista na fikcie a predpovedanie budúcnosti. Ak by svojimi nekonečnými nekompetentnými námietkami nespôsobovala prieťahy v konaní takmer dva roky, tak by prevádzka na Prefe ani neexistovala a činnosti by boli vykonávané už dávno v prístavbe haly. Žiadne sťahovanie nebude. Prevádzka v prenajatej budove na Prefe sa ukončí odovzdaním projektov zákazníkom a nové sa začnú projektovať v nových priestoroch. Jedná sa o projekčnú a montážnu činnosť. Výrobná činnosť = ručná montáž a občasné odskúšanie funkčnosti hotových projektov. Projekty 3D rezania sú skúšané u zákazníka. Zvýšená prašnosť by negatívne ovplyvňovala montáž elektronických prvkov iných projektov. Túto skutočnosť deklaruujeme od začiatku investičného zámeru.

ad i) :

Stanovisko projektanta:

Pracovné prostredie prístavby (vrátane vetrania a úpravy vzduchu) je navrhnuté v zmysle platnej legislatívy (zák. č. 355/ 2007 Z. z. a s tým súvisiacej platnej legislatívy SR v oblasti ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravotníctva a ochrany zdravia pri práci), z toho dôvodu bolo vydané kladné stanovisko RÚVZ v Martine. Účastníčka nemá kompetenciu navrhovať filtráciu pre tento projekt.

Stanovisko stavebníka:

Je absurdné ako môže namietajúca tvrdiť takéto nehoráznosti. Nevieme, o akom zozname technológie píše. V prvej polovici roka 2016 namietajúca poslala nárazovú kontrolu z Úradu verejného zdravotníctva na prevádzkovanú činnosť a kontrola absolútne žiadne pochybenia a nedostatky nezaznamenala. Bolo by vhodné, keby sa o týchto skutočnostiach informovala na kompetentných orgánoch. Namietajúca je zrejme väčším odborníkom na filtračné jednotky, ktorých inštaláciu plánujeme v prístavbe haly, než svetový výrobca s certifikátmi, firma TEKA z Nemecka. Jej tvrdenia a výmysly v mnohých bodoch námietok zadávajú dôvod na naše podanie podnetu na orgány činné v trestnom konaní k preskúmaniu za ohováranie a poškodzovanie mena spoločnosti.

ad j) :

Stanovisko projektanta:

PD navrhuje prevádzku s takými technickými zariadeniami, aby boli splnené požiadavky v zmysle Nariadenia vlády SR č. 339/2006 Z. z. o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií pre vonkajšie prostredie. Prevádzkovateľ tieto hodnoty musí dodržať. Čo sa nakoniec dá aj overiť meraním na obytných nehnuteľnostiach namietateľiek značne vzdialených od navrhovanej prevádzky, pretože bezprostredne prilahlé pozemky z južnej strany (vo vlastníctve namietateľiek) sú funkčne poľnohospodárskymi plochami v ÚPO Sučany určené na občiansku vybavenosť (napr. hlučné pohostinstvo s otváracou dobou do 22 hod, alebo penzión s parkoviskom o kapacite 30 – 40 miest)

Stanovisko stavebníka:

Znova obrovská nehoráznosť vo vyjadrovaní pochybností. Predikuje budúcnosť a podsúva neoverené tvrdenia o hodnotách hlučnosti. Tieto skutočnosti sú predmetom skúmania pri vydaní prevádzkového povolenia k užívaniu stavby. V minulosti boli vykonané merania hlučnosti na najbližšom dome pani Mertlovej a jediná merateľná hlučnosť pochádza z dopravy na hlavnej ceste.

ad k) :

Stanovisko projektanta:

V projekte sa uvádzajú údaje podľa investičného zámeru, projekt PO túto skutočnosť zohľadňuje. Za správnosť zodpovedá spracovateľ, Ing. R. Šoška, autorizovaná osoba SKSI. V prípade nesúhlasu žiadame predložiť odborné posúdenie autorizovanou osobou v odbore požiarnej ochrany.

ad m) :

Stanovisko projektanta:

V SR sa smú používať len výrobky certifikované v EÚ. Tie sa požadujú v kolaudačnom konaní. Zodpovedný za dodržanie platnej legislatívy je zhotoviteľ, stavebník, technický dozor, ako aj projektant Poznámka : požiadavka technického riešenia s ropotesnosťou je daná príslušnými STN (podľa druhu navrhovanej činnosti a ďalších súvisiacich okolností), resp. požiadavkou kompetentného schvaľujúceho orgánu v povoľujúcom procese navrhovanej stavby (napr. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP- súhlas podľa ust. § 27 zákona č. 364/2004 Z. z.), nie hocikým, zaštitujúcim sa certifikátmi, s ktorými mimochodom projektanti pracujú už cca 15 rokov.

Stanovisko stavebníka:

Neviem prečo sa v námietke rieši hydroizolácia v hale proti ropným látkam (nestaviame benzínové čerpadlo alebo autoservis) a možnosť jej porušenia chemickými kvapalinami. Projektanti majú k dispozícii reálnu súčasnú prevádzku, kde nie je dôvod na ropotesnú izoláciu.

Záver:

Stanovisko projektanta:

Navrhovaná prístavba susedí s poľnohospodárskou plochou. Namietatelia podsúvajú dojem, že susediace pozemky sú pozemky zastavané obytnými objektmi, pritom obytné objekty sú značne vzdialené od navrhovanej prístavby, navyiac, v prípade výstavby na týchto pozemkoch v budúcnosti je možné zastavanie len občianskou vybavenosťou v zmysle ÚPO platného v čase spracovania PD.

Stanovisko stavebníka:

Stavebné konanie slúži na to, aby účastníci konania posúdili či a ako sú dotknutí novou stavbou a ako sú poškodené ich alebo verejné záujmy. Verejné záujmy posudzujú zainteresované úrady a skúmajú súlad so zákonmi. Majú na to kompetencie, právomoci a odborné predpoklady. Ostatní účastníci - občania, fyzické a právnické osoby by mali jasne deklarovať, čím konkrétne sú poškodené ich práva a záujmy. Nekompetentne posudzovať projektovú dokumentáciu, vyjadrenia dotknutých orgánov, spochybňovať zámery stavebníka a vnášať fiktívne stanoviská a predpoklady, čo sa bude diať po skončení stavby v prevádzke a činnosti užívateľa stavby je nehorázne poškodzovanie stavebníka, ktorého prakticky chcú obráť o právo stavať na svojich pozemkoch, aj keď je to v súlade so zákonmi a právoplatným územným rozhodnutím. Z uvedených námietok a komentárov jednoznačne vyplýva, že sa tu stráca racio a namietajúca si objednala nekompetentného právneho zástupcu, kde bez dôkazných tvrdení chce za každú cenu zastaviť stavbu.

Stavebný úrad predložil odvolania, vyjadrenia k odvolaniu a kompletný spisový materiál k napadnutému rozhodnutiu odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie.

Dňa 23.11.2016 bolo odvolaciemu orgánu doručené aj podanie Mgr. Zuzany Karkóovej, advokátky, so sídlom Daniela Dlabača č. 35, 010 0 Žilina, ktorým ako splnomocnená právna zástupkyňa v súdnom konaní Ing. Benedikty Hroznárovej odvolaciemu orgánu oznámila, že dňa 14.11.2016 bola podaná na Krajskom súde Žilina správna žaloba opomenutého účastníka konania (územného konania) a návrh na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. V závere tohto podania právna zástupkyňa vyslovila, že sú splnené podmienky pre obligatórne prerušenie konania o odvolaní voči rozhodnutiu Obce Sučany Obce Sučany č. 1484-6/396/2015-Bd zo dňa 28.9.2016.

Na toto podanie však odvolací orgán z nasledujúcich dôvodov neprihliadal:

1. Žalobkyňa Ing. Benedikta Hroznárová, ktorá je v predmetnom súdnom konaní právne zastúpená Mgr. Zuzanou Karkóovou, advokátkou, so sídlom Daniela Dlabača č. 35, 010 01 Žilina a ktorá má v tomto správnom konaní postavenie účastníčky konania, nepodala proti stavebnému povoleniu riadny opravný prostriedok; v tomto odvolacom konaní, ktoré žiadala týmto podaním prerušiť, sa rozhoduje len o odvolaní inej účastníčky konania, a to Mgr. Jany Krížikovej, bytom Volgogradská č. 4891/27, 036 01 Martin.
2. Uvedené podanie možno pokladať za námietku vznesenú v stavebnom konaní; odvolací orgán má za to, že táto námietka bola ale s poukázaním na koncentračnú zásadu, ktorá sa uplatňuje aj v tomto konaní, podaná oneskorene; odvolací orgán zastáva názor, že účastníčka konania Ing. Benedikta Hroznárová mala možnosť podať správnu žalobu už skôr, kedy sa o vydaní územného rozhodnutia dozvedela, napr. už vtedy, kedy OÚ Žilina-OVBP nevyhovel jej podnetu na preskúmanie tohto rozhodnutia v mimo odvolacom konaní, čo jej oznámil dňa 23.10.2015; podanie predmetnej správnej žaloby až v štádiu odvolacieho konania vedeného v rámci stavebného konania považuje odvolací orgán za účelové, zamerané na oddialenie vydania stavebného povolenia.

3. OÚ Žilina-OVBP preskúmal na základe podnetu Ing. Benedikty Hroznárovej územné rozhodnutie v mimo odvolacom konaní a nezistil porušenie zákona, pre ktoré by bolo nevyhnutné právoplatné územné rozhodnutie zrušiť ako nezákonné.

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán po predložení kompletného spisu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmal celý spisový materiál, jeho podklady a konanie, ktoré mu predchádzalo ako aj dôvody odvolania podľa § 59 ods.1 správneho poriadku. Nezistil pritom dôvody na jeho zrušenie.

Preskúmaním predloženého spisu zistil odvolací orgán nasledovné:

Na základe návrhu navrhovateľa VAW spol. s r. o., Hlavná 3, 038 52 Sučany vydala Obec Sučany ako príslušný stavebný úrad rozhodnutie č. 1872/421/2014-Ďu zo dňa 22.12.2014, ktorým rozhodla o umiestnení stavby „Prístavba montážnej haly VAW spol. s r. o. – Vývojové centrum robotických pracovísk, Sučany“ na pozemkoch p. č. CKN 991/1, 991/2, 992, 993, 994, 996, 1015/1, 1027/4, 1027/5, 1381/1, 1381/2 k. ú. Sučany. Uvedené územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.1.2015.

Dňa 22.9.2015 podala spoločnosť VAW spol. s r. o., Hlavná 3, 038 52 Sučany žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu, ktorej stavebný úrad vyhovel a vydal rozhodnutie č. 1484/396/2015-Hu zo dňa 22.1.2016, ktorým stavbu „Prístavba montážnej haly VAW spol. s r. o. – Vývojové centrum robotických pracovísk, Sučany“ na pozemkoch p. č. CKN 991/1, 991/2, 991/3, 992, 993, 994, 996, 1015/1, 1027/4, 1027/5, 1381/1, 1378, 1381/1, 1381/2, 1381/3, 1381/4, 1381/5 k. ú. Sučany povolil. Proti tomuto rozhodnutiu podali prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne Mgr. Zuzany Karkóovej, advokátky, so sídlom Daniela Dlabáča č. 35, 010 01 Žilina v zákonnej lehote odvolanie účastníčky konania Ing. Benedikta Hroznárová, bytom 29. Augusta č. 139/102, 038 52 Sučany a Mgr. Jana Krížiková, bytom Volgogradská č. 4891/27, 036 01 Martin. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie svojim rozhodnutím č. OU-ZA-OVBP2-2016/020422/Rep zo dňa 16.5.2016 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvodom na zrušenie rozhodnutia bola skutočnosť, že projekt stavby predložený v stavebnom konaní nespĺňal podmienky územného rozhodnutia č. 1872/421/2014-Ďu zo dňa 22.12.2014. Umiestnenie stavby čo do pôdorysných rozmerov prístavby a jej výšky nezodpovedalo údajom uvedeným vo výroku územného rozhodnutia na jeho 1. strane, resp. podmienkam pre umiestnenie stavby určenými v bode 4. I. na druhej strane územného rozhodnutia. Podľa územného rozhodnutia navrhovaná prístavba haly mala mať pôdorysné rozmery 43,033 m x 26,64 m a výšku 7,315 m. Podľa projektovej dokumentácie predloženej v stavebnom konaní mala však navrhovaná prístavba haly pôdorysné rozmery 54,98 m x 26,56 m a výšku 7,64 m. Za podstatný nesúlad projektovej dokumentácie stavby s podmienkami územného rozhodnutia považoval odvolací orgán pôdorysné zväčšenie navrhovanej haly o cca 317 m². Tento nesúlad bol dôvodom na zrušenie odvolaním napadnutého stavebného povolenia.

Odvolací orgán za ďalší dôvod pre zrušenie napadnutého stavebného povolenia považoval aj skutočnosť, že stavebný úrad postupoval v konaní v rozpore s ust. § 62 ods. 3 a 140b ods. 1 stavebného zákona, pretože vo veci rozhodol bez toho, aby najskôr zabezpečil vzájomný súlad záväzných stanovísk dotknutých orgánov, a to orgánu štátnej vodnej správy Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie a Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Martine. Projekt stavby predložený v stavebnom konaní už totiž neuvažoval s uskutočnením odľučovača ropných látok (ORL), ako v dokumentácii pre územné rozhodnutie, s čím Okresný

úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný správny orgán štátnej vodnej správy vo svojich stanoviskách č. OÚ-MT-OSŽP-2015/12134-vod.Rj zo dňa 14.10.2015 a č. OÚ-MT-OSŽP-2015/14272-vod.Rj zo dňa 2.12.2015 súhlasil a záväzné stanovisko Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OÚ-MT-OSŽP-2015/12134-vod.Rj zo dňa 14.10.2015 potvrdil aj jeho nadriadený orgán, a to Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, od ktorého si stavebný úrad postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona jeho potvrdenie alebo zmenu vyžiadal. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Martine však vo svojom stanovisku č. PPL 2015/006492 zo dňa 26.10.2015 na rozdiel od orgánu štátnej vodnej správy trval na odvádzaní vôd z parkovacích plôch cez ORL. Svoj súhlas so stavbou podmienil dodržaním jeho podmienky uvedenej v bode 5. tohto stanoviska. Odvolací orgán mal za to, že stavebný úrad sa s požiadavkou tohto dotknutého orgánu nevysporiadal, naopak v stavebnom povolení v podmienkach pre uskutočnenie stavby iba zmätočne uviedol, že riešenie odvádzania dažďových vôd cez odlučovače ropných látok je v PD riešené v zmysle stanoviska prísl. orgánu št. vodnej správy, hoci toto stanovisko a samotný projekt stavby požiadavkám hygienika odporoval.

Vo svojom zrušovacom rozhodnutí odvolací orgán ďalej poukázal aj na chýbajúce záväzné stanovisko dotknutého orgánu, a to stanovisko príslušného orgánu štátnej správy v oblasti inšpekcie práce, a to inšpektorátu práce vydané podľa ustanovenia § 7 ods. 3 písm. c) zák. č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce, a tiež na nezrovnalosti v doručovaní dôležitých písomností vydaných v konaní účastníkom konania a dotknutým orgánom.

Z predloženého spisu ďalej vyplýva, že po zrušení stavebného povolenia č. 1484/396/2015-Hu zo dňa 22.1.2016 a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie stavebný úrad rozhodnutím č. 1484-1/396/2015-Bd zo dňa 13.6.2016 vyzval stavebníka, aby v určenej lehote uviedol predloženú žiadosť o stavebné povolenie do súladu s podmienkami územného rozhodnutia č. 1872/421/2014-Ďu zo dňa 22.12.2014, a to na prepracovania dokumentácie pre stavebné povolenie a zapracovanie pripomienok dotknutých orgánov do projektovej dokumentácie vrátane stanoviska Inšpektorátu práce Žilina. Prepracovanú projektovú dokumentáciu predložil stavebník na stavebný úrad dňa 22.6.2016. Súčasťou spisu sú aj záväzné stanoviska dotknutých orgánov k už prepracovanej dokumentácii. Listom č. 1484-2/369/2015-Bd zo dňa 10.7.2016 stavebný úrad oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom pokračovanie stavebného konania. Keďže upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, dal účastníkom konania možnosť v určenej lehote nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a vyjadriť sa k nim. Niektorí účastníci konania vrátane odvolateľky túto možnosť využili, nahliadli do spisu a v určenej lehote uplatnili v konaní svoje námietky a pripomienky. Pretože námietky odvolateľky smerovali aj proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, a to záväzného stanoviska Okresného úradu Martin, odboru pozemkového a lesného č. OÚ-MT-PLO-2015/006711MIC-P zo dňa 27.7.2015, stavebný úrad uplatnil postup podľa § 140b ods. 4 stavebného zákona. Nadriadený orgán dotknutého orgánu Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov stanovisko č. OÚ-MT-PLO-2015/006711MIC-P zo dňa 27.7.2015 svojim stanoviskom č. OU-ZA-OOP4-2016/035554-2/SUR zo dňa 21.9.2016 potvrdil.

Dňa 28.9.2016 vydal stavebný úrad v rámci nového prejednávania veci nové rozhodnutie č. 1484-6/396/2015-Bd, ktorým stavbu „Prístavba montážnej haly VAW spol. s r.o. – Vývojové centrum robotických pracovísk, Sučany“ na pozemkoch p. č. CKN 991/1, 991/2, 991/3, 992, 993, 994, 996, 1015/1, 1381/1, 1378, 1381/2 k. ú. Sučany povolil. Vo výroku určil podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodol o námietkach účastníkov konania. Svoje rozhodnutie náležite v dôvodovej časti rozhodnutia odôvodnil.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 3 odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

OÚ Žilina-OVBP po preskúmaní ďalšieho rozhodnutia stavebného úradu, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania, dospel k záveru, že stavebný úrad v rámci nového prejednávania veci postupoval v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu vysloveným v jeho predchádzajúcom rozhodnutí. Stavebný úrad odstránil pochybenia, na ktoré ho upozornil odvolací orgán a vydal rozhodnutie, ktoré zodpovedá požiadavkám uvedeným v ustanovení § 46 správneho poriadku. V rámci nového prejednávania veci stavebník predložil upravený projekt stavby s náležitosťami podľa § 9 vyhlášky č. 453/2002 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, ktorý spĺňa podmienky územného rozhodnutia č. 1872/421/2014-Đu zo dňa 22.12.2014. Stavebník upravil polohové umiestnenie stavby, ktoré už zodpovedá návrhu predloženému v územnom konaní. Vo výške navrhovanej stavby vznikol rozdiel +325 mm oproti návrhu predloženom v územnom konaní, tento je však nepatrný a preto prípustný. Pri vypracovaní dokumentácie pre stavebné povolenie (DSP) totiž nemožno odchýlky takéhoto rozsahu vylúčiť, keďže dokumentácia pre územné rozhodnutie (DÚR) nerieši podrobne stavebnotechnické riešenie jednotlivých stavebných konštrukcií, ale len architektonické riešenie stavby, jej hmotové členenie či vzhľad. Odvolací orgán má za to, že vzniknutá odchýlka vo výške stavby 325 mm nemôže mať žiaden vplyv na posúdenie navrhovanej stavby z hľadisk uvedených v ust. § 37 a 62 stavebného zákona. Preto nie je spôsobilá aj vzhľadom na uplatnenie zásady hospodárnosti správneho konania, vyvolať nové správne konanie, a to konanie o zmene územného rozhodnutia podľa § 42 stavebného zákona. Dôvody, pre ktoré pristúpil projektant k zvýšeniu stavby o 325 mm a ktoré uviedol podrobne aj vo svojom vyjadrení k odvolaniu, považuje odvolací orgán za opodstatnené a akceptovateľné. Naopak námietky odvolateľky podané v rámci prvostupňového konania a uvedené v odvolaní týkajúce sa výšky stavby považuje odvolací orgán za bezdôvodné. Výpočet výšky stavby, ktorý prezentovala splnomocnená zástupkyňa odvolateľky v odvolaní, považuje odvolací orgán za nesprávny, neodborný, laický a najmä vo vzťahu k podstate námietky aj za irelevantný. V žiadnom prípade sa odvolací orgán nemôže stotožniť s tvrdením splnomocnenej zástupkyne odvolateľky, že zmenou „systému kótovania“ je zakryté zvýšenie stavby. Odvolací orgán zhodne s názorom projektanta uvedeným vo vyjadrení k odvolaniu uvádza, že spôsob kótovania v stavebných výkresoch je daný príslušnými slovenskými technickými normami a nemožno ho meniť. Preskúmaním projektu stavby odvolací orgán zistil, že spôsob kótovania a označovania výškových úrovní v predloženom projekte stavby (DSP) je správny a totožný so „systémom kótovania“ v dokumentácii pre územné rozhodnutie (DÚR), teda aj v celkovej situácii stavby, ktorá bola grafickou prílohou územného rozhodnutia podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona, a to:

1. $\pm 0,000 = 395,29 \text{ m n.m.v. Bpv}$ – porovnávacía rovina je v DÚR a DSP totožná a je na úrovni podlahy v pôvodnej časti stavby,
2. úroveň podlahy v prístavbe je v DÚR a DSP tiež totožná, a to -0,350.
3. výška stavby v DSP je + 7,640, v DÚR + 7,315, vyčnievajúce časti a zariadenia ako komíny, svetlíky, bleskozvody, strešné rebríky a pod. sa do výšky stavby nezarátavajú.

Úroveň upraveného terénu je vo vzťahu k porovnaniu výšky stavby navrhutej v DÚR a v DSP irelevantná, keďže úroveň $\pm 0,000$ je v oboch dokumentáciách totožná. Pri vypracovaní DSP došlo projektantom k úprave výšky navrhovanej stavby oproti návrhu v DÚR, nie však v rozsahu podľa výpočtov splnomocnenej zástupkyne odvolateľky, ale len o 325 mm, čo je z projektu stavby jednoznačné ($7,640 \text{ m} - 7,315 \text{ m} = 0,325 \text{ m}$).

Za bezdôvodné považuje odvolací orgán aj pripomienky splnomocnenej zástupkyne odvolateľky o streche navrhovanej stavby. Po podrobnom preskúmaní projektu stavby odvolací orgán dospel k záveru, že stavebnotechnické a konštrukčné riešenie strešnej konštrukcie je jednoznačne zrejmé z predloženej projektovej dokumentácie, a to nielen z jej výkresovej časti, ale aj z technickej správy. Z projektu stavby jednoznačne vyplýva tvar strechy, sklon strešných rovín a výška stavby. Navrhnutá je plochá jednoplášťová strecha, spád strešných rovín je navrhnutý v sklone 1,5°, navrhnutý je systém spád/protispád, línia prieniku strešných rovín je bezspádová priamka, v línii ktorej sú umiestnenie strešné vpuste pre odvedenie dažďových vôd zo strechy. Ak projektant v technickej správe uviedol, že „*strecha je navrhnutá ako sústava sedlových striech*“, nemal tým na mysli sedlový tvar šikmej strechy (t.j. strechy so sklonom vonkajšieho povrchu krytiny viac ako 10° zmysle STN 73 1901), ale len tvar a orientáciu strešných rovín plochej strechy v súvislosti so spôsobom jej odvodnenia (tieto majú sklon 1,5°). Odvolací orgán konštatuje, že navrhnuté stavebnotechnické a konštrukčné riešenie strešnej konštrukcie nie je v rozpore s podmienkami územného rozhodnutia ani v rozpore s dokumentáciou pre územné rozhodnutie, ktorá taktiež riešila zastrešenie stavby plochou strechou. Ak pri vypracovaní DSP došlo k drobným odchýlkam v stavebnotechnickom riešení oproti návrhu v DÚR, takáto odchýlka je prípustná, pretože DÚR nemusí obsahovať podrobné stavebnotechnické riešenie jednotlivých stavebných konštrukcií, toto sa podrobne rieši až v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.

Podľa § 62 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,

- a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,*
- b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,*
- c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,*
- d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.*
- e) technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.*

Podľa ods. 2 ak sa má stavba užívať ako prevádzkareň, stavebný úrad skúma z hľadísk uvedených v odseku 1 písm. b) aj účinky budúcej prevádzky; technicko-ekonomickú úroveň projektu technologického zariadenia nepreskúma.

Podľa ods. 3 stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa ods. 4 ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

- orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území okrem stavby diaľnice a cesty pre motorové vozidlá,
- vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140b ods. 1 záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podrobným preskúmaním predloženého spisu odvolací orgán dospel k záveru, že upravená projektová dokumentácia vyhovuje požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 62 ods. 1 stavebného zákona, t.j. spĺňa podmienky územného rozhodnutia.

Posúdenie stavby z ďalších hľadísk uvedených v ustanovení § 62 stavebného zákona, a to najmä z hľadísk ochrany zložiek životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a ochrany ďalších záujmov vyplývajúcich z osobitných predpisov vykonávajú dotknuté orgány podľa § 140a stavebného zákona, ktoré sú zodpovedné za špecifické odbory a činnosti pri ochrane verejných záujmov podľa osobitných predpisov. Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona v konaniach podľa stavebného zákona stavebný úrad rozhodne len na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu. Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa stavebného zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa stavebného zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Podľa § 140a ods. 1 písm. a) dotknutým orgánom podľa stavebného zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1 stavebného zákona, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.

Dotknuté orgány v rozsahu svojej pôsobnosti posúdili navrhovanú stavbu v rámci územného konania a opakovane v stavebnom konaní (ak si právo posúdiť stavbu v stavebnom konaní

v územnom konaní tieto orgány vyhradili, alebo ak im takéto právo alebo povinnosť vyplýva z osobitných predpisov) z hľadiska záujmov chránených osobitnými predpismi, a to predpisov o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, o vodách, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce. K posudzovanej stavbe zaujali kladné stanoviská, čo vyplýva z podkladov, ktoré sú súčasťou správneho spisu. Odvolací orgán dospel k záveru, že týmito dokladmi, s poukázaním na ust. §126 ods. 1 a 140b ods. 1 stavebného zákona (...*stavebný úrad rozhodne len na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu*, *obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa stavebného zákona záväzný...*) stavebník preukázal, že stavba tak, ako je navrhnutá a teda povolená, nie je v rozpore s verejnými záujmami. V rozsahu vymedzenom osobitnými predpismi tieto orgány uplatnili svoje požiadavky k navrhovanej stavbe a tieto požiadavky stavebný úrad uviedol podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona vo výroku stavebného povolenia v záväzných podmienkach uskutočnenia a užívania stavby. Týmito podmienkami je stavebník viazaný, dodržanie požiadaviek dotknutých orgánov je povinný preukázať v kolaudačnom konaní. Záväznými podmienkami uskutočnenia a užívania stavby sa zabezpečí ochrana verejných záujmov, t.j. aj ochrana zdravia ľudí aj ochrana životného prostredia. Uskutočnenie stavby v súlade s dokumentáciou overenou v stavebnom konaní a podmienkami stavebného povolenia preverí stavebný úrad v súčinnosti s dotknutými orgánmi v kolaudačnom konaní. Dodržiavanie požiadaviek vyplývajúcich z osobitných predpisov, podľa ktorých posudzovali dotknuté orgány návrh v územnom a stavebnom konaní pri budúcom užívaní stavby, bude sledované príslušnými orgánmi štátnej správy podľa príslušných ustanovení týchto osobitných predpisov, napr. prostriedkami dozoru až v rámci užívania stavby. Predmetom posúdenia v stavebnom konaní je len návrh a tento návrh v zmysle záväzných stanovísk dotknutých orgánov požiadavkám vyplývajúcim z osobitných predpisov vyhovuje. Ak odvolateľka v rámci prvostupňového konania a odvolania namietala negatívne účinky budúcej prevádzky na zdravie ľudí a životné prostredie, na tieto námietky odvolací orgán prihliadať nemôže, pretože svoje tvrdenia odvolateľka žiadnymi relevantnými dôkazmi nepodložila. Podľa názoru odvolacieho orgánu, tieto námietky majú len charakter domniek a predpokladov vyplývajúcich zo subjektívnych pocitov odvolateľky.

Reagujúc na námietky a pripomienky splnomocnenej zástupkyne odvolateľky k rozsahu spracovania projektu stavby, jeho správnosti, či nezrozumiteľnosti a pod. odvolací orgán poukazuje na ust. § 58 ods. 1 stavebného zákona, z ktorého vyplýva povinnosť pre stavebníka predložiť spolu so žiadosťou o stavebné povolenie stavebnému úradu aj predpísanú dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou a taktiež na ďalšie súvisiace ustanovenia stavebného zákona:

*Podľa § 45 ods. 1 stavebného zákona vybrané činnosti, ktorých **výsledok má vplyv na ochranu verejných záujmov vo výstavbe** (ďalej len "vybrané činnosti vo výstavbe"), sú:*

- a) **projektová činnosť**,*
- b) vedenie uskutočňovania stavieb,*
- c) vybrané geodetické a kartografické činnosti.*

Podľa § 45 ods. 2 stavebného zákona projektovou činnosťou sa rozumie

- a) vypracovanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie,*
- b) vypracovanie dokumentácie potrebnej na vydanie územného rozhodnutia,*
- c) vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb.*

Podľa § 45 ods. 3 stavebného zákona vybrané činnosti vo výstavbe môžu vykonávať len fyzické osoby, ktoré získali oprávnenie na výkon týchto činností (ďalej len "oprávnená osoba")

podľa osobitných predpisov. **Oprávnené osoby sú povinné pri tejto činnosti chrániť verejné záujmy.**

Podľa § 46 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za **správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.** Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Projektant stavby je autorizovaný architekt alebo autorizovaný stavebný inžinier (§ 45 ods. 3). Z ust. § 45 ods. 1 a 3 stavebného zákona vyplýva, že projektant stavby navrhuje umiestnenie stavby, jej architektonické a stavebnotechnické riešenie nielen podľa požiadaviek stavebníka, tzn. nie je len zmluvným partnerom stavebníka v zmysle občianskoprávnom, ale je aj verejnoprávnym prvkom, ktorý **zodpovedá za splnenie požiadaviek verejného záujmu**, najmä svojim návrhom a riešeniami zabezpečuje súlad stavby s požiadavkami vyplývajúcimi z osobitných právnych predpisov, z technických noriem a pod. **Projektant stavby zodpovedá za správnosť a úplnosť projektu stavby.** Ak nie je oprávnený niektorú časť projektu vypracovať sám, na jej vypracovanie je povinný prizvať iných oprávnených projektantov.

Odvolací orgán dáva do pozornosti odvolateľke a jej splnomocnenej zástupkyni, že projekt stavby, príp. niektoré jeho časti vypracovali osoby, ktoré získali oprávnenie na výkon takejto činnosti podľa osobitného predpisu, a to zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení zákona č. 236/2000 Z. z., teda autorizovaní architekti, resp. autorizovaní stavební inžinieri. Tieto osoby sú v zmysle zákona zodpovedné za jeho správnosť, úplnosť a realizovateľnosť. Odvolateľka svoje pripomienky k odbornej stránke projektu neoprela o žiadne fakty, napr. o rozpor s konkrétnymi ustanoveniami právnych predpisov či technických noriem a zároveň o relevantné dôkazy zabezpečené prostredníctvom iných oprávnených osôb, t.j. autorizovaných stavebných inžinierov, autorizovaných architektov, súdnych znalcov, vedeckých pracovníkov a podobne. Preskúmaním projektu stavby ani odvolací orgán nezistil s ohľadom na námietky odvolateľky uvedené v odvolaní a vyjadrenie projektanta k nim, že by projekt stavby vykazoval namietané „vady“ (*nejednoznačnosť stavebnotechnického riešenia, nesprávnosť, neúplnosť a pod.*). Rozsah spracovania projektu stavby je daný vyhláškou a príslušnými slovenskými technickými normami. Predložený projekt stavby predpísané náležitosti podľa § 9 vyhlášky č. 453/2002 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona obsahuje. Námietky k projektu stavby preto považuje odvolací orgán za neopodstatnené.

K námietkam odvolateľky o tom, že vo výroku napadnutého rozhodnutia nie sú uvedené všetky pozemky, ktoré boli uvedené vo výroku územného rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že predmetom tohto stavebného povolenia nie sú všetky stavebné objekty, o ktorých sa rozhodovalo v územnom rozhodnutí. Možnosť konať o jednotlivých stavebných objektoch v samostatných stavebných konaniach, príp. niektoré len ohlásiť, ak to pripúšťa zákon, vyplýva z ust. § 58a ods. 1 stavebného zákona.

Nesprávne formulovanú podmienku v bode 8) napadnutého rozhodnutia stavebný úrad opravil postupom podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku.

K námietke odvolateľky o tom, že spisový materiál neobsahuje žiaden dokument nasvedčujúci tomu, že došlo k zosúladieniu záväzných stanovísk orgánu štátnej vodnej správy OÚ Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie a Regionálneho úradu verejného zdravotníctva

v Martine, čo mu bolo vytknuté už v rámci rozhodnutia OÚ Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2016/020422/Rep zo dňa 16.05.2016 odvolací orgán uvádza, že v rámci nového prejednaní veci podali k upravenému projektu stavby oba tieto dotknuté orgány nové záväzné stanoviská, ktoré si už vzájomne neodporovali. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Martine v novom záväznom stanovisku už netrval na odvádzaní vôd z parkovacích plôch cez ORL, ako vo svojom predchádzajúcom stanovisku č. PPL 2015/006492 zo dňa 26.10.2015.

OÚ Žilina-OVBP dospel k záveru, že stavebný úrad v rámci nového prejednaní veci postupoval v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu vysloveným v jeho predchádzajúcom rozhodnutí, pretože odstránil všetky pochybenia, na ktoré ho upozornil odvolací orgán vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí. V rámci nového prejednaní veci sa stavebný úrad dôsledne riadil ustanoveniami stavebného zákona určujúcimi procesný postup v rámci tohto typu správneho konania, takisto rešpektoval ustanovenia všeobecného procesnoprávného predpisu, a to zákona o správnom konaní. Pred vydaním rozhodnutia zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral dostatočné množstvo potrebných dokladov. Upravený projekt stavby preskúmal v rozsahu ustanovenom v § 62 stavebného zákona, takisto dbal na to, aby v podkladoch predložených stavebníkom nevznikli rozpory, na ktoré ho upozornil odvolací orgán vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí. Rozhodnutie, ktoré stavebný úrad vydal, vychádza z riadne zisteného stavu veci, obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa § 47 ods.1 až 5 správneho poriadku a § 66 stavebného zákona a takisto zodpovedá požiadavke zákonnosti vyplývajúcej z ust. § 46 správneho poriadku. V rozhodnutí sa stavebný úrad zaoberal námietkami účastníkov konania, zamietnutie týchto námietok náležite zdôvodnil. Odvolací orgán sa s rozhodnutím stavebného úradu a jeho odôvodnením, najmä s odôvodnením, ako sa vysporiadal s námietkami účastníkov konania, v plnom rozsahu stotožňuje.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

OÚ Žilina-OVBP po oboznámení sa s dôvodmi odvolania a preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho porovnaním s platnými zákonmi a všeobecne záväznými predpismi nezistil také porušenie zákona v jeho konaní a rozhodnutí, pre ktoré by bolo odôvodnené preskúmané rozhodnutie zrušiť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.



Ing. Pavol Valárik
vedúci odboru

Rozhodnutie sa doručí:

1. Mgr. Zuzana Karkóová, advokátka, so sídlom Daniela Dlabača č. 35, 010 0 Žilina
2. Maxtor s.r.o. SNP 8, 038 51 Turčianska Teplička
3. Ing. Arch Ján Gustiňák, JANG s.r.o. Jánošíková 53, 036 01 Martin
4. Ing. Benedikta Hroznárová, 29.augusta 102, 038052 Sučany
5. Andrej Majtán, Kpt. Nálepku 28, 038 52 Sučany
6. Ivan Koment, Kollárova 823/9, 038 52 Sučany
7. Oľga Lovišeková, Partizánska 965/11, 038 52 Sučany
8. Ján Chorvát, Stará hradská 449/38, 038 52 Sučany
9. Peter Majtán, Hurbanova 3808/20, 036 01 Martin-Košúty
10. Peter Pakán, 038 41, Košťany nad Turcom 109,
11. Róbert Škuta, Kozmonautov 28/3, 036 01 Martin (zákonný zástupca maloletej Natálie Škutovej)
12. Lívia Mičencová, Kpt. Nálepku 14, 038 52 Sučany
13. Jana Očková, Kpt. Nálepku 14, 038 52 Sučany
14. Emília Očková, Kpt. Nálepku 14, 038 52 Sučany
15. Bohuslav Očka, Kollárova 903/7, 038 52 Sučany
16. Jana Sandavnyová, Puškynova 4610/3, 036 01 Martin
17. Jela Kolarová, Kollárova 935/7, 038 52 Sučany
18. Zdenko Mertl, Hlavná 7, 038 52 Sučany
19. Ing. Miriam Šidová, Severná 5829/13, 036 01 Martin
20. Helena Mertlová, Hlavná 7, 038 52 Sučany
21. Oberbank Leasing s.r.o., Prievozska 4, 821 09 Bratislava
22. Jozef Gejdoš, Horčíčková 1275/11, 038 52 Sučany
23. Igor Lovíšek, Partizánska 965/11, 038 52 Sučany
24. Ing. Igor. Lovušek, Stodolova 3432/4, 010 14 Žilina
25. Neznámym účastníkom konania zapísaným na LV č. 3451, 3593, 3588, 3495 k. ú. Sučany verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Sučany, na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa: R.01.2014

Zvesené dňa:

Okresný úrad Žilina
odbor výstavby a bytovej politiky
Andreja Kmeľa 17
010 01 Žilina

Na vedomie:

1. Obec Sučany, námestie SNP č. 31, 038 52 Sučany

c/o: spis

