

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

odbor výstavby a bytovej politiky

Vysokoškolákov č. 8556/33B, 010 08 Žilina



ROZHODNUTIE

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2018/002143-1/Pál

Žilina 29.03.2018

Okresný úrad Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 1 písm. b) bodu 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) o spoločnom odvolaní Martina Ferenčíka, bytom Štefánikova č. 1513, 031 01 Liptovský Mikuláš a Martina Sprušanského, bytom Štefánikova č. 1513/23, 010 01 Liptovský Mikuláš, podanom proti rozhodnutiu mesta Liptovský Mikuláš pod č.: MsÚ/ÚR a SP 2017/01852-07/ESar zo dňa 24.07.2017, ktorým stavebníkovi Samuelovi Lehotskému, bytom 032 33 Kráľová Lehota č. 218, v územnom konaní spojenom so stavebným konaním povolilo stavbu: „Autoumyváreň – protihluková stena“, na pozemku v k.ú.: Liptovská Ondrašová, parc.č.: 1008 KN-C, takto

r o z h o d o l i :

podľa § 30 ods. 1 písm. j) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) v spojení s § 60 ods. 2 písm. e) Stavebného zákona územné konanie spojené so stavebným konaním stavby: „Autoumyváreň – protihluková stena“ na pozemkoch v k.ú. Liptovská Ondrašová, parc. č.: 1008 KN-C, v priebehu odvolacieho konania

z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e

Samuel Lehotský, bytom 032 33 Kráľová Lehota č. 218 (ďalej len „Stavebník“) podal dňa 27.04.2016 na meste Liptovský Mikuláš ako vecne a miestne príslušnom stavebnom úrade (ďalej len „Stavebný úrad“) žiadosť na vydanie stavebného povolenia stavby: „Autoumyváreň – protihluková stena“, na pozemkoch v k.ú.: Liptovská Ondrašová, parc.č.: 1007, 1008 KN-C.

Dňa 24.07.2017 Stavebný úrad vydal rozhodnutie vo výroku uvedené, ktorým rozhodol o námietkach vznesených účastníkmi konania a Stavebníkovi povolil stavbu: „Autoumyváreň – protihluková stena“ na pozemku v k.ú. Liptovská Ondrašová, parc. č.: 1008 KN-C.

Proti takto vydanému rozhodnutiu podali v zákonnej 15-dňovej lehote, dňa 15.08.2017, spoločné písomné odvolanie Martin Ferenčík ako zástupca vlastníkov bytového domu



Štefánikova č. 1513, 031 01 Liptovský Mikuláš a Martin Sprušanský, obaja bytom Štefánikova č. 1513/23, 031 01 Liptovský Mikuláš (ďalej len „Odvolatelia“), v ktorom okrem iného uviedli, že RÚVZ so sídlom v Liptovskom Mikuláši zaviazal Stavebníka o nové meranie hluku na wapkovanie pred autoumyvárňou. Stavebník je povinný túto povinnosť splniť v termíne do 30.10.2017.

Odvolatelia sa v podanom odvolaní odvolali na ust. § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď vlastníci vecí sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Základným obsahom susedského obmedzenia vlastníckeho práva je premisa, podľa ktorej vlastníci vecí je povinný zdržať sa každého takého konania, ktorým by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo ktorým by vážne ohrozoval výkon jeho práv.

Na základe uvedených faktov Odvolatelia žiadajú príslušné orgány RÚVZ Liptovský Mikuláš a tiež ÚVZ SR o bezodkladný zákaz wapkovania pred autoumyvárňou a prísne dodržiavanie uzavretého cyklu umývania áut, tak ako to stanovuje projektová dokumentácia a jej výkresová časť, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie a tiež prevádzkový poriadok a preto nesúhlasia s vydaním stavebného povolenia na ďalšiu stavbu v blízkosti bytového domu.

Odvolatelia ďalej uviedli, že ÚVZ SR v liste č. OKDAS/2450/2017 zo dňa 12.06.2017 na ich hromadnú sťažnosť na "margo" spomínanej hlukovej štúdie spracovanej Ing. Chomom, uviedol: „K posudzovaniu hlukových pomerov je nutné uviesť, že hluk zo stacionárneho zdroja nie je možné posúdiť ako hluk nižší ako je hluk z jestvujúcej dopravy, nakoľko má byť posudzovaný samostatne a vo vzťahu k limitným hodnotám a nie k hlukovému pozadiu. Je vysoko pravdepodobné, že sťažovatelia tento hluk vnímajú pre úplne iný charakter hluku výraznejšie ako hluk z existujúcej dopravy - (chyba odborne spôsobilej osoby na meranie hluku).“

Odvolatelia poukazujú aj na fakt, že stavebné povolenie bolo vydané na základe žiadosti zo dňa 27.04.2016, čo je viac ako rok staré Vlastníci bytového domu nikdy nesúhlasili a ani nebudú súhlasiť s výstavbou protihlukovej steny pre používanie wapky, pretože nikdy by nesúhlasili ani s výstavbou „najmodernejšej“ autoumyvárne, keby vedeli, že bude prevádzkovateľ wapkovať pred autoumyvárňou a fakt, že chce vybudovať nejakú stenu s prístreškom, ktorá aj tak nebude brániť šíreniu hluku proti wapkovaniu na horných poschodiach, keďže wapkovanie je mimo tejto steny s prístreškom (čo potvrdzuje aj priložený výkres k stavebnému konaniu), berú tento počin Stavebníka ako snahu investora „zlegalizovať“ wapkovanie na otvorenom priestore pred ich bytovým domom a berú to ako zbytočnú investíciu Stavebníka. Hlavný architekt mesta urobil písomný zápis zo dňa 20.05.2013, kde sa Stavebník zaviazal, že prevádzka autoumyvárne nebude robiť väčší hluk než je hluk z hlavnej cesty!!! Toto nebolo dodržané a tak ako aj RÚVZ L. Mikuláš a tiež Stavebný úrad nezabránil wapkovaniu čo berú, ako oklamanie zo strany všetkých zainteresovaných orgánov a uprednostnenie práv Stavebníka - jedného človeka nad záujmy a ochranu zdravia a pokojného bývania občanov mesta.

Odvolatelia žiadajú, aby OÚ Žilina – OVBP stavebné povolenie vydané Stavebným úradom zrušil.

Na základe predloženého odvolania Stavebný úrad podľa § 56 Správneho poriadku listom zo dňa 28.08.2017 oboznámil účastníkov konania s jeho obsahom a súčasne ich vyzval, aby sa k nemu v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia písomne vyjadrili.

K predloženému odvolaniu sa vyjadril písomne Stavebník, ktorý uviedol, že nesúhlasí s odvolaním Odvolateľov, nakoľko výstavbou protihlukovej steny sa zvýši kvalita bývania vlastníkov bytov, a to hlavne tým, že zabráni šíreniu hluku od autoumyvárne a zároveň zabráni šíreniu hluku od štátnej cesty. Ďalej namieta, že Odvolatelia nepodali vo svojom odvolaní pádny

a rozumný argument, prečo nesúhlasia s výstavbou protihlukovej steny . Odvolatelia v odvolaní znevažujú prácu akreditovaných znalcov podielajúcich sa na projektovej dokumentácii protihlukovej steny. Taktiež sa ich tvrdenia neopierajú o žiadnu relevantnú štúdiu vypracovanú akreditovanou osobou a teda ich tvrdenia o nefunkčnosti stavby protihlukovej steny považuje za nerelevantné. Osoby poverené zastupovaním vlastníkov bytového domu vo svojom odvolaní tvrdia nepravdy o vyjadreniach jeho osoby k dotknutým orgánom. Stavebník si dovoľuje taktiež poukázať na fakt, že majiteľ a stavebník v jednej osobe je súkromná osoba a ako súkromná osoba požiadala o stavebné povolenie, právnický subjekt prevádzkujúci podnikateľskú činnosť v priestoroch autoumyvárne funguje samostatne a teda pripomienky zástupcov bytového domu ku právnickej osobe a jej činnosti a vecí súvisiacich s touto činnosťou sú v odvolacom procese nie relevantné.

Odvolací spis bol na druhostupňové prejednanie a rozhodnutie predložený dňa 06.11.2017.

Podľa § 30 ods. 1 písm. j) Správneho poriadku *správny orgán konanie zastaví, ak tak ustanoví osobitný zákon.*

Podľa § 60 ods. 2 písm. e) Stavebného zákona *stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník vzal žiadosť o stavebné povolenie späť.*

Z dispozičnej zásady správneho konania vyplýva aj právo účastníka vyvolať svojím procesným úkonom (vzatím svojho návrhu na začatie konania späť) právne dôsledky, ktoré majú za následok „predčasné“ ukončenie začatého správneho konania. Ak účastník konania toto svoje procesné právo využije, správny orgán je povinný začaté konanie zastaviť rozhodnutím. Takýto postup je prípustný aj v odvolacom konaní, a to až do okamihu vydania rozhodnutia o odvolaní.

Ak konanie zastaví druhostupňový orgán, nie je potrebné, aby – vzhľadom na zásadu jednotnosti správneho konania – súčasne zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Nie je to potrebné, lebo prvostupňové rozhodnutie nenadobudne účinnosť (bez ohľadu na jeho hmotnoprávny obsah). Navyše Správny poriadok nepriznáva správnemu orgánu právomoc zrušiť prvostupňové rozhodnutie v situácii, keď nerozhoduje o podanom opravnom prostriedku, ale rozhodnutím zastavuje konanie bez toho, aby sa rozhodlo o veci samej. Ak teda k rozhodnutiu o zastavení konania dôjde v odvolacom konaní, nebude ho možné – z právneho hľadiska – považovať za rozhodnutie o odvolaní.

Počas prebiehajúceho odvolacieho konania Stavebník dňa 28.03.2018 osobne doručil OÚ Žilina – OVBP podanie označené ako: „*Oznámenie*“, ktorým vzal svoju žiadosť na vydanie stavebného povolenia na stavbu: „*Autoumyváreň – protihluková stena*“ späť.

Pretože k späť vzatiu žiadosti o vydanie stavebného povolenia došlo v druhostupňovom konaní pred vydaním rozhodnutia o podanom spoločnom odvolaní Odvolateľov, územné konanie spojené so stavebným konaním zastavuje OÚ Žilina – OVBP ako ten správny orgán, ktorý v okamihu späť vzatia tejto žiadosti vec vybavoval.

Na základe vyššie uvedeného OÚ Žilina – OVBP rozhodol tak, ako je vyslovené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu o zastavení konania je možné podať odvolanie do **15 dní** odo dňa doručenia rozhodnutia na OÚ Žilina – OVBP, so sídlom Vysokoškolákov č. 8556/33B, 010 08 Žilina. O odvolaní rozhodne Ministerstvo dopravy a výstavby SR so sídlom v Bratislave.

Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.



Ing. Anna Tomková
poverená zastupovaním vedúceho odboru

Rozhodnutie sa účastníkom konania oznamuje verejnou vyhláškou, ktorá musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Liptovský Mikuláš, na jej webovom sídle, ak ho má zriadené, na úradnej tabuli OÚ Žilina – OVBP a na webovom sídle Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia (ust. § 69 ods. 2 Stavebného zákona). Mesto Liptovský Mikuláš bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina – OVBP.

Vyvesené od: 22.04.2018

Vyvesené do:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

Okresný úrad Žilina
odbor výstavby a bytovej politiky
Vysokoškolákov 8556/33B
010 08 Žilina
-1-

Rozhodnutie sa doručí

1. Samuel Lehotský, Štúrova č. 1349/37, 031 01 Liptovský Mikuláš
zast. Ing. Miroslavom Vrbackým, 1. mája č. 1913/111, 031 01 Liptovský Mikuláš,
2. dotknutí účastníci konania – vlastníci pozemkov a stavieb a osoby, ktoré majú k týmto pozemkom a stavbám iné práva, a ich vlastnícke alebo iné právo k týmto pozemkom a stavbám môže byť rozhodnutím priamo dotknuté – doručovanie verejnou vyhláškou v súlade ust. § 69 ods. 2 Stavebného zákona,

Na vedomie

3. Martin Sprušanský, Štefánika č. 1513/23, 031 01 Liptovský Mikuláš,
4. Mesto Liptovský Mikuláš – primátor mesta, Štúrova č. 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš (+ jeden exemplár na zverejnenie na úradnej tabuli a webovom sídle mesta),
5. Mesto Liptovský Mikuláš – Odd. územného rozhodovania a stavebného poriadku, Štúrova č. 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, (spolu so správnym spisom),

c/o

6. spis