

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
odbor výstavby a bytovej politiky
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina



ROZHODNUTIE

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2018/002406/KRA

Žilina, 22. januára 2018

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) o odvolaní účastníka konania: Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 811 06 Bratislava (IČO 31820174), podanom proti **rozhodnutiu Obce Višňové č. 26/2017/HL-ÚR zo dňa 02. 06. 2017**, ktorým rozhodlo o umiestnení stavby „**IBV Grundy - Višňové**“ pozostávajúcej s nasledovných **stavebných objektov:**

SO 01 – Prístupová komunikácia a spevnené plochy

SO 02 – Rodinné domy a prípojky inž. sietí

SO 03 – Verejný vodovod – rozšírenie

SO 04 – Dažďová kanalizácia

SO 05 – Splašková kanalizácia – rozšírenie

umiestnených na pozemkoch p. č. KN-C 2633/525, 2633/269, 2633/267, 2633/319, 2633/268, 2633/315, 2633/318, 2633/316, 2633/210, 384/2, 2633/209, 2633/312, 2633/338, 2633/485, 2633/337, 2633/486, 2633/487, 2633/336, 2633/527, 2633/332, 2633/524, 2633/333, 2633/320, 2633/317, 2633/526, 2633/472, 2633/303, 2633/304, 2633/305, 2633/306, 2633/307, 2633/308, 2633/309, 2633/310, 2633/302, 2633/313, 2633/314, 2633/277, 2633/278, 2633/281, 2633/280, 2633/279, 2633/208, 2633/164, 2633/476, 2633/394, 2633/518, 2633/393, 2633/380, 2633/381, 2633/493, 2633/492, 2633/517, 2633/491, 2633/519, 2633/490, 2633/489, 2633/520, 2633/488, 2633/521, 2633/522, 2633/285, 2633/523, 2633/383, 2633/384, 2633/385, 2633/386, 2633/387, 2633/388, 2633/389, 2633/382, 2633/214, 2633/578, 2633/577, 2633/576, 2633/575, 2633/474, 2633/473, 2633/69, 2633/364, 2633/362, 2633/363, 2633/529, 2633/528, 2633/166, 2633/221, 2633/475, 2633/392, 2633/55, 2633/73, 2633/497, 2633/498, 2633/74, 2633/502, 2633/530, 2633/420, 2633/501, 2633/75, 2633/505, 2633/506, 2633/511, 2633/510, 2633/56, 2633/57, 2633/58, 2633/509, 2633/59, 2633/60, 2633/61, 2633/76, 2633/514, 2633/515, 2633/77, 2633/91, 2633/62, 2633/537, 2633/63, 2633/494, 2633/409, 2633/408, 2633/495, 2633/496, 2633/410, 2633/499, 2633/500, 2633/411, 2633/64, 2633/78, 2633/412, 2633/503, 2633/504, 2633/507, 2633/508, 2633/512, 2633/513, 2633/516, 2633/413, 2633/414, 2633/415, 2633/416, 2633/538, 2633/417, 2633/92, 2633/424, 2633/423, 2633/63, 2633/555, 2633/556,



2633/128, 2633/127, 2633/126, 2633/123, 2633/554, 2633/122, 2633/206, 2633/453, 2633/464, 2633/463, 2633/462, 2633/455, 2633/560, 2633/557, 2633/454, 2633/461, 2633/460, 2633/559, 2633/458, 2633/459, 2633/456, 2633/457, 2633/558, 2633/438, 2633/439, 2633/440, 2633/391, 2633/435, 2633/437, 2633/436, 2633/93, 2633/95, 2633/427, 2633/428, 2633/94, 2633/96, 2633/425, 2633/431, 2633/432, 2633/426, 2633/88, 2633/433, 2633/429, 2633/430, 2633/434, 2633/452, 2633/167, 2633/168, 2633/169, 2633/170, 2633/171, 2633/172, 2633/173, 2633/174, 2633/175, 2633/176, 2633/177, 2633/165, 2633/468, 2633/466, 2633/467, v katastrálnom území: Višňové, ku ktorým má navrhovateľ vlastnícke a iné právo zapísané na liste vlastníctva č. 3549, 3312, 3301, 3309, 2304/0, 1926, 2304, 3313, 3326, 1555, 3407, 1015, 3537, 3178, 1297, 1561, 3550, 1606, 3576, 3575, 1939, 1, 1552, 3423, 1723, 2842m, 3470, 1800, 1285, 1670, 3472, 1672, 443, 1582, 1673, 1317, 3471, 1611, 1554, 2742, 2672, 2708, 391, 3541, 1771, 2859, 2860, 3572, 2861, 2862, 2863, 3179, 3180, 3181, 3182, 3183, 3184, 3185, 3186, 3187, 3188, 2971, 1671, 1926, podanom **Združením OS IBV Grundy – Višňové** v zastúpení Mgr. Ľubomírom Moškoňom, Smrekova 3095/20, 010 07 Žilina a Ing. Mariánom Daniškom, Višňové 881, 013 23 Višňové
t a k t o

r o z h o d o l :

podľa ustanovenia § 59 ods. 2) zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní odvolanie, podané Združením domových samospráv, Námestie 13, P.O.BOX 218, Bratislava

z a m i e t a

a rozhodnutie Obce Višňové č. j. 26/2017/HL zo dňa 02. 06. 2017 o umiestnení obytného súboru IBV Grundy – Višňové na vyššie uvedených pozemkoch v k. ú. Višňové

p o t v r d z u j e.

O d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím vo výroku uvedeným Obec Višňové ako príslušný stavebný úrad rozhodla o umiestnení stavby „IBV Grundy - Višňové“ na pozemkoch p. č. KN-C 2633/56 až /578 (podrobne uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia o umiestnení stavby) v k. ú. Višňové pre navrhovateľa Združenie OS IBV Grundy – Višňové v zastúpení Mgr. Ľubomírom Moškoňom, Smrekova 3095/20, 010 07 Žilina a Ing. Mariánom Daniškom, Višňové 881, 013 23 Višňové

Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie účastník konania Združenie domových samospráv, predseda, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“). Odvolanie bolo podané dňa 03. 07. 2017 elektronicky e-mailovou správou podpísanou zaručeným elektronickým podpisom, ktoré uvádzame v neskrátenej forme.

Odvolateľ v podanom odvolaní uvádza, že Združenie domových samospráv si svojím vyjadrením v územnom konaní uplatnilo požiadavky, ktoré v zmysle §39a ods.2 písm. b) stavebného poriadku mali byť uvedené v územnom rozhodnutí. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje vo výrokovej časti uvedenie požiadaviek odvolateľa, čím mu bolo upreté právo efektívne hájiť a presadzovať svoje práva a záujmy, vyplývajúce aj z čl. 6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z.. Ako účastník konania svoje pripomienky si uplatnili v čase územného konania podľa § 4 ods.1 písm. f) vyhlášky č.453/2000 Z.z.. V uvedenom prípade

nenamietajú umiestnenie stavby, len požadujú splnenie verejných záujmov v oblasti životného prostredia a nakladania s vodami, ktoré je potrebné zapracovať do dokumentácie pre stavebné povolenie. Podľa ich názoru stavebný úrad bol povinný tieto uviesť ako požiadavky účastníka konania podľa § 39a ods.2 stavebného zákona v zmysle § 4 ods.1 vyhl. č.453/2000 Z.z.. Niektoré ostatné pripomienky smerujú ku konkrétnemu technickému, konštrukčnému a projektovému riešeniu stavby, s ktorými sa má projektant vysporiadať v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie. Stavebný úrad má povinnosť v súlade s koncentračnou zásadou podľa §39a stavebného zákona uviesť v územnom rozhodnutí pripomienky účastníkov s tým, že projekčne budú rozpracované v dokumentácii pre stavebné povolenie. Spôsob ich zohľadnenia má byť súčasťou sprievodnej správy DSP. Tak je možné zabezpečiť naplnenie práva dotknutej verejnosti na efektívne presadzovanie a hájenie práv podľa §3 ods.2 správneho poriadku v zmysle čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru; spôsob ako o požiadavkách rozhodol stavebný úrad toto právo dotknutej verejnosti efektívne marí. Stavebný úrad nemá kompetenciu požiadavky zamietnuť, resp. neuviesť v územnom rozhodnutí (porušenie zásady čl.2 ods.2 Ústavy SR).

Ďalej uvádza, že vyjadrenie odvolateľa nebolo námietkou, teda výhradou voči predmetnej stavbe, ale len formuláciou zákonných verejných záujmov a práv chránených záujmov, ktoré si ako účastní konania uplatnil v predmetnom konaní tak, aby stavebný úrad svojim postupom v zmysle § 3 ods.2 správneho poriadku zabezpečil ich efektívne hájenie a presadenie. Týmto sa stavebný úrad neriadil a nesprávnym postupom (nesprávna kvalifikácia požiadavky ako námietky) postupoval v rozpore s § 3 ods.2 správneho poriadku a znemožnil efektívne presadzovanie záujmov a práv odvolateľa.

Stavebný úrad zamietol požiadavky odvolateľa napriek tomu, že sú to požiadavky platných zákonov a ich splnenie mal stavebný úrad vyžadovať v zmysle §3 ods.1 správneho poriadku ex offi z úradnej povinnosti. Stavebný úrad v rozhodnutí neuviedol, prečo odmietol splniť vyššie uvedené požiadavky osobitných zákonov. Ďalej cituje ust. § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona, v zmysle ktorého vzniesli pripomienky podobne ako aj požiadavky na projekciu stavieb podľa § 47 stavebného zákona (ďalej len SZ):

- Požiadavka na overenie dopravnej kapacitnosti v súlade s § 47 písm. b) spôsobom určeným príslušným rezortným orgánom v zmysle Cestného zákona a príslušných noriem MDV SR
- Požiadavka na lokálny parčík, dažďové záhrady, retenčnú dlažbu v súlade s § 47 písm. j) SZ v súlade s vodným zákonom a adaptačnou stratégiou SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, ktorá bola schválená uznesením vlády SR č. 148/2014. V zmysle §3 ods.5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. je žiadateľ povinný zapracovať tieto opatrenia do dokumentácie pre územné konanie.
- Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie.
- Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienenie transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať, aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam, vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do príľahlej krajiny • Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napr. výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran • Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody • Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia

pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia, diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradí. Umiestnená stavba obsahuje stavebný objekt S0804 Sadové úpravy, ktoré je potrebné upraviť tak, aby plnili funkciu izolačnej zelene, adaptačnú funkcionalitu a mohli byť využité ako oddychová plocha pre zamestnancov.

- Požiadavka na hydraulický výpočet ORL a vodných stavieb v zmysle §47 písm. g SZ v zmysle zákona o vodovodoch a kanalizáciách
- Všetky dažďové vody sú odvádzané do dažďovej kanalizácie, hoci v zmysle zákona o vodách a zákona o kanalizáciách mal navrhovateľ povinnosť minimalizovať odtok dažďových vôd do kanalizácie a maximalizovať vodozádržné opatrenia a spätné využívanie vody
- Podľa § 47 písm. a, písm. d, písm. e, písm. g, písm. h a písm. j Stavebného zákona sa majú stavby navrhovať tak, aby bol napojený na vodovod a kanalizáciu, čo znamená zohľadňovať ciele a záujmy vodného zákona v súbehu so zákonom o vodovodoch a kanalizáciách a zároveň projektovať tak, aby sa zohľadňovali klimatické pomery a efektívne sa využívalo slnečné žiarenie. Podľa § 65 Vodného zákona „*Orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.*“; §18 ods. 5 vodného zákona „*Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely*“.

Všetky odvolateľom uplatnené pripomienky, týkajúce sa retenčnej dlažby, dažďových záhrad a adaptačných opatrení smerujú k naplneniu environmentálnych cieľov vodného zákona podľa § 5 (zabezpečenie kvality vôd prirodzenou samoobnovacou činnosťou) a zároveň sú opatreniami, ktoré zlepšujú odtokové pomery pri antropologických vplyvoch typu stavieb. Zároveň všetky sú opatreniami adaptačných opatrení podľa Adaptačnej stratégie SR na vysporiadanie sa s vplyvmi zmeny klímy a teda zabezpečujú prirodzený spôsob zohľadnenia klimatických pomerov a využitia slnečného žiarenia na odpar vody, ktoré vplýva pozitívne na otepľovanie územia a zlepšuje odtokové pomery. Dažďová záhrada funguje na princípe fotosyntézy - premena CO₂ za slnečného žiarenia na O₂ a produkcie vodných pár, čo je prirodzené adaptačné opatrenie; retenčná dlažba má nižšie tepelné napätie a teda neprehrieva tak svoje územie a je jej materiálovou vlastnosťou, že zdržiava vodu v sebe a za pomoci slnečného žiarenia dochádza k jej odparovaniu, čím sa nezhoršujú odtokové pomery v území (vodný zákon), ale zároveň sa efektívne využíva slnečné žiarenie na adaptačné opatrenia. Keďže priamo stavebný zákon vo všeobecných požiadavkách kladie podmienku zohľadňovania klimatických pomerov stavby a efektívne využívanie slnečného žiarenia, povinnosť uviesť ich ako požiadavky účastníka konania stavebný úrad jednoznačne má. Stavebný úrad má teda skúmať vodnú bilanciu, odtokové pomery a naplnenie environmentálnych cieľov a naplnenie adaptačných opatrení pri danej stavbe podľa vodného zákona a podľa Adaptačnej stratégie SR na vysporiadanie sa s vplyvmi zmeny klímy, nakoľko nimi sa realizujú záväzky SR z medzinárodných zmlúv ako aj požiadavky osobitých zákonov.

• Požiadavka na separáciu odpadu v zmysle §47 písm. i v súlade so zákonom o odpadoch.

Odvolací orgán si musí overiť možnosť vyhoveniu tomuto odvolaniu tak, že osloví všetky dotknuté orgány podľa §140b ods.6 SZ s tým, že každý príslušný dotknutý orgán sa vyjadrí, či a v akom rozsahu je možné odvolaniu po vecnej stránke vyhovieť zapracovaním požiadaviek odvolateľa do podmienok stavebného povolenia.

Podľa §4 ods.2 vyhlášky č.453/2000 Z.z. „k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad, vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a)“. K napadnutému rozhodnutiu nebol pripojený situačný výkres ani iný mapový podklad.

Podľa §59 ods.1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; a k je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 57 ods.1 resp. § 59 ods.2 a to tak, že uplatnené požiadavky odvolateľa budú v územnom rozhodnutí akceptované s tým, že ich technické zhodnotenie a prípadné zapracovanie bude v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods.1 správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa § 42 ods.4 SZ nemožno vylúčiť.

Žiadajú byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods.2 a § 56 správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadajú, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky ich námietky podľa § 47 ods. 3 posledná veta správneho poriadku citované a odvolací orgán uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Stavebný úrad oboznámil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania v zmysle § 56 správneho poriadku. K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ Združenie OS IBV Grundy – Višňové v zastúpení Mgr. Ľubomírom Moškořom, Smrekova 3095/20, 010 07 Žilina a Ing. Mariánom Daniškom, Višňové č. 881. Vo svojom vyjadrení uvádzajú, že sa k pripomienkam Združenia domových samospráv, vznesených v konaní vyjadrili v ich stanovisku, doručenému stavebnému úradu dňa 18. 05. 2017. Rozhodnutie považujú za zákonné, dostatočne odôvodnené a úplné. S vyjadrením k pripomienkam zo dňa 18. 05. 2017, ktoré tvorí prílohu tohto stanoviska, sa stotožňuje všetkých 74 vlastníkov, resp. spoluvlastníkov pozemkov a nepovažujú za potrebné sa k ním opäť vyjadrovať.

Stavebný úrad sám odvolaniu nevyhovel a predložil vec odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmal celý spisový materiál, jeho podklady a konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj dôvody odvolania podľa § 59 ods.1 správneho poriadku a dospel k záveru, že nie je dôvod napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Podľa § 32 stavebného zákona umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je

- a) rozhodnutie o umiestnenie stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží

dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyzvaný o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 36 ods. 5 stavebného zákona s dotknutými orgánmi a účastníkmi konania, ktorých stanoviská a vyjadrenia k návrhu na vydanie územného rozhodnutia boli zabezpečené pred začatím územného konania, obmedzí stavebný úrad prerokovanie návrhu podľa miery, v akej boli ich požiadavky splnené.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady

podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39 ods. 2 stavebného zákona ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané.

Územné konanie je upravené v oddiele 8 prvej časti stavebného zákona, označenom ako *územné konanie* v ust. §§ 32 až 42 SZ. Účelom územného konania je umiestňovanie stavieb, využívanie územia a ochrana dôležitých záujmov v území, ktorá sa realizuje na základe územného rozhodnutia, ktorým je aj rozhodnutie o umiestnení stavby (§ 32 písm. a) stavebného zákona). Základným podkladom pre rozhodovanie v územnom konaní a pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby je posudzovanie návrhu na jej umiestnenie v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou. Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladmi územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón; v prípade, že pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 stavebného zákona a ostatné existujúce podklady podľa § 7a cit. zákona. V prípade, že takéto územnoplánovacie podklady neexistujú, stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, a to najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom pri miestnom zisťovaní.

Stavebný zákon vymedzuje v ust. § 37 podklady pre vydanie územného rozhodnutia a správny orgán je povinný si podklady pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby zabezpečiť (predkladá ich navrhovateľ). V súlade s týmito podkladmi a v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou potom aj rozhoduje.

Základným podkladom pre konanie a rozhodovanie stavebného úradu obce Višňové bol obsah ÚPN-O Višňové, ktorý bol jedným z podstatných podkladov pre vydanie napadnutého rozhodnutia. Z obsahu administratívneho spisu OÚ Žilina - OVBP zistil, že v oznámení o začatí územného konania ako aj v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia stavebný úrad konštatoval, že navrhované osadenie rodinných domov a ich napojenie na inžinierske siete a dopravnú infraštruktúru je v súlade s ÚPN-O, kde v jeho záväznej časti každé riešené územie je definované svojou základnou a doplnkovou funkciou, typom stavebnej činnosti, typom zástavby, prípustnými, obmedzujúcimi a vylučujúcimi podmienkami na využitie jednotlivých plôch, na intenzitu ich využitia. Územný plán v časti týkajúcej sa tejto lokality bol riešený Zmenou a doplnkom č.3 Územného plánu obce Višňové, ktorý bol schválený obecným zastupiteľstvom obce Višňové na zasadnutí dňa 17.03.2016 uznesením č.19/2016.

Podľa Všeobecne záväzného nariadenia o záväznej časti „Zmeny a doplnok č. 3 ÚPN-O Višňové“, je riešené územie označené ako lokalita „1“ – Grundy, pre ktoré sú prípustné, obmedzujúce a vylučujúce podmienky zhrnuté v bode B1 – **obytné plochy - rodinné domy individuálne**. Podľa písm. a) sú prípustné funkcie: bývanie v rodinných domoch (suterén + 2 nadzemné podlažia, alebo suterén + NP + podkrovie), základná občianska vybavenosť, nevyhnutné plochy technického vybavenia, pešie, cyklistické a motorové komunikácie, nevyhnutné odstavné plochy pre autá, ... ako súčasť pozemkov rodinných domov a doplnková funkcia bývania. Podľa písm. c) *Odstavné miesta obyvateľov musia byť riešené v rámci súkromných pozemkov* vyplýva, že v danom území sa nesmú navrhovať parkoviská. Navrhované umiestnenie individuálnej bytovej výstavby a plôch technického vybavenia územia (prístupové komunikácie, rozšírenie verejného vodovodu, dažďová kanalizácia, rozšírenie splaškovej kanalizácie) je v súlade s koncepciou ÚPN-O a realizácia výhľadovej obytnej zóny GRUNDY – IBV Višňové je v súlade s Doplnkom a zmenou č. 3.

Odvolací orgán z predloženého spisu zistil, že vydaniu rozhodnutia predchádzal uvedený procesný postup:

Obec Višňové ako miestne a vecne príslušný stavebný úrad na základe návrhu Združenia OS IBV Grundy - Višňové zo dňa 18. 01. 2017 na vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie stavby: „OBV Grundy – Višňové“ na pozemkoch, uvedených vo výroku rozhodnutia v k. ú. Višňové po jeho preskúmaní zistil, že návrh nie je úplný pre jeho riadne a spoľahlivé posúdenie a preto navrhovateľa vyzval listom č. 26/2017/HL-DOPL.UR zo dňa 16. 02. 2017 na jeho doplnenie a zároveň konanie prerušil. Návrh bol doplnený požadovanými dokladmi dňa 25. 1. 2017, 06. 03. 2017 a 27. 03. 2017.

Stavebný úrad zároveň v súlade s ust. § 35 ods. 2 stavebného zákona zverejnil žiadosť o vydanie územného rozhodnutia na úradnej tabuli a na webovej stránke úradu, nakoľko o predmetnom návrhu bolo Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku EIA (ďalej len "OÚ Žilina - OSŽP") vydané po ukončení zisťovacieho konania dňa **07. 12. 2016 rozhodnutie pod č. OU-ZA-OSŽP3-2016/039827-003/Hnl**, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 01. 2017 a v ktorom tento dotknutý orgán uviedol, že navrhovaná činnosť „IBV Grundy – Višňové“ **sa nebude posudzovať**. Zároveň ním uložil opatrenia pre ďalší stupeň prípravy v bodoch a) až e) ako aj základné údaje o stavbe, požiadavky na vstupy, údaje o výstupoch (ovzdušie, voda, dažďová kanalizácia, odpadové hospodárstvo, hluk a vibrácie, žiarenia a iné fyzikálne polia), predpokladané vplyvy na životné prostredie – na obyvateľstvo,

na abiotický a biotický komplex krajiny, na socioekonomický komplex krajiny. Uložil opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie. V rámci zisťovacieho konania rozoslal zámer k navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povolujuúcemu orgánu a dotknutej obci a zároveň zverejnil oznámenie o predložení zámeru na webovom sídle ministerstva a OÚ Žilina. V zákonom stanovenom termíne mu boli doručené stanoviská oslovených subjektov, ktoré uviedol v tomto rozhodnutí spolu s pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv zo dňa 02. 10. 2016, ktorými sa z vecného hľadiska zaoberal s konštatovaním, že väčšina opodstatnených pripomienok je už riešená v textovej časti posudzovaného zámeru. Opodstatnené pripomienky dotknutej verejnosti, **majúce oporu v zákone**, treba zohľadniť v dokumentácii k územnému konaniu o umiestnení stavby a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov. Vo vyhodnotení uviedol, že navrhovaná činnosť nevyvolá nové vplyvy, čo vyplýva aj z kladných stanovísk dotknutých orgánov bez požadovania zmeny navrhovanej činnosti. **Navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprímerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou zámeru k navrhovanej činnosti.**

Dňa 13. 02. 2017 bola OÚ Žilina – OSŽP doručená žiadosť stavebného úradu spolu s ďalšími dokladmi a to PD stavby a rozhodnutie zo zisťovacieho konania zo dňa 07. 12. 2016, v ktorom Obec Višňové požiadala o vydanie záväzného stanoviska v zmysle ust. § 140c stavebného zákona. OÚ Žilina – OSŽP vydal pod č. OU-ZA-ISZP3-2017/011453-002/Hnl a č. 2017/007425-002/Hnl zo dňa 24. 02. 2017 **záväzné stanovisko**, ktorým **potvrdil** po porovnaní údajov, stanovených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania s údajmi, uvedenými v predloženej projektovej dokumentácii, **že táto je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a že navrhovateľ splnil požiadavky, uvedené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania** č. OU-ZA-OSŽP3-2016/039827-003/Hnl zo dňa 07. 12. 2016.

Stavebný úrad postupoval v súlade s ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona, keď si takéto stanovisko vyžiadal ešte pred oznámením začatia konania – splnil si povinnosť voči orgánom podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o vzájomnej súčinnosti, komunikoval aj s ďalšími dotknutými orgánmi a až po predložení všetkých kladných stanovísk o návrhu rozhodol.

Stavebný úrad dňa 03.05.2017 pod č.s.26/2017/HL-OZN.ÚR v zmysle § 36 ods.1 stavebného zákona oznámil začatie územného konania všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a zároveň nariadil ústne pojednávanie na 30.05.2017 so stretnutím na obecnom úrade Višňové s upozornením, že následne bude vykonané miestne zisťovanie. Stavebný úrad v predmetnom oznámení upozornil, že v zmysle § 36 ods.3 stavebného zákona dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Účastníkov konania stavebný úrad upovedomil o začatí konania v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou, nakoľko niektorí účastníci konania (vlastníci pozemku registra "C" parc. č. 2633/286, 2633/330, 2633/331, 384/1, 384/9, 510/1, 2633/451, 2633/119, 2633/1, 2633/574, 2633/379, 2633/378, 2633/207, 2633/335, 2597/1, 2597/8, 2597/7, 2633/334, 2633/339 v k.ú. Višňové) neboli správne orgánu známi. Oznámenie začatia konania verejnou vyhláškou bolo v súlade s ust. § 26 ods. 1 správneho poriadku a § 36 ods. 4 stavebného zákona, pretože sa jednalo o zvlášť rozsiahlu stavbu s veľkým počtom

účastníkov konania a účastníkov, ktorí neboli stavebnému úradu známi. Návrh obsahoval umiestnenie stavebných objektov, označených: SO 01 – Prístupová komunikácia a spevnené plochy, SO 02 – Rodinné domy a prípojky inž. Sietí, SO 03 – Verejný vodovod – rozšírenie, SO 04 – Dažďová kanalizácia, SO 05 – Splašková kanalizácia – rozšírenie, ktoré sú v stavebnom zákona podľa § 139 označené ako líniové stavby (vodovod, splašková a dažďová kanalizácia, komunikácie).

Oznámenie o začatí konania bolo zverejnené na úradnej tabuli a internetovej stránke Obce Višňové v dňoch od 04.05.2017 do 19.05.2017 a na internetovej stránke www.visnove.sk.

Stavebný úrad sa v územnom konaní sústreďuje na posúdenie návrhu na umiestnenie stavby z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov. Ďalším kritériom posúdenia je súlad návrhu so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu obsiahnutými najmä v § 47 stavebného zákona a vo vyhláske č. 532/2002 Z. z., ktorou sa stanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu.

Stavebný úrad koordinuje stanoviská dotknutých orgánov tak, aby boli vo vzájomnom súlade a pokiaľ by sa v konaní vyskytli rozpory, je oprávnený ich odstraňovať, resp. postupovať podľa § 136 stavebného zákona. Iba ak by boli v rozpore s ÚPD, tak ich zamietne. Z uvedeného vyplýva, že z úradnej povinnosti iba stavebný úrad má povinnosť *efektívne presadzovať verejné záujmy*, t. j. dohliadať na dodržiavanie platných zákonov a predpisov, dohliadať na práva a právom chránené záujmy účastníkov konania, ale nie účastníci konania.

Stavebný úrad po preskúmaní všetkých podkladov v rámci územného konania vydal rozhodnutie podľa § 39 stavebného zákona, ktorým vymedzil územie na navrhovaný účel a určil podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodol aj o námietkach účastníkov konania. V podmienkach na umiestnenie stavby určil požiadavky na zabezpečenie súladu urbanisticko-architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov stavieb RD od hraníc pozemku a od susedných stavieb, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, napojenie na sieť technického vybavenia a napojenie na pozemné komunikácie.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140 ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území,
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140c ods. 1 stavebného zákona ak sa pre začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania vyžaduje ako jeden z podkladov pre jeho začatie rozhodnutie podľa osobitného predpisu,^{15b)} je také rozhodnutie použiteľné ako podklad v každom z týchto konaní týkajúcim sa toho istého využívania územia alebo tej istej stavby, ak v niektorom návrhu na začatie tohto konania nedôjde k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu.^{15b)}

Podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu^{15c)} záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu,^{15b)} stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje **písomné vyhodnotenie** spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. **Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.**

Podľa § 140c ods. 3 stavebného zákona ak stavebný úrad dostane na základe podania návrhu na začatie konania podľa odseku 2 záväzné stanovisko príslušného orgánu, v ktorom sa vyjadruje nesúladiť návrhu na začatie územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania s osobitným predpisom^{15d)} alebo s rozhodnutiami vydanými podľa osobitného predpisu,^{15d)} stavebný úrad toto konanie preruší a určí lehotu na zosúladienie návrhu na začatie konania s osobitným predpisom^{15d)} alebo s rozhodnutiami vydanými na jeho základe. Ak navrhovateľ v určenej lehote podanie nezosúladiť, stavebný úrad konanie zastaví.

Podľa § 140c ods. 12 stavebného zákona stavebný úrad vo veci nerozhodne bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o predmet konania, ktorý podlieha rozhodovaniu podľa osobitného predpisu.^{15b)}

Podľa § 140c ods. 13 stavebného zákona územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,^{1ga)} musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.

1ga) Zákon č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov

15b) § 29 a 37 zákona č. 24/2006 Z. z.

15c) § 3 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. *povoľujúci orgán vo vzťahu k povoľovaniu navrhovanej činnosti bezodkladne zverejní na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle*

a) *žiadosť o začatie povoľovacieho konania,*

b) *miesto, kde je rozhodnutie vydané v povoľovacom konaní k nahliadnutiu verejnosti,*

c) *podmienky na realizáciu navrhovanej činnosti uvedené v povolení,*

d) *hlavné opatrenia na predchádzanie, zníženie, a ak je to možné, kompenzácie významných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak bolo udelené povolenie,*

e) *informáciu o účasti verejnosti v povoľovacom konaní a*

f) *dátum nadobudnutia právoplatnosti povolenia.*

Podľa § 38 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. *povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.*

Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. *príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu*

a) *k územnému konaniu o umiestnenie stavby,*

b) *k územnému konaniu o využití územia,*

c) *k stavebnému konaniu,*

d) *ku kolaudačnému konaniu.*

Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona, stavebný úrad rozhoduje o podanom návrhu, resp. žiadosti aj na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov (§ 140a stavebného zákona), ktoré si uplatňujú požiadavky podľa osobitných právnych predpisov, ak sa konanie dotýka záujmov nimi sledovaných (§ 126 ods. 1 stavebného zákona).

Z predloženého správneho spisu vyplýva, že konanie sa dotýkalo aj záujmov chránených predpismi o ochrane životného prostredia a stavebný úrad si pre riadne posúdenie veci zabezpečil záväzná stanoviská dotknutých orgánov podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona, ktoré si uplatnili požiadavky podľa osobitných predpisov týkajúcich sa ochrany životného prostredia a to najmä:

- **Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, štátna správa ochrany prírody a krajiny,** vyjadrenie zo dňa 20.01.2017 pod č.OU-ZA-OSZP3-2017/007422-002/Bre nemá námietky k vydaniu územného rozhodnutia na vyššie uvedenú stavbu.

- **Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP,** rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní do dňa 07.12.2016 pod č.OU-ZA-OSZP3-2016/039827-003/Hnl, právoplatné dňa 09.01.2017 sa nebude posudzovať podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

- **Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP,** záväzné stanovisko zo dňa 24.02.2017 pod č.OU-ZA-OSZP3-2017/011453-002/Hnl, OU-ZA-OSZP3-2017/007425-002/Hnl v ktorom konštatuje, že PD pre stavbu „IBV GRUNGY – Višňové“ je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a rozhodnutím zo zisťovacieho konania.

- **Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, štátna vodná správa**, vyjadrenie zo dňa 02.02.2017 pod č.OU-ZA-OSZP3-2017/007424-002/Dur s uvedením podmienok, uvedených v bodoch 1 až 9 pre ďalšie konanie vo veciach verejnej kanalizácie a vodovodu
 - **Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, štátna správa v odpadovom hospodárstva**, vyjadrenie zo dňa 17.01.2017 pod č.OU-ZA-OSZP3-2017/007423-002/Sl, v ktorom súhlasí s vydaním územného rozhodnutia za splnenia citovaných podmienok
 - **OR HaZZ**, vyjadrenie zo dňa 12.01.2017 pod č.ORHZ-ZA1-95-001/2017, v ktorom s riešením protipožiarnej bezpečnosti stavby súhlasí bez pripomienok.
 - **Krajský pamiatkový úrad Žilina**, záväzné stanovisko zo dňa 24.05.2016 pod č.KPUZA-2016/11264-3/39396/KOP
- a ďalšie stanoviská dotknutých orgánov a vlastníkov sietí technického vybavenia, uvedené spolu s úplným znením ich vyjadrenia vo výrokovej časti rozhodnutia.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že **nenamieta** umiestnenie stavby, ale *požaduje splnenie verejných záujmov v oblasti životného prostredia a nakladania s vodami*. V úvode podaného odvolania tvrdí, že stavebný úrad neuviedol vo výrokovej časti jeho požiadavky, ktoré vzniesol v územnom konaní, čím mu bolo upreté právo efektívne hájiť a presadzovať svoje práva a záujmy, vyplývajúce aj z čl. 6 ods. 4 Aarhurského dohovoru č. 43/2006 Z. z.

K uvedeným tvrdeniam odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad vo výrokovej časti územného rozhodnutia na str. 25 až 28 uviedol presné znenie námietok a pripomienok ním uplatnených v konaní dňa 10. 5. 2017, ktoré jednotlivo vyhodnotil v odôvodnení rozhodnutia a uviedol dôvody, prečo niektoré zamietol a ktorým bol dôvod vyhovieť. Teda uvedené tvrdenie, že odvolateľovi bolo upreté právo efektívne hájiť a presadzovať svoje práva je neopodstatnené, pretože odvolateľ svoje právo uplatniť si námietky a pripomienky využil a stavebný úrad sa týmito námietkami odvolateľa ako účastníka konania (dotknutej verejnosti) zaoberal tak, ako mu to vyplýva z ust. § 39 stavebného zákona.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Z uvedeného vyplýva, že účastníci si môžu v územnom konaní uplatniť *pripomienky a námietky* a takéto charakter mali aj požiadavky, uplatnené odvolateľom v konaní, ktoré označil „*len ako formulácia zákonných verejných záujmov ... uplatnených pre zabezpečenie ich efektívneho hájenia a presadenia*“. V tomto prípade stavebný úrad postupoval v súlade s uvedeným ustanovením stavebného zákona, pretože „požiadavky“ Združenia domových samospráv tak, ako ich uviedli vo svojom podaní k predmetnému návrhu v rámci konania jednotlivo preskúmal, vyhodnotil ich a odôvodnil ich neopodstatnenosť, resp. uviedol spôsob, kedy a v ktorom stupni prípravy budú vznesené pripomienky riešené.

K požiadavke odvolateľa overiť *dopravnú kapacitnosť* odvolací orgán uvádza, že súčasťou navrhovaného obytného súboru boli aj novo navrhované komunikácie a ich napojenie na existujúcu cestnú infraštruktúru, ktoré boli z hľadiska cestného zákona a príslušných noriem posúdené príslušným cestným orgánom. Predmetom riešenia stavebného objektu SO 01 „Komunikácie a spevnené plochy“ je koordinácia a návrh vonkajších a vnútorných dopravných vzťahov súvisiacich s napojením riešeného územia ako aj vybudovanie miestnych komunikácií. Dopravné parametre navrhovanej činnosti sú garantované oprávneným projektantom na dopravné stavby Ing. Michalom Löfflerom, Staničná 5, 013 11 Žilina (ev.č.4944*12 – konštrukcia inžinierskych stavieb). Celkové

riešenie dopravnej situácie s prehľadnou mapovou prílohou (napojenie areálových komunikácií s vjazdom a výjazdom na verejnú cestnú sieť, s pomenovaním príslušných komunikácií) je súčasťou projektovej dokumentácie k územnému konaniu. Kapacitné posúdenie križovatiek vetvy A,D,I,M a návrh trvalého a prenosného značenia budú podľa požiadaviek OR PZ v Žiline č. ORPZ-ZA-ODII-13-493/2016 zo dňa 18.11.2016 zapracované do projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie.

K požiadavke, aby boli prijaté opatrenia, uvedené na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie (koncentrácia povrchov, ktoré spôsobujú prehrievanie vzduchových vrstiev a zvyšovanie teploty, opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav, voči častejšiemu výskytu silných vetrov, výskytu sucha, výskytu intenzívnych zrážok) odvolací orgán uvádza, že v tomto prípade väčšinu územia budú tvoriť záhrady pri rodinných domoch, resp. rastlé zatravnené terény, ktoré majú opačné tendencie ako vytvárať tzv. „tepelný ostrov“ nad lokalitou a podobne neovplyvnia prirodzený kolobeh vody. Miesto a spôsob vyústenia dažďových vôd z navrhovaných prístupových komunikácií bol uvedený v návrhu na vydanie územného rozhodnutia a bude súčasťou PD pre stavebné povolenie, ktorá bude predložená povoľujúcemu orgánu - štátnej vodnej správe ako súčasť PD v ďalšom stupni.

Podobne požiadavka na *výpočet ORL a vodných stavieb* v zmysle zákona o vodovodoch a kanalizáciách je neopodstatnená, pretože návrh, ktorý bol posúdený aj OÚ Žilina – OSŽP v zisťovacom konaní obsahuje aj stavebné objekty, označené SO03 – verejný vodovod – rozšírenie a SO05-Splašková kanalizácia – rozšírenie, ktoré boli posúdené Okresným úradom Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, **štátna vodná správa**, ktorý k navrhovanému riešeniu podal vyjadrenie dňa 02.02.2017 pod č. OU-ZA-OSZP3-2017/007424-002/Dur, v ktorom **súhlasí s ich navrhovaným umiestnením** za splnenia viacerých podmienok, ktoré v stanovisku uviedol:

- predložená PD stavby musí byť odsúhlasená s vlastníkom - prevádzkovateľom verejnej kanalizačnej siete a verejného vodovodu t.j. SeVaK a.s. Žilina – **vlastník SeVaK a. s. Žilina uviedol svoje požiadavky v stanovisku SeVaK a.s., vyjadrenie zo dňa 08.07.2016 pod č.O16370013411/LKo**

- všetky podmienky a požiadavky vlastníka a prevádzkovateľa VK a VV budú v plnom rozsahu rešpektované.

- PD pre stavebné povolenie objektov vodných stavieb – „SO03 – Verejný vodovod-rozšírenie, SO05 – Splašková kanalizácia – rozšírenie“ musí byť vyhotovená odborne spôsobilou osobou na vodné stavby, to znamená v ďalšom stupni.

- na stavebné objekty „SO03 – Verejný vodovod - rozšírenie, SO05 – Splašková kanalizácia – rozšírenie“, ktoré majú v zmysle § 52 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách charakter vodnej stavby, tunajší špeciálny stavebný úrad vydá stavebné povolenie podľa § 26 zákona č.364/2004 Z.z. vodného zákona.

Z podmienok vyššie citovaných záväzných stanovísk dotknutých orgánov na úseku starostlivosti o životné prostredie má odvolací orgán preukázané, že v správnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia, žiadne z nich neobsahovalo ako požiadavku pre realizáciu stavby, aby súčasťou dokumentácie pre územné rozhodnutie (DUR) boli aj tzv. dažďové záhrady, lokálny parčík, retenčná dlažba“. V území nie sú navrhované žiadne rozsiahle spevnené plochy s upravenými povrchmi, ktoré by opodstatňovali overenie a zapracovanie odvolateľom uvádzaných požiadaviek podľa *adaptačnej stratégie*. Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia a zdravia ľudí a problematika nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy je premietnutá do viacerých

stavebnotechnických riešení v projektovej dokumentácii stavby a organizačnými opatreniami počas výstavby ako aj počas prevádzky.

Požiadavka, aby stavebný úrad skúmal vodnú bilanciu, odtokové pomery a naplnenie enviromentálnych cieľov podľa vodného zákona a podľa Adaptačnej stratégie SR nie je opodstatnená, pretože uvedenými požiadavkami a ich splnením sa zaoberali oslovené dotknuté orgány z hľadiska nimi sledovaných záujmov. Nakoľko sa nejedná o činnosť, ktorou sa môže ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, nezasahuje do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, takéto skúmanie vzhľadom na výsledok zisťovacieho konania je neopodstatnená. K pripomienkam odvolateľa s rovnakým obsahom, vzneseným v rámci zisťovacieho konania OÚ Žilina - OSŽP uviedol citujeme:... príslušný orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej výstavby na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou je opodstatnené, preto nemohol vyhovieť návrhom dotknutej verejnosti, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru podľa zákona EIA prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, čo tunajší úrad s ohľadom na výsledky zisťovacieho konania vydal, pričom prihliadal na kritéria stanovené zákonom EIA (§ 29 ods. 3 a príloha č. 10) a stanoviská doručené k zámeru. Účelom zákona EIA je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu. Pripomienkami dotknutej verejnosti k dodržaniu zákonnosti navrhovanej činnosti vo vzťahu k jednotlivým osobitným predpisom (vodný zákon, zákon o ochrane prírody a krajiny a ďalšie) sa v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov (stavebného zákona) bude kvalifikovane zaoberať stavebný úrad na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov."

K ďalším námietkam odvolateľa uvádzame, že tieto nesúviseli s predmetom tohto územného konania, pretože sa v nich odvolával na stavebné konanie, ktoré ešte nebolo začaté (zapracovanie jeho námietok do sprievodnej správy „DSP“). Stavebný úrad postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku, pretože sám z úradnej povinnosti a súvisiacich predpisov dohliadal na splnenie požiadaviek, kladených na uvedený druh stavby z hľadiska osobitných predpisov, zosúladiť požiadavky všetkých dotknutých orgánov a organizácii, určil požiadavky pre umiestnenie stavby a o navrhovanom umiestnení obytného súboru rozhodol v zmysle zákona.

K žiadosti odvolateľa, aby odvolací orgán oslovil všetky dotknuté orgány podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona s tým, aby sa každý vyjadril, či a v akom rozsahu je možné odvolaniu po vecnej stránke vyhovieť zapracovaním požiadaviek odvolateľa do podmienok stavebného povolenia odvolací orgán uvádza, že takýto postup by prichádzal do úvahy vtedy, keby odvolanie smerovalo proti obsahu záväzného stanoviska. Odvolací orgán by vtedy musel konanie prerušiť a vyžiadať si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolateľ však vo svojom odvolaní nenamietal obsah žiadneho z vydaných stanovísk dotknutých orgánov, preto pre uvedený postup (oslovenie dotknutých orgánov a prerušenie konania) nie je zákonný dôvod.

Navrhovateľ doručil stavebnému úradu rozhodnutie, vydané OÚ Žilina – OSŽP v zisťovacom konaní, ktorým rozhodol, že navrhovaná stavba sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 01. 2017. Navrhovateľ „Projekt pre územné rozhodnutie“ spracoval v súlade so záverom rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie EIA. Odvolateľ sa voči takto vydanému rozhodnutiu zo zisťovacieho konania neodvolal. V územnom konaní nenamietal obsah záväzných stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov, ktoré posudzovali navrhované umiestnenie stavby z hľadiska osobitných predpisov, ale uplatnil si opäť v plnom rozsahu pripomienky, ktoré si uplatnil už v zisťovacom konaní.

OÚ Žilina – OSŽP dňa 24. 02. 2017 vydal na základe doručenej žiadosti stavebného úradu a projektovej dokumentácie záväzné stanovisko pod č. č. OU-ZA-ISZP3-2017/011453-002/Hnl a č. 2017/007425-002/Hnl, v ktorom potvrdil súlad navrhovanej stavby so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V rámci rozhodnutia zo zisťovacieho konania boli určené vo výrokovej časti nasledovné podmienky s následným vyhodnotením :

1. V ďalšom stupni prípravy doplniť predpokladaný počet parkovacích miest a všetky dopravné parametre navrhovanej činnosti v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi.

Požiadavka je akceptovaná v aktuálnej PD stavby. Podľa vyjadrenia projektanta na dopravné stavby v PD stavby sa nerieš žiadna občianska vybavenosť a parkovanie pre jednotliví RD je riešené na pozemkoch jednotlivých vlastníkov. Dopravné parametre navrhovanej činnosti sú garantované oprávneným projektantom na dopravné stavby.

2. V ďalšom stupni prípravy doplniť celkové riešenie dopravnej situácie s prehľadnou mapovou prílohou- napojenie areálových komunikácií s vjazdom a výjazdom na verejnú cestnú sieť, s pomenovaním príslušných komunikácií.

Celkové riešenie dopravnej situácie s prehľadnou mapovou prílohou (napojenie areálových komunikácií s vjazdom a výjazdom na verejnú cestnú sieť, s pomenovaním príslušných komunikácií) bude súčasťou PD pre ďalší stupeň povoloacieho procesu navrhovanej činnosti.

3. V plnej miere rešpektovať melioračné stavby. Aktivity, ktoré budú vykonávané v daných lokalitách a ktoré budú súvisieť s melioračnými stavbami, je potrebné odsúhlasiť s ich správcom.

Ďalší stupeň PD pre navrhovanú činnosť bude odsúhlasený so správcom melioračných zariadení.

4. Do projektovej dokumentácie, ktorá bude predložená orgánu štátnej vodnej správy na vyjadrenie, doplniť miesto a spôsob vyústenia dažďových vôd z navrhovanej prístupovej komunikácie.

Miesto a spôsob vyústenia dažďových vôd z navrhovanej prístupovej komunikácie bude súčasťou PD pre stavebné povolenie, ktorá bude predložená orgánu štátnej vodnej správy ako súčasť PD v ďalšom stupni.

5. V územnom konaní požadujeme predložiť meranie objemovej aktivity radónu v zmysle vyhlášky MZ SR č. 528/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách na obmedzenie z prírodného žiarenia.

Podľa stanoviska RÚVZ Žilina č. A/2016/04243/HŽPZ zo dňa 05. 12. 2016 posudok o radónovom riziku orgán verejnej správy na úseku ochrany verejného zdravia vyžaduje pre ďalší stupeň PD s jednotlivými profesiami. Posudok o radónovom riziku bol investorom zadaný k vypracovaniu a bude predložený podľa požiadaviek v ďalšom povoloacom procese navrhovanej stavby.

Podmienky na umiestnenie stavby, ktoré uviedol stavebný úrad vo výroku rozhodnutia, boli výsledkom zosúladenia rôznych záujmov s prihliadnutím na budúce účinky stavby v území, najmä z hľadiska ochrany životného prostredia, požiarnej a civilnej bezpečnosti, hygieny a súladu s urbanisticko-architektonického riešenia stavby s okolím. Súčasťou rozhodnutia bol aj situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia,

vypracovaného na podklade katastrálnej mapy, ktorý bol odvolaciemu orgánu predložený ako súčasť spisového materiálu prvostupňového správneho orgánu.

Po vyhodnotení obsahu odvolania a žiadosti odvolateľa napadnuté rozhodnutie zmeniť podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, že *ním uplatnené požiadavky budú v územnom rozhodnutí akceptované s tým, že ich technické zhodnotenie a prípadné zapracovanie bude v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie* odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy nie je dôvod pre zmenu územného rozhodnutia tak, ako to navrhuje odvolateľ. Stavebný úrad zhodnotil jeho požiadavky už v samotnom konaní, tieto vyhodnotil z hľadiska ich oprávnenosti a ak boli opodstatnené (námietky č. 3.6, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14, 3.16), tieto zapracoval do rozhodnutia, resp. ich uviedol ako požiadavky, ktoré navrhovateľ bude riešiť v ďalšom stupni v PD stavebných objektov, povoloovaných stavebným, resp. špeciálnym stavebným úradom.

K žiadosti odvolateľa byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania odvolací orgán uvádza, že so všetkými podkladmi bol odvolateľ oboznámený v rámci konania a tieto boli stavebným úradom kompletne odstúpené na odvolacie konanie. Pretože tieto podklady neboli v odvolacom konaní doplnené, nebolo opodstatnené postupovať podľa § 33 správneho poriadku.

Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*


Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán dospel k jednoznačnému záveru, že stavebný úrad dodržal zákonný postup v územnom konaní v zmysle vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona a osobitného predpisu, čím sa stalo vydané územné rozhodnutie zákonným. OÚ Žilina - OVBP po oboznámení sa s dôvodmi odvolania, preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia obce Višňové a jeho porovnaním s platnými zákonmi a všeobecne záväznými predpismi nezistil také porušenie v jeho konaní a rozhodnutí, pre ktoré by bolo odôvodnené preskúmané rozhodnutie zrušiť.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.




Ing. Anna Tomková
poverená zastupovaním vedúceho odboru

Doručí sa:

1. Mgr. Ľubomír Moškoň, Smrekova 3095/20, 010 07 Žilina
2. Ing. Marián Danišek, Višňové 881, 013 23 Višňové
3. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
4. Obec Višňové, Višňové 556, 013 23 Višňové spolu so spisovým materiálom
5. spis

Neznámym vlastníkom pozemkov registra "C": parc.č. 2633/286, 2633/330, 2633/331, 384/1, 384/9, 510/1, 2633/451, 2633/119, 2633/1, 2633/574, 2633/379, 2633/378, 2633/207, 2633/335, 2597/1, 2597/8, 2597/7, 2633/334, 2633/339 kat.ú.: Višňové

ako aj známym vlastníkom pozemkov registra "C" parc. č. 2633/104, 384/3, 384/8, 511/0, 2633/311, 2633/314, 2633/198, 2633/256, 2633/547, 2633/548, 2633/549, 2633/197, 2633/196, 2633/273, 2633/195, 2633/194, 2633/272, 2633/193, 2633/297, 2633/192, 2633/287, 2633/191, 2633/360, 2633/529, 2633/528, 2633/44, 2633/43, 2633/90, 2633/324, 2633/544, 2633/422, 2633/13, 2633/14, 2633/376, 2633/15, 2633/377, 2633/16, 2633/250, 2633/17, 2633/248, 2633/18, 2633/240, 2633/19, 2633/288, 2597/16, 2633/450, 2633/118, 2633/449, 2633/448, 2633/436, 2633/437, 2633/447, 2633/438, 2633/442, 2633/443, 2633/444, 2633/446, 2633/445, 2633/390, 2633/381, 2597/11, 2597/6, 2597/5, 2597/4, 2597/3, 2597/2, 2633/276, 2633/275, 2633/282, 2633/283, 2633/284, 2633/211, 2633/380 kat.ú. Višňové, ktorých práva by mohli byť v tomto konaní dotknuté

sa toto rozhodnutie doručuje v súlade s ust. § 26 ods. 1 správneho poriadku formou

verejnej vyhlášky

a v zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradných tabuliach Obce Višňové a OÚ Žilina - OVBP a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Obec Višňové bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto oznámenia OÚ Žilina OVBP.

Okresný úrad Žilina
odbor výstavby a bytovej politiky
Vysokoškolská 01 0556/33B
010 08 Žilina
-1-

Vyvesené dňa: 25.1.2018.....

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia.