

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

odbor výstavby a bytovej politiky

Vysokoškolákov č. 8556/33B, 010 08 Žilina



ROZHODNUTIE

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2018/010594-1/Pál

Žilina 21.02.2018

Okresný úrad Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) o odvolaní účastníčky konania Oľgy Macháčkovej, bytom Budapešťská č. 2124, 272 01 Kladno, Česká Republika, podanom proti rozhodnutiu mesta Žilina pod č.s.: 11480/2017-41136/2017-OSP-BAB zo dňa 19.09.2017, ktorým Ing. Katarína Ihnatišinovej, bytom Karpatská č. 8402/9A, 010 08 Žilina, v územnom konaní spojenom so stavebným konaním povolilo stavbu: „Novostavba rodinného domu, prípojky inž. sietí, žumpa“ na pozemkoch v k.ú.: Zástranie, parc. č.: 254/6 a 270 KN-C (rodinný dom) a parc.č.: 260/2, 260/4 a 270 KN-C (prípojky inž. sietí, žumpa), takto

r o z h o d o l :

podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) odvolanie účastníčky konania Oľgy Macháčkovej, bytom Budapešťská č. 2124, 272 01 Kladno, Česká Republika

z a m i e t a

a rozhodnutie mesta Žilina pod č.s.: 11480/2017-41136/2017-OSP-BAB zo dňa 19.09.2017

p o t v r d z u j e .

O d ô v o d n e n i e

Ing. Katarína Ihnatišinová, bytom Karpatská č. 8402/9A, 010 08 Žilina (ďalej len „Stavebníčka“) podala dňa 03.07.2017 na meste Žilina ako miestne a vecne príslušnom stavebnom úrade (ďalej len „Stavebný úrad“) žiadosť o vydanie stavebného povolenia stavby: „Rodinný dom, žumpa, prípojky inž. sietí“ na pozemku v k.ú.: Zástranie, parc. č.: 254/2, 6, 260/2, 3, 4, 257/1 a 270 KN-C. Žiadosť bola následne Stavebníčkou doplnená v dňoch 11.07.2017 a 14.07.2017.

Po doplnení žiadosti Stavebný úrad oznámil oznámením zo dňa 18.07.2017 začatie územného konania spojeného so stavebným konaním všetkým známym účastníkom konania a



dotknutým orgánom jednotlivo a neznámym vlastníkom pozemkov v k.ú.: Zástranie, parc.č.254/3, 264 KN-C oznámil začatie konania verejnou vyhláškou.

Nakoľko pre dané územie je spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, Stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania a účastníkom konania ako aj dotknutým orgánom určil lehotu 7 dní odo dňa doručenia oznámenia na uplatnenie si pripomienok a námietok. V oznámení Stavebný úrad poučil účastníkov konania o tom, že svoje námietky si môžu uplatniť najneskôr v tejto lehote, inak nebude na ne prihliadnuté. Taktiež Stavebný úrad v oznámení účastníkov konania upozornil na ust. § 42 ods. 5 Stavebného zákona, že v odvolacom konaní sa neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

V lehote 7 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí územného konania spojeného so stavebným konaním si účastníci konania neuplatnili žiadne pripomienky a námietky.

Stavebný úrad dňa 19.09.2017 vydal rozhodnutie vo výroku uvedené, ktorým v územnom konaní spojenom so stavebným konaním povolil podľa ust. § 39, § 39a v spojení s ust. § 66 Stavebného zákona stavbu: „Novostavba rodinného domu, prípojky inž. sietí, žumpa“ na pozemkoch v k.ú.: Zástranie, parc. č.: 254/6 a 270 KN-C (rodinný dom) a parc.č.: 260/2, 260/4 a 270 KN-C (prípojky inž. sietí, žumpa).

Následne, v zákonnej 15-dňovej lehote bolo proti takto vydanému rozhodnutiu dňa 31.10.2017 Stavebnému úradu doručené písomné odvolanie, ktoré podala účastníčka konania Oľga Macháčková, bytom Budapešťská č. 2124, 272 01 Kladno, Česká Republika (ďalej len „Odvolateľka“), čo odôvodnila tým, že stavebné pozemky na novostavbe rodinného domu neboli zo strany Stavebníčky majetkovo vysporiadané.

Na základe doručeného odvolania Stavebný úrad podľa § 56 Správneho poriadku listom zo dňa 23.11.2017 oboznámil účastníkov konania s jeho obsahom a súčasne ich vyzval, aby sa k nemu v lehote do 5 dní odo dňa doručenia písomne vyjadrili.

K predloženému odvolaniu sa nevyjadril žiadny z účastníkov konania.

Proti rozhodnutiu Stavebného úradu bolo podané odvolanie aj účastníkom konania Jánom Škorvánkom, ktoré Stavebný úrad ako aj OÚ Žilina – OVBP však vyhodnotili ako oneskorené a teda sa jeho obsah v rozhodnutí ani neuvádza a nerozhoduje sa o ňom, a to vzhľadom na nižšie uvedené:

Predmetné rozhodnutie bolo Jánovi Škorvánkovi doručované na adresu: Brodno č. 130, 014 14 Žilina. Zásielka bola poštovým doručovateľom vrátená späť z dôvodu, že „*adresát je neznámy*“. Stavebný úrad následne zistil, že Ján Škorvánek nemá trvalý pobyt, kam by mu bolo možné doručiť rozhodnutie, tak listom zo dňa 02.10.2017 požiadal v súlade s ust. § 5 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, o vyvesenie oznámenia na úradnej tabuli mesta Žilina, že mu je doručovaná písomnosť. Uvedený oznam bol vyvesený na úradnej tabuli od 02.10.2017 do 17.10.2017. V tejto lehote nebola písomnosť Jánom Škorvánkom prevzatá a bola vrátená Stavebnému úradu ako nedoručená. Posledný deň vyvesenia oznámenia, t.j. 17.10.2017, bol dňom doručenia písomnosti a nasledujúcim dňom, t.j. 18.10.2017, začala plynúť 15-násťdňová lehota na podanie odvolania. Posledný deň, kedy bolo možné podať odvolanie priamo na správnom orgáne alebo odovzdať na poštovú prepravu pripadol na 01.11.2017. Nakoľko tento deň pripadol na sviatok Všetkých svätých, ktorý je podľa § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 241/1993 Z. z. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch v znení neskorších predpisov dňom pracovného pokoja, posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol najbližší

pracovný deň (ust. § 27 ods. 2 Správneho poriadku), v tomto prípade 02.11.2017. Odvolanie bolo podané až dňa 01.12.2017, čo je preukázateľne po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.

Odvolací spis bol na druhostupňové prejednanie a rozhodnutie predložený dňa 29.01.2018.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

OÚ Žilina – OVBP na základe predložených dokladov, preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku, porovnal ho so všetkými platnými predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať a nezistil dôvody pre jeho zrušenie.

Odvolateľka v podanom odvolaní namietala, že stavebné pozemky na novostavbe rodinného domu neboli zo strany stavebníka majetkovo vysporiadané.

Podľa § 42 ods. 5 Stavebného zákona *v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.*

Podľa § 61 ods. 2 Stavebného zákona *od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.*

Podľa druhej vety § 61 ods. 3 Stavebného zákona *ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.*

Všeobecné pravidlo, že účastník konania môže uplatniť pripomienky a námietky kedykoľvek v priebehu správneho konania sa neuplatní, ak osobitný zákon vychádza zo zásady koncentrácie konania. Táto zásada v praxi znamená, že na neskôr uplatnené pripomienky a námietky správny orgán už neprihliada (tzv. preklúzia námietok). Ak sa v konaní uplatňuje zásada koncentrácie konania, má správny orgán dôležitú povinnosť výslovne účastníka konania upozorniť, že na neskôr uplatnené pripomienky a námietky sa nebude prihliadať. I keď to zo zákona výslovne nevyplýva, účastník konania musí byť na túto skutočnosť upozornený vopred, inak by táto „poučovacia“ povinnosť správneho orgánu nemala zmysel.

V Stavebnom zákone ako osobitnom právnom predpise, teda nadradenom voči Správnemu poriadku, je koncentračná zásada v prípade upustenia od ústneho pojednávania v rámci územného konania spojeného so stavebným konaním vymedzená v druhej vete ust. § 36 ods. 2 Stavebného zákona a v druhej vete ust. § 61 ods. 3 tohto zákona, teda ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne. Koncentračná zásada je premietnutá aj do ust. § 42 ods. 5 Stavebného zákona, keď sa v odvolacom konaní neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Účelom koncentračnej zásady v Stavebnom zákone bolo bezpochyby stanoviť určité limity stavebného konania, zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by vo

svojom dôsledku mohli celkom zabrániť akejkolvek stavebnej činnosti. Teda na základe vyššie uvedeného je možné námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe uplatniť len koncentrovane, t.j. nie je možné uplatňovať námietky v podanom odvolaní, ktoré mali resp. mohli byť uplatnené v určenej procesnej lehote v rámci prvostupňového správneho konania.

Ako odvolací orgán z preskúmaného spisu zistil, Stavebný úrad oznámil listom pod č.: 11480/2017-34630/2017-OSP-BO zo dňa 18.07.2017 dotknutým orgánom a všetkým účastníkom konania začatie územného konania spojeného so stavebným konaním s tým, že upustil od ústneho pojednávania a určil lehotu 7 dní odo dňa doručenia oznámenia na uplatnenie si námietok a pripomienok. V oznámení účastníkov konania poučil o tom, že títo si môžu uplatniť svoje námietky len v tejto určenej lehote, inak nebude k nim prihliadnuté a taktiež, že v odvolacom konaní nebude prihliadané na pripomienky a námietky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Z uvedeného vyplýva, že Stavebný úrad si splnil svoju poučovaciu povinnosť vyplývajúcu z vyššie citovaných ustanovení § 36 ods. 2, § 42 ods. 5 a § 61 ods. 3 Stavebného zákona.

Teda účastníci konania boli riadne poučení o tom, kedy najneskôr si môžu v konaní uplatniť svoje námietky na ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Oznámenie o začatí územného konania spojeného so stavebným konaním bolo oznámené aj Odvolateľke, čo je v predložennom správnom spise vykázané doručenkou. Z tejto je zrejmé, že predmetné oznámenie bolo Odvolateľkou prevzaté dňa 08.07.2017. Nasledujúcim dňom, t.j. 09.07.2017, začala plynúť Odvolateľke lehota 7 dní na vznesenie si pripomienok a námietok. Ako už bolo uvedené vyššie, v konaní neboli zo strany účastníkov konania, teda ani zo strany Odvolateľky, vznesené žiadne pripomienky a námietky. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na zásadu koncentrácie konania, si ich Odvolateľka nemôže účinne uplatňovať v podanom odvolaní. Z tohto dôvodu OÚ Žilina – OVBP odvoláciu námietku Odvolateľky zamietá ako neprípustnú, nakoľko, ako bolo uvedené vyššie, v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Napriek uvedenému OÚ Žilina – OVBP k tomu uvádza nasledovné:

Podľa prvej vety § 58 ods. 2 Stavebného zákona *stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.*

Podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona *pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie*

- a) *užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,¹³⁾*
- b) *právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,^{13a)}*
- c) *právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,^{13b)}*
- d) *užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.^{13c)}*

13) Obchodný zákonník. Občiansky zákonník.

13a) § 151n až 151p Občianskeho zákonníka.

13b) Napríklad zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o

- priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
- 13c) § 15 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 503/2009 Z. z.

Podľa prvej vety § 70 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katastrálny zákon“) *údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak.*

Základným dokladom, ktorý stavebník musí k žiadosti o stavebné povolenie predložiť, je doklad o vlastníctve alebo inom práve k pozemku alebo k stavbe. Vlastníctvo sa preukazuje napríklad výpisom z katastra nehnuteľností – listom vlastníctva. Iné právo k pozemkom a stavbám je taxatívne vymedzené v ust. § 139 ods. 1 Stavebného zákona.

Súčasťou predloženého správneho spisu bol aj Výpis z listu vlastníctva č. 334 pre k.ú.: Zástranie, z ktorého vyplýva, že výlučným vlastníkom stavbou dotknutých pozemkov v k.ú.: Zástranie, parc.č.: 254/2, 254/6, 257/1, 260/2, 260/3, 260/4 a 270 KN-C je Juraj Knapec, bytom T. Vansovej č. 1500/5, 010 08 Žilina.

Katastrálny zákon výslovne stanovuje, že v prípade, ak by bola hodnovernosť a záväznosť údajov narušená a vlastníctvo spochybnené, táto skutočnosť by musela byť v katastri nehnuteľností vyznačená. Z listu vlastníctva č. 334 pre k.ú.: Zástranie vyplýva, že táto skutočnosť v ňom vyznačená nie je, a preto sú údaje katastra nehnuteľností záväzné a tieto sa musia použiť bez ďalších spochybnení. Jednou zo zásad právnej úpravy zakotvenej v ust. § 70 Katastrálneho zákona je zásada hodnovernosti, či materiálnej publicity, v zmysle ktorej zápis vykonaný v katastri nehnuteľností zodpovedá právnomu stavu veci, teda to, čo je zapísané v katastri platí, pokiaľ sa nepreukáže opak.

Z odvolania podaného nie je zrejmé, aké majetkové vysporiadanie stavbou dotknutých pozemkov má Odvolateľka na mysli. Zo strany Odvolateľky nebol predložený žiadny relevantný dôkaz, ktorým by vlastníctvo k vyššie označeným pozemkom v k.ú.: Zástranie, vyvrátila.

Stavebníčka predložila Stavebnému úradu „Dohodu o budúcej kúpnej zmluve“ spísanú medzi Jurajom Knapcom ako budúcim predávajúcim a ňou ako budúcim kupujúcim. Predmetom tejto zmluvy je záväzok zmluvných strán uzatvoriť zmluvu o prevode vlastníctva pozemkov vedených na Správe katastra Žilina, Katastrálny úrad Žilina, zapísaná na LV č. 334 v katastrálnom území Zástranie, obec Žilina, okres Žilina ako:

- pozemok KN-C parc. č. 254/2 o výmere 29 m², druh pozemku záhrady,
- pozemok KN-C parc. č. 254/6 o výmere 237 m², druh pozemku záhrady,
- pozemok KN-C parc. č. 257/1 o výmere 65 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,
- pozemok KN-C parc. č. 260/2 o výmere 140 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,
- pozemok KN-C parc. č. 260/3 o výmere 46 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,
- pozemok KN-C parc. č. 260/4 o výmere 122 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,
- pozemok KN-C parc. č. 270 o výmere 280 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria.

Ako ďalej z tejto „Dohody o budúcej kúpnej zmluve“ vyplýva, s účinnosťou od podpisu tejto zmluvy (dňa 27.02.2017) má budúci kupujúci oprávnenie užívať pozemok a právo začať s výstavbou rodinného domu v súlade s ustanovením § 58 ods. 2 v spojení s § 139 ods.1 písm. a)

Stavebného zákona.

OÚ Žilina – OVBP má týmto jednoznačne za preukázané splnenie zákonnej podmienky pre vydanie stavebného povolenia zo strany Stavebníčky, a to preukázanie iného práva k pozemkom podľa § 139 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona, na ktorých sa má uskutočniť stavba.

Na základe uvedeného OÚ Žilina – OVBP konštatuje, že Stavebný úrad konal v súlade so Stavebným zákonom, keď povolil stavbu rodinného domu na základe Stavebníčkou predloženej „Dohody o budúcej kúpnej zmluve“ ako iného práva k pozemkom.

Podľa § 46 Správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

OÚ Žilina – OVBP po oboznámení sa s dôvodmi podaného odvolania Odvolateľky, preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia mesta Žilina a jeho porovnaním s platnými zákonmi a všeobecne záväznými predpismi, nezistil také porušenie v jeho konaní a rozhodnutí, pre ktoré by bolo odôvodnené preskúmané rozhodnutie zrušiť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.



Ing. Anna Tomková
poverená zastupovaním vedúceho odboru

Rozhodnutie sa účastníkom konania v rozdeľovníku pod č. 22 oznamuje v súlade s ust. § 26 ods. 1 Správneho poriadku verejnou vyhláškou, ktorá musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Žilina, na jej webovom sídle, ak ho má zriadené, na úradnej tabuli OÚ Žilina – OVBP a na webovom sídle Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Mesto Žilina bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina – OVBP.

Vyvesené od: 22.02.2018

Vyvesené do:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

Okresný úrad Žilina
odbor výstavby a bytovej politiky
Vysokáškaldov 8550/33B
013 09 Žilina
-1-

Rozhodnutie sa doručí

1. Ing. Katarína Ihnatišinová, Karpatská 8402/9A, 010 08 Žilina,
2. Juraj Knapec, T.Vansovej 1600/5, 010 08 Žilina,
3. Ivan Bodorík, Zástranie 227, 010 03 Žilina,
4. Mgr. Miroslava Bodoríková, Zástranie 227, 010 03 Žilina,
5. Ján Bebčák, Zástranie 158, 010 03 Žilina,
6. Mária Škorvánkova, Horná 259/67, 010 03 Žilina,
7. Ján Škorvánek,
(korešpondenčná adresa: Radlinského č. 296/5, 010 01 Žilina),
8. Miroslav Škorvánek, Radlinského 296/5, 010 01 Žilina,
9. Oľga Macháčková, Budapešťská 2124, 272 01 Kladno, ČR,
10. Jolana Poliaková, Horná 259/67, 010 03 Žilina,
11. Mária Slaninková, Horná 259/67, 010 03 Žilina,
12. Božena Grečárová, Mateja Bela 3465/89, 010 15 Žilina,
13. Juraj Šibík, Lipovecká 278/36, 010 09 Žilina,
14. Katarína Knapcová, 013 11 Porúbka 159,
15. Ivan Šibík, Cementárenská 523/11B, 013 11 Lietavská Lúčka,
16. Ing. Miroslav Šmehyl, Stará dedina 237/24, Zástranie, 010 03 Žilina,
17. Peter Klein, Zástranie 27, 010 03 Žilina,
18. Lenka Kleinová, Zástranie 27, 010 03 Žilina,
19. Oľga Saganová, Záborského súp. č. 1686/5, Vlčince, 010 08 Žilina,
20. Ing. Igor Mikolaj, Do toboliny 29/8, 010 03 Žilina,
21. Iveta Mikolajová, Do toboliny 29/8, 010 03 Žilina,
22. dotknutí účastníci konania – neznámy vlastníci pozemkov v k.ú.: Zástranie, parc.č.254/3, 264 KN-C – doručovanie verejnou vyhláškou v súlade ust. § 26 ods. 1 Správneho poriadku,
23. Ing. Katarína Ihnatišinová, Karpatská 8402/9A, 010 08 Žilina – projektant,
24. Ing. Katarína Ihnatišinová, Karpatská 8402/9A, 010 08 Žilina – stavebný dozor,

Na vedomie

25. Mesto Žilina – primátor mesta, Nám. obetí komunizmu č. 1, 011 31 Žilina,
26. Mesto Žilina – Odbor stavebný, Oddelenie stavebného poriadku, Nám. obetí komunizmu č. 1, 011 31 Žilina (spolu so správnym spisom),

c/o

27. spis