

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

odbor výstavby a bytovej politiky

Vysokoškolákov č. 8556/33B, 010 08 Žilina



ROZHODNUTIE

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2019/004631/KRA

Žilina, 07. júna 2019

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ OVBP Žilina“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o odvolaniach Emílie Gašparínovej, bytom 023 51 Raková č. d. 53 a Emílie Drvárovej, bytom 023 51 Raková č. d. 1330 v zastúpení Ing. Petrom Drvárom, Raková č. d. 1330, podanom proti rozhodnutiu Obce Raková č. j. S 403 R1259/2018-OcÚ zo dňa 13. 07. 2018, ktorým ako príslušný stavebný úrad v spojenom územnom a stavebnom konaní povolila stavbu „Hospodárska budova“ na pozemku KN-C č. 7783/1 a 14196/7 v k. ú. Raková pre stavebníčku Moniku Kultánovú, bytom Okružná 152/46, 022 01 Čadca t a k t o

r o z h o d o l :

podľa ust. § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodnutie Obce Raková č. j. S 403 R1259/2018-OcÚ zo dňa 13. 07. 2018

z r u š u j e

a vec vracia prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím vo výroku uvedeným Obec Raková ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) v spojenom územnom a stavebnom konaní povolila stavbu „Hospodárska budova“ na pozemku KN-C č. 7783/1 a 14196/7 v k. ú. Raková pre stavebníčku Moniku Kultánovú, bytom Okružná 152/46, 022 01 Čadca. Písomnosti, vydané v tomto konaní doručoval stavebný úrad niektorým účastníkom konania doporučené do vlastných rúk a zároveň aj verejnou vyhláškou účastníkom, ktorých bližšie neoznačil.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolania účastníčky konania Emília Gašparínová, bytom 023 51 Raková č. d. 53 a Emília Drvárová, bytom 023 51 Raková č. d. 1330



OKRESNÝ
ÚRAD
ŽILINA

Telefón
+421 41-7335988

Fax

E-mail
iveta.kralovicova@minv.sk

Internet
www.minv.sk

IČO
00151866

v zastúpení Ing. Petrom Drvárom, Raková č. d. 1330 (ďalej len „odvolateľky“). Odvolateľky, ktoré sú spoluvlastníkmi susedného pozemku parc. č. KN E 1287 a 1286 v odvolaniach spoločne namietajú výstavbu hospodárskej budovy pre chov drobných zvierat stavebníčky Moniky Kultánovej, pretože vybudovaním stavby dôjde k znehodnoteniu ich pozemku a tiež sa domnievajú, že stavba nie je v súlade s platným územným plánom obce, nakoľko podľa záväzného regulatívu sú na uvedenom území dovolené len doplnkové stavby k rodinným domom. Celé stavebné konanie bolo oznamované verejnou vyhláškou, ktorá však nebola zverejnená na úradnej tabuli obce ani na internetovej stránke obce a ako vlastníčky susedných parciel neboli na konanie prizvané. Nie je dodržaný ani odstup stavby od spoločnej hranice 2 m, preto žiadajú o zastavenie prebiehajúcich konaní a o obnovu stavebného konania.

Stavebný úrad listom č. S 403/R2384/2018 zo dňa 13. 9. 2018 oboznámil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania podľa § 56 správneho poriadku. K obsahu odvolania sa dňa 10. 10. 2019 vyjadril JUDr. Marek Belka, LL.M. advokát so sídlom F. Kráľa 1504, 022 01 Čadca, zastupujúci odvolateľky Emíliu Drvárovú a Emíliu Gašparínovú ako aj ďalšie účastníčky Jozefínu Bukovanovú a Annu Kolečkovú, v ktorom uvádza, že odvolateľky naďalej trvajú na podanom odvolaní, pretože stavebný úrad nezisťoval spoľahlivo skutkový stav pre vydanie povolenia a mal detailnejšie skúmať, či hospodárska budova, ktorá má slúžiť pre ustajnenie 4 koní a na skladovanie krmív pre ne je v súlade so zákonom.

Stavebný úrad podanému odvolaniu sám nevyhovел a následne postúpil vec odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie.

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý spisový materiál, ktorý mu bol stavebným úradom predložený a zistil nasledovné:

Na základe žiadosti o stavebné povolenie stavebníčky Moniky Kultánovej, bytom Okružná 152/46, Čadca o povolenie hospodárskej budovy, slúžiacej pre ustajnenie 4 koní a krmiva a skladu pre postroje, podanej na stavebný úrad dňa 07. 03. 2018 začala Obec Raková ako príslušný stavebný úrad správne konanie o uvedenej stavbe, ktorá bude umiestnená na parc. č. KN C 7783/3 a 14196/7 v k. ú. Raková v extraviláne obce v miestnej časti, nazývanej Pod Bukovinou. Pretože sa jednalo o jednoduchú stavbu stav, stavebný úrad oznámil účastníkom konania začatie spojeného územného a stavebného konania a zároveň nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 20. 04. 2018 so stretnutím na obecnom úrade. Písomnosť doručoval stavebný úrad účastníkom konania verejnou vyhláškou a na vedomie aj p. Bukovanovej Jozefine, ktorá sa ústneho pojednávania zúčastnila a s navrhovanou stavbou nesúhlasila, pretože jej susediaci pozemok je určený na výstavbu rodinného domu a navrhovanou stavbou dôjde k jeho znehodnoteniu.

Stavebný úrad následne dňa 13. 07. 2018 vydal pod č. S 403 R1259/208-OcÚ stavebné povolenie na stavbu „Hospodárska budova“ spolu s ďalšími stavebnými objektmi: SO 02 Žumpa a kanál. prípojka, SO 03 Elektrická prípojka, SO 04 Vodovodná prípojka a SO 05 Spevnené plochy. Nebytová prízemná stavba rozmerov 10,00 x 21,30 m bude umiestnená na pozemkoch CKN 7783/1 a 14196/7 vo vzdialenosti 0,50 od hranice s pozemkom CKN 14196/1 a od parc. č. CK N 7790 vo vzdialenosti 0,65 m.

Vo výroku rozhodnutia uviedol popis stavby a určil záväzné podmienky na umiestnenie a uskutočnenie stavby, uviedol požiadavky dotknutých orgánov (OÚ Čadca-pozemkový a lesný odbor, odbor odpadového hospodárstva) a zároveň rozhodol o námietkach účastníkov konania tak, že **týmto neyhovel ako neopodstatneným.**

OÚ OVBP Žilina na základe predložených dokladov preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku, porovnal ho s platnými

predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať, najmä či prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s platnými právnymi predpismi, či bol náležite zistený skutočný stav veci a rozhodnutie malo oporu v predložených podkladoch a zistil pritom dôvody pre jeho zrušenie.

Preskúmaním predloženého spisu zistil, že stavebný úrad sa v konaní neriadil dôsledne nižšie citovanými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku. Za podstatné pochybenie stavebného úradu považuje odvolací orgán skutočnosť, že stavebný úrad nezistil riadne skutkový stav, bez opory v zákone zjednodušil celý proces povoľovania danej stavby a rozsah podkladov pre jej posúdenie, nevymedzil okruh účastníkov konania v súlade s predpismi a doručoval písomnosti verejnou vyhláškou účastníkom konania bez bližšieho určenia, ktorých sa konanie týka.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona *ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.*

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona *rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Podľa § 39a ods. 2 stavebného zákona *v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky*

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane

odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,

c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,

d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa § 39a ods. 4 stavebného zákona spojí územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním pri jednoduchej stavbe alebo jej prístavbe a nadstavbe, ak sú podmienky umiestnenia jednoznačné vzhľadom na pomery v území; pri ostatných stavbách tak urobí za predpokladu, že podmienky na ich umiestnenie vyplývajú z územného plánu zóny.

Podľa § 139b ods. 1 stavebného zákona jednoduché stavby sú

a) bytové budovy, ktorých zastavaná plocha nepresahuje 300 m², majú jedno nadzemné podlažie, môžu mať aj jedno podzemné podlažie a podkrovia,

b) stavby na individuálnu rekreáciu,

c) prízemné stavby a stavby zariadenia staveniska, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m² a výšku 15 m,

d) oporné múry,

e) podzemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m² a hĺbka 6 m.

f) reklamné stavby, na ktorých najväčšia informačná plocha má veľkosť od 3 m².

Podľa § 58 ods. 1 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Podľa § 62 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,

a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,

b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,

c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,

d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo

výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.

e) technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa ods. 3 stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa ods. 4 ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ods. 3 záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí

a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním,

b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia,

c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,

d) lehotu na dokončenie stavby,

e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,

f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou,

g) použitie vhodných stavebných výrobkov,

h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa ods. 4 v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby sa podľa potreby ďalej určí:

a) predloženie podrobnejšej dokumentácie ešte pred začatím stavby, ktorá je potrebná na kontrolu dodržania podmienok určených na vyhotovenie stavby,

b) oznámenie určitého štádia stavby na účel výkonu štátneho stavebného dohľadu,

c) predloženie dokladov, odborných expertíz, meraní a posudkov,

d) podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia,

e) vymedzenie nevyhnutného rozsahu plôch pozemkov, ktoré budú tvoriť súčasť staveniska,

f) podrobnosti pre opatrenia na susednom pozemku alebo na stavbe podľa § 135,

g) spodrobnenie statických výpočtov na vyhotovenie stavby,

h) oznámenie mena (názvu) a adresy (sídla) zhotoviteľa stavby, ak bude určený vo výberovom konaní [§ 62 ods. 1 písm. d)],

- i) úľavy na vytýčenie stavby (§ 75a ods. 1),
- j) požiadavky na označenie stavby na stavenisku.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona *dotknutým orgánom podľa tohto zákona je*
a) *orgán verejnej správy, ktorý je s právnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,*
b) *obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území okrem stavby diaľnice a cesty pre motorové vozidlá,*
c) *vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.*

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa § 3 ods.5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Odvolací orgán má za to, že stavebný úrad nepostupoval v konaní v súlade so zásadou materiálnej pravdy zakotvenej v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku. Jej uplatnenie

v správnom konaní predpokladá v prvom rade dôsledné zistenie podkladov pre rozhodnutie. Je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodovanie. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci, to znamená, že je nevyhnutné vykonať všetky vyšetrenia, potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a jednak zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných vyšetrení zodpovedali skutočnosti. Správny orgán je povinný vykonať zisťovania z úradnej povinnosti a nemôže byť viazaný len na podklady, ktoré mu poskytnú účastníci konania, pretože nie je pasívnym vykonávateľom vôle účastníka konania, ale zohráva aktívnu úlohu pri zhromažďovaní dôkazov, ktoré sú podkladom pre jeho rozhodnutie. Odvolací orgán dospel k záveru, že stavebný úrad v rozpore s § 32 ods. 1 nezistil presne a úplne skutočný stav veci a o žiadosti stavebníkov rozhodol predčasne.

Ako vyplýva z ust. § 37 ods. 1 a 2 stavebného zákona, stavebný úrad po podaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia, príp. žiadosti o stavebné povolenie, pokiaľ sa o stavbe bude rozhodovať v spojenom územnom a stavebnom konaní, skúma, **či umiestnenie stavby v území nie je v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania.** Podkladom pre takéto posúdenie sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nie je spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom môžu byť spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a stavebného zákona, prípadne si stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

S poukázaním na ust. § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku, keď je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, stavebný úrad v tomto prípade konal v rozpore s uvedenými ustanoveniami, pretože z predmetného rozhodnutia vôbec nie je zrejmé, akým spôsobom stavebný úrad preskúmal súlad navrhovanej stavby s podkladmi podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona. Stavebný úrad zúžil svoje odôvodnenie a zamietnutie námietok účastníkov konania len na konštatovanie, že *stavebníčka zabezpečí domácich zvierat tak, že tento nebude mať negatívny vplyv na obytnú funkciu podľa schválenej ÚPD obce Raková* a obligatórne konštatovanie, že žiadosť bola preskúmaná z hľadísk uvedených v § 37 a § 62 stavebného zákona a že umiestnením a uskutočnením stavby nie sú ohrozené verejné záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. Takéto odôvodnenie vzhľadom na druh povoľovanej stavby ako aj obsah vznesených námietok účastníkmi konania nepostačuje. Zdôvodnenie stavebného úradu, prečo zamietol námietky účastníkov konania konštatovaním, že *povolený chov nebude mať negatívny vplyv na obytnú funkciu podľa schválenej ÚPD Obce Raková* bez toho, aby uviedol, o aké dôkazy svoje tvrdenie opiera a bez podrobného uvedenia, ako navrhovaná stavba zodpovedá charakteru a požiadavkám na zachovanie pohody bývania v súvislosti s chovom a ustajnením zvierat pri splnení podmienok, uvedených v zmysle § 53 vyhl. 532/2002 Z. z., týkajúcich sa poľnohospodárskych budov, skladov a stajní a maštali považuje odvolací orgán za nepreukázané a nedostatočné.

V stavebnom konaní stavebný úrad podľa § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona skúma, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi. Z ust. § 66 ods. 3 písm. b) stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad je v stavebnom povolení

povinný určiť podmienky na zabezpečenie ochrany verejných záujmov. Súlad s verejným záujmom sa v tomto prípade preukazuje záväznými stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré si v územnom konaní uplatňujú podmienky na ochranu nimi sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov (§ 126 ods. 1 stavebného zákona). Ak si dotknutý orgán vo svojom záväznom stanovisku uplatní pripomienky podľa osobitných predpisov, stavebný úrad je povinný tieto podmienky preniesť do samotného rozhodnutia.

K odvolateľkami namietanému negatívne vplyvu stavby na okolie z dôvodu chovu a ustajnenia koní a vzniknutého zápachu odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad v stavebnom konaní nerieši *podmienky chovu*, ale umiestnenie a povolenie **stavby** a technické požiadavky na jej výstavbu v zmysle ustanovení stavebného zákona. K stavbe sa z hľadiska jej vplyvu na zdravie ľudí, vplyv a možný výskyt chorôb musí vyjadriť aj príslušný dotknutý orgán, ktorým je Regionálny úrad verejného zdravotníctva a Regionálna veterinárna a potravinová správa, ktorých súhlasné stanoviská, vyjadrenia k predloženej projektovej dokumentácii a užívaniu objektu musí stavebník predložiť k žiadosti. Odvolací orgán však zistil, že v spise sa takéto doklady nenachádzajú a ani stavebný úrad ich nežiadal predložiť. Stavebný úrad preto nemohol sám bez dôkazov, že stavba spĺňa hygienické a veterinárne požiadavky v zmysle § 53 vyhl. 532/2002 Z. z. potom ani splnenie tejto požiadavky riadne vyhodnotiť.

Ak by došlo k odvolateľkami namietanému *znehodnoteniu ich pozemkov* uskutočnením a užívaním takejto stavby, pri ktorej sa predloženými dokladmi preukázalo, že táto nie je v rozpore s ÚPD a s verejnými záujmami, chránenými osobitnými predpismi, je možné takto vzniknutú situáciu riešiť v občianskoprávnom konaní podľa ust. § 127 Občianskeho zákonníka.

Odvolací orgán má za to, že stavebný úrad nepostupoval v konaní v súlade so zásadou materiálnej pravdy zakotvenej v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku. Jej uplatnenie v správnom konaní predpokladá v prvom rade dôsledné zistenie podkladov pre rozhodnutie. Je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodovanie. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci, to znamená, že je nevyhnutné vykonať všetky vyšetrenia, potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a jednak zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných vyšetrení zodpovedali skutočnosti. Správny orgán je povinný vykonať zisťovania z úradnej povinnosti a nemôže byť viazaný len na podklady, ktoré mu poskytnú účastníci konania, pretože nie je pasívnym vykonávateľom vôle účastníka konania, ale zohráva aktívnu úlohu pri zhromažďovaní dôkazov, ktoré sú podkladom pre jeho rozhodnutie.

Podmienky umiestnenia stavby v danom území nie sú jednoznačné, pretože ide o územie extravilánu obce mimo zastavaného územia, kde nie je jednoznačný spôsob ich zastavania. Dôležitú skutočnosť, či pre dané územie bol spracovaný územný plán zóny alebo územný plán obce stavebný úrad však v rozhodnutí vôbec neuviedol a ani neodôvodnil, či posudzovaná stavba pre chov koní pri už jestvujúcej stavbe rodinného domu stavebnícky je doplnkovou stavbou v zmysle požiadaviek ÚPN obce a jeho Všeobecne záväzného nariadenia.

Odvolací orgán dospel k záveru, že stavebný úrad v rozpore s § 32 ods. 1 nezistil presne a úplne skutočný stav veci a o žiadosti stavebníkov rozhodol predčasne.

Stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodovanie a akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, čo v tomto

prípade v rozhodnutí stavebného úradu o otázke súladu stavby s platnou územnoplánovacou dokumentáciou úplne absentuje.

Stavebný úrad je preto povinný v novom rozhodnutí porovnať regulatívy územia vyplývajúce z grafickej a textovej časti záväznej časti Územného plánu Obce Raková v znení jeho doplnkov, do ktorého je predmetná stavba navrhnutá, s jej samotným funkčným využitím, jej architektonickým riešením a pod.

V stavebnom konaní stavebný úrad podľa § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona skúma, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi. Z ust. § 66 ods. 3 písm. b) stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad je v stavebnom povolení povinný určiť podmienky na zabezpečenie ochrany verejných záujmov. Súlad s verejným záujmom sa v tomto prípade preukazuje záväznými stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré si v územnom konaní uplatňujú podmienky na ochranu nimi sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov (§ 126 ods. 1 stavebného zákona). Ak si dotknutý orgán vo svojom záväznom stanovisku uplatní pripomienky podľa osobitných predpisov, stavebný úrad je povinný tieto podmienky preniesť do samotného rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 1 písm. b) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi (ďalej len „zákon o ochrane pred požiarmi“) *štátny požiarny dozor sa vykonáva posudzovaním projektovej dokumentácie stavieb z hľadiska ich protipožiarnej bezpečnosti a posudzovaním stavieb z hľadiska splnenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti podľa schválenej projektovej dokumentácie v rozsahu konaní, ktoré upravuje stavebný zákon.*

Podľa § 25 ods. 4 zákona o ochrane pred požiarmi *štátny požiarny dozor podľa odseku 1 písm. b) a c) sa nevykonáva na jednoduchých stavbách a drobných stavbách.*⁴⁾

Ako vyplýva z ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona, ak sa konanie podľa stavebného zákona týka záujmov chránených predpismi o požiarnej ochrane, stavebný úrad rozhodne na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a ods. 1, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov. Takýmto osobitným predpisom je v tomto prípade zákon o ochrane pred požiarmi. S poukázaním na ust. § 126 ods. 1, § 140a ods. 1 písm. a) a § 140b ods. 1 stavebného zákona v žiadosti o stavebné povolenie treba predložiť stanovisko príslušného orgánu štátnej správy na úseku ochrany pred požiarmi vydané podľa vyššie citovaného § 25 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane pred požiarmi. Stanovisko príslušného orgánu štátnej správy na úseku ochrany pred požiarmi s poukázaním na § 25 ods. 4 zákona o ochrane pred požiarmi, ale aj s poukázaním na ust. § 63 stavebného zákona sa nevyžaduje pri drobných a jednoduchých stavbách, pri ktorých pre potreby posúdenia stavby z hľadiska požiarnej bezpečnosti v územnom či stavebnom konaní postačuje iba projekt požiarnej bezpečnosti vypracovaný špecialistom požiarnej ochrany. Predložená projektová dokumentácia však takýto projekt požiarnej bezpečnosti neobsahuje

Okruh účastníkov územného konania ustanovuje § 34 stavebného zákona:

- 1) účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.
- 2) v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 3 ods. písm. c) vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona *návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje zoznam všetkých známych účastníkov územného konania.*

Okruh účastníkov stavebného konania sa určuje podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona. Podľa § 59 ods. 1) účastníkmi stavebného konania sú:

- a) *stavebník,*
- b) *osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,*
- c) *ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, 1g)*
- d) *stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,*
- e) *projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.*

Správny orgán je povinný v priebehu celého správneho konania skúmať, ktoré subjekty spĺňajú podmienky pre priznanie postavenia účastníka konania a upresňovať okruh účastníkov konania. Len čo konanie začalo, vzniká účastníkom konania procesný právny nárok, aby boli pribraní do konania. Účastníkom konania je aj tá osoba, ktorej práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Takýmto osobám treba umožniť ich účasť na konaní, aby v ňom mohli obhajovať svoje práva alebo právom chránené záujmy. Za týmto účelom stavebný zákon ukladá stavebnému úradu povinnosť upovedomiť o začatí konania všetkých účastníkov konania. Skutočnosť, že sa v konkrétnom správnom konaní konalo s osobou, ktorá nebola účastníkom konania alebo naopak nekonal s osobou, ktorá účastníkom konania bola, je nezákonnosťou. Odvolací správny orgán je povinný v odvolacom konaní skúmať aj okruh účastníkov konania tak, ako ho vymedzil prvostupňový správny orgán.

OÚ Žilina – OVBP preskúmal okruh účastníkov konania tak, ako ho vymedzil stavebný úrad a zistil nasledovné pochybenia:

Už samotná žiadosť, podaná stavebníčkou bola neúplná, lebo okrem názvu stavby, jej funkčného členenia a stavebnotechnického riešenia stavebníčka neuviedla v žiadosti skutočnosť, že spoluvlastníkom pozemku, na ktorom sa má stavba umiestniť a uskutočniť je v podiele ½ aj Roman Šurík, bytom Raková č. 1112, s ktorým stavebný úrad vôbec nekonal. Žiadosť obsahovala iba jeho súhlas so stavbou, ktorá síce postačuje pre vydanie územného rozhodnutia, avšak pre stavebné konanie už musí stavebníčka preukázať iné právo k pozemku v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona.

Uvedené nedostatočné zistenie skutkového stavu stavebným úradom - opomenutie spoluvlastníka pozemku, ktorý má byť zastavaný hospodárskou stavbou je jedným z dôvodov pre zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, pretože k darovaniu ½ -ice pozemku Romanom Šuríkom stavebníčke Monike Kultánovej došlo až v máji 2019, teda až po vydaní odvolaním napadnutého stavebného povolenia.

Susedným pozemkom k navrhovanej stavbe podľa snímky z katastrálnej mapy sú parcely: č. KN C 7790, ktorého vlastníčkou je p. Anna Kolečková; parc. č. KN C 7784, ktorej vlastníčkou je p. Jozefína Bukovanová a parc. č. KN C 141966/1, na ktorú nie je založený list vlastníctva. Táto parcela obsahuje aj parcely č. KN E 1287 a 1286, ktoré sú v spoluvlastníctve odvolateľiek p. Emílie Gašparinovej a p. Emílie Drvárovej, ktoré sa konania aj osobne zúčastnili a vzniesli námietky k povoľovanej stavbe.

Vzhľadom na to, že správny orgán je povinný v priebehu celého konania skúmať okruh účastníkov, teda až do vydania meritórneho rozhodnutia, odvolací orgán má zato, že stavebný úrad konal v rozpore s ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého *je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie; pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.* Stavebný úrad si mal teda

ešte pred vydaním rozhodnutia overiť, či nedošlo k zmene podkladov pre rozhodnutie a riadne označiť účastníkov konania, ktorým doručoval dôležité písomnosti do vlastných rúk a ktorým doručoval formou verejnej vyhlášky, pretože z podkladov rozhodnutia nie je vôbec zrejmé, akým spôsobom stavebný úrad vlastne vymedzil okruh účastníkov konania vzhľadom na susedné pozemky a susedné stavby v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) Vyhlášky č. 452/2000 Z.z.

Podľa § 26 odseku 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Dôvody na použitie verejnej vyhlášky je potrebné rozlišovať a vždy náležite odôvodniť, prečo sa verejná vyhláška použila a komu bolo oznámenie formou verejnej vyhlášky určené.

Stavebný zákon ako osobitný právny predpis stanovuje taxatívne niektoré prípady, kedy stavebný úrad je povinný použiť verejnú vyhlášku. Urobí tak vždy v územnom konaní podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona pri začatí územného konania o umiestnení *líniovej stavby* alebo v odôvodnených prípadoch aj *zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania*, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. **Dôvod uplatnenia doručovania verejnou vyhláškou vždy však musí uviesť.** Ak sú splnené podmienky na použitie verejnej vyhlášky z dôvodov vyššie uvedených, stavebný úrad už neoznamuje začatie konania priamym dorúčením žiadnemu z týchto účastníkov s výnimkou navrhovateľa zásielkou do vlastných rúk.

Ďalším dôvodom na oznámenie začatia územného konania verejnou vyhláškou je prípad, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi. V takomto prípade sa známym účastníkom v prijateľnom počte oznamuje konanie zásielkami do vlastných rúk, iba účastníkom neznámym alebo s neznámym pobytom sa doručí verejnou vyhláškou.

Stavebný úrad však v danom prípade nerozlišil ani nijako neodôvodnil, prečo použil verejnú vyhlášku na oznámenie začatia konania a neskôr i na doručenie rozhodnutia, lebo všetky možné dôvody doručovania vo vydaných písomnostiach skombinoval. Vzhľadom na uvedené je preto stavebný úrad v novom konaní **povinný riadne skúmať, ktoré osoby a ich vlastnícke právo môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté a vymedziť okruh účastníkov konania s tým, že musí presne označiť, ktorých osôb sa týka doručovanie verejnou vyhláškou** (v tomto prípade *neznámi vlastníci susednej parc. č. KN C 14196/1*). V prípade, ak by stavebný úrad zistil, že osoby, s ktorými už konal alebo sa jedná o osoby, ktoré sa domáhajú byť účastníkmi konania, avšak ich vlastnícke právo nebude stavbou priamo dotknuté, začne s týmito osobami konanie o nepriznaní postavenia účastníka konania a územné konanie preruší do doby, kým o tejto otázke nebude právoplatne rozhodnuté.

Ďalším pochybením v doručovaní písomností a to Oznámenia o začatí konania ako aj samotného Rozhodnutia, ktoré stavebný úrad doručoval účastníkom konania verejnou vyhláškou je to, že v stavebnom úrade predložených písomnostiach **chýba uvedenie dátumu, kedy boli obidva dokumenty vyvesené a zvesené na úradnej tabuli obce**, aby bolo možné sledovať procesné lehoty, ktoré z doručenia písomností vyplývajú (napr. podať pripomienky v stanovenej lehote alebo podať odvolanie v zákonom stanovenej lehote, ktorá začína plynúť dorúčením rozhodnutia).

V novom prejednaní musí preto stavebný úrad tieto povinné údaje pri doručovaní písomností verejnou vyhláškou v nich aj vyznačiť tak, ako to vyplýva z ust. § 26 správneho poriadku.

Podľa § 46 správneho poriadku **rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.**

Podľa § 47 ods.1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods.2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Rozhodnutie o povolení stavby musí obsahovať predpísané náležitosti vymedzené v ustanovení § 47 správneho poriadku. Ustanovenie § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. však tieto všeobecné náležitosti rozširuje o tie, ktoré sú špecifické len pre stavebné povolenie. Výrok stavebného povolenia musí okrem presného vymedzenia predmetu povolenia (napr. objektová skladba stavby s označením jednotlivých stavebných objektov), parcelného čísla, označenia stavby a pod. obsahovať aj záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby. V prípade, ak sa rozhoduje o stavbe v spojenom územnom a stavebnom konaní, záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa určí aj umiestnenie jednotlivých povoľovaných stavieb na pozemku (§ 66 ods. 2 písm. a) stavebného zákona) v rozsahu ako v územnom rozhodnutí (§ 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona). Umiestnenie stavby sa vyznačí rovnako ako v územnom rozhodnutí aj v grafickej prílohe stavebného povolenia (§ 39a ods. 1 stavebného zákona).

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a jeho podkladov odvolací orgán dospel k záveru, že záverečné zhodnotenie stavebného úradu uvedené v odôvodnení rozhodnutia, že uskutočnením a budúcim užívaním stavby nie sú ohrozené verejné záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania a že dokumentácia spĺňa požiadavky stanovené stavebným zákonom a technických noriem, je **nepreukázané**. Stavebný úrad nevyhodnotil súlad s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a osobitnými predpismi dôsledne a na základe toho možno skonštatovať, že sa nevysporiadal dôsledne ani s námietkami účastníkov konania.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

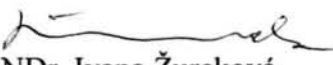
Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia bolo opodstatnené preskúmané rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán sa bude musieť vecou opätovne zaoberať a vo veci rozhodnúť v súlade so zákonom. Odvolací orgán o odvolaní rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.




RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Doručí sa:

1. Monika Kultánová, Okružná 152/46, 022 04 Čadca
2. Ing. Jaroslav Kormanec, č. d. 454, 023 55 Vysoká n. Kysucou - projektant
3. Emília Gašparínová, č. 53, 023 51 Raková
4. Emília Drvárová, č. 1330, 023 51 Raková v zast. Ing. Petrom Drvárom, č. d. 1330, Raková
5. Anna Kolečňová, č. 39, 023 51 Raková
6. Jozefína Bukovanová, č. d. 961, 023 51 Raková
7. JUDr. Marek Belka, LL.M. advokát so sídlom F. Kráľa 1504, 022 01 Čadca
8. **Vlastníkom parc. č. KN E 1287 a č. 1286 - verejnou vyhláškou**
9. spis

Na vedomie:

1. Obec Raková, stavebný úrad, č. 140, 023 51 Raková spolu so spisom

Verejná vyhláška:

Toto rozhodnutie sa oznámi účastníkom konania – vlastníkom parc. č. KN E 1287 a 1286 v k. ú. Raková - podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Raková, na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Obec Raková zašle Okresnému úradu, OVBP Žilina písomné potvrdenie o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky.

Vyvesené dňa :

11.06.2019

Okresný úrad Žilina
odbor výstavby a bytovej politiky
Vysokoškolskej 8556/33B
010 08 Žilina

-1-

Zvesené dňa :