

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina

Číslo:OU-ZA-OVBP2-2019/008223/Kod

V Žiline dňa 28.03.2019



R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Žilina – odbor výstavby a bytovej politiky /ďalej len OÚ Žilina/ ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm.b/1. zákona č.608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov o odvolaní Štefanie Cudrákovej, bytom Chalúpkova 156/13 v Čadci, podanom proti rozhodnutiu Obce Klokočov č.879/2018/Ča zo dňa 18.10.2018, ktorým v územnom konaní na návrh spoločnosti Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28 v Bratislave, IČO : 35 763 469, rozhodla o umiestnení telekomunikačnej stavby „ZS a RR bod Hrubý Buk-CA-HRB“ na pozemkoch parc.č.7668/2, 7668, 7668/21, 7681/1 C KN v kat.území Klokočov, takto

r o z h o d o l :

Podľa ust. § 59 ods.2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ v znení neskorších zmien a doplnkov

m e n í

rozhodnutie Obce Klokočov č.879/2018/Ča zo dňa 18.10.2018 tak, že jeho výrokovú časť v celom rozsahu nahrádza výrokovou časťou novou v tomto znení :

Na základe návrhu spol. **Slovak Telekom a.s., IČO : 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28 v Bratislave**, podanom dňa 06.12.2017, po preskúmaní jeho podkladov podľa ust. § 37 a násl. stavebného zákona v spojení s príslušnými hmotnoprávnymi predpismi zákona č.351/2011 Z.z. upravujúcimi oprávnenie navrhovateľa verejnú telekomunikačnú sieť na cudzích pozemkoch umiestniť , na základe kladných vyjadrení dotknutých orgánov chrániacich verejné záujmy podľa osobitných predpisov a po posúdení námietok uplatnených účastníkmi konania, sa podľa § 39 ods.1 a § 39a ods.1 stavebného zákona povoľuje umiestnenie stavby :

„Telekomunikačná sieť pod pracovným názvom „ZS a RR bod Hrubý Buk – CA-HRB“

na pozemkoch parc.č.**7668, 7681/21 a 7681/1 C KN** v katastrálnom území **Klokočov**.

Telekomunikačnú sieť - fyzickú infraštruktúru tvorí základňová stanica CA HRB zabudovaná v technologických skrinách, ktorá bude pozostávať z betónovej základne s pôdorysným rozmerom 5,0 x 5,0m /mikropiloty/, do ktorej bude kotvený oceľový stožiar nesúci oceľové antény výložníky a antény vrátane ich príslušenstva a z nového

technologického kabinetu RBS 6102, v ktorom bude umiestnené zariadenie systémov GSM 900, LTE 1800 a LTE 2600. Zásobovanie el.energiou je navrhnuté elektrickou NN prípojkou AYKY 4x16mm² z existujúcej distribučnej sústavy.

Podľa § 39a ods.2 sa pre umiestnenie /na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku/ telekomunikačnej siete určujú nasledovné podmienky :

1. základňová stanica bude umiestnená na pozemku parc.č.7668 C KN pri spoločnej hranici s pozemkami parc.č.7662/2 a 7667 C KN
2. celková výška betónovej základne vrátane oceľového stožiaru nepresiahne výšku 30,0m od RT /683,00n.m./
3. telekomunikačné zariadenie bude zásobované elektrickou NN prípojkou AYKY z najbližšieho existujúceho vzdušného vedenia v dĺžke cca 58m

Podmienky pre vypracovanie ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie :

4. V zmysle ust. § 9 ods.1 písm.i/ vyhl.č.453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, projektová dokumentácia bude obsahovať projekt elektrickej prípojky a projekt organizácie výstavby vrátane usporiadania zariadenia staveniska v rozsahu ust. § 43i stavebného zákona.

Ďalšie podmienky vyplývajúce z vyjadrení dotknutých orgánov / podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov/:

- Vyjadrenie Ministerstva dopravy a výstavby SR-Útvar hlavného hygienika rezortu zn.27527/2017/ÚVHR/73949 zo dňa 24.10.2017 :
- Prevádzkovateľ pred kolaudáciou stavby z hľadiska možného negatívneho vplyvu na verejné zdravie predloží návrh na vydanie záväzného stanoviska
- Pred uvedením zariadenia do prevádzky predloží k návrhu protokol o objektivizácii intenzity elektromagnetického poľa a výsledky meraní spolu s výpočtom úrovne expozície zamestnancov resp. obyvateľov a prevádzkový poriadok zariadenia vypracovaný v rozsahu vymedzenom NV SR č.20/2016 Z.z.
- Záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Žilina /KPÚ Žilina/ č.KPUZA-2017/115-2/1480/KOP zo dňa 10.01.2017
- Ak počas stavebných prác dôjde k akémukoľvek archeologickému nález hmotnej povahy napr.objektu, kultúrnej vrstvy, zvyškov starších architektúr, stavebného materiálu, hrobov, keramiky, pracovných nástrojov, mincí alebo kostrových pozostatkov, je nevyhnuté nález okamžite ohlásiť KPÚ Žilina najneskôr na druhý deň po nájdení a ponechať ho bez zmeny až do obhliadky KPÚ.
- Stredoslovenská distribučná a.s.Žilina zn.4300057880 zo dňa 17.01.2017
- Projektovú dokumentáciu elektrickej NN prípojky predložiť na odsúhlasenie a uzatvoriť s SD a.s.Žilina pripojovaciu zmluvu.
- Ministerstvo obrany SR č.ASMdpS-1-113/2017 zo dňa 25.01.2017
- Dodržať plánované technické a prevádzkové parametre ZS a RRB tak, aby tieto nenarušovali prevádzku rádiokomunikačných zariadení vojenskej správy.
- Okresný úrad Čadca – pozemkový a lesný odbor č.OU-CA-PLO-2017/014228-002 zo dňa 08.12.2017
- Vykonať skrývku humusového horizontu poľnohospodárskej pôdy a zabezpečiť jej hospodárne a účelné využitie na nezastavanej časti pozemku parcely CKN č.7668 resp.jej uložením a rozprestretím na inú parcelu poľnohospodárskej pôdy.

Podľa § 40 ods.1 stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, nestráca však platnosť, pokiaľ bude v tejto lehote podaná žiadosť o stavebné povolenie.

O d ô v o d n e n i e :

Obec Klokočov ako vecne príslušný stavebný úrad /ďalej len stavebný úrad/ obdržal dňa 06.12.2017 návrh spoločnosti Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28 v Bratislave, na vydanie rozhodnutia o umiestnení telekomunikačnej stavby „ZS a RR bod Hrubý Buk-CA-HRB“ na pozemkoch parc.č.7668/2, 7668, 7668/21, 7681/1 C KN v kat.území Klokočov. Po posúdení námietok a pripomienok uplatnených účastníčkou konania Štefániou Cudrákovou k podkladom návrhu stavebný úrad vydal rozhodnutie č.16/2018/Ča zo dňa 20.02.2018, ktorým návrhu vyhovel a umiestnenie líniovej telekomunikačnej stavby „ZS a RR bod Hrubý Buk-CA-HRB“ na pozemkoch parc.č.7668/2, 7668, 7668/21, 7681/1 C KN v kat.území Klokočov povolila.

Proti vydanému rozhodnutiu podala Štefánika Cudráková odvolanie. OÚ Žilina zaoberajúc sa v odvolacom konaní splnením dvoch zákonných podmienok zakotvených v ust. § 66 zákona č.351/2011 Z.z. zo strany navrhovateľa a to preukázanie nevyhnutného rozsahu zásahu do cudzieho /-ích/ pozemku /-ov/ a druhou preukázanie verejného záujmu dospel k záveru, že tieto navrhovateľ v konaní nepreukázal.

Pretože postup stavebného úradu, ktorý vydaniu rozhodnutia predchádzal a preskúmané rozhodnutie nespĺňali požiadavky zákonnosti /§ 46 správneho poriadku v spojení s ust. § 39a ods.1 a 2 a násl. stavebného zákona/ OÚ Žilina prvostupňové rozhodnutie stavebného úradu zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad po vrátení mu spisu úradným listom č.Výst.879/2018/Ča zo dňa 12.09.2018 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom, že o návrhu na umiestnenie telekomunikačnej stavby nanovo konaná s tým, že svoje námietky a pripomienky k jeho podkladom si môžu námietky a pripomienky uplatniť v lehote do 7 dní odo dňa jeho doručenia. Oznámenie o novom prejednaní návrhu doručil stavebný úrad účastníkom konania formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením na úradnej tabuli obce v dňoch od 12.09.2018 do 29.09.2018 a jeho vyvesením na internetovej stránke obce.

Dňa 18.09.2018 si písomné námietky a pripomienky uplatnila účastníčka konania Štefánia Cudráková, bytom Chalúpkova č.156/13 v Čadci. Svoj nesúhlas s navrhovanou stavbou odôvodnila takto /uvedené v celom znení/ :

„Predmetnú námietku dávam ako účastníčka konania v zmysle § 34 ods. 2 Stavebného zákona, keďže konečným rozhodnutím v tomto konaní môžem byť priamo dotknutá na mojich právach. Predovšetkým dôjde k zásahu do môjho vlastníckeho práva, ktoré je garantované Ústavou SR v čl. 20, keďže som vlastníčkou susednej stavby – rodinného domčeka v k.ú. Klokočov. Poukazujem na ust. § 139 ods.2 písm. d/ Stavebného zákona, ktorý hovorí, že susednou stavbou sa rozumie aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní ide ale i užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

V oznámení o začatí územného konania je uvedené, že začína nové konanie pre stavbu "ZS a RR bod Hrubý Buk - CA-HRB" umiestnenú na pozemkoch parc. CKN 7668/2, 7668, 7688/21, 7681/1 v k. ú. Klokočov, i napriek tomu, že tieto sú vytvorené z viacerých E KN a tieto absentujú v predmetnom oznámení.

Navyše prioritou predmetného konania bude preukázanie prístupovej cesty k povolovanej stavbe cez parc. CKN 7681/1, ktorá pozostáva z viacerých EKN parciel, kde vlastním spoluvlastnícky podiel, tento využívam a obhospodarujem ja a tento v tomto prípade tvorí prístupovú cestu, s ktorou nesúhlasím. Prístupová cesta - komunikácia, ktorá by mala viesť k povolovanej stavbe, zaberá časť pozemku v mojom vlastníctve, pričom obec Klokočov ani

navrhovateľ spoločnosť Slovak Telekom, a.s. nemá žiadne vlastnícke právo. Užívanie tejto prístupovej cesty bude zasahovať do užívania môjho rodinného domčeku, pretože bude zasahovaním do môjho vlastníckeho práva garantovaného Ústavou SR. Navyše treba posúdenie predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie pri povoľovaní predmetnej stavby. Ďalším dôvodom bude aj hlučnosť povoľovanej stavby na život v tejto časti obce Klokočov.

Podľa § 37 ods. 2 Stavebného zákona Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov preskúma návrh a jeho súlad s pokladmi.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávam toto vyjadrenie- námietky k návrhu na začatie územného konania a nesúhlasím s umiestnením akejkoľvek stavby na pozemku, v blízkosti môjho rodinného domčka ako aj s prechodom cez pozemok v mojom vlastníctve. “

Po posúdení jej námietok a pripomienok k podkladom návrhu stavebný vydal nové rozhodnutie vo výroku tohto odvolacieho rozhodnutia označené, ktorým umiestnenie líniovej telekomunikačnej stavby „ZS a RR bod Hrubý Buk-CA-HRB“ na pozemkoch parc.č.7668/2, 7668, 7668/21, 7681/1 C KN v kat.území Klokočov opätovne povolil a do rozhodnutia premietol stanoviská dotknutých orgánov. Námietky a pripomienky uplatnené účastníčkou konania Štefániou Cudrákovou zamietol.

Rozhodnutie stavebný úrad doručil účastníkom konania jeho vyvesením na úradnej tabuli obce v dňoch od 19.10.2018 do 06.11.2018 a na internetovej stránke obce /doručené bolo dňa 02.11.2018/.

Proti takto vydanému rozhodnutiu podala Štefánia Cudráková /ďalej len odvolateľka/ prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne advokátky JUDr.Jany Hanulákovej, AK so sídlom Matičné námestie 1427 v Čadci, v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote dňa 05.11.2018 písomné odvolanie.

Podanie odvolania odôvodnila takto /uvedené v celom znení/ :

„Na úvod môjho odvolania chcem uviesť, že napádané rozhodnutie je nepreskúmateľné, pretože Obec Klokočov pri vydávaní napádaného rozhodnutia nevychádzala striktne z ust. § 46 Správneho poriadku, nakoľko spoľahlivo nezistila skutkový stav veci. Predmetné rozhodnutie pokladám za nepreskúmateľné z toho dôvodu, že v ňom nie sú uvedené príslušné zákonné ustanovenia, v zmysle ktorých môže Obec Klokočov vydať rozhodnutie o umiestnení stavby na pozemkoch parc. CKN 7668/2, 7668, 7688/21, 7681/1 v k.ú. Klokočov, pričom parc. 7681/1 bola vytvorená zlúčením viacerých pozemkov, ktoré absentujú v napádanom rozhodnutí.

Napádané rozhodnutie bolo stavebným úradom vydané v súlade s ust. § 39 stavebného zákona, pričom toto ustanovenie § neumožňuje určiť požiadavky na projektovú dokumentáciu. Predmetné ustanovenie obsahuje iba úpravu územného rozhodnutia vo všeobecnosti, avšak pre konkrétny druh rozhodnutia treba aplikovať ust. § 39a až 39d, pričom v špecifických prípadoch nemožno vylúčiť aj aplikáciu viac ako jedného z nich.

Podľa výroku napádaného rozhodnutia stavba bude umiestnená na pozemkoch tak, ako je zakreslená v situačnom výkrese, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia. Z tohto jednoznačne vyplýva, že stavba by nemala jeden stavebný pozemok ako predpokladá nielen zákon ale i vykonávací vyhláška.

Napádané rozhodnutie je ďalej neurčité a nepresné, nakoľko z tohto nie je zrejmé, na základe čoho Stavebný súd dospel k názoru, že v danom prípade ide o líniovú stavbu , a tento fakt nie je uvedený v predmetnom rozhodnutí. Navyše, pokiaľ "umiestňovaná stavba" vyžaduje

napojenie na elektrickú energiu prostredníctvom kábla resp. prípojky, neumiestňujú sa ako líniové stavby.

Ďalej napádam bod 7 na str.2, v ktorom je uvedené, že navrhovateľ je povinný dodržať podmienky súhlasného záväzného stanoviska Ministerstva dopravy a výstavby SR útvar vedúceho hygienika rezortu, Oddelenia oblastného hygienika Žilina zo dňa 24.10.2017, pričom v týchto podmienkach nie je uvedený obsah podmienky záväzného stanoviska, ktoré má navrhovateľ ako stavebník dodržať, resp. rešpektovať.

Čo sa týka verejného záujmu, ust. § 66 zák.č.351/2011 Z.z. možno vyvodiť, že podnik, ktorý poskytuje verejnú sieť je oprávnený zriaďovať telekomunikačné vedenia na cudzích pozemkoch pri splnení súčasne dvoch zákonných podmienok : preukázanie nevyhnutného rozsahu do cudzieho pozemku, preukázanie verejného záujmu.

Verejný záujem sa preukazuje predložením všeobecného/individuálneho povolenia na používanie frekvencií resp. o pridelení frekvencií vydaným Úradom pre reguláciu elektr. komunikácií a poštových služieb, pričom musí byť preukázaný i nevyhnutný rozsah vstupu na cudzí pozemok, pričom nie len odkázať na zákonné ustanovenie.

S poukazom na vyššie uvedené mám zato, že v danom prípade nemožno hovoriť o splnení dvoch zákonných podmienok, t.j nejde o verejný záujem.

V zmysle zák. ustanovenia § 57 ods.1 Správneho poriadku žiadam Obec Klokočov ako orgán, ktorý rozhodnutie vydal, aby o odvolaní sám rozhodol a môjmu odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel, resp. aby vec postúpil odvolaciemu orgánu na konanie a rozhodnutie o mojom odvolaní, pričom žiadam napádané rozhodnutie zrušil v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku. “

Stavebný úrad v zmysle ust. § 56 správneho poriadku predložil obsah odvolania ostatným účastníkom konania v prílohe úradného listu č.Výst.1087/2018/Ča zo dňa 26.11.2018 jeho zverejnením na úradnej tabuli obce v dňoch od 26.11.2018 do 12.12.2018 s tým, že k jeho obsahu môžu podať svoje vyjadrenie v lehote do 7 dní odo dňa jeho doručenia. K obsahu odvolania ostatní účastníci v určenej procesnej lehote vyjadrenie k obsahu odvolania nepodali.

Odvolanie spolu so správnym spisom predložil stavebný úrad OÚ Žilina dňa 07.01.2019.

Podľa § 59 ods.1 správneho poriadku odvolací orgán **preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu**; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 38 stavebného zákona **ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo**, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 139 ods.1 stavebného zákona pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva

k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie

a) **užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy**, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,

b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou

c) **právo vyplývajúce z iných právnych predpisov**

d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa § 1 ods.1 písm.a/ zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb,

Podľa § 2 tohto zákona

- ods.1 Elektronická komunikačná sieť /ďalej len "sieť"/ je funkčne prepojená sústava prenosových systémov, a ak je to potrebné, prepájacích alebo smerovacích zariadení, vrátane sieťových prvkov, ktoré nie sú aktívne, ktoré umožňujú prenos signálov po vedení, rádiovými, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami, vrátane družicových sietí, pevných sietí s prepájaním okruhov a s prepájaním paketov, internetu a mobilných pozemských sietí, sietí na rozvod elektrickej energie v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, sietí pre rozhlasové a televízne vysielanie a káblových distribučných systémov bez ohľadu na druh prenášaných informácií.
- ods.2 Verejná sieť je sieť, ktorá sa úplne alebo prevažne používa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré podporujú prenos signálov medzi koncovými bodmi siete.
- ods.8 Fyzickou infraštruktúrou je akákoľvek časť siete alebo časť siete určenej na poskytovanie iných služieb podľa § 67a ods. 1 písm. a), do ktorej je možné umiestniť vedenie alebo telekomunikačné zariadenie. Súčasťou fyzickej infraštruktúry sú najmä rúry, stožiare, káblovody, kontrolné komory, vstupné šachty, rozvodné skrine, budovy alebo vstupy do budov, inštalácie antén a anténnych systémov, veže a stĺpy. Fyzickou infraštruktúrou sú aj rúry, stožiare, káblovody, kontrolné komory, vstupné šachty, rozvodné skrine, budovy alebo vstupy do budov, inštalácie antén a anténnych systémov, veže a stĺpy, ktoré nie sú súčasťou siete alebo siete určenej na poskytovanie iných služieb podľa § 67a ods. 1 písm. a). Káble, nenasvietené optické vlákna, ako aj verejné vodovody a ich časti^{2a)} nie sú fyzickou infraštruktúrou podľa tohto zákona. Fyzická infraštruktúra nie je aktívnym prvkom vysokorychlostnej siete.

Podľa § 4 tohto zákona

- ods.1 Telekomunikačné zariadenie je technické zariadenie na vysielanie, prenos, smerovanie, príjem, prepojenie alebo spracovanie signálov šírených prostredníctvom vedení, rádiovými, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami.
- ods.4 Pridružené prostriedky sú pridružené služby, fyzická infraštruktúra a iné zariadenia alebo prvky súvisiace so sieťou alebo službou, ktoré umožňujú alebo podporujú poskytovanie služieb prostredníctvom takejto siete alebo takejto služby, a zahŕňajú najmä budovy alebo vstupy do nich, vnútorné rozvody sietí, elektroinštalácie budov, elektroenergetické zariadenia a elektrické prípojky, antény, veže a iné nosné zariadenia, káblovody, káblové šachty, rúry, stožiare, vstupné šachty a rozvodné skrine.

Podľa § 66 tohto zákona

- ods.1 Podnik môže v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme
 - a/ zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti,
 - b/ vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť
 - c/ vykonávať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu, najmä odstraňovať a okliesňovať stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník alebo užívateľ pozemku.
- ods.2 Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa 1 písm. a) sú vecnými bremenami viaznucimi na dotknutých nehnuteľnostiach. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností podá podnik.

- *ods.3 Podnik, ktorý poskytuje verejnú sieť, je povinný pri výkone práv podľa odseku 1 počínať si tak, aby nespôsobil škodu na nehnuteľnostiach alebo porastoch, a ak sa jej nedá vyhnúť, aby ju obmedzil na najmenšiu možnú mieru. O začatí výkonu práva je povinný upovedomiť vlastníka alebo užívateľa dotknutej nehnuteľnosti najmenej 15 dní vopred. Z dôvodu havárie, výkonu práv podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo poruchy na vedení môže podnik vstúpiť na cudziu nehnuteľnosť aj bez predchádzajúceho upovedomenia; v takom prípade upovedomí vlastníka alebo užívateľa bezodkladne.*
- *ods.4 Po skončení nevyhnutných prác je podnik povinný uviesť nehnuteľnosti do predošlého stavu, a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využitiu nehnuteľnosti. Ak to nie je možné alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší ako jej pôvodný stav alebo ak vznikla škoda na porastoch, je povinný vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti jednorazovú primeranú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak toto právo zaniká. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.*
- *ods.5 Ak je vlastník alebo užívateľ nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv podniku podľa odseku 1 obmedzený v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má právo na jednorazovú primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak toto právo zaniká. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, je každý z nich oprávnený podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.*
- *ods.6 **Na účely odseku 1 sa verejný záujem posudzuje najmä podľa toho, či***
 - a) sieť slúži alebo má slúžiť na poskytovanie služieb s použitím frekvencií pridelených individuálnym povolením,*
 - b/ sa sieť poskytuje alebo má poskytovať na celom území Slovenskej republiky,*
 - c/ prostredníctvom siete je alebo má byť poskytovaná verejná telefónna služba vrátane plnenia povinností podľa § 41,*
 - d/ je alebo má byť prostredníctvom siete poskytovaná univerzálna služba,*
 - e/ sieť je alebo má byť prepojená podľa § 27, alebo*
 - f/ **sieť je alebo má byť súčasťou siete novej generácie a napĺňať ciele národnej stratégie schválenej vládou.***

Z ust. § 66 ods.1 písm.a/ zákona č.351/2011 Z.z. vyplýva, že podnik je oprávnený v nevyhnutnom rozsahu a ak je to **vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti.** Verejnou sieťou podľa § 2 ods.2 tohto zákona je sieť, ktorá sa úplne alebo prevažne používa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré podporujú prenos signálov medzi koncovými bodmi siete. Ďalej verejný záujem podľa § 66 ods.6 sa posudzuje podľa toho, či podľa písm.a/ sieť slúži alebo má slúžiť na poskytovanie služieb s použitím frekvencií pridelených individuálnym povolením a podľa písm.b/ sa sieť poskytuje alebo má poskytovať na celom území Slovenskej republiky a podľa písm.f/ sieť je alebo má byť súčasťou siete novej generácie a napĺňať ciele národnej stratégie schválenej vládou. Verejný záujem navrhovateľ preukazuje predložením všeobecného alebo individuálneho povolenia na používanie

frekvencií resp. rozhodnutia o pridelení frekvencií vydaným Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb.

OÚ Žilina vo svojom predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí zaoberajúc sa splnením oboch týchto zákonných podmienok a to „zriadiť telekomunikačnú stavbu“ na cudzích pozemkoch dospel k záveru, že navrhovateľ tieto podmienky pred vydaním prvostupňového správneho rozhodnutia nepreukázal. Stavebnému úradu preto v zrušujúcom rozhodnutí uložil v rámci nového prejednávania povinnosť zaoberať sa ich splnením.

Navrhovateľ v rámci nového prejednávania stavebnému úradu na preukázanie, že je oprávnený vo verejnom záujme zriadiť navrhovanú verejnú telekomunikačnú sieť na cudzej nehnuteľnosti, predložil dňa 10.09.2018 stanovisko Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb - odboru technickej regulácie, so sídlom Továrenská 7 v Bratislave, č.2032/OTR/2016 zo dňa 17.05.2016, ktorým tento úrad potvrdil, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. poskytuje verejné elektronické komunikačné siete, ktoré umožňujú prístup k vysokorýchlostnému internetovému pripojeniu (30 Mbit/s a viac) ako hlavnému cieľu Národnej stratégie a stratégie Európa 2020 /pozn.dokument Národná politika pre elektronické komunikácie do roku 2020 (NPEK 2020), ktorý bol schválený uznesením Vlády SR č.540 zo dňa 07.10.2015/. Tento úrad súčasne potvrdil, že navrhovateľ poskytuje mobilnú a satelitnú sieť od roku 2010, verejnú telefónnu službu, prenájom okruhov, prenos dát, internet, hlasovú službu/internet a audiotexovú službu poskytuje od roku 2000, od roku 2006 poskytuje službu retransmisie a že poskytuje aj bezdrôtové mobilné siete využívajúce frekvenčné pásma 450MHz, GSM 900, 1800 MHz, UMTS 2,1 GHz. V pevnej sieti poskytuje služby na základe technológie komutácie paketov, pevná sieť je typu PMP v pásme 26 a 28 GHz.

Navrhovateľ predložením stanoviska Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb Bratislava splnenie jednej zo zákonných podmienok - podmienku, že ako podnik je oprávnený v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete na cudzej nehnuteľnosti v zmysle ust. § 38 stavebného zákona v spojení s ust. § 66 ods.2 zákona 351/2011 Z.z. preukázal.

OÚ Žilina sa v ďalšom zaoberal aj tým, či podľa navrhovateľom predloženej dokumentácie bola pred vydaním preskúmaného rozhodnutia splnená aj druhá zákonná podmienka a to, že stavbu navrhovateľ uskutoční /postaví/ na cudzej nehnuteľnosti v nevyhnutnom rozsahu. To znamená tak, aby jej zriadením, prevádzkovaním, opravami a údržbou na cudzom /-ích/ pozemku /-ov/ bol tento zásah do vlastníckych práv k tomuto pozemku /-om/ vykonaný len v nevyhnutnej miere a v nevyhnutnom rozsahu resp. aby tento zásah obmedzil na čo najmenšiu možnú mieru.

Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že predmetom územného konania bolo rozhodnúť o návrhu spol.Slovak Telekom a.s. Bratislava na vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie novej telekomunikačnej stavby /fyzická infraštruktúra/ s pracovným názvom CA-HRB, ktorá bude pozostávať z nového **telekomunikačného stožiaru jeho umiestnením na pozemku parc.č.7668 C KN** s výškou cca 30,5m a zo zemnej NN prípojky, ktorej trasa v dĺžke 85,0m má byť vedená cez pozemky parc.č.7668, 7681/21 a 7681/1 C KN. Odovzdávacie miesto a bod jej pripojenia na distribučnú sústavu /vyvedenie trasy NN el.prípojky jej zvodom po existujúcom el. stĺpe umiestnenom na pozemku parc.č.7681/1 C KN káblom AYKY 4x16mm² a cez istiacu skriňu SPP2/40A/ určila Stredoslovenská distribučná a.s. Žilina a.s. vo svojom vyjadrení zn.4300057880 zo dňa 17.01.2017. Základňová stanica bude pozostávať zo základovej pätky s pôdorysnou plochou 25m², do

ktorej má byť kotvený oceľový stožiarový anténny nosič s technologickým zariadením a podľa DUR - výkresu situácie základová päťka bude umiestnená pri spoločnej hranici s pozemkami parc.č.7667, 7662/1 a 2 a 7661/2 C KN resp. v nároží, v ktorom sa tieto hranice spájajú do jedného bodu. Stavebnými pozemkami teda nepochybne budú pozemok parc.č.7668, 7681/21 a 7681/1 C KN, pričom stožiar bude umiestnený na pozemku parc.č.7668 – časť jeho plochy o výmere 25m², odčlenenom geometrickým plánom č.14/2017 a označená ako pozemok parc.č.7668/2, ku ktorému navrhovateľ má aj uzatvorenú nájomnú zmluvu s jeho vlastníčkou Štefániou Kobolkovou, bytom Hrubý Buk č.712 v Olešnej. Účelom nájmu je umiestnenie a užívanie technologického zariadenia a príslušnej infraštruktúry rádioroleového bodu a základňovej stanice verejnej elektronickej komunikačnej siete zahŕňajúcej výmeny, opravy, úpravy a dopĺňanie potrebných častí technologického zariadenia ako aj montáž zabezpečovacieho systému na predmetnom pozemku. Z podkladov predloženého správneho spisu vyplýva, že navrhovaná stavba sa má umiestniť a uskutočniť na základe hromadnej žiadosti občanov obce Klokočov, ktorí už viac ako 15 rokov žiadajú obec a navrhovateľa o zabezpečenie prístupu k telekomunikačným službám /pokrytie mobilným signálom/.

Odvolateľka v námietkach uplatnených pred vydaním preskúmaného rozhodnutia vyslovila nesúhlas s vedením prístupovej cesty k povolovanej stavbe cez pozemok parc.č.7681/1 C KN, ktorý podľa nej „pozostáva“ z viacerých parciel E KN, ku ktorým má spoluvlastnícky podiel, z dôvodu, že tieto pozemky užíva a obhospodaruje a užívaním tejto cesty by bolo do užívania zasahované a zasahované aj do užívania jej rodinného domčeka, a teda že takýmto výkonom bude zasahované do jej vlastníckych práv garantovaných jej Ústavou SR.

Stavebný úrad v preskúmanom rozhodnutí námietku odvolateľky zamietol s odvolaním sa na ust. § 66 zákona č.351/2011 Z.z. a tým, že miesto pre umiestnenie navrhovanej základňovej stanice nie je vybrané náhodne, ale pri jeho výbere sa vychádzalo z existujúcej verejnej elektronickej komunikačnej siete a jej nové prvky sú preto situované v návrhu tak, aby boli optimálne z hľadiska šírenia príslušných signálov s prihliadnutím na členitosť terénu a počet potencionálnych užívateľov siete v danom území, ktoré má stanica pokrývať.

Podľa údajov z katastra nehnuteľností k pozemku parc.č.7681/1 C KN, na ktorom sa má navrhovaná telekomunikačná stavba umiestniť nie v jeho registri „C“ založený list vlastníctva.

Porovaním údajov z registra „C“ a „E“ KN odvolací orgán zistil, pozemok parc.č.7681/1 C KN bol vytvorený zlúčením viacerých pozemkov parc.č.31781, 31782, 31784 a 31785 ...E KN /zdroj „Mapka“/.

Pozemok parc.č.7681/1 C KN, ako už bol odvolací orgán uviedol aj vo svojom predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí, bol vytvorený zlúčením viacerých pozemkov E KN. Jedným z nich je aj pozemok parc.č.31782 E KN, ktorého podľa výpisu z LV č.12518 je odvolateľka minoritnou podielovou spoluvlastníčkou a to vo výške podielu 1/10. Právnu skutočnosť, na základe ktorej by odvolateľke malo prislúchať oprávnenie pozemok parc.č.7681/1 C KN v celosti a výlučne len vo svoj prospech užívať v územnom konaní predložením relevantného dôkazu /napríklad dohodu podielových spoluvlastníkov o obhospodarovaní pozemku parc.č.31782 E KN výlučne len odvolateľkou/ nepreukázala a tento dôkaz nepripojila ani k odvolaniu. Pretože v priebehu konania a ani v odvolaní neuviedla spôsob, akým má pozemok parc.č.31782 E KN, ku ktorému má spoluvlastnícky podiel 1/10 doteraz nerušene užívať /obhospodarovať/ a neuviedla ani žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by malo byť toto jeho doterajšie užívanie uskutočnením telekomunikačnej stavby sťažené alebo úplne zmarené v dôsledku „prístupovej cesty“, ktorá navyše ani nebola

predmetom návrhu neuviedla, odvolací orgán sa preto s touto jej odvolacou námietkou nemohol v súvislosti s posudzovaním primeranosti navrhovanej stavby /nevyhnutná miera a nevyhnutný rozsah/ náležite vysporiadať.

Podľa § 66 ods.5 zákona č.351/2011 Z.z. ak je vlastník alebo užívateľ nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv podniku podľa odseku 1 obmedzený v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má právo na jednorazovú primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti. V prípade, ak by teda v dôsledku výkonu práv navrhovateľa mu vyplývajúcich z tohto zákona došlo k obmedzeniu alebo sťaženiu v doterajšom užívaní pozemku na poľnohospodárske účely zo strany odvolateľky, ku ktorému má spoluvlastnícky podiel prípadne aj k iným pozemkom dotknutých navrhovanou stavbou, ktoré na základe iného práva /napr.nájomnej zmluvy/ na takéto účely užíva, má právo na poskytnutie jednorázovej náhrady za takéto nútené obmedzenie ich užívania, ktorú si môže od podniku uplatniť do jedného roka odo dňa jeho vzniku. Ak sa podnik a odvolateľka ako vlastník alebo ako užívateľ pozemkov na výške primeranej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.

OÚ Žilina vzhľadom na uvedené s prihliadnutím aj na právny stav veci preto nemohol prisvedčiť tvrdeniu splnomocnenej zástupkyne odvolateľky, že navrhovateľ nepreukázal splnenie aj druhej podmienky a to, že stavbu na pozemku odvolateľky uskutoční v nevyhnutnej miere a v nevyhnutnom rozsahu a prisvedčiť teda ani jej tvrdeniu, že v prípade navrhovanej stavby, nejde o verejný záujem.

OÚ Žilina nemohol ako na právne správne prihliadať na tvrdenie splnomocnenej zástupkyne odvolateľky, že stavba môže byť umiestnená len na jednom stavebnom pozemku ako predpokladá zákon a vykonávacia vyhláška a nie na viacerých pozemkoch a ako na právne správne nemohol prihliadať ani na jej tvrdenie, že stavebný úrad vo výrokovvej časti neuviedol aj pozemky z registra „E KN“, z ktorých boli pozemky C KN uvedené v rozhodnutí vytvorené.

Podľa § 39 ods.1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a tohto zákona

- *ods.1 **Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia.** Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

- *ods.2 V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky*

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,*
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a*

nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,

c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,

d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

- **ods.3 písm.b/ Rozhodnutie o umiestnení stavby sa nevyžaduje na drobné stavby,**

Podľa § 139 ods.3 tohto zákona líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä vedenia elektronickej komunikačnej siete.

Podľa 139b ods.8 písm.c/ tohto zákona za drobné stavby sa považujú aj prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby.

Podľa § 3 ods.1 písm.d/ vyhl.č.453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje **druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností** s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb. Podľa ods.3 písm.a/ K návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú **situčný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy** s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situčný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 4 ods.1 písm.c/ tejto vyhlášky /Obsah územného rozhodnutia k § 39 zákona/ územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí¹⁰⁾ **druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje;** ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia. Podľa ods.2 k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situčný výkres **so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).**

Podľa § 3 ods.3 písm.a/ situčný **výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy** so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situčný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach/

Podľa § 3 ods.10 zákona č.162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) **katastrálnou mapou sa rozumie polohopisná mapa veľkej mierky, zobrazujúca všetky nehnuteľnosti a katastrálne územia evidované v katastri.** Pozemky sa v katastrálnej mape zobrazujú priemetom svojich hraníc do zobrazovacej roviny a označujú sa parcelnými číslami a spravidla značkami druhov pozemkov.

Podľa § 7 tohto zákona kataster obsahuje tieto údaje:

a) geometrické určenie a polohové určenie nehnuteľností a katastrálnych území,

b) **parcelné čísla, údaje o parcelách registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape, údaje o parcelách registra „E“ evidovaných na mape určeného operátu, druhy a výmery pozemkov, súpisné čísla stavieb, údaje o príslušnosti pozemkov k zastavanému územiu obce,²⁾ údaje o druhoch chránených nehnuteľností, o cene nehnuteľnosti a údaje o využívaní nehnuteľností, vybrané údaje na začlenenie pozemkov do poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo do lesného pôdneho fondu, údaje o bonitovaných pôdnoekologických jednotkách, vybrané údaje**

na tvorbu a ochranu životného prostredia a vybrané údaje pre iné informačné systémy o nehnuteľnostiach,

Podľa ust. § 39a ods.1 tohto zákona rozhodnutím o umiestnení stavby **sa určuje stavebný pozemok**, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia.

Skutočnosť, že zákonodarca v tomto ustanovení v súvislosti s umiestnením stavby použil jednotné číslo „stavebný pozemok“ automaticky neznamená, že stavebným pozemkom sa rozumie jeden pozemok. Uvedené možno vyvodit' z ust. § 3 ods.1 písm.d/ a aj z ust. § 4 ods.4 písm.c/ vyhl.č.453/2000 Z.z., podľa ktorých v návrhu na vydanie územného rozhodnutia a v rozhodnutí o umiestnení stavby musia byť uvedené **druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje.** Pod druhom a parcelným číslom pozemkov podľa katastra nehnuteľností sa na účely konaní podľa stavebného zákona rozumejú pozemky registra „C KN“ evidované na katastrálnej mape a nie pozemky registra „E KN“ evidované na mape určeného operátu.

Stavebný úrad nepochybil, keď vo výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia označil ako stavebné pozemky, pozemky registra „C KN“ t.j.pozemky evidované na ktastrálnej mape.

OÚ Žilina na druhej strane musel prisvedčiť odvolacej argumentácii splnomocnenej zástupkyne odvolateľky, že výroková časť nezodpovedá požiadavke ust. § 47 ods.2 správneho poriadku v spojení s ust. § 39a ods.1 stavebného zákona a ust. § 4 ods.4 písm.d/ vyhl.č.453/2000 Zb.

Podľa § 47 ods.2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci **s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého rozhodlo.** Podľa ods.5 v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a **názov právnickej osoby.** Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Ak sa rozhodnutie vyhotovuje v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, neobsahuje úradnú pečiatku a podpis, ale je správnym orgánom autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. **Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.**

Podľa § 39a stavebného zákona

- ods.1 **Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia.** Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.
- ods.2 **V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky**
 - a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
 - b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, **najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,**
 - c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
 - d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa § 4 ods.1 vyhl.č.453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného /Obsah územného rozhodnutia k § 39 zákona/ územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí¹⁰⁾

- a) **meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania,**
- b) **druh, účel a stručný opis predmetu územného rozhodnutia,**
- c) **druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia,**
- d) **podmienky podľa druhu územného rozhodnutia ustanovené v § 39 až 39d zákona,**
- e) **d'alsie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania,**
- f) **rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,**
- g) **dobu platnosti rozhodnutia.**

Správny poriadok v § 47 ods.2 ustanovuje obsahové náležitosti výroku rozhodnutia. Taxatívne je ním zakotvená povinnosť správneho orgánu uvádzať správne ustanovenia právnych predpisov, podľa ktorých sa rozhodlo. To znamená ustanovenie, písmeno, odsek, podľa ktorých sa priamo zakladá konkrétne právo alebo ukladá konkrétna povinnosť. V zmysle ust. § 47 je povinný v rozhodnutí v prípade právnickej osoby uviesť názov, sídlo a identifikačné číslo, ktoré jej bolo v obchodnom registri pridelené.

Stavebný zákon v ust. § 39a primerane v spojení s ust. § 4 ods.1 vyhl.č.453/2000 Z.z. ukladá stavebnému úradu vo výrokovej časti v podmienkach pre umiestnenie stavby a pre ďalší stupeň projektovej dokumentácie : označiť stavebný pozemok /parcelnými číslami pozemkov „C KN“, určiť podmienky pre umiestnenie stavby najmä pre jej výškové a polohové umiestnenie vrátane jej odstupov od hraníc susedného pozemku a od susedných stavieb, podmienky vyplývajúce zo stanovísk, dobu platnosti rozhodnutia a musí obsahovať aj rozhodnutie o námietkach uplatnených účastníkmi konania.

OÚ Žilina po oboznámení sa s výrokovou časťou preskúmaného rozhodnutia dospel k záveru, že táto nezodpovedala požiadavkám upravujúcich obsahové náležitosti rozhodnutia o umiestnení stavby.

Stavebný úrad vo výrokovej časti nielenže neúplne označil osobu navrhovateľa, nesprávne resp. neúplne uviedol ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo o umiestnení stavby /§ 39 stavebného zákona/, ako stavebný pozemok nesprávne a v rozpore s právnym stavom evidovaným katastrálnym úradom označil aj pozemok parc.č.7668/2 pre účely nájmu odčlenenom geometrickým plánom č.14/2017 z pozemku parc.č.7668 C KN, neurčil podmienky pre umiestnenie telekomunikačnej stavby /telekomunikačný stožiar s betónovou základňou/, do výrokovej časti nadbytočne uvádzal tie dotknuté orgány a ich vyjadrenia, ktoré neobsahovali žiadne požiadavky a naopak dotknuté orgány, ktoré si požiadavky uplatnili, tieto do výroku neuviedol vôbec, údaj o dobe platnosti uviedol až v závere odôvodnenia rozhodnutia a najmä navrhovanú telekomunikačnú stavbu nesprávne v ňom označil ako stavbu líniovú. Ďalej výrovkovú časť zaťažil údajmi, ktoré do výrokovej časti nepatria napr. údajmi o zrušujúcom odvolacom rozhodnutí, odôvodnením zamietnutia námietok a pod. v dôsledku čoho výrovková časť rozhodnutia sa stala nezrozumiteľnou a zmätočnou.

Podľa ust. § 59 ods.2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie **zmení** alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Zmeniť rozhodnutie je odvolací orgán oprávnený vykonať vtedy, ak prvostupňový správny orgán nesprávne použil hmotnoprávny predpis, keď svoje rozhodnutie oprel a nedostatočne zistený skutkový stav alebo oprel o nesprávne zhodnotenie podkladov a pod.

Pretože výroková časť nezodpovedala požiadavke zákonnosti najmä podľa ust. § 39a ods.1 stavebného zákona, OÚ Žilina v súlade s jeho právomocou mu zverenou v ust. § 59 ods.2 správneho poriadku nahradil túto v celom rozsahu vo svojom odvolacom rozhodnutí výrokovou časťou novou.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods.3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

OÚ Žilina ako odvolací správny orgán po posúdení návrhu na umiestnenie telekomunikačnej stavby /siete/ a podkladov pre rozhodnutie z hľadísk uvedených v ustanoveniach § 37 a násl. stavebného zákona v spojení s príslušnými ustanoveniami zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a príslušnými vykonávacími predpismi k stavebnému zákonu dospel k záveru, že aj keď postup stavebného úradu pred vydaním preskúmaného rozhodnutia zodpovedal požiadavke zákonnosti pri rešpektovaní záväzných pokynov určených OÚ Žilina v jeho zrušujúcom odvolacom rozhodnutí, nakoľko však výroková časť preskúmaného rozhodnutia z hľadiska konštitutívnych účinkov nespĺňala požiadavku zrozumiteľnosti a nešlo o takú vadu, ktorú by mohol prvostupňový správny orgán odstrániť jeho opravou, OÚ Žilina v súlade s jeho právomocou mu zverenou v ust. § 59 ods.2 správneho poriadku preskúmané rozhodnutie zmenil tak, že jeho výrokovú časť v celom rozsahu nahradil výrokovou časťou novou.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.




RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí :

1. Slovak Telekom a.s., IČO : 35 763 469, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava zast. TELECOMPROJECT a.s., IČO : 35 734 191, Pajštúnska 1, 851 02 Bratislava
2. spis

Na vedomie : Obec Klokočov-starosta s vrátením spisu
 JUDr. Jana Hanuláková, AK Raková č.702, 023 51

Vlastníkom pozemkov parc.č.7668, 7681/21 a 7681/1 C KN /pozemky parc.č.31781, 31782, 31784 a 31785 E KN/ pod navrhovanou stavbou a vlastníkom susedných pozemkov parc.č.7667, 7662/1 a 2 a 7661/2 C KN sa toto rozhodnutie oznamuje verejnou vyhláškou v zmysle ust. § 42 ods.2 stavebného zákona v spojení s ust. 26 ods.2 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ Žilina a jeho internetovom portáli a na úradnej tabuli obce Klokočov. Posledný deň tejto lehoty je dňom jeho doručenia. Obec Klokočov bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina jeho vrátením.

Vyvesené dňa : 07.04.2019

Zvesené dňa :

Pečiatka a podpis osoby,
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie :

Okresný úrad Žilina
odbor výstavby a bytovej politiky
Vysokoškelákov 850/2003
010 08 Žilina

-4-