



Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OU-ZA-OVBP2-2019/029649-5/Pál

Vybavuje/linka
Ing. Richard Pálffy/041-733 5984

Žilina
11.10.2019

Vec

Predloženie odvolania na vyjadrenie sa účastníkom konania podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Okresný úrad Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako správny orgán príslušný podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“) svojim rozhodnutím pod č.: OU-ZA-OVBP2-2019/029649-3/Pál zo dňa 06.09.2019 rozhodol o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina pod č.: Pd 22/19/5511 zo dňa 02.05.2019 podanom podľa ust. § 22 ods. 1 písm. a) a § 24 Zákona o prokuratúre, ktorým podľa ust. § 23 ods. 2 písm. f) tohto zákona navrhla zrušiť rozhodnutie obce Rosina pod č.: 360/2015/JS-DSP zo dňa 14.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.07.2016 tak, že tomuto vyhovel a označené rozhodnutie obce Rosina, ktorým podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) stavebníkovi: MUDr. Pavol Šulan, bytom Kunerad 71, 013 13 Rajecké Teplice, dodatočne povolila už vykonané stavebné práce na stavbe: „Novostavba rodinného domu s garážou, prípojky inžinierskych sietí /vodovodná, kanalizačná a električka/ a žumpa“, na pozemku v k.ú.: Rosina, parc. č.: 1807/9 a 197/22 KN-C, zrušil.

Proti takto vydanému rozhodnutiu podal v zákonnej 15-násťdňovej lehote písomné odvolanie účastník konania: MUDr. Pavol Šulan, bytom Rosina 1089, 013 22 Rosina v zast. Mgr. Miroslava Šufáková (rod. Dubócziová), advokát, so sídlom Pivovarská 1058, 010 01 Žilina.

OÚ Žilina – OVBP predkladá v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov účastníkom konania doručené písomné odvolanie vyššie uvedeného účastníka konania, podaného proti rozhodnutiu pod č.: OU-ZA-OVBP2-2019/029649-3/Pál zo dňa 06.09.2019, s možnosťou vyjadrenia sa k jeho obsahu v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Okresný úrad Žilina
odbor výstavby a bytovej politiky
Vysokoškolákov 8556/33B
010 08 Žilina

RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Príloha

1. odvolanie MUDr. Pavla Šulana zo dňa 29.07.2019,

Toto oznámenie sa účastníkom konania uvedených v rozdeľovníku pod bodom 1 doručuje verejnou vyhláškou tak, ako v prípade samotného rozhodnutia.

Verejná vyhláška musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle obce Rosina, na úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Obec Rosina bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto oznámenia OÚ Žilina – OVBP.

Vyvesené od: 11. 10. 2019

Vyvesené do:

Okresný úrad Žilina
odbor výstavby a bytovej politiky
Vysokoškolská 8556/33B
010 08 Žilina
4

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

Oznámenie sa doručí

1. vlastníci pozemkov v k.ú.: Rosina, parc.č.: 1807/1 a 1807/4 KN-C,
2. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina,
3. Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 56 Žilina
(k protestu prokurátora pod č.: Pd 22/19/5511 zo dňa 02.05.2019)

Na vedomie

4. Obec Rosina – starosta obce, 013 22 Rosina 167 (+ jeden exemplár na vyvesenie),

c/o

5. spis

Ministerstvo dopravy a výstavby SR

cestou

Okresný úrad Žilina

odbor výstavby a bytovej politiky

Vysokoškolákov 8556/33B

010 08 Žilina

V Žiline, dňa 25.09.2019

Č.k. OU-ZA-OVBP2-2019/029649-3/Pál

Vec: Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 6.9.2019 č.k. OU-ZA-OVBP2-2019/029649-3/Pál

Dňa 24.9.2019 som prevzala právne zastupovanie klienta, MUDr. Pavol Šulan, bytom: Rosina 1089, 013 22 Rosina, v konaní pred Okresným úradom Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky vedenej pod č.k. OU-ZA-OVBP2-2019/029649-3/Pál a to na všetky úkony s tým súvisiace.

Dôkaz: splnomocnenie

Dňa 12. septembra 2019 nám bolo doručené Rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 6.9.2019 v konaní vedenom pod spisovou značkou OU-ZA-OVBP2-2019/029649-3/Pál, ktorým sa **vyhovuje** protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina pod č.:Pd22/19/5511 zo dňa 2.5.2019 voči rozhodnutiu obce Rosina vedenej pod spisovou značkou 360/2015/JS-DSP o dodatočnom povolení stavby zo dňa 14.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.7.2016 a označené rozhodnutie obce Rosina, ktorým sa dodatočne povolili už vykonané stavebné práce na stavbe: „Novostavba rodinného domu s garážou, prípojky inžinierskych sietí /vodovodná, kanalizačná a električka/ a žumpa“, na pozemku v k.ú. Rosina, parcela č.: 1807/9 a 197/22 KN – C **zrušuje**.

Proti tomuto Rozhodnutiu podávame v zákonnej lehote **odvolanie, ktoré odôvodňujeme nasledovne:**

Okresná prokuratúra Žilina vydala protest proti rozhodnutiu o dodatočnom povolení stavby s odôvodnením, že rozhodnutie stavebného úradu je nepreskúmateľné, pričom konštatuje, že z rozhodnutia nevyplýva, či sa stavebný úrad zaoberal splnením všetkých podmienok, ako dospel k záverom, ako boli vyhodnotené listinné podklady v rámci stavebného konania.

Samotný protest prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina neobsahuje riadne odôvodnenie vo vzťahu ku konkrétnym pochybeniam stavebného úradu – obce Rosina. Ide len o všeobecné konštatovanie, ktoré vzhľadom k vysokej miere abstraktnosti textu nie je možné ani overiť ani vyvrátiť.

Ako druhý vážny bod pochybenia v rámci protestu je stanovisko RUVZ Žilina pod sp. zn. A/2015/03578-HŽPZ zo dňa 18.11.2015. Predmetom tohto stanoviska je posúdenie stavby z hľadiska ochrany verejného záujmu a to je ochrana zdravia. V konštatovaní stanoviska RUVZ sa okrem iného uvádza : „*Navrhovaná stavba je situovaná na nevyužívanej ornej pôde a trávnatých porastoch v k.u Rosina č.p 1807/9 (LV č.3914) .*”

Na stavbu je vydané právoplatné Územné rozhodnutie pod sp. zn. č. 11638/2014-43262/2014-OS-JS právoplatnosť vyznačená dňa 21.10.2015. Súčasťou žiadosti je vyjadrenie obce, že predmetný pozemok podľa schváleného UPN-O Rosina a Zmeny a doplnku UPN.O Rosina č. 1 sa nachádza v navrhovanej zástavbe pre rodinné domy v lokalite B 19 a nevyžaduje zmenu územného plánu. RUVZ konštatuje, že plocha novo navrhnutého cintorína je v dostatočnej vzdialenosti od plochy B 19 ako je uvedená v územnom pláne určenej na stavbu rodinných domov.

Z stanoviska RUVZ vyplýva rozdiel medzi návrhom nového cintorína a lokalitou B 19. Stanovisko RUVZ nekonštatuje, kde vznikol rozdiel ani skutočnosť, či ide pohrebisko, ktoré je zriadené a v prevádzke alebo ide len o zámer. Záver konštatovania je, že nie je možné vydať súhlasné stanovisko. Treba podotknúť, že ochrana verejného záujmu z hľadiska pohrebiska nie je formalizovaný akt, ale nástroj na ochranu fungujúceho a reálneho pohrebiska. Toto pohrebisko zriaďuje obec a nie RUVZ, teda obec musí vedieť, kde a v akej vzdialenosti je pohrebisko od rodinných domov resp. iných stavieb.

Okresný úrad Žilina ako príslušný správny orgán podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z.z o prokuratúre rozhodol, že protestu vyhovuje a to z dôvodu stotožnenia sa s právnym názorom okresnej prokuratúry ohľadne stanoviska RUVZ.

Ako kritický moment ešte treba uviesť názor Okresného úradu o dobromyseľnosti účastníka konania. Ten vyplýva z vety uvedenej v stanovisku RUVZ o telefonickom rozhovore, ktorého predmetom malo byť upresnenie dôvodu žiadosti. Druhá veta potom nasleduje s konštatovaním RUVZ, že stavba je v pásme hygienickej ochrany Nového cintorína v Rosine. Z stanoviska RUVZ ani z iných nevyplýva, že obidve informácie boli súčasťou telefonického rozhovoru a preto záver Okresného úradu je fabuláciou, ktorá nemá oporu v konkrétnom vykonanom dôkaze a nie je ani inak v konaní preukázaná.

Ako účastník konania voči argumentácii prokuratúry tak aj Okresného úradu **namietame nasledovné:**

Právoplatnosť rozhodnutia je veľmi významná vlastnosť rozhodnutia správneho orgánu, na základe ktorej vznikajú právnou normou predpokladané účinky. Zásah do právoplatnosti rozhodnutia je vážnym zásahom do právnej istoty fyzickej alebo právnickej osoby a vážnym spôsobom narúša aj legitímne očakávanie nasledovných konaní. Mala by predstavovať *ultima ratio* najextrémnejšie vysporiadanie s právnou a formálnou situáciou v konaní. Narušenie právnej istoty v jednom rozhodnutí môže mať následok aj pre iné rozhodnutia, ktoré nadväzujú na napadnuté rozhodnutie. V tomto prípade ide už o **právoplatné kolaudačné rozhodnutie**, na základe ktorého sa nehnuteľnosť riadne užíva. Následne všetky práva, ktoré sú spojené s nehnuteľnosťou najmä právo vec užívať, zaťažit', previesť alebo inak s ňou disponovať sú viazané na právoplatnosť rozhodnutí predovšetkým kolaudácie.

Účastník konania je viazaný právoplatným rozhodnutím a toto je podkladom pre všetky právne úkony, na ktoré má ako vlastník právo. Účastník konania nie je dozorujúci orgán, aby skúmal zákonnosť rozhodnutia, najmä keď sa ním vyhovuje jeho žiadosti. Rovnako nie je v pozícii polemizovať nad záverom zriaďovateľa pohrebiska Obce a tvorcu územného plánu obce, rovnako Obce Rosina o súlade s územným plánom. Z hľadiska konania o dodatočnom povolení stavby ako aj záverom, ktoré predložila obec Rosina je zrejmé, že nie je možné spochybniť dobromyseľnosť účastníka konania.

Ako ďalší podklad pre záver o dobromyseľnosti účastníka konania je možno uviesť skutočnosť, že voči rozhodnutiu sa nikto neodvolal ani nebol podaný iný opravný prostriedok vrátane dotknutého orgánu RUVZ, ktorému bolo rozhodnutie doručené počas doby skoro tri roky.

Na samej hranici tejto lehoty vydal protest prokurátor a to v kritickom pásme uplynutia lehoty (rozhodnutie bolo právoplatné 21.7.2016 a protest bol vydaný 2. 5.2019). Stavba sa pritom užíva na účely rodinného domu, kde stavebník žije spolu s rodinou.

Okresná prokuratúra vo svojom proteste sa vôbec nevysporiadala so skutočnosťou, že ide o veľmi vážny zásah do právnej istoty ani s otázkou dobromyseľnosti. Oveľa vážnejší je fakt, že ani jeden z orgánov nerieši otázku územného rozhodnutia z dňa 16.9.2014 sp. zn. 11638/2014-43262/2014 -OS-JS. Týmto územným rozhodnutím sa právoplatne a vykonateľne rozhodlo o povolení umiestnenia stavby. Dovoľujeme si poukázať na znenie judikatúry **3Sžp/26/2013** :

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za dôležité poukázať na tú skutočnosť, že rozhodnutím o umiestnení stavby sa stavba umiestňuje na konkrétnom pozemku a v stavebnom konaní sa neprihliada na tie námietky, ktoré mohli byť uplatnené v územnom konaní.

Podľa ustanovenia § 88a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len stavebný zákon) sa primerane na konanie použijú ustanovenia o stavebnom konaní. Predmetom územného rozhodnutia je právne umiestnenie stavby v konkrétnom pozemku, v rámci konania sa musia zohľadniť všetky parciálne záujmy. V tomto kontexte dávam do pozornosti aj ďalšie rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Sžo/192/2010, ktoré okrem iného konštatuje zásadu koncentrácie konania a teda podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona nie je možno prihliadať na skutočnosti, ktoré mali byť uplatnené v rámci územného konania. Rovnako ani dodatočné povolenie stavby nemá právnu silu zrušiť mimo rámci mimoriadnych opravných prostriedkov právoplatné územné rozhodnutie.

Vnímame ako výrazný nedostatok revíziých konaní ako na úrovni Okresnej prokuratúry Žilina tak aj Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, že sa vôbec nezaoberali skutočnosťou, že **oprávnenie na umiestnenie stavby tak ako ho definuje aj ustálená judikatúra NS SR je územné rozhodnutie, ktoré v tomto bolo právoplatné a vykonateľné**. Túto skutočnosť je nutné zohľadniť najmä z hľadiska toho, že stavebný úrad musel zobrať do úvahy existenciu územného rozhodnutia a dobromyseľnosti účastníka konania.

K samotnému stanovisku RUVZ uvádzame, že je nejednoznačné. Dotknutý orgán má v tomto prípade povinnosť jednoznačne formulovať záver o súlade alebo nesúlade s verejným záujmom. Pre správne vyhodnotenie stanoviska RUVZ je potrebné zvážiť skutočnosť konfliktu územného plánu obce Rosina z hľadiska lokality B 19 a časového momentu rozšírenie pohrebiska. Územný plán je právnu normou. Ak je problém v jeho interpretácii z hľadiska rozšírenia pohrebiska je potrebné poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8žp 1/2010, že hľadiska právnej istoty ako aj princípu právneho štátu nie je možné vykladať nejednoznačné právne normy na ťarchu adresáta právnej normy t.j. účastníka konania.

Zákonnosť rozhodovacieho procesu najmä v situácii časového odstupu troch rokov, kedy existuje celý rad dobromyseľne nadobúdaných práv nie je možné vyhodnocovať len z pohľadu formálneho, ale aj pohľadu materiálnej zákonnosti. Ani prokuratúra ani okresný úrad sa nezaoberal otázkou *proporcionality konfliktu verejného a súkromného záujmu* a nerealizoval *test proporcionality* a to napriek tomu, že zrušenie rozhodnutia by malo vážny následok ohľadne právnej istoty, skutočnosti, že v rovnakej situácii sa nachádza celý rad iných nehnuteľností, že stavba je v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania, že záver o umiestnení stavby je súčasťou právoplatného územného rozhodnutia, ktoré nebolo nikým napadnuté. Ak by bol realizovaný test proporcionality musel by sa zaoberať legitímnym účelom a to najmä v kontexte návrhu zákona, ktorý už schválila vláda SR o pohrebníctve ktorým sa ruší staticky rozmer ochranných pásiem a necháva sa to na plnej kompetencii obci.

Napriek tomu, že nie je zrejmé či rozšírenie cintorína bolo formálne účinné v čase povoľovacieho konania a či samotné rozšírenie bolo v súlade s územným plánom obce, ktorý povoľoval v susednej lokalite rodinné domy skutočnosť, že ochranné pásma ako také sa majú rušiť, že ak boli (právne existovali) o ich existencii mal vedieť zriaďovateľ pohrebiska, teda obec, a že RUVZ v stanovisko hovorí len o zámeroch bez špecifikácie, kedy a kým bolo zriadené pohrebisko ako aj o súlade s územným plánom pohrebiska, ktorý je z roku 2010 a je veľmi vážna pre posúdenie, či malo alebo nemalo byť rozhodnutie zrušené.

Za veľmi podstatný považujeme najmä fakt, že zriaďovateľ pohrebiska *obec* nevydala negatívne stanovisko, ale potvrdila súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania.

Záverom uvádzame nasledovné:

- a.) Územné rozhodnutie z 16.09.2014 povolilo umiestnenie stavby na konkrétnom pozemku v konkrétnom území. Toto rozhodnutie nebolo nikým zrušené a obsah vydaných a právoplatných územných rozhodnutí je záväzný pre stavebný úrad.
- b.) Práva nadobudnuté ako z dodatočného povolenia stavby tak aj následného kolaudačného rozhodnutia sú dobromyseľné a v prípade zásahu do právnej istoty s odstupom času troch rokov je potrebné tento fakt zohľadniť
- c.) V rovnakej právnej situácii sa nachádza viacero nehnuteľností danej lokalite .
- d.) Obec ako zriaďovateľ pohrebiska urobil záver o súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania
- e.) Stanovisko RUVZ sa abstraktne vyjadruje k ich predchádzajúcemu stanovisku k územnému plánu a v prípade konkrétnej stavby sa neopiera o fakty či je rozšírenie cintorína zámer alebo aktuálny fakt, rovnako neobsahuje ani fakt či zámer potencionálneho rozšírenia je v súlade alebo nie je v súlade s územným plánom.
- f.) Dovoľujeme si dať do pozornosti aj proporcionálnu zásahu do dobromyseľne nadobudnutých práv účastníka konania okrem iného aj vzhľadom k zámerom vlády SR zrušiť existujúcu úpravu ochranných pásiem.
- g.) Skúmanie zákonnosti rozhodnutia s odstupom troch rokov musí zohľadňovať aj legitímny účel právnej úpravy, tak aby dobromyseľné práva boli čo najmenej dotknuté. Dôvodom pre zrušenie skoro tri roky právoplatného rozhodnutia by mali len také dôvody, ktoré mohli mať za následok porušenie práv účastníka konania. Operovať nejasnými nezrozumiteľným dôvodom existencie/neexistencie ochranného pásma pohrebiska, ktoré ani zriaďovateľ pohrebiska nebral do úvahy a ktorého právna úprava sa ide meniť, je v hrubom rozpore s princípmi právnej istoty a legitímneho očakávania s veľmi vážnymi následkami subjektívnych právach fyzických a právnických osôb.
- h.) Tieto dôvody sú dostatočne silné, aby okresný úrad nevyhovel protestu prokurátora .

Vzhľadom k vyššie uvedenému žiadame, aby Ministerstvo dopravy a výstavby SR, ako odvolací orgán, rozhodlo tak, že zraňuje Rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 6.9.2019 pod č.k. OU-ZA-OVBP2-2019/029649-3/P41 v plnom rozsahu.

S úctou

.....
MUDr. Pavol Šufák

v zast. Mgr. Miroslava Šufáková
advokát na základe plnej moci