

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2019/035269/Kod

v Žiline dňa 08.10.2019



R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Žilina – odbor výstavby a bytovej politiky /ďalej len OÚ Žilina/ ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods.1 písm.b/1. zákona č.608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov o odvolaní účastníka konania Martina Machalu, bytom Raková č.1177, podanom proti novému rozhodnutiu Obce Raková č.: S 135 R 862/2019-OcÚ zo dňa 10.04.2019, ktorým v stavebnom konaní podľa § 88a ods.4 stavebného zákona dodatočne povolila už zrealizované stavebné práce na stavbe „Oplotenie“ pozemkov parc.č.1546/1 a 1546/2 v k.ú.Raková, ktorých zriaďovateľmi sú JUDr.Jozef Šamaj a Terézia Šamajová, obaja bytom Raková č.1258 a Iveta Šamajová, bytom Raková č.1602, takto

r o z h o d o l :

Podľa ust. § 59 ods.3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov /správny poriadok/ rozhodnutie Obce Raková č.: S 135 R 862/2019-OcÚ zo dňa 10.04.2019

z r u š u j e

a vec jej vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.09.2017 Martin Machala, bytom Raková č.1177, obci Raková oznámil, že vlastní susedného pozemku JUDr.Jozef Šamaj a Iveta Truchlá naviezli na pozemok zeminu bez staveného povolenia, čím malo dôjsť k zmene odtokových pomerov v krajine, k zamokreniu jeho pozemku, na ktorom stojí voda. Ďalej jej oznámil, že na konci pozemku suseda bol potok, ktorý zahrnul a popod cestou bola betónová rúra, ktorú zabetónovali a na pozemku realizovali oplotenie. Oznámenie menovaného stavebný úrad zaznamenal do zápisnice.

Dňa 03.11.2017 podali JUDr.Jozef Šamaj, bytom Raková č.1258 a Iveta Trúchla, bytom Raková č.1602, na stavebný úrad žiadosť o povolenie uskutočniť stavbu oplotenia pozemkov parc.č.1546/1 a 1546/2 C KN. K žiadosti pripojili výpisy z listu vlastníctva č.1207 a č.5411, vyhlásenie stavebného dozora Pavla Kizeka a projektovú dokumentáciu.

Dňa 28.11.2017 doručil Martin Machala na Obecný úrad v Rakovej ďalší podnet, v ktorom obci opätovne oznámil, že nelegálny stavebník JUDr.Jozef Šamaj na pozemku parc.č.1546/1 realizuje nepovolené terénne úpravy, v dôsledku ktorých dochádza k priamym škodám na jeho majetku a tiež k devastáčnym následkom okolitých pozemkov a cestnej komunikácie. K podnetu pripojil Zápisnicu napísanú dňa 19.09.2017, ktorú vyhotovil Okresný úrad Čadca-pozemkový a lesný odbor. Z obsahu zápisnice vyplýva, že tento odbor na základe jeho podnetu vykonal dňa 18.09.2017 obhliadku pozemku parc.č.1546/1 C KN v kat.území Raková, pričom mal zistiť, že na predmetnom pozemku, ktorý je evidovaný ako orná pôda, sú v skutočnosti vykonané terénne úpravy bez rozhodnutia stavebného úradu. Podľa fotodokumentácie mala byť časť pozemku navýšená do výšky 80cm a časť do výšky 40cm.

Stavebný úrad bez toho, aby tieto zistenia so žiadateľmi JUDr.Jozefom Šamajom a Ivetou Truchlou o vydanie stavebného povolenia prejednal, vydal rozhodnutie, ktorým podľa § 60 ods.2 písm.f/ stavebného zákona stavebné konanie vo veci ich žiadosti o povolenie uskutočniť oplotenie rozhodnutím č.S : 1032/R:2942/2017-OcÚ zo dňa 13.12.2017 zastavil. V tento deň stavebný úrad oznámil jedným úradným listom s rovnakým číslom č.: S:1032/R:2942/2017-OcÚ začatie konania o dodatočnom povolení stavby „Oplotenia“ na pozemku parc.č.1546/1 a 1546/2 C KN resp. o jej odstránení, v ktorom vyzval jeho zriaďovateľov JUDr.Jozefa Šamaja a Ivetu Truchlú, aby v lehote do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia predložili doklady o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a osobitnými predpismi.

Stavebný úrad po predložení podkladov tieto preskúmal z hľadísk uvedených v § 88a ods.1, ods.4, § 66 a § 73 stavebného zákona a stavbu „terénne úpravy na pozemku register „C“ parc.č.1546/1 a 1546/2 v k.ú.Raková a oplotenie pozemkov register „C“ parc.č.1546/1 a 1546/2 v k.ú.Raková“, rozhodnutím vo výrokovej časti tohto odvolacieho rozhodnutia označenom dodatočne povolil. Ako stavebníkov v ňom označil JUDr.Jozefa Šamaja, Teréziu Šamajovú a Ivetu Truchlú. V rozhodnutí uviedol, že námietky si ostatní účastníci konania neuplatnili. Rozhodnutie stavebný úrad doručil splnomocnenému zástupcovi účastníka konania Martina Machalu, JUDr.Ing.Jozefovi Korenčiakovi dňa 03.07.2018.

V zákonnej lehote podal účastník konania Martin Machala prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu JUDr.Ing.Jozefa Korenčiaka, bytom Fatranská 229/45 v Tepličke nad Váhom mailovou poštou dňa 18.07.2018 odvolanie, ktoré následne v písomnej forme doručil stavebnému úradu aj prostredníctvom poštového úradu. Odvolanie na poštovú prepravu bolo podané dňa 23.07.2018.

Odvolanie spolu s prvostupňovým správny spisom boli po vykonaní povinných procesných úkonov OÚ Žilina predložené dňa 13.09.2018.

OÚ Žilina na základe predložených dokladov v súlade s ust.§ 59 ods.1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie vrátane postupu stavebného úradu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, v celom ich rozsahu, porovnal ich s platnými hmotnoprávnymi predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať a to aj v kontexte toho, čo odvolateľ v podanom odvolaní namietal a dospel k záveru, že vydané rozhodnutie vrátane postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, podmienku zákonnosti nespĺňali.

OÚ Žilina v odvolacom konaní po oboznámení sa s podkladmi rozhodnutia dospel k záveru, že zemné práce, ktoré stavebníci na svojich pozemkoch vykonali, nemožno subsumovať pod terénne úpravy, ktoré by podstatným spôsobom mali zmeniť vzhľad prostredia alebo zmeniť odtokové pomery, ale považovať len za bežné úpravy, ktorými stavebníci sledovali cieľ nerovnosti na svojich pozemkoch len vyrovnat', a ktoré si jednoznačne preto nevyžadovali povolenie stavebného úradu podľa § 71 ods.1 písm.b/ stavebného zákona a preto postup stavebného úradu, v ktorom tieto vyhodnotil ako

nepovolené, považoval v celom rozsahu za nesprávne, neodborné a navyše nemajúce oporu ani v jeho vlastných zisteniach /Záznam o kontrole/.

Pretože stavebníkmi už vykonané zemné práce, ktoré spočívali v navezení zeminy a jej rozprestretí na pozemkoch za účelom ich vyrovnania /odstránenie priehlbín/ jednoznačne nemali charakter terénnych úprav, ktoré by boli spôsobilé zásadným spôsobom zmeniť vzhľad okolia alebo zmeniť odtokové pomery v tejto časti územia, OÚ Žilina uložil stavebnému úradu po vrátení mu spisu povinnosť konanie vo veci „terénnych úprav“ podľa ust. § 30 ods. 1 písm. h/ bezodkladne zastaviť.

OÚ Žilina v odvolacom konaní ďalej zistil, že stavebný úrad v rozpore s ust. § 61 ods. 4 a § 69 ods. 2 stavebného zákona v spojení s ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku oznámenie o začatí stavebného konania a preskúmané rozhodnutie nedoručoval účastníkom konania zákonným spôsobom a preto odvoláciu námietku splnomocneného zástupcu odvolateľa smerujúcu k porušeniu jeho zákonných a procesných práv vyhodnotil ako spôsobilú na to, aby mohol konštatovať nezákonnosť v jeho postupe a nezákonnosť tak aj napadnutého rozhodnutia.

Pretože odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Obce Raková nezodpovedalo požiadavke zákonnosti podľa ust. § 46 správneho poriadku OÚ Žilina svojím rozhodnutím pod č. OU-ZA-OVBP2-2018/037878/Kod zo dňa 24.10.2018 zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolacie rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2018.

Dňa 17.12.2018 doručil stavebnému úradu v rámci nového prejednania veci účastník konania Martin Machala prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu JUDr. Ing. Tomáša Korenčiaka opätovnú námietku predpojatosti v prejednávanej veci konajúcej zamestnankyni stavebného úradu Jane Larišovej so žiadosťou o jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vo všetkých správnych konaniach vedených na stavebnom úrade, v ktorých účastníkmi konania budú p. Machala a p. Machalová, nakoľko podľa názoru Martina Machalu má menovaná zamestnankyňa osobný pomer k predmetu konania a k účastníkom konania resp. že menovaná sa „bojí“ stavebníka JUDr. Jozefa Šamaja. Ako dôkaz pripojili audiovizuálny záznam z priebehu zásahu polície zo dňa 10.07.2018 a záznamy z obecného úradu zo dňa 11.07.2018. Ďalším dôvodom malo byť odopieranie práv účastníkov konania, zatajenie odvolania jedného podávateľa a to splnomocneného zástupcu p. Natálie Rozálie Machalovej – manželky p. Martina Machalu a ďalším dôvodom malo byť aj trestné konanie voči jej osobe, ktoré sa malo začať na základe trestného oznámenia.

Obec Raková rozhodnutím pod č. S 135 R445/2019-OcÚ zo dňa 25.02.2019 námietku predpojatosti zamestnankyne Jany Larišovej podľa § 12 správneho poriadku zamietla. Zamietnutie odôvodnila s poukazom na ust. § 9 ods. 1 a § 23 ods. 1 správneho poriadku tým, že vykonaným šetrením nebolo preukázané, že by menovaná zamestnankyňa bola v predmetnej veci účastníkom konania, svedkom alebo znalcom v zmysle ustanovení správneho poriadku alebo že by na vybavení veci mala mať priamy majetkový alebo iný osobný záujem a ďalej aj tým, že v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali porušovaniu zásad objektivity a nezávislosti z jej strany.

Stavebný úrad z dôvodu, že stavebníci podali žiadosť o dodatočné povolenie stavby a predložili doklady, ktoré si mal vyžiadať, úradným listom č. S 135 R 185/2019-OcÚ zo dňa 29.01.2019 upovedomil v súlade s ust. § 88 ods. 1, § 88a a § 61 ods. 4 stavebného zákona „o začatí konania“ o dodatočnom povolení stavby „Oplotenia pozemkov parc. č. 1546/1 a 1546/2 C KN“ v kat. území Raková, pričom toto oznámenie doručoval „účastníkom konania a vlastníkom pozemku parc. č. 1569/3 C KN“ formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením dňa 05.02.2019 s tým, že svoje námietky a pripomienky k podkladom si môžu uplatniť najneskôr

do 7 dní odo dňa jeho doručenia. Oznámenie o začatí konania stavebníkom zaslal len na vedomie. Vyznačenie dátumu o zvesení oznámenia v ňom stavebný úrad neoznačil.

Dňa 05.03.2019 sa na stavebný úrad za účelom nahliadnutia do spisu a do podkladov rozhodnutia dostavil splnomocnený zástupca Martina Machalu, JUDr. Ing. Tomáš Korenčiak. Stavebný úrad mu na základe jeho požiadavky poskytol fotokópiu rozhodnutia o zastavení konania č.S 135 R 184/2019 a vyššie citované oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení stavby oplozenia. Menovaný zástupca odmietol úradný záznam o ich poskytnutí fotokópií dokladov podpísať z dôvodu, že ide len o dva papiere.

Pretože v procesnej lehote určenej stavebným úradom v oznámení si účastníci námietky a pripomienky neuplatnili, po preskúmaní žiadosti o vydanie dodatočného povolenia stavebníkov vydal v konaní podľa § 88a ods.4 v nadväznosti na § 58 a § 66 stavebného zákona vo výroku tohto odvolacieho rozhodnutia označené nové rozhodnutie, ktorým podľa § 88a ods.4 s § 88 ods.1 písm.b/ a stavebného zákona dodatočne povolil drobnú stavbu „oplozenie“ na pozemkoch CKN 1546/1 a 2 a zároveň primerane podľa § 81c písm.a/ stavebného zákona upustil od jej kolaudácie.

Rozhodnutie doručoval stavebníkom do vlastných rúk a „ďalším účastníkom“ - vlastníkom pozemkov CKN 1544/2 totožná s EKN 4171 formou verejnej vyhlášky podľa § 61 ods.4 stavebného zákona vzhľadom na veľký počet účastníkov a „ostatným účastníkom“ tiež formou verejnej vyhlášky. Dňa 02.05.2019 oznámením pod č.S 135 R 862/2019-OcÚ oznámil účastníkom konania podľa § 61 ods.4 stavebného zákona formou verejnej vyhlášky opravu svojho rozhodnutia v časti doručovanie, kde omylom uviedol pozemok, ktorý tam nepatrí tak, že rozhodnutie sa doručuje stavebníkom a účastníkom konania verejnou vyhláškou v zmysle § 61 ods.4 stavebného zákona vzhľadom na veľký počet. Rozhodnutie bolo vyvesené dňa 17.04.2019, dátum jeho zvesenia nie je na ňom vyznačený. Dátum doručenia 01.05.2019.

Proti vydanému rozhodnutiu doručil stavebnému úradu účastník konania Martin Machala prostredníctvom splnomocneného zástupcu JUDr. Ing. Tomáša Korenčiaka dňa 15.05.2019 odvolanie.

Podanie odvolania odôvodnil takto /dôvody uvedené v celom ich znení/ :

„Svoje odvolanie odôvodňujem nezákonným procesným postupom stavebného úradu Raková a jeho zamestnankyne Jany Larišovej, v ktorom neboli dodržané základné princípy správneho konania. O vydaní rozhodnutia stavebným úradom vychádzame len z telefonického rozhovoru s Janou Larišovou - pracovníčkou stavebného úradu. Namietame tento nezákonný postup, pretože s obsahom rozhodnutia sme neboli vôbec oboznámení, nebolo nám vôbec doručované a predmetný spis k tejto veci nám nebol sprístupnený. Po tom ako sa s predmetným rozhodnutím oboznámime, svoje odvolanie doplníme. Odvolací orgán žiadame o preskúmanie rozhodnutia stavebného úradu v celom rozsahu vrátane zákonnosti procesného postupu, ktorý namietame.“

Oneskorené odvolanie proti rozhodnutiu doručila stavebnému úradu dňa 22.05.2019 aj neúčastníčka konania Natália Rozália Machalová prostredníctvom splnomocneného zástupcu Jána Korenčiaka LL.M, bytom Fatranská 229/45 v Tepličke nad Váhom. Odvolanie podala z dôvodu, že je manželkou účastníka konania Martina Machalu. Pretože menovanej nebolo v konaní priznané postavenie účastníčky s procesnými a zákonnými právami s tým spojenými /právo podať odvolanie/, jej odvolaním, navyše podaným po uplynutí zákonnej lehoty sa OÚ Žilina v tomto odvolacom konaní nezaoberala.

Na základe predloženého odvolania stavebný úrad podľa § 56 správneho poriadku vyzval úradným listom č.S135/R1189/2019 zo dňa 21.05.2019 ostatných účastníkov konania, aby sa k obsahu podaného odvolania v lehote 7 pracovných dní odo dňa jeho doručenia k nemu vyjadrili. K obsahu odvolania účastníci v určenej procesnej lehote vyjadrenie nepodali.

Odvolanie spolu s prvostupňovým správnym spisom boli OÚ Žilina predložené dňa 22.07.2019.

OÚ Žilina na základe predložených dokladov v súlade s ust. § 59 ods.1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie vrátane postupu stavebného úradu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, v celom ich rozsahu, porovnal ich s platnými hmotnoprávnymi predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať a najmä v kontexte dodržania názorov a záväzných pokynov, ktoré ako odvolací orgán uložil stavebnému úradu v rámci nového prejednaní veci vo svojom predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí. Preskúmaním postupu stavebného úradu a výrokovej časti rozhodnutia dospel k záveru, že tieto názory a pokyny stavebný úrad v rámci nového prejednaní nerešpektoval.

Stavebný úrad po vrátení mu spisu úradným listom č.S 135 R 185/2019-OcÚ zo dňa 29.01.2019 mal /vyplýva to z obsahu oznámenia/ v súlade s **ust. § 88 ods.1, § 88a a § 61 ods.4 stavebného zákona „o začatí konania“** o dodatočnom povolení stavby „Oplotenia pozemkov parc.č.1546/1 a 1546/2 C KN“ v kat.území Raková upovedomiť účastníkov, ktorých v rozdeľovníku označil ako **„účastníkov konania“ a „vlastníkov pozemku parc.č.1569/3 C KN“**, ktorým toto oznámenie mal aj doručovať formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením dňa 05.02.2019 s tým, že svoje námietky a pripomienky k podkladom si môžu uplatniť najneskôr do 7 dní odo dňa jeho doručenia. **Oznámenie o začatí konania stavebníkom zaslal len na vedomie.** Vyznačenie dátumu o zvesení oznámenia stavebný úrad neoznačil.

Preskúmané rozhodnutie stavebný úrad /vyplýva to z jeho rozdeľovníka/ už doručoval **„stavebníkom do vlastných rúk“ a „ďalším účastníkom“** - vlastníkom pozemkov CKN 1544/2 totožná s EKN 4171 **formou verejnej vyhlášky podľa § 61 ods.4 stavebného zákona** vzhľadom na veľký počet účastníkov a **„ostatným účastníkom“** tiež formou verejnej vyhlášky. Dňa 02.05.2019 oznámením pod č.S 135 R 862/2019-OcÚ oznámil účastníkom konania a to podľa § 61 ods.4 stavebného zákona formou verejnej vyhlášky opravu svojho rozhodnutia v časti doručovanie, kde omylom mal uviesť pozemok /pozemok prac.č.4171 E KN/, ktorý tam nepatrí tak, že **rozhodnutie sa doručuje „stavebníkom a účastníkom konania“ verejnou vyhláškou v zmysle § 61 ods.4 stavebného zákona vzhľadom na veľký počet.** Rozhodnutie bolo vyvesené dňa 17.04.2019, dátum jeho zvesenia nie je opäť na ňom vyznačený.

Podľa § 59 stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,^{1g)}
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 61 ods.4 tohto zákona **pri liniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15**

dni pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 69 tohto zákona

- *ods.1 Stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie.*
- *ods.2 Ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

Podľa § 139 ods.2 písm. c) stavebného zákona ak sa v tomto zákone používa pojem „susedné pozemky a stavby na nich“, rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch.

Podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona „susedná stavba“, rozumie sa ňou aj stavba na pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

Podľa § 139b stavebného zákona

- *ods.7 Drobné stavby sú stavby, ktoré majú doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu (napr. pre stavbu na bývanie, pre stavbu občianskeho vybavenia, pre stavbu na výrobu a skladovanie, pre stavbu na individuálnu rekreáciu) a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie, a to*
 - a) prízemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m² a výška 5 m, napríklad kóľne, pracovne, letné kuchyne, prístrešky, zariadenia na nádoby na odpadky, stavby na chov drobného zvieratstva, sauny, úschovne bicyklov a detských kočíkov, čakárne a stavby športových zariadení,*
 - b) podzemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m² a hĺbka 3 m, napríklad pivnice, žumpy.*
- *ods.8 písm.b/ Za drobné stavby sa považujú aj oplotenie*

Podľa § 5 ods.1 vyhl.č.453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona ohlásenie drobnej stavby obsahuje

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka,*
- b) účel, rozsah a miesto stavby,*
- c) druh a parcelné číslo pozemku podľa katastra nehnuteľností,¹⁾*
- d) ak ide o stavby uskutočňované svojpomocou, vyhlásenie kvalifikovanej osoby, že bude zabezpečovať vedenie uskutočňovania stavby,*
- e) ak sa pri uskutočňovaní stavby majú použiť susedné nehnuteľnosti, vyjadrenie vlastníka tejto nehnuteľnosti.*

Podľa § 3a ods.4 zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách /cestný zákon pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu²⁾ pre miestne komunikácie a účelové komunikácie vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa prvej vety § 3d tohto zákona miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

Podľa § 4b ods.1 tohto zákona miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Podľa § 6 ods.1 tohto zákona premávku na pozemných komunikáciách upravujú osobitné predpisy;^{1f)} v ich medziach môže každý užívať pozemné komunikácie obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené (ďalej len „všeobecné užívanie“). Užívateľ sa musí prispôbiť

stavebnému stavu a dopravno-technickému stavu dotknutej komunikácie; nesmie ju poškodzovať alebo znečisťovať.

Podľa § 1 ods.1 zákona č.66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov,¹⁾ vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou (ďalej len „pozemok pod stavbou“).

Podľa § 4 tohto zákona

- ods.1 Ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu,¹⁰⁾ ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.¹¹⁾
- ods.2 **Vlastník pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.**

Podľa § 3 správneho poriadku

- ods.1 správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností
- ods.2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpli v konaní ujmu.

Podľa § 14 tohto zákona účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa nepreukáže opak.

Podľa § 33 tohto zákona

- ods.1 Účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.
- ods.2 Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

OÚ Žilina už vo svojom predchádzajúcom zrušujúcom odvolacom rozhodnutí stavebnému úradu pomerne rozsiahlo vysvetlil postup, ktorý sa stavby začaté bez stavebného povolenia

alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť, aplikuje. V odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že pokiaľ stavebný úrad zistí /nie je pritom rozhodujúce, akým spôsobom sa stavebný úrad dozvedel o existencii nepovolenej stavby alebo jej zmeny, či vlastnou dozornou činnosťou, oznámením iného štátneho orgánu prípadne na základe podnetu inej osoby/, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia, **bez predchádzajúceho ohlásenia podľa § 57 ods.2 stavebného zákona** alebo sa uskutočňuje v rozpore s týmito povoleniami, **začne z vlastného podnetu a teda z úradnej povinnosti konanie podľa ust. § 88 ods.1 písm.b/ tohto zákona tzn. konanie o odstránení stavby, v ktorom v spojení s ust. § 88a ods.1 stavebného zákona podľa príslušných hmotnoprávnych predpisov /§ 62 ods.1 v závislosti od druhu a účelu stavby/ skúma, či nepovolenú stavbu je možné dodatočne povoliť**. Konanie je správne konanie o odstránení nepovolenej stavby začaté až dňom, keď stavebný úrad voči účastníkovi konania urobí prvý úkon. **Za takýto úkon sa považuje doručenie prvej písomnosti účastníkovi konania, pričom táto vždy musí obsahovať oznámenie o začatí konania. Ak je účastníkov viac, konania je začaté dorúčením oznámenia prvému z nich.** V tomto odvolacom rozhodnutí vo výrokovej časti rozhodnutie stavebného úradu zrušil a **vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Stavebný úrad po vrátení mu spisu úradným listom č.S 135 R 185/2019-OcÚ zo dňa 29.01.2019 neupovedomil účastníkov konania, že na základe zrušujúceho odvolacieho rozhodnutia vo veci drobnej stavby oplotenia pozemkov parc.č.1546/1 a 2 C KN, s ktorej realizáciou stavebníci už započali, nanovo túto prejednáva tak ako mu túto povinnosť odvolací orgán v zrušujúcom odvolacom rozhodnutí uložil /vrátenie veci späť na nové prejednanie a rozhodnutie/, ale opätovne oznamoval začatie konania aj napriek tomu, že začaté už bolo, a to dňa 19.12.2017 dorúčením oznámenia pod č.1032/R:2942/2017-OcÚ zo dňa 13.12.2017 stavebníkovi JUDr.Jozefovi Šamajovi. Toto oznámenie a aj nové rozhodnutie doručoval účastníkom konania tak, že týchto rozdeľoval na „**stavebníkov**“, „**účastníkov konania**“ a „**vlastníkov pozemku parc.č.1569/3 C KN**“. Ktorým „**účastníkom konania**“ /vlastníkom susedných pozemkov alebo stavieb/ malo byť oznámenie takouto formou doručované stavebný úrad v oznámení a jeho rozdeľovníku nešpecifikoval. V rozdeľovníku nového rozhodnutia za účastníkov konania, ktorým ho doručoval, označil aj vlastníkov pozemku parc.č.1544/2 C KN /parc.č.4171 E KN/. Týchto v opravnej písomnosti označil za neúčastníkov.

Predmetom konania správnych orgánov podľa § 1 ods.1 zákona o správnom konaní je chrániť záujmy štátu a spoločnosti ako aj práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb. Správny orgán je preto v zmysle ust. § 3 ods.1 správneho poriadku v konaní a pri rozhodovaní povinný zachovávať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. V konaní musí postupovať tak, aby zabezpečoval ochranu práv osôb a súčasne vyžadoval plnenie ich povinností v návaznosti na ochranu záujmov štátu a spoločnosti /ochranu záujmov sledovaných podľa osobitných predpisov/ tzn. aby presadzoval ciele hmotnoprávnej úpravy v konkrétnej veci.

Stavebný zákon v § 54 ustanovuje všeobecnú zásadu, že každá stavba, jej zmena a udržiavacie práce na nej sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu. V § 55 až 66 stavebného zákona sú ďalej vymenované druhy stavieb a spôsob ich povoľovania a v § 139b ods.7 sú špecifikované drobné stavby, medzi ktoré podľa písm.b/ patria aj stavby oplotenia pozemkov.

Zjednodušený postup pri povoľovaní stavieb podľa § 57 stavebného zákona sa uplatňuje predovšetkým pri drobných stavbách, ak majú tieto plniť doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe /napr.k stavbe na bývanie alebo k nebytovým stavbám, rekreačným stavbám a pod.

Povolenie podľa § 66 tohto zákona sa uplatňuje vtedy, ak drobná stavba takúto doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe neplní. Ust. § 63 stavebného zákona však aj v takomto prípade umožňuje vykonať procesne zjednodušené konanie tzn. stavebný úrad vymedzí okruh účastníkov konania s prihliadnutím na ust. § 5 ods.1 písm.e/ vyhl.č.453/2000 Z.z. a posúdenie dokumentácie vykoná aj v zastúpení dotknutých orgánov, pričom drobnú stavbu posudzuje predovšetkým v zmysle vyh.č.532/2002 Z.z., v prípade oplotení podľa § 12 a podľa technických noriem vzťahujúcich sa na drobné stavby, pretože pri takýchto stavbách nie je predpoklad, že by mohli byť v rozpore s územným plánom obce alebo že by sa ich uskutočnením mohlo podstatne ovplyvniť životné prostredie. Práve z týchto dôvodov si podľa § 39a ods. 3 písm. b) a c) stavebného zákona drobné stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce nevyžadujú územné rozhodnutie a ani posúdenie podľa § 37 ods.1 stavebného zákona t.j.posúdenie ich súladu s územným plánom.

OÚ Žilina po oboznámení sa so stavebníkmi predloženou projektovou dokumentáciou /ďalej len PD/ zistil nasledovné :

Podľa PD, ktorú vypracoval Ing.Marián Kučerík výkresu situácie predmetom oplotenia sú pozemky parc.č.1546/1 a 2 C KN pri rodinnom dome súp.č.1602. **Oplotenie má prebiehať pozdĺž spoločných hraníc s pozemkami parc.č.1544/2 a 1547 C KN a s pozemkami parc.č.1543/1 C KN /parc.č.22148 E KN/, 1569/3 C KN /parc.č.4216 a 4217 E KN/, parc.č.1569/1 C KN /parc.č.22147 E KN/ a parc.č.1543/2 C KN /parc.č.20000 E KN/, v evidencii katastra vedené ako pozemky, na ktorých je postavená inžinierska stavba – cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti a v Územnom pláne obce Raková, ktorého záväzné časti boli vyhlásené Uznesením Obecného zastupiteľstva č.21.7 zo dňa 29.07.2009, vo výkrese č.3 Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia označené červenou farbou a v legende označené ako existujúce zberné komunikácie B3 /cesty III.triedy, ktorých ochranné pásmo mimo zastavané územie je 20m/.**

Stavebnotechnické riešenie oplotenia :

- pozdĺž spoločných hraníc s pozemkami parc.č.1544/2 a 1547 C KN – základový pás s hĺbkou základovej škáry min.800mm, nadmurovka z betónových štiepaných tvaroviek do výšky od 800-1400mm nad UT, do ktorej majú byť kotvené oceľové poplastované stĺpiky v osovej vzdialenosti 2,5m s výplňou poplastovaných plotových dielcov do 1,2m od hlavy podmurovky
- pozdĺž s pozemkami parc.č.1543/1 a 1569/3 C KN – základový pás s hĺbkou základovej škáry min.800mm, nadmurovka so stĺpiky z betónových štiepaných tvaroviek - nadmurovka do výšky od 600mm nad UT a stĺpiky v osovej vzdialenosti 6,60m do výšky max.1750mm, medzistĺpiková výplň z oceľových rámkov s priehlasnou kovovou alebo drevenou výplňou, súčasť oplotenia má tvoriť vstupná bránka a zasúvací brána pre výjazd a výjazd vozidiel.

Odhliadnuc od skutočnosti, že ak je predmetom konania o dodatočnom povolení drobná stavba, ktorej uskutočnenie by inak podliehalo ohláseniu a oznámeniu stavebného úradu podľa § 57 ods.1 a 2 stavebného zákona, sa vyjadrenie vlastníka susednej nehnuteľnosti vyžaduje len vtedy, ak sa pri jej uskutočňovaní majú použiť susedné nehnuteľnosti analogicky zanemená, že pri jej dodatočnom povolení sa okruh účastníkov konania vymedzuje s ohľadom na toto použitie, stavebný úrad postavenie účastníkov stavebného konania tak ako to vyplýva z jeho úradných písomností /oznámenie o novom prejednaní veci a nové rozhodnutie o nej/ doručovaných formou verejnej vyhlášky, priznal stavebníkovi, účastníkovi, ktorých v písomnostiach nešpecifikoval a vlastníkom pozemku parc.č.1569/3 C KN. Vlastníkom pozemku parc.č.1544/2 C KN, ktorých v rozdeľovníku nového rozhodnutia

najskôr ako účastníkov označil, opravou následne ako účastníkov vylúčil a to aj napriek tomu, že im toto postavenie naopak malo byť priznané.

V právnej praxi je vždy dôležité vedieť, kto a pri splnení akých predpokladov má mať pri rozhodovaní správneho orgánu v konkrétnej veci postavenie účastníka konania, ktorých ochranu práv a záujmov v konaní zabezpečuje. Správny poriadok v ust. § 14 ustanovuje všeobecne spoločné podmienky pre identifikáciu účastníka konania t.j. okruh osôb, ktoré by pri rozhodovaní správneho úradu prichádzali do úvahy v rámci jednotlivých druhov konania. Osobitné predpisy /ods. 2 ustanovenia/ však ďalej môžu ustanovovať výnimku z tohto všeobecného pravidla. Posledná novela správneho poriadku výslovne zakotvila tzv. subsidiárny charakter správneho poriadku vo vzťahu k osobitným zákonom, ktoré upravujú rozhodovania správnych orgánov. To znamená, že ak osobitný zákon dáva podrobnejšiu úpravu na riešenie určitej procesnej otázky, správny orgán je povinný prednostne postupovať podľa tohto osobitného predpisu.

Stavebný zákon ako osobitný zákon okruh účastníkov stavebného konania vymedzuje podrobnejšie v ust. § 59. Podľa tohto ustanovenia a jeho odseku 2 účastníkmi stavebného konania sú aj právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Stavebný zákon teda v citovanom ustanovení vymedzuje okruh účastníkov tak, že pre priznanie postavenia účastníka v konaní musí osoba spĺňať dve zákonné podmienky a to že je vlastníkom susednej nehnuteľnosti /pozemku alebo stavby/ a súčasne, že toto jej preukázané vlastníctvo môže byť rozhodnutím priamo aj dotknuté. Ust. § 139 ďalej vymedzuje podrobnejšie pojem „susedné pozemky a stavby na nich“ a „susednú stavbu“. Susedným pozemkom a stavbou na tomto pozemku podľa ods. 2 písm. c/ tohto ustanovenia sa rozumie pozemok, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania a susednou stavbou podľa písm. d/ sa rozumie stavba na pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. To znamená, postavenie účastníkov konania podľa stavebných predpisov patrí výlučne len osobám, ktoré spĺňajú súčasne obe uvedené podmienky.

Podľa evidencie katastra nehnuteľností /právny stav/ :

LV č. 1207

v roku 2017 do návrhu na zápis geometrického plánu č. 53/2019 zo dňa 17.07.2019 bol Jozef Šamaj a Terézia Šamajová zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci pozemku parc. č. 1546/1 C KN – orná pôda o výmere 1082m², na základe zápisu geometrického plánu bol z pozemku parc. č. 1546/1 C KN odčlenený pozemok parc. č. 1546/4 C KN – orná pôda o výmere 36m² bez zmeny vlastníctva

LV č. 5411

v roku 2017 do návrhu na zápis geometrického plánu č. 53/2019 zo dňa 17.07.2019 bola Iveta Trúchla rod. Šamajová zapísaná ako vlastníčka pozemku parc. č. 1546/2 C KN – orná pôda o výmere 879m², na základe zápisu geometrického plánu bol z pozemku parc. č. 1546/2 C KN odčlenený pozemok parc. č. 1546/5 C KN – orná pôda o výmere 39m² bez zmeny vlastníctva. V súčasnosti je v ňom menovaná uvedená ako Iveta Šamajová rod. Šamajová.

LV č. 9746

vlastníkmi pozemku parc. č. 4217 E KN, z ktorého bol vytvorený pozemok parc. č. 1569/3 C KN – evidovaný ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba – cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti, sú ako podieloví spoluvlastníci zapísaní Emília Lysková, Ing. Ladislav Zbončák a Ing. Zdenko Zbončák

LV č. 3897

vlastníkmi pozemku parc.č.4216 E KN, z ktorého bol vytvorený pozemok parc.č.1569/3 C KN – evidovaný ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba – cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti, je 48 podielových spoluvlastníkov /vzhľadom na ich veľký počet údaje o vlastníkoch neuvádzame/

LV č.9084

vlastníkom pozemku parc.č.1547 C KN je Martin Machala

LV č.5656

vlastníkmi pozemku parc.č.4117 E KN, z ktorého bol vytvorený pozemok parc.č.1544/2 C KN, je zapísaných 70 podielových spoluvlastníkov

LV č.7401

vlastníkom pozemku parc.č.22147 E KN, z ktorého bol vytvorený pozemok parc.č.1569/1 C KN – evidovaný ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba – cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti, je Obec Raková

LV č.7401

vlastníkom pozemku parc.č. 22148 E KN, z ktorého bol vytvorený pozemok parc.č.1543/1 C KN - evidovaný ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba – cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti, je obec

LV č.3347

vlastníkom pozemku parc.č.1543/2 C KN /parc.č.20000 E KN/ - evidovaný ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba – cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti je Slovenská republika /SPF/ .

Vychádzajúc z právneho stavu v čase vydania rozhodnutia pri aplikácii ust. § 59 ods.1 písm.a/, b/ d/ a e/ stavebného zákona postavenie účastníkov konania malo prislúchať :

- **stavebníkom** /JUDr.Jozef Šamaj, Terézia Šamajová a Iveta Truchlá/
- **vlastníkom susedných pozemkov** – parc.č.1547 C KN a 1544/2 C KN /parc.č.4171 E KN/ - fyzické osoby evidované na LV č.9746 a LV č.9084
- **projektantovi** – Ing.Marián Kučerík
- **stavebnému dozoru** - Ing.Vladimír Golis

Naopak vlastníkom pozemkov parc.č.1569/3 C KN /parc.č.4217 a 4216 E KN/, ktorým stavebný úrad doručením úradných písomností priznal postavenie účastníka s prihliadnutím na skutočnosť, že ide o pozemky zastavané cestnou stavbou /v zmysle ÚPN – O Raková označenou ako zberná komunikácia B3 /cesta III.triedy/ s poukazom na ust. § 4b ods.1 a 6 ods.1 a na ust. § 1 ods.1 a § 4 ods.1 a 2 zákona č.135/1961 Zb., ochranu ktorých v zmysle § 10 tohto zákona zabezpečuje obec ako cestný správny orgán nebolo dôvodné priznať. Obdobné sa vzťahuje aj na pozemky parc.č.1543/1 C KN /parc.č.22148 E KN/ a parc.č.1543/2 C KN /parc.č.20000 E KN/.

Preskúmaním podkladov odvolacieho spisu OÚ Žilina zistil, že po vydaní preskúmaného prvostupňového správneho rozhodnutia došlo na základe návrhu stavebníkov na zápis geometrického plánu č.53/2019 zo dňa 17.07.2019 k zmenám v evidencii katastra nehnuteľností a to na LV č.1207 a LV č.5411. Zmeny na LV č.1207 spočívali vo vytvorení nového pozemku parc.č.1546/4 C KN – orná pôda o výmere 36m² jeho odčlenením z pozemku parc.č.1546/1 C KN a na LV č.5411 vo vytvorení nového pozemku parc.č.1546/5 C KN – orná pôda o výmere 39m² jeho odčlenením z pozemku parc.č.1546/2 C KN.

Geometrickým plánom oddelené pozemky v súčasnosti podľa právneho stavu už oddeľujú pozemky parc.č.1546/1 a 2 C KN od pozemku parc.č.1547 C KN vo vlastníctve odvolateľa.

Pretože po vydaní preskúmaného rozhodnutia došlo na základe návrhu stavebníkov k zmene právnych skutočností oproti právnemu stavu evidovanému katastrálnym úradom, na podklade ktorého bola PD vypracovaná a dodatočné povolenie „stavby“ a jej riadne dokončenie na pozemkoch parc.č.1546/1 a 2 C KN povolené, OÚ Žilina sa odstraňovaním nezrovnalostí medzi takto novovzniknutým právnym stavom s podkladmi v odvolacom konaní nezaoberal.

OÚ Žilina vzhľadom na uvedené ukladá stavebnému úradu povinnosť v rámci nového prejednávania veci zaoberať sa zosúladením podkladov predložených stavebníkmi s takto vzniknutým novým právnym stavom.

OÚ Žilina v súvislosti s touto zmenou dáva stavebnému úradu do pozornosti aj zmenu údajov u jedného zo stavebníkov a to u stavebníčky Ivety Truchlej, pri ktorej došlo k zmene jej priezviska na rodné Šamajová.

Podľa § 61 stavebného zákona

- *ods.3 Stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.*
- *ods.4 Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*

Podľa § 69 tohto zákona

- *ods.1 Stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie.*
- *ods.2 Ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

Stavebný úrad sa v rámci nového prejednávania veci citovanými ustanoveniami opätovne neriadil a tieto nesprávne aj aplikoval.

Na oznámení „o začatí konaní“ a na preskúmanom rozhodnutí absentuje údaj o ich zvesení, čo je dôležité z hľadiska ich náležitého doručenia účastníkom konania. V rozhodnutí je navyše aj nesprávne uvedené ustanovenie o jeho doručení formou verejnej vyhlášky podľa ust. § 61 ods.4 stavebného zákona a nie podľa ust. § 69 ods.1 a 2 stavebného zákona.

Podľa § 47 ods.2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého rozhodlo.

Správny poriadok v § 47 ods.2 ustanovuje obsahové náležitosti výroku rozhodnutia. Taxatívne je ním zakotvená povinnosť správneho orgánu uvádzať správne ustanovenia právnych predpisov, podľa ktorých sa rozhodlo. To znamená ustanovenie, písmeno, odsek, podľa ktorých sa priamo zakladá konkrétne právo alebo ukladá konkrétna povinnosť.

Stavebný úrad vo výrokovej časti opäť nesprávne uviedol, že v konaní preskúmaval žiadosť stavebníkov o dodatočné povolenie stavby a to podľa § 88a odsek 4 v nadväznosti na § 58 a § 66 stavebného zákona, a že na základe tohto preskúmania stavbu podľa § 88 ods.1 písm.b/ tohto zákona, ktorým sa nariaďuje odstránenie nepovolennej stavby, dodatočne povoľuje.

OÚ Žilina stavebný úrad opakovane dôrazne upozorňuje, že v prípade nepovolených stavieb je konanie začaté podľa § 88 ods.1 písm.b/ stavebného zákona, v ktorom primerane podľa § 88a ods.1 v spojení s ust. § 62 ods.1 a násl. tohto zákona /v závislosti od druhu a účelu stavby/ skúma, či túto je možné dodatočne povoliť a ak áno, výsledkom je rozhodnutie, ktorým stavebný úrad v zmysle § 88a ods.4 v prípade rozostavanej stavby dodatočne povolí už na nej zrealizované stavebné práce, ktorých rozsah ich opisom uvedie a v zmysle § 66 ods.1 v ňom určí záväzné podmienky pre jej riadne dokončenie. V prípade dokončenej stavby túto len dodatočne povolí a ak so stavebným konaním spojí koľaudačné konanie /§ 88a ods.9/ , určí záväzné podmienky pre jej užívanie.

OÚ Žilina vzhľadom na opakujúce sa pochybenia, ktorých sa stavebný úrad v tejto konkrétnej veci dopúšťa, ukladá stavebnému úradu povinnosť v prvom rade odstrániť rozpory medzi podkladmi /PD/ a novovzniknutým právnym stavom, ktoré stavebníci podaním návrhu na zápis geometrického plánu do evidencie katastra nehnuteľností na katastrálny úrad založili – špecifikovať pozemky, ktoré majú byť oplotené. Ďalej mu ukladá povinnosť zaoberať sa vymedzením okruhu účastníkov konania vo vyššie naznačenom smere a následne na ich vymedzenie osobitnú pozornosť venovať aj spôsobu doručovania úradných písomností.

OÚ Žilina sa v odvolacom konaní zaoberal aj tvrdením splnomocneného zástupcu odvolateľa JUDr.Ing.Tomáša Korenčiaka, že zo strany stavebného úradu neboli dodržané princípy správneho konania. Ich nedodržanie malo spočívať v tom, že odvolateľovi nebol spis zo strany stavebného úradu prístupný.

Tomuto tvrdeniu splnomocneného zástupcu OÚ Žilina nemohol prisvedčiť, nakoľko z obsahu správneho spisu vyplýva, že ako splnomocnený zástupca odvolateľa pred vydaním preskúmaného rozhodnutia v jeho zastúpení uplatnil dňa 05.03.2019 právo nahliadnuť do spisu a požadované fotokópie zo strany stavebného úradu aj riadne obdržal. OÚ Žilina nemohol prisvedčiť ani jeho tvrdeniu, že o vydaní rozhodnutia sa dozvedel až na základe telefonického rozhovoru so zamestnankyňou stavebného úradu. OÚ Žilina dáva splnomocnenému zástupcovi do pozornosti zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“, ktorú premieta NS SR aj do svojich rozsudkov, a to že je vecou nositeľa práv využívajúcich zákonné procesné ustanovenia, aby tieto bránil a staral sa o ne, inak ich podceňovaním či zanedbaním môže tieto stratiť. Inak povedené v prípade, že ako splnomocnený zástupca vedomosť o prebiehajúcom konaní mal /nahliadnutie do spisu/, bolo jeho povinnosťou výsledok tohto konania /vyvesenie rozhodnutia na úradnej tabuli obce/ potom aj ustrážiť.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods.3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

OÚ Žilina po opätovnom posúdení podkladov prvostupňového správneho spisu orgánu Obce Raková dospel k záveru, že jej rozhodnutie no najmä postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal, podmienky zákonnosti opätovne nespĺňali /§46 správneho poriadku/. Rozhodnutie z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto odvolacieho rozhodnutia nebolo možné považovať za legitímne a za zákonné, nakoľko bolo založené na takom úradnom postupe, ktorý nezodpovedal hmotnoprávnym predpisom upravujúcich konanie o nepovolených stavbách. Prvostupňový správny orgán v rámci nového prejednávania a rozhodnutia vo veci bude povinný rešpektovať právny názor odvolacieho orgánu vyslovený v tomto odvolacom rozhodnutí, povinný odstrániť všetky ním zistené zákonné a procesné pochybenia v jeho postupe a najmä zabezpečiť zosúladenie podkladov /PD/ so vzniknutým novým právnym stavom založeným stavebníkmi.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 odst.4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.




RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí :

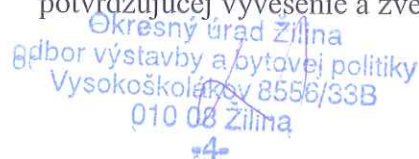
1. JUDr.Jozef Šamaj, Raková č.1258
2. Terézia Šamajová, Raková č.1258
3. Iveta Šamajová, Raková č.1602
4. spis

Spracovateľovi PD, stavebnému dozoru a vlastníkom pozemkov parc.č.1547 C KN a parc.č.1569/3 C KN sa toto rozhodnutie oznamuje verejnou vyhláškou v zmysle ust. 69 ods.1 a 2 stavebného zákona v spojení s ust.26 ods.1 a 2 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ Žilina a jeho internetovom portáli a na úradnej tabuli obce Raková. Posledný deň tejto lehoty je dňom jeho doručenia. Obec Raková bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina jeho vrátením.

Vyvesené dňa : 11.10.2019

Zvesené dňa :

Pečiatka a podpis osoby,
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie :



Na vedomie : Obec Raková s vrátením spisu

JUDr.Ing.Tomáš Koreňciak, Fatranská 229/45, Teplička nad Váhom