

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

odbor výstavby a bytovej politiky

Vysokoškolákov č. 8556/33B, 010 08 Žilina



ROZHODNUTIE

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2019/041126-1/Pál

Žilina 11.10.2019

Okresný úrad Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 1 písm. b) bodu 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o samostatných odvolaniach účastníkov konania:

1. Ing. Roman Nesteš, bytom Na Španicu 1247/3, 013 01 Teplička nad Váhom

2. Juraj Bolo, bytom Školská 838/1, 013 01 Teplička nad Váhom,

podaných proti rozhodnutiu obce Terchová pod č.j.: 2019/915 zo dňa 31.05.2019, ktorým obec Teplička nad Váhom, IČO: 00 648 264, so sídlom Nám. sv. Floriána 290/2, 013 01 Teplička nad Váhom, v územnom konaní umiestnila stavbu: „Cyklochodník a technická infraštruktúra Teplička nad Váhom, lokalita Bieliská, 5. etapa - cyklochodník“ na pozemkoch v k.ú.: Teplička nad Váhom, parc. č.: 2768/1, 3191/1, 2551/1, 2461/15, 2903/3, 2903/11, 2869/1, 2869/44, 2869/45, 2869/37, 2869/34, 2869/42 KN-C, takto

r o z h o d o l :

podľa ust. § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodnutie obce Terchová pod č.j.: 2019/915 zo dňa 31.05.2019

z r u š u j e

a vec vracia I. stupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

OÚ Žilina – OVBP listom pod č.: OVBP-2018/043788/ŽUR-usu zo dňa 03.12.2018 na základe žiadosti obce Teplička nad Váhom, IČO: 00 648 264, so sídlom Nám. sv. Floriána 290/2, 013 01 Teplička nad Váhom (ďalej len „Navrhovateľ“) určil podľa § 119 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) pre konanie o umiestnení stavby: „Cyklochodník a technická infraštruktúra Teplička nad Váhom, lokalita Bieliská, 5. etapa – cyklochodník“ ako príslušný stavebný úrad obec Terchová (ďalej len „Stavebný úrad“).

Stavebnému úradu bol dňa 11.04.2019 Navrhovateľom doručený návrh na vydanie



OKRESNÝ
ÚRAD
ŽILINA

Telefón
+421-41-733 5984

Fax

E-mail
richard.palfy@minv.sk

Internet
www.minv.sk

IČO
00151866

územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „Cyklochodník a technická infraštruktúra Teplička nad Váhom, lokalita Bieliská, 5. etapa - cyklochodník“ na pozemkoch v k.ú.: Teplička nad Váhom, parc. č.: 2768/1, 3191/1, 2551/1, 2461/15, 2903/3, 2903/11, 2869/1, 2869/44, 2869/45, 2869/34, 2869/42 KN-C.

Stavebný úrad oznámil dňa 11.04.2019 listom pod č.j.: 2019/915 začatie územného konania všetkým známym účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo a vo veci nariadil na deň 26.04.2019 ústne pojednávanie. Stavebný úrad v oznámení poučil účastníkov konania ako aj dotknuté orgány, že svoje pripomienky a námietky si môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne a ďalej, že nebude prihliadnuté na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou a tiež, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Na ústnom pojednávaní neboli zo strany účastníkov konania vznesené žiadne námietky.

Po ústnom pojednávaní boli Stavebnému úradu doručené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov písomné námietky Ing. Romana Nesteša.

Stavebný úrad dňa 31.05.2019 vydal rozhodnutie vo výroku uvedené, ktorým v územnom konaní Navrhovateľovi umiestnil stavbu: „Cyklochodník a technická infraštruktúra Teplička nad Váhom, lokalita Bieliská, 5. etapa - cyklochodník“ na pozemkoch v k.ú.: Teplička nad Váhom, parc. č.: 2768/1, 3191/1, 2551/1, 2461/15, 2903/3, 2903/11, 2869/1, 2869/44, 2869/45, 2869/37, 2869/34, 2869/42 KN-C.

Následne v zákonnej 15-dňovej lehote boli podané samostatné odvolania, a to:

1. dňa 19.06.2019 Ing. Romanom Nestešom, bytom Na Španicu 1247/3, 013 01 Teplička nad Váhom (ďalej len „Odvolateľ v rade 1“), ktorý uviedol, cit.: *„Nakoľko nie sú vyriešené majetko-právne vzťahy (a nebola s nami riešená nijaká dohoda ako vlastníckmi pozemkov) a priamo chcete pristúpiť k vyvlastneniu podávam odvolanie aj z dôvodu nerešpektovania zákonov a postupov.*

(1) *„Keďže vyvlastnenie je výnimočným autoritatívnym zásahom do vlastníckeho práva, ... pristúpi sa k nemu len vtedy, ak účel nemožno dosiahnuť inak (napr. dohodou, ktorá ani nezačala, neboli sme oslovení), a to na základe zákona. len na uvedený účel a za náhradu.“* (1) Lazar, J a kol. *Občianske právo hmotné. 1 diel. IURA EDITION, spol. s.r.o, 2010, str. 488*

(2) *Argumentuje sa všeobecným záujmom, ale*

135/1961 - Zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon).

Ustanovenie § 6 cestného zákona však uvádza, že všeobecné užívanie sa týka len diaľnic, ciest a miestnych komunikácií. Netýka sa teda účelových komunikácií. Pokiaľ zákonodarca inštitúit všeobecného užívania obmedzil len na prvé tri kategórie pozemných komunikácií, nie na účelové komunikácie, nemôže súd na takúto úpravu neprihliadať. Sám zákonodarca vytvoril rozdiel v právnej úprave účelových komunikácií na rozdiel od ostatných pozemných komunikácií, keď nepredpokladá ich všeobecné užívanie. Charakter užívania týchto ciest teda nemá verejnoprávny charakter a využívanie týchto ciest.

Nakoľko je to malý úsek a ten nie je napojený na nijakú cyklotrasu (na začiatku alebo konci). Je to stále len chodník, tak ako časť vybudovaná pred rokmi a neslúži ako cyklotrasa (parkujú na nej autá), takže o verejnom záujme sa dá pochybovať.

Neboli vzaté naše pripomienky (zaslané 30. mája 2019 mailom) a riešené vlastnícke vzťahy. Pred výstavbou budúcej pozemnej komunikácie je potrebné vopred usporiadať vlastnícke či užívacie vzťahy s vlastníkom pozemku, na ktorom sa bude komunikácia budovať.)

vid' dokument Seminár „Cyklistická infraštruktúra“, 17 - 18. augusta 2016 Bicyklom aj cez hranice-Slovensko-Ukrajina: Spoluprácou k spoločným hraniciam (projekt financovaný z grantu Nórskeho finančného mechanizmu spolufinancovaný zo štátneho rozpočtu SR – metodika JUDr. Alexandra Čelková Ferencechová).“.

2. dňa 20.06.2019 Jurajom Bolom, bytom Školská 838/1, 013 01 Teplička nad Váhom (ďalej len „Odvolateľ v rade 2“), ktorý uviedol, cit.: „Ako vlastník pozemku parcela E 2901 a spoluvlastník parcely E 2902 namietam voči umiestneniu stavby, pretože neboli dodržané podmienky stav. zákona, ktorý určuje obsah o územnom rozhodnutí. Doteraz som nebol oslovený podľa vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Bol porušený paragraf 35 stav. zákona o rozhodnutí o umiestnení stavby. Nie sú zahrnuté príslušné parcely, hoci chodník ich pretína. Porušenie zákona o vyvlastnení paragraf 110 a 111.“.

Na základe doručených samostatných odvolaní Odvolateľa v rade 1 a Odvolateľa v rade 2, Stavebný úrad podľa § 56 Správneho poriadku listom pod č.j.: 2019/915 zo dňa 28.06.2019 oboznámil účastníkov konania s ich obsahom a súčasne ich vyzval, aby sa k nim v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia písomne vyjadrili.

K predloženému odvolaniu sa vyjadril Navrhovateľ, ktorý uviedol, cit.: „Obec Teplička nad Váhom, po oboznámení sa s obsahom odvolania uvedených účastníkov podáva nasledovné vyjadrenie:

Navrhované umiestnenie stavby „Cyklochodník a technická infraštruktúra Teplička nad Váhom, lokalita Bieliská, 5. etapa - cyklochodník, trasa B“, stavebné objekty: SO 01 Cyklochodník, SO 02 Rozšírenie mosta, je plne v súlade s platným Územným plánom obce Teplička nad Váhom, (ďalej len „ÚPN-O“), ktorý bol schválený Obecným zastupiteľstvom dňa 23.05.2017, uznesenie č. 36/2017. Kópiu časti situácie z grafickej prílohy ÚPN-O, na ktorom sa nachádza trasa cyklochodníka, prikladáme v prílohe listu.

Ďalej uvádzame, že podľa tohto ÚPN-O sú pešie chodníky, námestia a cyklotrasy zaradené medzi verejnoprospešné stavby. Vid' zoznam verejnoprospešných stavieb, Článok 11, bod h), ktorý taktiež prikladáme.“

Odvolací spis bol OÚ Žilina – OVBP predložený na druhostupňové prejednanie a rozhodnutie dňa 09.09.2019.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

OÚ Žilina – OVBP na základe predložených dokladov preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku, porovnal ho s platnými predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať, najmä či prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s platnými právnymi predpismi, či bol náležite zistený skutočný stav vecí a rozhodnutie malo oporu v predložených podkladoch a zistil pritom dôvody pre jeho zrušenie.

Podľa § 36 ods. 1 Stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidlami s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 ods. 4 Stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení liniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Ako OÚ Žilina – OVBP z preskúmaného spisu zistil, Stavebný úrad oznámil listom pod č.j.: 2019/915 zo dňa 11.04.2019 dotknutým orgánom jednotlivo a všetkým účastníkom konania verejnou vyhláškou začatie územného konania s tým, že vo veci nariadil na deň 26.04.2019 ústne pojednávanie. V oznámení účastníkov konania poučil o tom, že títo si môžu uplatniť svoje námietky najneskôr na ústnom pojednávaní, inak nebude k nim prihliadnuté a taktiež, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Nakoľko predmetom územného konania bola liniová stavba, Stavebný úrad postupoval v súlade s ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona a začatie konania oznámil všetkým účastníkom formou verejnej vyhlášky. Z ust. § 26 ods. 2 Správneho poriadku vyplýva, že doručenie verejnou vyhláškou správny orgán vykoná tak, že písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na svojej úradnej tabuli a súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a taktiež aj iným spôsobom akým je zverejnenie na úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. Keďže obec Terchová ako určený stavebný úrad rozhodovala o návrhu podanom obcou Teplička nad Váhom, zverejňovala písomnosti na svojej úradnej tabuli a webovom sídle ako aj na úradnej tabuli a webovom sídle obce Teplička nad Váhom, teda na mieste, ktorého sa konanie týka, keďže stavba sa umiestňovala v katastrálnom území Teplička nad Váhom.

Zo správneho spisu ako aj z webových sídiel obce Teplička nad Váhom a obce Terchová má OÚ Žilina – OVBP preukázané:

1. oznámenie o začatí konania bolo riadne zverejnené na obci Terchová od 12.04.2019. Teda deň oznámenia (posledný deň 15-dňovej lehoty) pripadol na 26.04.2019,
2. oznámenie o začatí konania bolo riadne zverejnené na obci Teplička nad Váhom od 15.04.2019. Teda deň oznámenia (posledný deň 15-dňovej lehoty) pripadol na 29.04.2019.

Stavebný úrad vo veci nariadil na deň 26.04.2019 ústne pojednávanie.

OÚ Žilina – OVBP na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že Stavebný úrad konal v rozpore so zákonom, nakoľko ústne pojednávanie sa uskutočnilo skôr (dňa 26.04.2019) ako mohlo byť oznámené účastníkom konania, keďže v prípade doručovania oznámenia o začatí územného konania a nariadenia ústneho pojednávania verejnou vyhláškou sa za deň doručenia účastníkom konania považuje posledný deň vyvesenia, čo v prípade oznámenia, ktoré bolo vyvesené na úradnej tabuli obce Teplička nad Váhom a jej webovom sídle bolo dňa 29.04.2019, teda až po už uskutočnenom ústnom pojednávaní. V takomto prípade bolo zasiahnuté do práv účastníkov konania, keďže si nemohli riadne uplatniť svoje pripomienky a námietky na ochranu svojich vlastníckych práv, ktoré by mohli byť rozhodnutím priamo dotknuté, najneskôr na ústnom pojednávaní, keďže v deň doručenia oznámenia v zmysle ust. § 26 ods. 2 Správneho poriadku (29.04.2019) toto ústne pojednávanie už bolo uskutočnené (26.04.2019).

Podľa § 37 ods. 1 Stavebného zákona *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*

Podľa § 37 ods. 2 Stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Z vyššie citovaného ust. § 37 ods. 1 Stavebného zákona vyplýva, že podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. V prípade, že obec nemá spracovaný územný plán podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 Stavebného zákona a ostatné existujúce podklady podľa § 7a.

Podľa ust. § 37 ods. 2 Stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní okrem iného preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1, t.z. aj s platným územným plánom obce, ak obec takýto územný plán má schválený.

S poukázaním na ust. § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 Správneho poriadku, keď je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, OÚ Žilina – OVBP po preskúmaní odvolaniami napadnutého rozhodnutia musí konštatovať, že Stavebný úrad vôbec nevyhodnotil súlad navrhovanej stavby s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce Teplička nad Váhom. Stavebný úrad sa obmedzil len v rámci posúdenia jednej z námietok uplatnených Odvolateľom v rade 1 na strohé konštatovanie, cit.: „[...] predložený návrh dotýkajúci sa uvedených parciel sa podľa platného územného plánu Obce Teplička nad Váhom (schválený dňa 23.mája 2017) nachádza v lokalite „Cyklotrasy“.“.

Skutočnosť, že Stavebný úrad riadne v odôvodnení rozhodnutia nevyhodnotil súlad umiestňovanej stavby s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce Teplička nad Váhom robí ním vydané rozhodnutie nepreskúmateľným.

Ak stavebný úrad má posúdiť, či umiestňovaná stavba je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, mal by ju vo svojom rozhodnutí v prvom rade riadne definovať, aby z tohto rozhodnutia bolo jednoznačné, podľa akých územnoplánovacích podkladov rozhodoval, teda, že Územný plán obce Teplička nad Váhom bol schválený uznesením Obecného zastupiteľstva obce Teplička nad Váhom č. 36/2017 zo dňa 23.05.2017 a jeho záväzné časti boli vyhlásené Všeobecne záväzným nariadením obce Teplička nad Váhom o záväznej časti Územného plánu obce Teplička nad Váhom č. 4/2017.

Ďalej by mal porovnať regulatívy územia vyplývajúce z grafickej a textovej časti záväznej časti Územného plánu obce Teplička nad Váhom, do ktorého je predmetná stavba navrhnutá.

Na základe uvedeného je Stavebný úrad povinný riadiť sa ustanoveniami § 37 Stavebného zákona a v ďalšom konaní riadne vyhodnotiť súlad navrhovanej stavby s platnou

územno-plánovacou dokumentáciou a tento súlad dostatočným spôsobom uviesť aj v odôvodnení ním vydaného rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že stavebný úrad ako správny orgán musí vo svojom rozhodnutí reagovať na uplatnené námietky a pripomienky od účastníkov konania, t.z. že vo výroku rozhodnutia musí o týchto námietkach rozhodnúť, či im vyhovuje alebo ich zamietá a následne z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, prečo považuje námietky účastníka za nesprávne, mylné, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, prečo považuje skutočnosti predostierané účastníkom za nerozhodné, nesprávne alebo inými riadne vykonanými dôkazmi vyvrátené.

Po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia OÚ Žilina – OVBP došiel k záveru, že jeho odôvodnenie nie je s vyššie uvedeným v súlade. OÚ Žilina – OVBP upozorňuje Stavebný úrad, že ak sú v konaní uplatnené námietky účastníkmi konania, vo výrokovej časti o týchto rozhodne, či im vyhovuje alebo ich zamietá a v prípade zamietnutia námietok až následne v odôvodnení rozhodnutia uvedie dôvody zamietnutia.

Napriek vyššie uvedeným závažným pochybeniam zo strany stavebného úradu, OÚ Žilina – OVBP k obsahu podaných odvolaní má za potrebné uviesť nasledovné:

K odvolacím námietkam vznesených Odvolateľa v rade 1:

- Odvolateľ v rade 1 poukazuje na ust. § 6 Cestného zákona:

Podľa § 4b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Cestný zákon“) *miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.*

Podľa § 4b ods. 2 Cestného zákona *siete miestnych komunikácií sa budujú a udržiavajú v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou tak, aby uľahčovali osídlenie a vyhovovali potrebám miestnej dopravy, prípadne poľnohospodárskej dopravy, a ak to vyžadujú všeobecné záujmy, aj potrebám diaľkovej dopravy a potrebám obrany štátu.*

Podľa § 6 Cestného zákona *premávku na pozemných komunikáciách upravujú osobitné predpisy;^{1f)} v ich medziach môže každý užívať pozemné komunikácie obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené (ďalej len „všeobecné užívanie“). Užívateľ sa musí prispôbiť stavebnému stavu a dopravno-technickému stavu dotknutej komunikácie; nesmie ju poškodzovať alebo znečisťovať.*

1f) Napríklad zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhláška Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 9/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) (ďalej len „Vyhláška č. 35/1984 Zb.“) *miestne komunikácie sa rozdeľujú na miestne komunikácie IV. triedy, ktoré nie sú ani obmedzené prístupné premávke motorovými vozidlami (napríklad cestičky, chodníky, samostatné cyklistické cestičky, samostatné chodníky, schody a podobne).*

Odvolateľom v rade 1 uvedené ustanovenie § 6 Cestného zákona je v tomto prípade irelevantné, nakoľko:

1. v tomto prípade nejde o užívanie komunikácie ale o jej výstavbu.
Druhá časť Cestného zákona ozn. ako: „DIAĽNICE, CESTY A MIESTNE KOMUNIKÁCIE“ je rozdelená na: „Diel 1 Užívanie a ochrana diaľnic, ciest a miestnych komunikácií“ a „Diel 2 Stavba diaľnic, ciest a miestnych komunikácií a ich styk s okolím“. Práve druhý diel upravuje postup pri povoľovaní stavieb miestnych komunikácií, a to ustanoveniami § 16 až 17a.
2. Cyklochodník nie je účelovou komunikáciou ako sa domnieva Odvolateľ v rade 1, ale podľa stále platnej Vyhlášky č. 35/1984 Zb. je to miestna komunikácia IV. triedy,
3. okrem iného sa označené ustanovenie týka všetkých druhov pozemných komunikácií ako ich definuje ust. § 2 Cestného zákona, teda diaľnic, ciest, miestnych komunikácií ako aj účelových komunikácií. OÚ Žilina – OVBP dáva do pozornosti Odvolateľa v rade 1, že Čl. II bodom 12. zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa menil a dopĺňal Cestný zákon aj v ust. § 6, a to v znení: „V § 6 ods. 1 prvá veta znie: „Premávku na pozemných komunikáciách upravujú osobitné predpisy;¹⁰⁾ v ich medziach môže každý užívať pozemné komunikácie obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené (ďalej len „všeobecné užívanie“).““, teda nie sú z tohto ustanovenia vylúčené účelové komunikácie, ako to upravoval Cestný zákon účinný do 19.05.2018, keď prvá veta ust. § 6 bola v znení: „Premávku na pozemných komunikáciách upravujú osobitné predpisy; v ich medziach smie každý užívať diaľnice, cesty a miestne komunikácie obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené (ďalej len „všeobecné užívanie“).“.

- Odvolateľ v rade 1 spochybňuje verejný záujem predmetnej stavby:

Podľa § 108 ods. 1 Stavebného zákona *pozemky, stavby a práva k nim, potrebné na uskutočnenie stavieb alebo opatrení vo verejnom záujme, uvedených v odseku 2, možno vyvlastniť alebo vlastnícke práva k pozemkom a stavbám možno obmedziť^{10a)} rozhodnutím stavebného úradu (ďalej len „vyvlastniť“).*

Podľa § 108 ods. 2 Stavebného zákona *vyvlastniť možno len vo verejnom záujme pre*

- a) verejnoprospešné stavby podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie,
- b) vytvorenie hygienických, bezpečnostných a iných ochranných pásem a chránených území a pre zabezpečenie podmienok ich ochrany,
- c) vykonanie asanácie sídelného útvaru alebo jeho asanačných úprav podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie,
- d) vytvorenie podmienok pre nevyhnutný prístup k pozemku a stavbe,
- e) vytvorenie podmienok pre umiestnenie alebo riadnu prevádzku zariadenia štátnej pozorovacej siete, ktorou sa zisťuje stav životného prostredia,
- f) výstavbu a správu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zariadenia ich ochranných pásiem a pre vybudovanie súvisiacich vyvolaných úprav podľa osobitných predpisov,^{10e)}
- g) výstavbu energetického diela na výrobu alebo rozvod elektriny podľa osobitných predpisov,^{10e)}
- h) výstavbu plynárenských zariadení podľa osobitných predpisov,^{10d)}

- i) výstavbu vojenských objektov a vojenských priestorov osobitného určenia podľa osobitných predpisov, ^{10b)}
- j) účely dobývania ložísk nerastov podľa osobitných predpisov, ^{10f)}
- k) výstavbu alebo prevádzkovanie vodohospodárskych diel podľa osobitných predpisov, ^{10g)}
- l) stavby dráhy a jej súčasti a stavby v ochrannom pásme dráhy, ktoré slúžia prevádzke dráhy alebo doprave na dráhe, na účely prístupu k dráhe alebo k jej súčasti alebo na účel zabezpečenia prevádzky dráhy alebo dopravy na dráhe, ^{10h)}
- m) zachovanie a riadne užívanie kultúrnej pamiatky podľa osobitných predpisov, ¹⁰ⁱ⁾
- n) výstavbu potrubí pre pohonné látky a ropu podľa osobitných predpisov, ^{10j)}
- o) uskutočnenie stavieb, ktoré sú významnou investíciou podľa osobitných predpisov, ^{10ja)}
- p) zriadenie alebo prevádzkovanie verejných letísk a leteckých pozemných zariadení vrátane ich ochranných pásiem podľa osobitných predpisov. ^{10hb)}

Podľa § 108 ods. 3 stavebného zákona verejný záujem na vyvlastnení na účely uvedené v odseku 2 sa musí preukázať vo vyvlastňovacom konaní. Za stavby podľa odseku 2 písm. a) sa považujú stavby určené na verejnoprospešné služby a pre verejné technické vybavenie územia podporujúce jeho rozvoj a ochranu životného prostredia, ktoré vymedzí schvaľujúci orgán v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie.

Z ust. § 108 ods. 2 písm. a) Stavebného zákona je možné odvodiť, že verejný záujem sa preukazuje verejnoprospešnými stavbami podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie.

Ako už bolo uvedené vyššie, obec Teplička nad Váhom má schválený „Územný plán obce Teplička nad Váhom“ (ďalej len „ÚPN-O Teplička nad Váhom“), a to uznesením Obecného zastupiteľstva obce Teplička nad Váhom č. 36/2017 zo dňa 23.05.2017. Jeho záväzná časť boli vyhlásené Všeobecne záväzným nariadením obce Teplička nad Váhom o záväznej časti Územného plánu obce Teplička nad Váhom č. 4/2017 (ďalej len „VZN č. 4/2017“).

Po preskúmaní grafickej a textovej časti záväznej časti ÚPN-O Teplička nad Váhom OÚ Žilina – OVBP zistil nasledovné:

Podľa § 11 ods. 1 VZN č. 4/2017 *Za verejnoprospešné stavby sa podľa § 108 Stavebného zákona, ods. 2, písm. a) považujú stavby, určené na verejnoprospešné služby a pre verejné technické vybavenie územia, podporujúce jeho rozvoj a ochranu životného prostredia. Sú to nasledovné stavby:*

- a) hasičská zbrojnica a ostatné objekty obecného úradu,
- b) cintorín,
- c) ihriská a športové zariadenia,
- d) verejná zeleň,
- e) protihluková bariéra pri ceste II/583A,
- f) zberné a obslužné komunikácie,
- g) modernizácia železničnej trate,
- h) pešie chodníky a námestia, cyklotrasy,
- i) parkoviská pre osobné automobily,
- j) stavby pre verejné zásobovanie pitnou vodou,
- k) stavby pre odvádzanie splaškových vôd,
- l) stavby súvisiace s odvádzaním vôd povrchového odtoku,
- m) trafostanice a rozvody pre zásobovanie elektrickou energiou,
- n) dostavba a rekonštrukcia rozvodov verejného plynovodu,
- o) dostavba a rekonštrukcia telekomunikačnej siete.

Porovnaním graphickej časti ÚPN-O Teplička nad Váhom, a to výkresu ozn. ako: „Schéma záväzných častí a verejnoprospešných stavieb“ a projektovej dokumentácie predloženej k návrhu na vydanie územného rozhodnutia vypracovanej Ing. Pavlom Matysom, autorizovaným stavebným inžinierom, konkrétne s výkresom č. 1 ozn. ako: „Prehľadná situácia“, OÚ Žilina – OVBP dospe

k záveru, že predmetná stavba cyklochodníka je plne v súlade s ÚPN-O Teplice nad Váhom a cyklotrasy sú zaradené medzi verejnoprospešné stavby (§ 11 ods. 1 písm. h) VZN č. 4/2017). OÚ Žilina – OVBP má týmto verejný záujem za preukázaný.

- Odvolateľ v rade 1 poukazuje na skutočnosť, že neboli vzaté ním vznesené pripomienky (zaslané 30. mája 2019 mailom) a riešené vlastnícke vzťahy a tým, že pred výstavbou budúcej pozemnej komunikácie je potrebné vopred usporiadať vlastnícke vzťahy s vlastníkom pozemku, na ktorom sa bude komunikácia budovať.

V prvom rade má OÚ Žilina – OVBP za potrebné sa vyjadriť k spôsobu podania námietok Odvolateľa v rade 1 v rámci územného konania.

Podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku *podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takeého formulára.*

Podľa druhej vety § 23 ods. 1 písm. a) zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o e-Governmente“) *osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis*

1. *kvalifikovaným elektronickým podpisom¹⁷⁾ alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,¹⁸⁾*
2. *použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu,^{20a)} ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo*
3. *uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje.*

17) Čl. 3 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 28. 8. 2014).

18) Čl. 3 ods. 27 nariadenia (EÚ) č. 910/2014.

20a) Čl. 8 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 910/2014.

Podaním sa v zmysle Správneho poriadku rozumie prejav vôle adresovaný správne mu orgánu písomnou formou alebo ústne do zápisnice. Subjektom oprávneným urobiť podanie môže byť každý okrem správneho orgánu, ktorý má vo veci konať a rozhodnúť. Každé podanie musí mať materiálnu, t.j. písomnú podobu. To neplatí v prípade elektronických dokumentov v administratívnom styku podpísaných platným zaručeným elektronickým podpisom a vyhotovených v súlade s osobitnými predpismi.

Citované ust. § 19 Správneho poriadku jasne a zrozumiteľne ustanovuje formu, akou možno uskutočniť procesný úkon voči správne mu orgánu, táto forma musí byť pritom zo strany podávateľa dodržaná, inak podanie nemôže vyvolať právne účinky. Ako už bolo uvedené vyššie,

zákon v tejto súvislosti rozoznáva písomnú formu podania (list), ústnu formu podania (do zápisnice - § 22 Správneho poriadku) alebo písomnú formu vykonanú elektronickými prostriedkami – podmienkou však je, ako je výslovne uvedené v zákone, aby podanie bolo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, ktorým je Zákon o e-Governmente. Ustanovenie § 23 ods. 1 písm. a) tohto zákona jasne definuje, akým spôsobom sa vykonáva autorizácia elektronického podania pri osobe, ktorá nie je orgánom verejnej moci.

Ako vyplýva z predloženého správneho spisu, Odvolateľ v rade 1 si uplatnil námietky v územnom konaní v elektronickej podobe bez autorizácie podľa Zákona o e-Governmente. V zmysle § 19 ods. 1 Správneho poriadku podanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice a správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Nakoľko podanie nebolo zo strany Odvolateľa v rade 1 v zmysle ust. § 19 ods. 1 Správneho poriadku do troch pracovných dní doplnené v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice, OÚ Žilina – OVBP má za to, že nespĺňalo náležitosti podľa ust. § 19 ods. 1 Správneho poriadku, a teda nebolo spôsobilé, aby sa ním Stavebný úrad zaoberal.

Podľa § 38 Stavebného zákona *ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Podľa prvej vety § 110 ods. 2 Stavebného zákona *vyvlastnenie musí byť v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania a ten sa dokazuje územným rozhodnutím, ak osobitný predpis^{10jba)} neustanovuje inak.*

^{10jba)} § 4a ods. 1 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa významných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 154/2015 Z. z.

Podľa § 2 ods. 1 zákona 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o vyvlastňovaní“) *vyvlastnenie možno uskutočniť len*

- a) *v nevyhnutnej miere,*
- b) *vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom, pričom verejný záujem na vyvlastnení sa musí preukázať vo vyvlastňovacom konaní,*
- c) *za primeranú náhradu, a*
- d) *ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.*

Podľa § 17a Cestného zákona *z dôvodu výstavby a správy diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zriadenia ich ochranných pásiem a na vybudovanie súvisiacich vyvolaných úprav možno vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo verejnom záujme za náhradu obmedziť alebo nehnuteľnosti za odplatu vyvlastniť. Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na vyvlastnenie všeobecný predpis o vyvlastňovaní.*

Z ustanovenia § 38 Stavebného zákona vyplýva, že ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. Ako vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. b) Zákona o vyvlastňovaní, vyvlastniť možno vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom. Osobitnými zákonmi, ktoré ustanovujú účel vyvlastnenia,

sú v danom prípade napr. Cestný zákon, ktorý v ust. § 17a z dôvodu výstavby miestnych komunikácií umožňuje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo verejnom záujme vyvlastniť. Osobitným predpisom, ktorý ustanovuje účel vyvlastnenia, môže byť vo vzťahu k zákonu o vyvlastňovaní aj Stavebný zákon. Stavebný zákon v ust. § 108 ods. 2 písm. a) uvádza, že vyvlastniť možno vo verejnom záujme nehnuteľnosti aj pre verejnoprospešné stavby podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie. Z ust. § 108 ods. 3 Stavebného zákona vyplýva, že za stavby podľa § 108 ods. 2 písm. a) sa považujú stavby určené pre verejné technické vybavenie územia podporujúce jeho rozvoj a ochranu životného prostredia, ktoré vymedzí schvaľujúci orgán v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie.

Ako už bolo uvedené vyššie, OÚ Žilina – OVBP preskúmal územnoplánovacia dokumentáciu (ÚPN-O Teplička nad Váhom) a zistil, že v zozname verejnoprospešných stavieb sú uvedené „*pešie chodníky a námestia, cyklotrasy*“. Čo sa týka preukázania verejného záujmu, tento je vzhľadom na túto skutočnosť jednoznačný. S poukazom na ustanovenia § 38 a § 108 ods. 2 písm. a) Stavebného zákona, ale aj na ďalšie osobitné predpisy vyššie uvedené, na navrhovaný účel, t.j. na výstavbu cyklochodníka v danom území, možno pozemky Odvolateľa v rade 1 aj ostatných účastníkov konania vyvlastniť, príp. vlastnícke práva k nim cez inštitút vyvlastnenia obmedziť. Na základe tohto zistenia OÚ Žilina – OVBP dospel k záveru, že súhlas vlastníkov pozemkom pod navrhovanou stavbou s vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby nie je potrebný. Teda námietky Odvolateľa v rade 1, že neboli riešené vlastnícke vzťahy sú v tomto smere nedôvodné.

Odvolateľ v rade 1 sám správne uviedol, že pred výstavbou budúcej komunikácie je potrebné vopred usporiadať vlastnícke vzťahy, nakoľko v prípade vydania právoplatného územného rozhodnutia, toto ešte neoprávňuje navrhovateľa začať s uskutočňovaním stavby. To je možné až na základe stavebného povolenia. Majetkoprávne vysporiadanie stavbou dotknutých pozemkov je potrebné uskutočniť ešte pred podaním žiadosti o stavebné povolenie, a to v prípade existencie územného rozhodnutia, ako to vyplýva z prvej vety ust. § 110 ods. 2 Stavebného zákona.

K odvolacím námietkam vznesených Odvolateľa v rade 2:

Podľa § 139 ods. 3 písm. b) Stavebného zákona *líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä diaľnice, cesty a miestne komunikácie*.

Z už vyššie uvedeného ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona vyplýva, že v prípade líniovej stavby stavebný úrad oznamuje začatie územného konania o umiestnení stavby formou verejnej vyhlášky.

Predmetom územného konania bola stavba cyklochodníka. Podľa § 7 ods. 1 písm. d) Vyhlášky č. 35/1984 Zb. sú cyklistické cestičky miestnymi komunikáciami IV. triedy. Ako vyplýva z ust. § 139 ods. 3 písm. b) Stavebného zákona miestne komunikácie sú líniovou stavbou.

OÚ Žilina – OVBP má za to, že boli splnené zákonné podmienky na aplikovanie verejnej vyhlášky pri oznamovaní začatia územného konania ako aj pre doručovanie rozhodnutia. Stavebný úrad teda nekonal v rozpore so zákonom, keď nedoručoval písomnosti v rámci konania všetkým známym účastníkom konania jednotlivo.

Ďalej, v žiadnom prípade nemohlo vydaním rozhodnutia dôjsť k porušeniu ust. § 110 a § 111 Stavebného zákona, ktoré upravujú vyvlastňovanie, nakoľko ako vyplýva práve z ust. § 110 ods. 2 Stavebného zákona podkladom pre inštitút vyvlastnenia je právoplatné územné rozhodnutie. Rozhodnutím o umiestnení stavby nedochádza k vyvlastneniu a predmetným rozhodnutím sa tak nezasahuje do subjektívnych práv vlastníkov pozemkov. Rozhodnutím môže byť priamo dotknutý len ten, koho právne postavenie môže byť po vydaní rozhodnutia iné, ako

pred rozhodnutím. Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia (§ 39a ods. 1 Stavebného zákona). Na základe rozhodnutia o umiestnení stavby nie je možné ešte stavbu realizovať, nakoľko sa ním určuje stavebný pozemok a stavba na ňom sa len umiestňuje. Realizovať stavbu je možné až na základe právoplatného stavebného povolenia vydaného v stavebnom konaní. Územné konanie tak predchádza stavebnému konaniu a rozhodnutie o umiestnení stavby je právnym základom pre stavebné povolenie. V danom prípade sa musí ešte uskutočniť vyvlastňovacie konanie. Vyvlastniť možno len vtedy, ak sa cieľ vyvlastnenia nedá dosiahnuť inak. Vyvlastnenie sa môže uskutočniť len v nevyhnutnom rozsahu a musí byť v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania. Samotným rozhodnutím o umiestnení stavby, ktorým je stavba iba právne umiestňovaná na stavebnom pozemku, nemôžu byť účastníci konania priamo dotknutí na svojich právach.

Vzhľadom na vyššie uvedené OÚ Žilina – OVBP musí konštatovať, že napriek neopodstatnenosti samostatných odvolaní podaných Odvolateľom v rade 1 a Odvolateľom v rade 2 bolo potrebné pre pochybenie zo strany Stavebného úradu pristúpiť k zrušeniu rozhodnutia.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Pretože vydané rozhodnutie ustanoveniu § 46 Správneho poriadku nezodpovedalo, OÚ Žilina – OVBP týmto rozhodnutím ukladá Stavebnému úradu, aby v ďalšom konaní pokračoval v intenciách vyššie citovaných zákonných ustanovení, procesné pochybenia odstránil a rozhodol vo veci v súlade s príslušnými ustanoveniami Stavebného zákona, súvisiacich právnych predpisov a Správneho poriadku.

Z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia vyplýva, že v konaní správneho orgánu boli zistené také vady, ktoré mali vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo teda opodstatnené preskúmané rozhodnutie pre jeho nezákonnosť zrušiť a vec vrátiť správne orgánu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.




RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa oznamuje v súlade s ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona verejnou vyhláškou, ktorá musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Teplička nad Váhom, na jej webovom sídle, ak ho má zriadené, na úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Obec Teplička nad Váhom bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina – OVBP.

Vyvesené od: 11.10.2019

Vyvesené do:

Okresný úrad Žilina
odbor výstavby a bytovej hospodárstva
Vysokoškolákov 855 01 Žilina
010 06 Žilina
-4-

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou v súlade s ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona:

1. navrhovateľ – obec Teplička nad Váhom, Nám. sv. Floriána 290/2, 013 01 Teplička nad Váhom,
2. právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Na vedomie:

3. Obec Teplička nad Váhom – starosta obce, Nám. sv. Floriána 290/2, 013 01 Teplička nad Váhom (+ jeden exemplár na vyvesenie),
4. Ing. Roman Nesteš, Na Španicu 1274/3, 013 01 Teplička nad Váhom,
5. Juraj Bolo, Školská 838/1, 013 01 Teplička nad Váhom,
6. Obec Terchová – stavebný úrad, sv. Cyrila a Metoda 96, 013 06 Terchová (spolu so správnym spisom),

c/o:

7. spis.