

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

odbor výstavby a bytovej politiky

Vysokoškolákov č. 8556/33B, 010 08 Žilina



ROZHODNUTIE

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2019/029649-3/Pál

Žilina 06.09.2019

Okresný úrad Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako správny orgán príslušný podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“) takto

r o z h o d o l :

OÚ Žilina – OVBP protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina pod č.: Pd 22/19/5511 zo dňa 02.05.2019 podaného podľa ust. § 22 ods. 1 písm. a) a § 24 Zákona o prokuratúre, ktorým podľa ust. § 23 ods. 2 písm. f) tohto zákona navrhla zrušiť rozhodnutie obce Rosina pod č.: 360/2015/JS-DSP zo dňa 14.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.07.2016

v y h o v u j e

a označené rozhodnutie obce Rosina, ktorým podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) stavebníkovi: MUDr. Pavol Šulan, bytom Kunerad 71, 013 13 Rajecké Teplice, dodatočne povolila už vykonané stavebné práce na stavbe: „Novostavba rodinného domu s garážou, prípojky inžinierskych sietí /vodovodná, kanalizačná a električka/ a žumpa“, na pozemku v k.ú.: Rosina, parc. č.: 1807/9 a 197/22 KN-C

z r u š u j e .

Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o proteste prokurátora je obec Rosina povinná v predmetnej veci opätovne rozhodnúť zákonným spôsobom. Pri vydaní nového rozhodnutia je správny orgán viazaný právnym názorom vysloveným v tomto rozhodnutí.

O d ô v o d n e n i e

MUDr. Pavol Šulan, bytom: Kunerad 71, 013 13 Rajecké Teplice (ďalej len „Stavebník“) prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu podal dňa 17.06.2015 žiadosť, ktorú dňa 30.06.2015 doplnil, o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Novostavba rodinného domu s garážou, prípojky inžinierskych sietí /vodovodná, kanalizačná a električka/ a žumpa“ na pozemku v k.ú.: Rosina, parc.č.: 1807/9 a 1807/22 KN-C.



OKRESNÝ
ÚRAD
ŽILINA

Telefón
+421-41-733 5984

Fax

E-mail
richard.palfy@minv.sk

Internet
www.minv.sk

IČO
00151866

Obec Rosina ako miestne a vecne príslušný stavebný úrad (ďalej len „Stavebný úrad“) oznámil na základe podanej žiadosti začatie stavebného konania a podľa § 61 ods. 1 Stavebného zákona nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, na ktorom bolo zistené, že Stavebník začal s uskutočňovaním stavby pred vydaním stavebného povolenia (realizácia hrubej stavby), čím porušil ust. § 54 a § 55 Stavebného zákona.

Stavebný úrad na základe zistených skutočností rozhodnutím pod č.s.: 360/2015/JS-zast.SP zo dňa 31.08.2015 zastavil stavebné konanie vyššie označenej stavby a začal z vlastného podnetu konanie o nariadení odstránenia stavby podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a ods. 1 Stavebného zákona o dodatočnom povolení stavby.

Stavebný úrad vydal rozhodnutie pod č.: 360/2015/JS-DSP zo dňa 14.06.2016, ktorým podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a ods. 4 Stavebného zákona Stavebníkovi dodatočne povolil už vykonané stavebné práce na stavbe: „Novostavba rodinného domu s garážou, prípojky inžinierskych sietí /vodovodná, kanalizačná a električka/ a žumpa“, na pozemku v k.ú.: Rosina, parc. č.: 1807/9 a 197/22 KN-C. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.07.2016.

Okresná prokuratúra Žilina na základe podnetu občianskeho združenia LIVING preskúmala rozhodnutie Stavebného úradu pod č.: 360/2015/JS-DSP zo dňa 14.06.2016 a po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho správneho spisu navrhla preskúmané rozhodnutie zrušiť podľa § 23 ods. 2 písm. f) Zákona o prokuratúre, lebo ním boli porušené ust. § 88 a 88a Stavebného zákona a § 3, § 32 až § 34, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“).

Okresná prokuratúra Žilina podanie protestu odôvodnila nasledovne, cit.:

„Z odôvodnenie rozhodnutia nie je zrejmé či a aké dôkazy boli vykonané ako aj vyhodnotenie listinných podkladov zabezpečených v rámci konania podľa § 88a Stavebného zákona. Z rozhodnutia nevyplýva, či sa stavebný úrad zaoberal splnením všetkých podmienok potrebných pre vydanie rozhodnutia a ako došiel ku svojim skutkovým záverom, keďže túto skutočnosť z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné vôbec zistiť.“

Stavebný úrad dňa 31.8.2016 vyzval stavebníka, aby v určenej lehote predložil listinné podklady okrem iného aj vyjadrenie RÚVZ Žilina. Stavebník predložil stavebnému úradu stanovisko RÚVZ so sídlom v Žiline č. A/2015/03578-HŽPZ zo dňa 18.11.2015, z ktorého vyplýva, že nie je možné vydať súhlasné stanovisko k dodatočnému stavebnému povoleniu, nakoľko rozostavaná stavba sa nachádza v pásme hygienickej ochrany Nového cintorína v Rosine, ktorý sa nachádza na parc. č. 1316/1. V stanovisku úrad konštatoval, že orgán na ochranu zdravia vydal Súhlasné záväzné stanovisko č. A/2010/03627/HŽPZ zo dňa 8.10.2010 k Návrhu územného plánu obce Rosina, kde je uvedená lokalita B19 určená pre výstavbu 28 rodinných domov a tiež je tam uvedené, že „Funkčná plocha nového cintorína je umiestnená v dostatočnej vzdialenosti od novonavrhnutých rodinných domov. Predmetná lokalita B19 v zmysle ÚPN-O Rosina mala byť vo vzdialenosti 50 metrov od hranice novovzniknutého cintorína. Zároveň sa v spise nachádza vyjadrenie Obce Rosina zo dňa 29.5.2014, že pozemok parc. č. 1807/9 v k. ú. Rosina, na ktorom má stáť stavba, sa podľa schváleného ÚPN-O Rosina nachádza v navrhovanej zástavbe pre rodinné domy lokalite B19.“

Stavebný úrad v konaní o dodatočnom povolení stavby musí posúdiť súlad s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod.

Stavebný úrad v prvom rade posudzuje súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, určené záväzné limity a regulatívy,

ktoré vykonáva obec. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, akým spôsobom vyhodnotil predložené listinné podklady vo vzťahu k územnému plánu obce, a to práve s poukazom na stanovisko RÚVZ Žilina zo dňa 18.5.2015, z ktorého je zrejmé, že stavba sa má nachádzať v pásme hygienickej ochrany Nového cintorína v Rosine, čo je však v rozpore s ÚPN-O Rosina.

Taktiež v odôvodnení rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby chýba posúdenie skutočnosti, či stavba zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa stavebného zákona a osobitných právnych predpisov a to aj vo vzťahu k umiestneniu stavby z hľadiska odstupovej vzdialenosti od susedných pozemkov a stavieb.

Predmetné rozhodnutie je nepreskúmateľné, a to najmä z hľadiska skutkového stavu, o ktorý sa opiera právny záver.

S poukazom na uvedené skutočnosti je dôvod na zrušenie rozhodnutia Obce Rosina č. 360/2015/JS-DSP zo dňa 14.6.2016, právoplatné dňa 21.7.2016.“.

Podľa prvej a druhej vety § 24 ods. 6 Zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia.

Stavebný úrad následne podanému protestu prokurátora nevyhovел a v súlade s prvou vetou ust. § 24 ods. 6 Zákona o prokuratúre ho prípisom pod č.: 196/2019/Mt zo dňa 11.06.2019 predložil OÚ Žilina – OVBP ako svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu spolu s príslušným správnyim spisom, ktorý ho obdržal dňa 14.06.2019.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o prokuratúre orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Po predbežnom preskúmaní OÚ Žilina – OVBP zistil, že Stavebný úrad po doručení vyššie označeného protestu prokurátora nevykonал úkon podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o prokuratúre, teda keď bol povinný oznámiť účastníkom konania podľa § 24 ods. 2 Zákona o prokuratúre začatie konania o proteste prokurátora a v súlade s ods. 4 tohto ustanovenia im zaslať protest s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Z tohto dôvodu OÚ Žilina – OVBP vrátil prípisom pod č.: OU-ZA-OVBP2-2019/029649-1/Pál zo dňa 24.06.2019 Stavebnému úradu protest prokurátora spolu so spisovým materiálom na doplnenie (vykonanie úkonu podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o prokuratúre) a opakované predloženie kompletného správneho spisu.

Stavebný úrad následne v súlade s citovaným ustanovením Zákona o prokuratúre listom pod č.: 196/2019/Mt zo dňa 01.07.2019 upovedomil účastníkov konania o podanom proteste a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Účastníkov konania poučil o tom, že na neskôr podané vyjadrenie sa nebude prihliadať. K podanému protestu sa účastníci konania nevyjadrili.

Stavebný úrad po vykonaní úkonu podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o prokuratúre listom pod č.: 196/2019/Mt zo dňa 30.07.2019 opakovane predložil protest prokurátora OÚ Žilina – OVBP na rozhodnutie. Ten bol doručený dňa 07.08.2019. Od tohto dňa začala plynúť 30-

dňová lehota, v ktorej bol OÚ Žilina – OVBP povinný o proteste rozhodnúť, ako mu to ukladá druhá veta ust. § 24 ods. 6 Zákona o prokuratúre.

Podľa § 24 ods. 7 Zákona o prokuratúre *ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.*

OÚ Žilina – OVBP preskúmal dôvody uvádzané prokurátorom v podanom proteste, preskúmal protestom napadnuté rozhodnutie vrátane jeho podkladov, porovnal ho so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, podľa ktorých Stavebný úrad mal postupovať, najmä z hľadísk uvedených v ust. § 88 a 88a Stavebného zákona a § 3, § 32 až § 34, § 46 a § 47 Správneho poriadku, pričom zistil také závažné porušenie zákona, pre ktoré bolo opodstatnené podanému protestu vyhovieť, a teda zrušiť protestom napadnuté rozhodnutie Stavebného úradu.

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona *stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.*

Podľa § 88a ods. 1 Stavebného zákona *ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.*

Podľa § 88a ods. 1 Stavebného zákona *ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*

Podľa § 126 ods. 1 Stavebného zákona *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) Stavebného zákona *dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v §*

126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.

Podľa § 140b ods. 1 písm. a) Stavebného zákona *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Podľa § 140b ods. 1 písm. a) Stavebného zákona *dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.*

Podľa § 6 ods. 3 písm. g) zákona 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 355/2007 Z. z.“) *regionálny úrad verejného zdravotníctva vydáva záväzné stanoviská a rozhoduje o návrhoch podľa § 13.*

Podľa § 13 ods. 1 Zákona č. 355/2007 Z. z. *posudková činnosť na účely tohto zákona je proces posudzovania a vyhodnocovania opatrení a návrhov z hľadiska ich možného negatívneho vplyvu na verejné zdravie, ktorého výsledkom je vydanie záväzného stanoviska alebo rozhodnutia.*

Podľa § 13 ods. 2 Zákona č. 355/2007 Z. z. *orgány oprávnené podľa osobitných predpisov¹⁵⁾ rozhodnúť vo veciach, ktoré posudzuje príslušný orgán verejného zdravotníctva z hľadiska ich možného negatívneho vplyvu na verejné zdravie, rozhodnú až po vydaní kladného záväzného stanoviska príslušného orgánu verejného zdravotníctva; to neplatí, ak ide o schvaľovanie podľa osobitného predpisu.¹⁶⁾*

15) Napríklad zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 32 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení zákona č. 230/2005 Z. z.

16) § 39 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti.

Podľa § 15 ods. 7 zákona č. 131/2010 Z. z. o pohrebníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o pohrebníctve“) *ochranné pásmo pohrebiska je 50 m od hranice pozemku pohrebiska; v ochrannom pásme sa nesmú povoľovať a ani umiestňovať budovy okrem budov, ktoré poskytujú služby súvisiace s pohrebníctvom.*

Podľa § 36 ods. 3 Zákona o pohrebníctve v ochrannom pásme existujúceho pohrebiska 50 m je možné umiestniť len tie budovy, ktoré boli schválené v územných plánoch pred 1. novembrom 2005 alebo boli schválené v územnom konaní rozhodnutím príslušného stavebného úradu pred 1. novembrom 2005. Budovy postavené v ochrannom pásme do 50 m od pohrebiska pred 1. novembrom 2005 zostanú zachované.

Podľa § 9 ods. 1 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „Vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) *projektová*

dokumentácia stavby (projekt stavby), ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu, obsahuje podľa druhu a účelu stavby najmä celkovú situáciu stavby (zastavovací plán) v mierke spravidla 1:200 až 1:500 s vyznačením

- 1. hraníc pozemkov a ich parcelných čísel podľa katastra nehmuteľností vrátane susedných pozemkov a jestvujúcich stavieb na nich,*
- 2. podzemných sietí a zariadení technického vybavenia,*
- 3. návrhu prípojok na dopravné a technické vybavenie územia,*
- 4. ochranných pásem; ak ide o liniovú stavbu, zakreslenie jej trasy v mapovom podklade v mierke 1:10 000 alebo 1:50 000; ďalšie výkresy podľa účelu a zložitosti stavby*

Pokiaľ stavebný úrad zistí (nie je pritom rozhodujúce, akým spôsobom sa stavebný úrad dozvedel o existencii nepovolenej stavby, či vlastnou dozornou činnosťou, oznámením iného štátneho orgánu prípadne na základe podnetu inej osoby), že stavba bola postavená bez stavebného povolenia, bez predchádzajúceho ohlásenia podľa § 57 ods. 2 Stavebného zákona alebo sa uskutočňuje v rozpore s týmito povoleniami, začne z vlastného podnetu konanie podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s ust. § 88a ods. 1 Stavebného zákona a vyzve jej vlastníka, aby v procesnej lehote, ktorú určí, predložil doklady o tom, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania. Z citovaného ustanovenia ďalej vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby alebo stavby uskutočňovanej v rozpore s vydaným povolením nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na jej vlastníkovi, keďže sa dopustil porušenia zákona. To znamená, vlastník nepovolenej stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstaráť všetky potrebné doklady, ktorými preukáže jej súlad s verejnými záujmami. V konaní v prvom rade musí dokázať, že nepovolená stavba nie je v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania vyjadrenými v územnoplánovacej dokumentácii a územnoplánovacích podkladoch a následne potom aj s verejnými záujmami chránenými podľa osobitných predpisov, pretože takáto stavba by zásadne nemala byť povolená, ak je postavená na takom území alebo postavená takým spôsobom, ktorý územný plán z hľadiska funkčného využitia tohto územia vylučuje, prípadne podmieňuje opatreniami iných dotknutých orgánov, ktoré sa nevykonali. Rozsah dokladov preukazujúcich tento súlad nie je v zákone taxatívne vymedzený, avšak stavebný úrad pri ich určovaní vychádza predovšetkým z ust. § 88a ods. 1 primerane v spojení s ust. § 126 Stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany verejných záujmov podľa osobitných predpisov a to podľa toho o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, kde je stavba umiestnená a pod.

V prípade, že vlastník nepovolenej stavby preukáže stavebnému úradu súlad stavby s týmito verejnými záujmami, môže ju stavebný úrad dodatočne povoliť avšak následne až po predložení žiadosti o jej dodatočné povolenie spolu s dokladmi nevyhnutnými na jej povolenie. V prípade, ak by vlastník stavby v stavebnom úrade určenej lehote nepredložil požadované doklady, alebo na ich podklade by nepreukázal, že stavba nie je v rozpore s vyššie uvedenými verejnými záujmami, táto skutočnosť by automaticky zakladala zákonný dôvod, aby z úradnej povinnosti nariadil podľa § 88a ods. 2 a ods. 5 Stavebného zákona jej odstránenie. V takomto prípade už ďalej vlastníka nevyzýva na predloženie žiadosti o jej dodatočné povolenie a na zaplatenie správneho poplatku.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, dôsledky nesplnenia si dôkazných povinností v konaní o dodatočnom povolení stavby zo strany vlastníka nepovolenej stavby alebo stavby uskutočnenej v rozpore so stavebným povolením sú pomerne prísne. Je preto nevyhnutné, aby stavebný úrad v tomto konaní postupoval dôsledne. Základným predpokladom pre začatie konania z úradnej povinnosti podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s ust. § 88a ods. 1 Stavebného zákona vždy je, aby stavebný úrad v prvom rade riadne zistil skutkový stav veci.

Toto riadne zistenie skutkového stavu je dôležité tak pre náležité vymedzenie predmetu konania, ako aj pre vymedzenie rozsahu dokladov, ktoré bude od vlastníka nepovolenej stavby alebo stavby uskutočnenej v rozpore so stavebným povolením na preukázanie súladu s verejnými záujmami požadovať.

Ako OÚ Žilina – OVBP z predloženého správneho spisu zistil, Stavebný úrad v rámci stavebného konania pri ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním konanom dňa 11.08.2015 zistil, že Stavebník začal s uskutočňovaním stavby pred vydaním stavebného povolenia. Na základe tohto zistenia stavebné konanie rozhodnutím pod č.s.: 360/2015/JS-zast.SP zo dňa 31.08.2015 zastavil.

Následne výzvou pod č.s.: 360/2015/JS-výzva DSP oznámil Stavebníkovi konanie o nariadení odstránenia stavby podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a ods. 1 Stavebného zákona o dodatočnom povolení stavby a vyzval ho, aby v lehote do 90 dní odo dňa doručenia výzvy preukázal súlad stavby s verejnými záujmami, a to predložením žiadosti o dodatočné povolenie stavby, ku ktorej mal ďalej predložiť:

1. vyjadrenia SSE-D a. s., SPP-D a.s., Slovak Telekom a.s. a SEVAK a.s. k existencii sietí v záujmovej lokalite, vyjadrenie k dodatočnému stavebnému povoleniu a či zrealizovaná stavba nezasahuje do ochranného pásma sietí,
2. preukázanie súladu stavby s územným plánom obce,
3. stanovisko RÚVZ Žilina k dodatočnému stavebnému povoleniu,
4. vyjadrenie správcu vodného toku k dodatočnému stavebnému povoleniu (SVP š.p.),
5. stanovisko OÚ Žilina, ŽP-št. vodná správa,
6. projektovú dokumentáciu stavby - textovú časť architektúry doplniť o rozostavanosť stavby,
7. doklad preukazujúci zaplatenie správneho poplatku.

Stavebník dňa 02.12.2015 predložil Stavebnému úradu Žiadosť o dodatočné povolenie stavby s prílohami:

- 2 x PD
- LV, snímka z katastrálnej mapy,
- vyjadrenie ŽSK,
- vyjadrenie SC ŽSK,
- obec Rosina – malý zdroj znečistenia,
- vyjadrenie SEVAK, a.s.,
- vyjadrenie SPP, a.s.
- vyjadrenie OÚ ŽP – úsek štátnej vodnej správy,
- SSE, a.s. – NN prípojka bola vybudovaná,
- Slovak Telekom, a.s.

Dňa 09.03.2016 Stavebník doložil ku žiadosti:

- SPP, a.s.,
- SEVAK, a.s.,
- OÚ ŽP – úsek štátnej ochrany prírody,
- RÚVZ Žilina,
- Slovak Telekom, a.s.,
- obec Rosina,
- poplatok 150 € (dodatočné stavebné povolenie)
- poplatok 10 € (stanovisko k dodatočnému stavebnému povoleniu).

Vzhľadom na vyššie uvedené OÚ Žilina – OVBP musí v prvom rade konštatovať nasledovné:

Výzva Stavebného úradu pod č.s.: 360/2015/JS-výzva zo dňa 31.08.2015 bola doručená Stavebníkovi dňa 08.09.2015, čo je v správnom spise vykázané doručenkou. Nasledujúcim dňom, t.j. 09.09.2015 začala plynúť 90dňová lehota na predloženie dokladov preukazujúcich súlad nepovolenej stavby s verejnými záujmami. Táto uplynula dňa 07.12.2015. Dňa 02.12.2015 Stavebník predložil časť Stavebným úradom požadovaných dokladov a ostatné doplnil dňa 09.03.2016. Z uvedeného vyplýva, že Stavebník časť dokladov doplnil po určenej lehote vo vyššie označenej výzve.

Nakoľko sa v správnom spise nenachádza žiadosť Stavebníka o predĺženie lehoty na doplnenie požadovaných dokladov a ani žiadna písomnosť, ktorou by Stavebný úrad predĺžil ním určenú lehotu, bola splnená zákonná podmienka vyplývajúca z ust. § 88a ods. 1 Stavebného zákona *ak vlastníik stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote stavebný úrad nariadi odstránenie stavby*. Stavebný úrad konal teda v rozpore s týmto ustanovením, keď akceptoval doplnenie dokladov až 09.03.2016.

Ďalej, jedným z požadovaných dokladov na preukázanie súladu stavby s verejnými záujmami bolo aj záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Žiline (ďalej len „RÚVZ Žilina“) ako dotknutého orgánu.

Z ust. § 126 ods. 1 Stavebného vyplýva, že ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov. V tomto prípade je týmto osobitným predpisom Zákon č. 355/2007 Z. z.. Podľa § 13 ods. 2 Zákona č. 355/2007 Z. z. orgány oprávnené podľa osobitných predpisov (v tomto prípade stavebný úrad konajúci podľa Stavebného zákona) rozhodnúť vo veciach, ktoré posudzuje príslušný orgán verejného zdravotníctva z hľadiska ich možného negatívneho vplyvu na verejné zdravie, rozhodnú až po vydaní kladného záväzného stanoviska príslušného orgánu verejného zdravotníctva.

Stavebník predložil Stavebnému úradu stanovisko vydané RÚVZ Žilina pod č.: A/2015/03578-HŽPZ zo dňa 18.11.2015. V tomto sa uvádza nasledovné, cit.:

„Orgán na ochranu zdravia vykonáva posudkovú činnosť v zmysle § 13 zákona NR SR č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre právnické osoby a pre fyzické osoby-podnikateľov. Ďalej vydáva stanoviská pre súkromné osoby, na základe požiadaviek príslušného stavebného úradu alebo okresného úradu životného prostredia. Tiež v prípade, keď v navrhovanej stavbe je plánovaný podnikateľský zámer.

Na základe telefonického rozhovoru ste upresnil dôvod Vašej žiadosti. Vaša rozostavaná stavba je v pásme hygienickej ochrany Nového cintorína v Rosine.

Navrhovaná stavba je situovaná na nevyužívanej ornej pôde a trávnatých porastoch v k.ú. Rosina č.p. 1807/9 (LV č. 3914). Na stavbu je vydané právoplatné Územné rozhodnutie č.11638/2014-43262/2014-OS-JS zo dňa 16.09.2014, právoplatnosť vyznačená dňa 21.10.2015. Súčasťou žiadosti je vyjadrenie obce, že predmetný pozemok podľa schváleného ÚPN-O Rosina a Zmeny a doplnku ÚPN-O Rosina č. 1 sa nachádza v navrhovanej zástavbe pre rodinné domy v lokalite B 19 a nevyžaduje si zmenu ÚPN.

Orgán na ochranu zdravia vydal súhlasné Záväzné stanovisko č. A/2010/03627/HŽPZ zo dňa 08.10.2010 k Návrhu územného plánu obce Rosina, kde je uvedená lokalita B19 pre výstavbu 28 rodinných domov a tiež je tu uvedené, že „Funkčná plocha nového cintorína“ je umiestnená v blízkosti už existujúceho cintorína, ako aj cintorína navrhnutého na rozšírenie v dostatočnej vzdialenosti od novonavrhovaných rodinných domov. Parcela 1316/1, kde sa v súčasnosti nachádza Nový cintorín je na LV č.1265 evidovaná, ako orná pôda.

Orgán na ochranu zdravia nepozná dôvod nesúlady jednotlivých predložených dokladov, pretože predmetná lokalita B19 v zmysle ÚPN-O Rosina mala byť vo vzdialenosti 50 m od hranice pozemku navrhovaného nového cintorína v súlade s vtedy platnou legislatívou (zákon č. 470/2005 Z.z. o pohrebníctve a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov).

Na základe uvedeného nie je možné vydať súhlasné stanovisko.“.

Stavebný úrad po oznámení začatia konania o dodatočnom povolení stavby a uplynutí lehoty určenej pre účastníkov konania na uplatnenie si pripomienok a námietok vydal dňa 14.06.2016 protestom napadnuté rozhodnutie, kde na strane tretej preniesol v časti ozn. ako „*Vyjadrenia, stanoviská a požiadavky určené dotknutými orgánmi štátnej správy, obce a vlastníkov/správcoch inžinierskych sietí*“ aj vyššie označené stanovisko RÚVZ Žilina k dodatočnému stavebnému povoleniu, kde odciťoval rozhodujúce skutočnosti brániace vydaniu rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, a to že rozostavaná stavba sa nachádza v pásme hygieny Nového cintorína v Rosine a že nie je možné vydať súhlasné stanovisko.

Stavebný úrad hrubým spôsobom porušil ust. § 88a ods. 2 Stavebného zákona, keď na základe nesúhlasného stanoviska dotknutého orgánu – RÚVZ Žilina, ktoré ešte aj uviedol do rozhodnutia, vydal rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby, hoci z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že ak sa na podklade predložených podkladov preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. Stavebný úrad týmto teda vedome porušil Stavebný zákon.

Vzhľadom na vyššie uvedené OÚ Žilina – OVBP musí konštatovať, že v tomto prípade boli splnené obe zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 88a ods. 2 Stavebného zákona, aby Stavebný úrad nariadil odstránenie nepovolenej stavby.

Ďalej, ako už bolo uvedené vyššie, v konaní o dodatočnom povolení stavby vlastníak nepovolenej stavby musí preukázať, že stavba nie je v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania.

V čase rozhodovania o dodatočnom povolení stavby boli v platnosti tieto územnoplánovacie podklady:

- Územný plán obce Rosina schválený uznesením Obecného zastupiteľstva v Rosine pod č. 6/3/2011 zo dňa 24.06.2011, záväzné časti boli vyhlásené Všeobecne záväzným nariadením č. 3/2011 (ďalej len „VZN č. 3/2011“).
 - Zmeny a Doplnky č. 1 Územného plánu obce Rosina, záväzné časti boli vyhlásené Všeobecne záväzným nariadením č. 6/2013 o záväznej časti Zmeny a Doplnku č. 1 Územného plánu obce Rosina,
 - Zmeny a Doplnky č. 2 Územného plánu obce Rosina, záväzné časti boli vyhlásené Všeobecne záväzným nariadením o záväznej časti Zmeny a Doplnku č. 2 Územného plánu obce Rosina
 - Zmeny a Doplnky č. 3 Územného plánu obce Rosina, záväzné časti boli vyhlásené Všeobecne záväzným nariadením o záväznej časti Zmeny a Doplnku č. 3 Územného plánu obce Rosina,
 - Zmeny a Doplnky č. 4 Územného plánu obce Rosina, záväzné časti boli vyhlásené Všeobecne záväzným nariadením o záväznej časti Zmeny a Doplnku č. 4 Územného plánu obce Rosina,
- (ďalej len „ÚPN-O Rosina v znení neskorších zmien a doplnkov“)

Záväzná časť ÚPN-O Rosina v znení neskorších zmien a doplnkov obsahuje regulatívy územného rozvoja s presne formulovanými zásadami priestorového usporiadania a

funkčného využívania územia obce, vyjadrených vo forme regulatívov obsahujúcich záväzné pravidlá, ktoré stanovujú opatrenia v území, podmienky využitia územia a umiestňovania stavieb.

Stavebným úradom dodatočne povolená stavba spadá do funkčnej ploche ozn. ako: „B19“.

Podľa čl. 4 ods. 3 písm. a) VZN č. 3/2011 v znení neskorších zmien a doplnkov *Regulatívy funkčného usporiadania riešeného územia:*

Lokality „B“ – lokality navrhovaného bývania (vo výkresovej časti sú označené ako: B1 – B20, B23 – B25)

- Základná funkcia obytná
- Doplnková funkcia – služby (obchody) bez škodlivých vplyvov na obytnú funkciu,
- Typ stavebnej činnosti – novostavby
- Spôsob zástavby – izolované rodinné domy, počet podlaží maximálne 1+1+1 alebo 0+1+1
- Veľkosť nových pozemkov min. 700 – 1000 m², šírka pozemkov 16 – 22 m,
- Drobnochov obmedzený na malé hospodárske zvieratá.

Podľa čl. 5 ods.1 VZN č. 3/2011 *Prípustné, obmedzujúce, vylučujúce podmienky pre využitie jednotlivých plôch a intenzitu ich využitia, určenie regulácie využitia plôch.*

Lokality „B“ – lokality navrhovaného bývania (vo výkresovej časti sú označené ako B1- B20, B23-B25)

a) Prípustné funkcie v obytnej zóne

V obytných zónach je možné zriaďovať funkcie, ktoré nepotláčajú obytnú funkciu. Medzi takéto prevádzky a služby patria všetky maloobchodné predajne potravinárskeho charakteru, drobné výrobné a remeselné prevádzky – obuvnícke, stolárske, krajčírské, aranžérske, kožiarske a iné dielne, poradenské a projektové kancelárie a administratívne priestory. Prípustný je aj drobnochov.

b) Neprípustné funkcie v obytnej zóne

V tejto funkčnej zóne nie je dovolené zriaďovať: predajne výbušnín, toxických látok, plynových fliaš – okrem propán-butánových pre potrebu domácností (dodržať predpísané odstupy skladovacích plôch od obytných budov), rádioaktívnych a chemických látok, biologicky nebezpečných materiálov a preparátov, skládky odpadov, prevádzky kde dochádza k zvýšenej prašnosti a hlučnosti – píla, opravy motorových píl, sklady sypkých materiálov bez obalov – piesok, štrk, a prevádzky so zdrojmi zápachu z chovu a veľkochovu hospodárskych zvierat a pod.

Z grafickej časti ÚPN-O Rosina v znení neskorších zmien a doplnkov, konkrétne z výkresu č. 2: „Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia a výkres ochrany prírody a tvorby krajiny“ vyplýva, že v blízkosti pozemku, na ktorom bola dodatočne povolená stavba rodinného domu, sa nachádza cintorín (pozemok v k.ú.: Rosina, parc.č.: 1316/1 KN-C). Hoci z Výpisu z listu vlastníctva č. 1265 pre k.ú.: Rosina vyplýva, že tento pozemok s druhom „orná pôda“ má spôsob využívania ozn.: „1 – Pozemok využívaný pre rastlinnú výrobu, na ktorom sa pestujú obilniny, okopaniny, krmoviny, technické plodiny, zelenina a iné poľnohospodárske plodiny alebo pozemok dočasne nevyužívaný pre rastlinnú výrobu“, z internetového prehliadača Google „Street View“, keď pre tento účel bolo v roku 2012 vykonávané snímkovanie územia, a aj na základe ohliadky na tvare miesta má OÚ Žilina – OVBP preukázaný súčasný spôsob využívania tohto pozemku, a to ako pohrebisko.

Vo vyššie označenom výkrese ÚPN-O Rosina je z tohto dôvodu vyznačené ochranné

pásmo.

Ochranné pásmo je istý pás regulácie územia, kde vo verejnom záujme je obmedzené plné využívanie nehnuteľnosti, najmä pozemkov.

Zákonné ochranné pásmo je také, ktoré je presne vymedzené v zákone, teda koľko metrov sa od akého bodu počíta.

Stavebné úrady musia postupovať v súlade so Zákonom o pohrebníctve a **nemôžu povoľovať a ani umiestňovať budovy v tomto ochrannom pásme**, pretože by došlo k porušeniu zákona a rozhodnutie stavebného úradu musí byť vydané v súlade so zákonmi a s inými právnymi predpismi a musí obsahovať zákonom predpísané náležitosti, t.j. rozhodnutie správneho orgánu musí byť vydané v súlade s hmotno-právnymi, ako aj procesno-právnymi predpismi.

Z ust. § 15 ods. 7 Zákona o pohrebníctve vyplýva, že ochranné pásmo pohrebiska je 50 m od hranice pozemku pohrebiska; v ochrannom pásme sa nesmú povoľovať a ani umiestňovať budovy okrem budov, ktoré poskytujú služby súvisiace s pohrebníctvom.

Po premietnutí ochranného pásma pohrebiska „50 m“ od hranice pozemku pohrebiska do situácie osadenia stavby OÚ Žilina – OVBP dospel k záveru, že dodatočne povolený rodinný dom zasahuje celým objemom do ochranného pásma.

Zákon o pohrebníctve v prechodných ustanoveniach, konkrétne v ust. § 36 ods. 3 umožňuje umiestniť budovy v ochrannom pásme existujúceho pohrebiska, avšak len tie, ktoré boli schválené v územných plánoch pred 1. novembrom 2005 alebo boli schválené v územnom konaní rozhodnutím príslušného stavebného úradu pred 1. novembrom 2005, čo však nie je tento prípad.

Vzhľadom na vyššie uvedené OÚ Žilina – OVBP musí konštatovať, že Stavebný úrad vôbec nevyhodnotil súlad stavby s platnou územnoplánovacou dokumentáciou ako aj so Zákonom o pohrebníctve, keďže v zmysle ÚPN-O Rosina v znení neskorších zmien a doplnkov stavba rodinného domu bola navrhnutá do územia ozn. ako „B19“, ktoré je síce určené na bývanie formou izolovaných rodinných domov, avšak do časti tohto územia zasahuje ochranné pásmo pohrebiska, ktoré je v grafickej časti ÚPN-O Rosina konkrétne vo výkrese č. 2: *„Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia a výkres ochrany prírody a tvorby krajiny“* aj zakreslené, teda v prieniku územia „B19“ a ochranného pásma pohrebiska nie je možné umiestňovať a následne povoľovať žiadne stavby s výnimkou tých budov, ktoré poskytujú služby súvisiace s pohrebníctvom.

V súvislosti s ochranným pásmom pohrebiska OÚ Žilina – OVBP má za potrebné poukázať aj na ust. § 9 ods. 1 písm. c) bod 4. Vyhlášky č. 453/2000 Z. z., keď v celkovej situácii stavby, ktorá je súčasťou projektovej dokumentácie pre stavebné konanie (resp. konanie o dodatočnom povolení stavby) sa vyznačujú aj ochranné pásma. Vo výkrese č. „A-01“ ozn. ako: *„Situácia osadenia a napojenia novostavby“*, ktorá bola súčasťou Stavebníkom predloženej projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Katarínou Ihnatišínovou, autorizovaným architektom, je zakreslené iba ochranné pásmo Telekom káblov, ale nie ochranné pásmo pohrebiska.

Z rozhodnutia teda vyplýva, že Stavebný úrad sa otázkou zákonného ochranného pásma pohrebiska, ktoré bol povinný pri rozhodovaní rešpektovať a na ktoré bol upozornený v stanovisku RÚVZ Žilina, vôbec nezaoberal a z tohto hľadiska nevyhodnotil súlad nepovolenej stavby. Stavebný úrad vo výrokovej časti rozhodnutia len stroho konštatoval, cit.: *„V zmysle platného Územného plánu obce Rosina (ďalej len ÚPN-O) v znení Zmien a Doplnkov = ÚPN-O Rosina č. 1 a 4 je návrh v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou. Predmetné pozemky sú súčasťou plôch „B19“ – lokalita individuálnej bytovej výstavby – IBV v lokalite za cintorínom.“* V odôvodnení sa k otázke súladu nepovolenej stavby s platnou

územnoplánovacou dokumentáciou vôbec nezaoberal, čo robí predmetné rozhodnutie nepreskúmateľným.

OÚ Žilina – OVBP sa nemôže v žiadnom prípade stotožniť s tvrdením Stavebného úradu uvedeným v predkladacej správe, ktorou bol predložený protest prokurátora v zmysle ust. § 24 ods. 6 Zákona o prokuratúre, kde odôvodnil nevyhovenie nasledovne, cit.:

„Správny orgán v konaní o proteste prokurátora skúma, či dôvody ktoré viedli prokurátora k podaniu protestu sú dostatočné na to, aby zasiahol do práv a oprávnení účastníka konania založených napadnutým rozhodnutím. Správny orgán je povinný dbať na to, aby rozsah zásahu do práv nadobudnutých dobromyseľne bol čo najmenší v porovnaní so zrušením právoplatného rozhodnutia. Právo stavebníka zrealizovať stavbu na základe právoplatného a vykonateľného v tomto prípade dodatočného stavebného povolenia je právom nadobudnutým v dobrej viere. V danom prípade je stavba dodatočne povolená a následne skolaudovaná a užívaná od roku 2017. Zrušením dodatočného stavebného povolenia by došlo k zásahu práv stavebníka nadobudnutých dobromyseľne na základe právoplatného a vykonateľného dodatočného stavebného povolenia.

Pre vydanie dodatočného stavebného povolenia si stavebný úrad zadovážil všetky potrebné podklady a z týchto podkladov vyvodil správne skutkové závery z hľadiska ochrany verejných záujmov sledovaných stavebným zákonom a osobitnými predpismi, dôkazom čoho sú kladné stanoviská dotknutých orgánov.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti má stavebný úrad za to, že zrušenie dodatočného stavebného povolenia, ktoré prokurátor napadol protestom nemá v danom prípade žiadny právny význam.

Z napadnutého rozhodnutia je jednoznačne zrejmé, že stavebný úrad v dodatočnom stavebnom povolení preskúmal žiadosť a následne vydal povolenie podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88 ods. 4 v nadväznosti na § 32 až 40 v spojení s § 58 až § 66 stavebného zákona a tiež uviedol podmienky pre dokončenie.

Procesné pochybenie, ktorého sa stavebný úrad dopustil nie je dostatočným dôvodom, aby došlo k zrušeniu právoplatného rozhodnutia a tým k neprimeranému zásahu do práv stavebníka, ktorý tieto práva týmto rozhodnutím v dobrej viere nadobudol.“.

Ako vyplýva zo stanoviska RÚVZ Žilina pod č.: A/2015/03578-HŽPZ zo dňa 18.11.2015, Stavebník tento dotknutý orgán požiadal o jeho vydanie pre konanie o dodatočnom povolení stavby a po jeho vydaní mu bolo doručené a následne ním predložené Stavebnému úradu. V tomto sa okrem iného uvádza, cit. *„Na základe telefonického rozhovoru ste upresnil dôvod Vašej žiadosti. Vaša rozostavaná stavba je v pásme hygienickej ochrany Nového cintorína v Rosine.“.* Stavebník teda mal vedomosť, že stavba je v ochrannom pásme pohrebiska ako vedel aj o tom, že RÚVZ Žilina nemôže ku konaniu o dodatočnom povolení stavby vydať súhlasné stanovisko. V tomto prípade nemožno hovoriť o dobromyseľne nadobudnutých právach, ktoré by nemali byť dotknuté, a to aj z dôvodu, že Stavebník porušil Stavebný zákon, keď začal s uskutočňovaním stavby bez právoplatného stavebného povolenia.

Ďalej, Stavebný úrad naďalej popiera hrubé porušenie ustanovení Stavebného zákona, keď v konaní o dodatočnom povolení stavby vydal rozhodnutie v rozpore s verejnými záujmami, nakoľko Stavebník predložil ku konaniu záväzné stanovisko dotknutého orgánu – RÚVZ Žilina, v ktorom sa jednoznačne uvádza, že v predmetnej veci nie je možné vydať súhlasné stanovisko a tento nesúhlas aj preniesol do podmienok rozhodnutia. Je teda zarážajúce, že napriek tomu Stavebný úrad tvrdí, cit.: *„Pre vydanie dodatočného stavebného povolenia si stavebný úrad zadovážil všetky potrebné podklady a z týchto podkladov vyvodil*

správne skutkové závery z hľadiska ochrany verejných záujmov sledovaných stavebným zákonom a osobitnými predpismi, dôkazom čoho sú kladné stanoviská dotknutých orgánov.“ Porušenie vyššie citovaných ustanovení Stavebného zákona aplikovaných v konaní o dodatočnom povolení stavby v žiadnom prípade nemožno nazývať procesnými pochybeniami.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody má OÚ Žilina – OVBP za to, že Stavebný úrad konal v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami zákonov, keď vydal rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby.

OÚ Žilina – OVBP preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti rozhodnutiu o proteste prokurátora je podľa § 24 ods. 11 Zákona o prokuratúre možné zo strany prokurátora a účastníkov konania podať odvolanie, a to v lehote do **15 dní** odo dňa doručenia rozhodnutia na OÚ Žilina – OVBP, so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina. O odvolaní rozhodne Ministerstvo dopravy a výstavby SR so sídlom v Bratislave. Rozhodnutie je možné po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.




RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

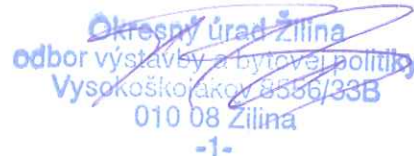
Toto rozhodnutie sa účastníkom konania uvedených v rozdeľovníku pod č. 2 oznamuje v súlade s ust. § 26 ods. 1 Správneho poriadku verejnou vyhláškou, ktorá musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle obce Rosina, na úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Obec Rosina bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina – OVBP.

Vyvesené od: 09.09.2019

Vyvesené do:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:



Rozhodnutie sa doručí

1. MUDr. Pavol Šulan, 013 22 Rosina 1089,
2. vlastníci pozemkov v k.ú.: Rosina, parc.č.: 1807/1 a 1807/4 KN-C,
3. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina,
4. Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 56 Žilina
(k protestu prokurátora pod č.: Pd 22/19/5511 zo dňa 02.05.2019)

Na vedomie

5. Obec Rosina – starosta obce, 013 22 Rosina 167
(+ jeden exemplár na vyvesenie),
6. Spoločný obec úrad Višňové, Framborská 253/21, 010 01 Žilina,

c/o

7. spis