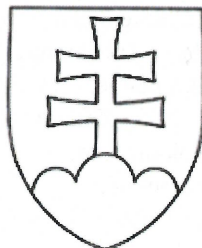




Číslo spisu
OU-ZA-OVBP2-2020/005807-004

Žilina
04. 03. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

č. OU-ZA-OVBP2-2020/005807-004/Rep

Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania (§ 34 stavebného zákona – navrhovateľ, právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté) v intenciách ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina, a na úradnej tabuli Obce Zakamenné. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa: 5. 3. 2020
Okresný úrad Žilina
odbor výstavby a bytovej politiky
Vysokoškolákov 8556/333
010 08 Žilina

Zvesené dňa:

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o spoločnom odvolaní účastníkov konania:

Škunta Peter, Zákamenné 981, 029 56 Zákamenné,
Antušák Adam, Zákamenné 1004, 029 56 Zákamenné,
Floreková Elena, Zákamenné 610/173, 029 56 Zákamenné,
Florek Ľubomír, Zákamenné 610/173, 029 56 Zákamenné,
Beňuš Anton, Zákamenné 609/171, 029 56 Zákamenné,
Beňušová Marta, Zákamenné 609/171, 029 56 Zákamenné,
Buknová Katarína, Zákamenné 684/54, 029 56 Zákamenné,
Beňušová Emília, Zákamenné 611/177, 029 56 Zákamenné,
Beňuš Milan (nar. 1959), Zákamenné 611/177, 029 56 Zákamenné,
Buľák Emil, Zákamenné 626/154, 029 56 Zákamenné,
Matejčík Miloslav, MUDr., Zákamenné 974, 029 56 Zákamenné,
Smolár Emil, Zákamenné 469, 029 56 Zákamenné,
Janeta Štefan, Zákamenné 736, 029 56 Zákamenné,
Večerek Pavol, Zákamenné 838, 029 56 Zákamenné,

Večerek Jozef, Zákamenné 844, 029 56 Zákamenné,
Večerková Antónia, Zákamenné 838, 029 56 Zákamenné,
Koleňová Karolína, Zákamenné 17/13, 029 56 Zákamenné,
Brandysová Monika, Zákamenné 1387/10, 029 56 Zákamenné,
Polťák Miroslav, Zákamenné 1370/4, 029 56 Zákamenné,
Polťák Jozef, Zákamenné 1397/16, 029 56 Zákamenné,
Rypák Milán, Zákamenné 926/4, 029 56 Zákamenné,
Rypáková Elena, Zákamenné 926/4, 029 56 Zákamenné,
Škuntová Jana, Zákamenné 981/12, 029 56 Zákamenné,
Antušáková Margita, Zákamenné 983/16, 029 56 Zákamenné,
Teluch Miroslav, Zákamenné 984, 029 56 Zákamenné,
Kovaľová Margita JUDr., Zákamenné 1005, 029 56 Zákamenné,
Boškaj Michal, Zákamenné 121/72, 029 56 Zákamenné,
Zmoray Milan, Zákamenné 84/5, 029 56 Zákamenné,
Laššák Štefan, Zákamenné 255, 029 56 Zákamenné,
Kuhejda Štefan, Zákamenné 335/2, 029 56 Zákamenné,
Šeligová Denisa, Zákamenné 254, 029 56 Zákamenné,
Laššáková Oľga, Zákamenné 255/44, 029 56 Zákamenné,
Kuhejdová Jana, Zákamenné 335/2, 029 56 Zákamenné,
Čič Peter, Zákamenné 391/45, 029 56 Zákamenné,
Čičová Katarína, Zákamenné 391/45, 029 56 Zákamenné,
Klimčík Pavol, Zákamenné 327, 029 56 Zákamenné,
Buckulčík Milan, Zákamenné 372, 029 56 Zákamenné,
Sumihora Rudolf, Zákamenné 397, 029 56 Zákamenné,
Sumihora Štefan, Zákamenné 264, 029 56 Zákamenné,
Sumihorová Viktória, Zákamenné 264, 029 56 Zákamenné,
Sumihora Anton, Zákamenné 922, 029 56 Zákamenné,
Sumihorová Jana, Zákamenné 922, 029 56 Zákamenné,
Skokanová Kamila, Zákamenné 413, 029 56 Zákamenné,
Florek Lukáš, Zákamenné 473, 029 56 Zákamenné,
Janeta Ján, Zákamenné 638, 029 56 Zákamenné,
Janetová Ľudmila 633, Zákamenné, 029 56 Zákamenné,
Janeta Jozef, Zákamenné 633, 029 56 Zákamenné,
Miterková Mária, Zákamenné 15, 029 56 Zákamenné,
Miterko Šimon, Zákamenné 15, 029 56 Zákamenné,
Vrábľová Božena, Zákamenné 24, 029 56 Zákamenné,
Vrábeľ Michal Ing., Zákamenné 24, 029 56 Zákamenné,
Vrábľová Anna, Zákamenné 20, 029 56 Zákamenné,
Vrábeľ Jozef, Zákamenné 20, 029 56 Zákamenné,
Verníček Jaroslav, Zákamenné 18, 029 56 Zákamenné,
Lučivňáková Ľudmila, Zákamenné 13, 029 56 Zákamenné,
Lučivňáková Mária, Zákamenné 25, 029 56 Zákamenné,
Kocúrová Margita, Zákamenné 10, 029 56 Zákamenné,
Vlčáková Jana, Zákamenné 11, 029 56 Zákamenné,
Beťák Juraj, Zákamenné 809, 029 56 Zákamenné,
Poľťáková Kristína, Zákamenné 502, 029 56 Zákamenné,
Bulák Florián, Zákamenné 593, 029 56 Zákamenné,
Beňuš Anton, Zákamenné 594, 029 56 Zákamenné,
Beňuš Marek, ml., Zákamenné 601, 029 56 Zákamenné,
Beňuš Marek, Zákamenné 601, 029 56 Zákamenné,
Beňuš Ján, Zákamenné 601, 029 56 Zákamenné,
Beňuš Tomáš, Zákamenné 600, 029 56 Zákamenné,
Petrek Ján, Zákamenné 596, 029 56 Zákamenné,
Kovaľ Anton, Zákamenné 659, 029 56 Zákamenné,
Janetová Mária, Zákamenné 640, 029 56 Zákamenné,
Janeta Jaroslav, Zákamenné 640/26, 029 56 Zákamenné,

Vojtaššák Marián, Zákamenné 641/24, 029 56 Zákamenné,
Vojtaššáková Helena, Zákamenné 641/24, 029 56 Zákamenné,
Koleňová Helena, Zákamenné 629/9, 029 56 Zákamenné,
Greňová Katarína, Zákamenné 629/9, 029 56 Zákamenné,
Janetová Marta, Zákamenné 637/32, 029 56 Zákamenné,
Janeta Pavol, Zákamenné, 029 56 Zákamenné,
Janetová Lucia, Zákamenné 638/34, 029 56 Zákamenné,
Páleš Milan, Zákamenné 14, 029 56 Zákamenné,
Úradníková Iveta, Zákamenné 802, 029 56 Zákamenné,
Úradník Milan ml, Zákamenné 802, 029 56 Zákamenné,
Úradník Milan, Zákamenné 802, 029 56 Zákamenné,
Úradníková Božena, Zákamenné 802, 029 56 Zákamenné,
Úradníková Marta, Zákamenné 802, 029 56 Zákamenné,
Florek Pavol, Zákamenné 873, 029 56 Zákamenné,
Florek Róbert, Zákamenné 22/3, 029 56 Zákamenné,
Florková Zuzana, Zákamenné 22/3, 029 56 Zákamenné,
Sumihora Jozef, Zákamenné 1345/80, 029 56 Zákamenné,

ktorí si zvolili spoločného splnomocnenca pre doručovanie: Ing. Martin Florek, trvale bytom Ulica Vyšný koniec 610/173, 029 56 Zákamenné,

ďalej o odvolaniach osobitne podaných účastníkmi konania:

Koleňová Zuzana, Spodná Mrzačka 735/104, 029 56 Zákamenné,
Florek František, Maršalkov grúň 632/19, 029 56 Zákamenné,
Florek Viktor, Obecná 459/6, 029 56 Zákamenné,
Ing. Peter Durčák, Porečie 1157/318, 029 56 Zákamenné,

podaných proti rozhodnutiu Obce Zákamenné číslo: SOcÚ/19/0480/ZA-2/Pav zo dňa 25.07.2019, ktorým rozhodla o umiestnení stavby: „Optická FTTH sieť“ na pozemkoch v k. ú. Zákamenné (líniová stavba) pre navrhovateľa: OravaSK, s.r.o., Vavrečka 93, 029 01 Vavrečka, IČO: 48293415, takto

rozhodol:

podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolania vyššie uvedených účastníkov konania

z a m i e t a

a rozhodnutie Obce Zákamenné číslo: SOcÚ/19/0480/ZA-2/Pav zo dňa 25.07.2019

p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Rozhodnutím vo výroku uvedeným Obec Zákamenné ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) v územnom konaní rozhodlo o umiestnení stavby: „Optická FTTH sieť“ na pozemkoch v k. ú. Zákamenné (líniová stavba) pre navrhovateľa: OravaSK, s.r.o., Vavrečka 93, 029 01 Vavrečka, IČO: 48293415 (ďalej len „navrhovateľ“).

Proti tomuto rozhodnutiu podali samostatné odvolania fyzické osoby: Koleňová Zuzana, Spodná Mrzačka 735/104, 029 56 Zákamenné, Florek František, Maršalkov grúň 632/19, 029 56 Zákamenné, Florek Viktor, Obecná 459/6, 029 56 Zákamenné a Ing. Peter Durčák, Porečie 1157/318, 029 56 Zákamenné, tiež právnická osoba: ORANET, s.r.o., so sídlom Novot' 171, 029 55 Novot', IČO: 45532176; ďalej spoločné odvolanie fyzické osoby:

1. Škunta Peter, Zákamenné 981, 029 56 Zákamenné,
2. Antušák Adam, Zákamenné 1004, 029 56 Zákamenné,
3. Floreková Elena, Zákamenné 610/173, 029 56 Zákamenné,
4. Florek Ľubomír, Zákamenné 610/173, 029 56 Zákamenné,

5. Beňuš Anton, Zákamenné 609/171, 029 56 Zákamenné,
6. Beňušová Marta, Zákamenné 609/171, 029 56 Zákamenné,
7. Buknová Katarína, Zákamenné 684/54, 029 56 Zákamenné,
8. Beňušová Emília, Zákamenné 611/177, 029 56 Zákamenné,
9. Beňuš Milan (nar. 1959), Zákamenné 611/177, 029 56 Zákamenné,
10. Buľák Emil, Zákamenné 626/154, 029 56 Zákamenné,
11. Matejčík Miloslav, MUDr., Zákamenné 974, 029 56 Zákamenné,
12. Smolár Emil, Zákamenné 469, 029 56 Zákamenné,
13. Janeta Štefan, Zákamenné 736, 029 56 Zákamenné,
14. Večerek Pavol, Zákamenné 838, 029 56 Zákamenné,
15. Večerek Jozef, Zákamenné 844, 029 56 Zákamenné,
16. Večerková Antónia, Zákamenné 838, 029 56 Zákamenné,
17. Koleňová Karolína, Zákamenné 17/13, 029 56 Zákamenné,
18. Brandysová Monika, Zákamenné 1387/10, 029 56 Zákamenné,
19. Polťák Miroslav, Zákamenné 1370/4, 029 56 Zákamenné,
20. Polťák Jozef, Zákamenné 1397/16, 029 56 Zákamenné,
21. Rypák Milán, Zákamenné 926/4, 029 56 Zákamenné,
22. Rypáková Elena, Zákamenné 926/4, 029 56 Zákamenné,
23. Škuntová Jana, Zákamenné 981/12, 029 56 Zákamenné,
24. Antušáková Margita, Zákamenné 983/16, 029 56 Zákamenné,
25. Teluch Miroslav, Zákamenné 984, 029 56 Zákamenné,
26. Koval'ová Margita JUDr., Zákamenné 1005, 029 56 Zákamenné,
27. Boškaj Michal, Zákamenné 121/72, 029 56 Zákamenné,
28. Zmoray Milan, Zákamenné 84/5, 029 56 Zákamenné,
29. Laššák Štefan, Zákamenné 255, 029 56 Zákamenné,
30. Kuhejda Štefan, Zákamenné 335/2, 029 56 Zákamenné,
31. Šeligová Denisa, Zákamenné 254 , 029 56 Zákamenné,
32. Laššáková Oľga, Zákamenné 255/44, 029 56 Zákamenné,
33. Kuhejdová Jana, Zákamenné 335/2, 029 56 Zákamenné,
34. Čič Peter, Zákamenné 391/45, 029 56 Zákamenné,
35. Čičová Katarína, Zákamenné 391/45, 029 56 Zákamenné,
36. Klimčík Pavol, Zákamenné 327, 029 56 Zákamenné,
37. Buckulčík Milan, Zákamenné 372, 029 56 Zákamenné,
38. Sumihora Rudolf, Zákamenné 397, 029 56 Zákamenné,
39. Sumihora Štefan, Zákamenné 264, 029 56 Zákamenné,
40. Sumihorová Viktória, Zákamenné 264, 029 56 Zákamenné,
41. Sumihora Anton, Zákamenné 922, 029 56 Zákamenné,
42. Sumihorová Jana, Zákamenné 922, 029 56 Zákamenné,
43. Skokanová Kamila, Zákamenné 413, 029 56 Zákamenné,
44. Florek Lukáš, Zákamenné 473, 029 56 Zákamenné,
45. Janeta Ján, Zákamenné 638, 029 56 Zákamenné,
46. Janetová Ľudmila 633, Zákamenné, 029 56 Zákamenné,
47. Janeta Jozef, Zákamenné 633, 029 56 Zákamenné,
48. Miterková Mária, Zákamenné 15, 029 56 Zákamenné,
49. Miterko Šimon, Zákamenné 15, 029 56 Zákamenné,
50. Vrábľová Božena, Zákamenné 24, 029 56 Zákamenné,
51. Vrábeľ Michal Ing., Zákamenné 24, 029 56 Zákamenné,
52. Vrábľová Anna, Zákamenné 20, 029 56 Zákamenné,
53. Vrábeľ Jozef, Zákamenné 20, 029 56 Zákamenné,
54. Verníček Jaroslav, Zákamenné 18, 029 56 Zákamenné,
55. Lučivňáková Ľudmila, Zákamenné 13, 029 56 Zákamenné,
56. Lučivňáková Mária, Zákamenné 25, 029 56 Zákamenné,
57. Kocúrová Margita, Zákamenné 10, 029 56 Zákamenné,
58. Vlčákova Jana, Zákamenné 11, 029 56 Zákamenné,
59. Beťák Juraj, Zákamenné 809, 029 56 Zákamenné,
60. Polťáková Kristína, Zákamenné 502, 029 56 Zákamenné,

61. Buľák Florián, Zákamenné 593, 029 56 Zákamenné,
62. Beňuš Anton, Zákamenné 594, 029 56 Zákamenné,
63. Beňuš Marek, ml., Zákamenné 601, 029 56 Zákamenné,
64. Beňuš Marek, Zákamenné 601, 029 56 Zákamenné,
65. Beňuš Ján, Zákamenné 601, 029 56 Zákamenné,
66. Beňuš Tomáš, Zákamenné 600, 029 56 Zákamenné,
67. Petrek Ján, Zákamenné 596, 029 56 Zákamenné,
68. Koval' Anton, Zákamenné 659, 029 56 Zákamenné,
69. Janetová Mária, Zákamenné 640, 029 56 Zákamenné,
70. Janeta Jaroslav, Zákamenné 640/26, 029 56 Zákamenné,
71. Vojtaššák Marián, Zákamenné 641/24, 029 56 Zákamenné,
72. Vojtaššáková Helena, Zákamenné 641/24, 029 56 Zákamenné,
73. Koleňová Helena, Zákamenné 629/9, 029 56 Zákamenné,
74. Greňová Katarína, Zákamenné 629/9, 029 56 Zákamenné,
75. Janetová Marta, Zákamenné 637/32, 029 56 Zákamenné,
76. Janeta Pavol, Zákamenné, 029 56 Zákamenné,
77. Janetová Lucia, Zákamenné 638/34, 029 56 Zákamenné,
78. Páleš Milan, Zákamenné 14, 029 56 Zákamenné,
79. Pálešová Stanislava, Zákamenné 14, 029 Zákamenné,
80. Úradníková Iveta, Zákamenné 802, 029 56 Zákamenné,
81. Úradník Milan (nar. 1993), Zákamenné 802, 029 56 Zákamenné,
82. Úradník Milan (nar. 1971), Zákamenné 802, 029 56 Zákamenné,
83. Úradníková Božena, Zákamenné 802, 029 56 Zákamenné,
84. Úradníková Marta, Zákamenné 802, 029 56 Zákamenné,
85. Florek Pavol, Zákamenné 873, 029 56 Zákamenné,
86. Florek Róbert, Zákamenné 22/3, 029 56 Zákamenné,
87. Florková Zuzana, Zákamenné 22/3, 029 56 Zákamenné,
88. Sumihora Jozef, Zákamenné 1345/80, 029 56 Zákamenné,
89. David Bučko, Zákamenné 632, 029 56 Zákamenné,
90. Beňuš Milan (nar. 1981), Zákamenné 611/177, 029 56 Zákamenné,
91. Beňušová Anna, Zákamenné 611/177, 029 56 Zákamenné,
92. Janita Pavol, Zákamenné 469, 029 56 Zákamenné,
93. Polťák Martin, Zákamenné 1397/16, 029 56 Zákamenné,
94. Polťák Marek, Zákamenné 1397/16, 029 56 Zákamenné,
95. Rypák Blažej, Zákamenné 926/4, 029 56 Zákamenné,
96. Rypák Vojtech, Zákamenné 926/4, 029 56 Zákamenné,
97. Rypáková Monika, Zákamenné 926/4, 029 56 Zákamenné,
98. Škuntová Božena, Zákamenné 981/12, 029 56 Zákamenné,
99. Berlíková Darina, Zákamenné 1004/7, 029 56 Zákamenné,
100. Boškajová Zuzana, Zákamenné 121/72, 029 56 Zákamenné,
101. Boškaj Martin, Zákamenné 121/72, 029 56 Zákamenné,
102. Kohejda Patrik, Zákamenné 1388/23, 029 56 Zákamenné,
103. Lašák Lukáš, Zákamenné 255/44, 029 56 Zákamenné,
104. Kuhejda Štefan, Zákamenné 335/2, 029 56 Zákamenné,
105. Bulvasňák Lukáš, Zákamenné 381, 029 56 Zákamenné,
106. Čičová Monika, Zákamenné 391/45, 029 56 Zákamenné,
107. Čič Dávid, Zákamenné 391/45, 029 56 Zákamenné,
108. Florek Andrej, Zákamenné 632/19, 029 56 Zákamenné,
109. Miterko David, Zákamenné 15/20, 029 56 Zákamenné,
110. Miterková Andrea, Zákamenné 15/20, 029 56 Zákamenné,
111. Verníčková Terézia, Zákamenné 18/22, 029 56 Zákamenné,
112. Lučivňáková Veronika, Zákamenné 25, 029 56 Zákamenné,
113. Vlčák Erik, Zákamenné 11, 029 56 Zákamenné,
114. Vlčák Jozef, Zákamenné 11, 029 56 Zákamenné,
115. Božena Bulvasová, Zákamenné 502, 029 56 Zákamenné,
116. Janeta Tomáš, Zákamenné 637/32, 029 56 Zákamenné,

117. Pálešová Z., Zákamenné 14, 029 56 Zákamenné,
118. Balún Viktor, Zákamenné 264, 029 56 Zákamenné,
119. Turičíková Adriana, Zákamenné 264, 029 56 Zákamenné,
120. Turičíková Anna, Zákamenné 264, 029 56 Zákamenné,
121. Koleň Matúš, Zákamenné 17/13, 029 56 Zákamenné,
122. Hurák Adam 21/24, Zákamenné, 029 56 Zákamenné,
123. Sumihorová Monika 1345/89, Zákamenné, 029 56 Zákamenné,
124. Blahútová Marta, Zákamenné 677/68, 029 56 Zákamenné,
125. Florek Martin Ing., Vyšný koniec 610/173, 029 56 Zákamenné,
ktorí si zvolili spoločného splnomocnenca pre doručovanie Ing. Martina Floreka, trvale bytom Ulica Vyšný koniec 610/173, 029 56 Zákamenné (ďalej len „Škunta Peter a spol.“).

OÚ Žilina – OVBP preskúmal podané odvolania z toho hľadiska, či boli podané oprávnenými osobami vymedzenými v ust. § 53 správneho poriadku a dospel k záveru:

A. že odvolanie právnickej osoby: ORANET, s.r.o., so sídlom Novot' 171, 029 55 Novot', IČO: 45532176, je neprípustným odvolaním, pretože bolo podané neoprávnenou osobou – osobou, ktorá nemá v tomto konaní postavenie účastníka konania;

B. že spoločné odvolanie fyzických osôb Škunta Peter a spol. bolo podané aj neoprávnenými osobami - osobami, ktoré nemajú v tomto konaní postavenie účastníkov konania; ide o osoby uvedené vo vyššie uvedenom zozname osôb pod poradovým číslom 89. až 125.

Zo spisu vyplýva, že právnická osoba ORANET, s.r.o., so sídlom Novot' 171, 029 55 Novot', IČO: 45532176 a takisto fyzické osoby Škunta Peter a spol. sa v prvostupňovom konaní nedomáhali účasti v konaní. Ich prvý úkon v konaní bol podanie odvolania proti rozhodnutiu správneho orgánu I. stupňa.

Podľa § 1 ods. 1 správneho poriadku tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 14 ods. 2 správneho poriadku účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 53 správneho poriadku proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 34 ods. 1 stavebného zákona účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. 1g)

1g) – odkaz na § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 34 ods. 3 stavebného zákona účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona ak sa v tomto zákone používa pojem „susedné pozemky a stavby na nich“, rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch.

Podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona ak sa v tomto zákone používa pojem „susedná stavba“, rozumie sa ňou aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Predmetom rozhodovania správnych orgánov podľa zákona o správnom konaní sú práva, právom chránené záujmy a povinnosti a ich ochrana. V právnej praxi je preto dôležité vedieť, kto a pri splnení akých predpokladov má mať pri rozhodovaní správneho orgánu v konkrétnej veci postavenie účastníka konania. Správny poriadok v ust. § 14 ustanovuje všeobecne spoločné podmienky pre identifikáciu účastníka konania t.j. okruh osôb, ktoré by pri rozhodovaní správneho úradu prichádzali do úvahy v rámci jednotlivých druhov konania. Osobitné predpisy (ods.2 ustanovenia) však môžu ustanovovať výnimku z tohto všeobecného pravidla. Novela správneho poriadku, zák. č. 527/2003 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 215/2002 Z. z., výslovne zakotvila tzv. subsidiárny charakter správneho poriadku vo vzťahu k osobitným zákonom, ktoré upravujú rozhodovania správnych orgánov (§ 1). To znamená, že ak osobitný zákon dáva podrobnejšiu úpravu na riešenie určitej procesnej otázky, správny orgán je povinný prednostne postupovať podľa tohto osobitného predpisu.

Subsidiárne použitie správneho poriadku v konaniach podľa stavebného zákona je v stavebnom zákone ako v osobitnom zákone vyjadrené v ust. § 140 tohto zákona. ktorým sa upravuje, že ak v stavebnom zákone nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa stavebného zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Stavebný zákon takmer pri každom konaní definuje, ktoré osoby sú procesne legitimované na účasť v konaní. Z uvedeného vyplýva, že v konaniach podľa stavebného zákona je potrebné vždy správne aplikovať tie ustanovenia stavebného zákona, ktoré vymedzujú okruh účastníkov konania pre ten – ktorý typ správneho konania a v prípadoch, kedy stavebný zákon účastníkov konania osobitným spôsobom nevymedzuje, správny orgán uplatní subsidiárne správny poriadok.

Okruh účastníkov územného konania vymedzuje stavebný zákon podrobne v § 34. Podľa § 34 ods. 1 stavebného zákona účastníkom stavebného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu (zo zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona účastníkmi konania sú aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Podľa § 34 ods. 3 stavebného zákona účastníkmi konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného právnická osoba ORANET, s.r.o., so sídlom Novot' 171, 029 55 Novot', IČO: 45532176, nespĺňa podmienky na účastníctvo v konaní, pretože nie je navrhovateľom a nedisponuje ani vlastníckym alebo iným právom k pozemkom, na ktorých sa má navrhovaná líniová stavba uskutočniť, prípadne k susedným pozemkom a k susedným stavbám. Z jej strany teda neboli boli splnené zákonné podmienky na podanie odvolania podľa § 53 správneho poriadku. OÚ Žilina – OVBP preto nepristúpi k rozhodovaniu o jej odvolaní podanom proti rozhodnutiu stavebného úradu číslo: SOcÚ/19/0480/ZA-2/Pav zo dňa 25.07.2019, ktorým rozhodol na základe návrhu navrhovateľa o umiestnení stavby: „Optická FTTH sieť“ na pozemkoch v k. ú. Zákamenné, čo jej oznámi dorúčením tohto rozhodnutia.

Čo sa týka spoločného odvolania fyzických osôb Škunta Peter a spol., OÚ Žilina – OVBP na základe aktuálnych údajov z katastra nehnuteľnosti zistil, že niektorým osobám, ktoré odvolanie podpísali, takisto neprislúcha postavenie účastníkov konania, pretože nie je splnená z ich strany základná podmienka na účastníctvo v územnom konaní, existencia vlastníckeho alebo iného práva. Prevažná časť týchto osôb nedisponuje vlastníckym právom k žiadnej nehnuteľnosti v katastrálnom území Zákamenné. Pre účastníctvo v územnom konaní nepostačuje, že osoba má v stavbe, ktorá môže mať charakter „susednej stavby“ podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona, trvalý pobyt (z podpisovej listiny priloženej k odvolaniu vyplýva, že ju podpísali osoby žijúce v rodinných domoch v predmetnom území bez ohľadu na skutočnosť, či majú alebo nemajú vlastnícke alebo iné právo k tejto stavbe alebo k iným pozemkom a stavbám v území, ktorého sa návrh dotýka). Ako už bolo vyššie spomenuté, ide o osoby uvedené vo vyššie uvedenom zozname osôb pod poradovým číslom 89. až 125. S týmito osobami nebude OÚ Žilina – OVBP nakladať ako s účastníkmi konania, ktorí sú oprávnení podať proti rozhodnutiu stavebného úradu odvolanie, pristúpil preto k rozhodovaniu o spoločnom odvolaní podanom iba osobami uvedenými vo výroku tohto rozhodnutia. O tejto skutočnosti budú tieto osoby informované prostredníctvom splnomocneného zástupcu pre doručovanie doručením tohto rozhodnutia.

V podaných odvolaniach, ktoré možno označiť za obsahovo totožné, odvolatelia Kolečová Zuzana, Spodná Mrzačka 735/104, 029 56 Zákamenné, Florek František, Maršalkov grúň 632/19, 029 56 Zákamenné, Florek Viktor, Obecná 459/6, 029 56 Zákamenné, Ing. Peter Durčák, Porečie 1157/318, 029 56 Zákamenné a Škunta Peter a spol., predovšetkým namietajú nadzemné vedenie umiestňovanej líniovej stavby. Poukazujú pritom na:

- ustanovenie § 4 ods. 5 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z.z.“), podľa ktorého potrubné, telekomunikačné a elektrické rozvody a vedenia sa v zastavanej časti obce umiestňujú pod povrch zeme;
- skutočnosť, že obec Zákamenné už raz vydala súhlasné stanovisko na vybudovanie optickej siete, ktorá má byť umiestnená pod povrch zeme (uznesenie č. 49/2016) a podobne aj obec Zákamenné vydala súhlasné stanoviská pre zemné vedenie optických káblov, toto stanovisko bolo potvrdené uznesením obecného zastupiteľstva dňa 22.6.2018 pod číslom 74/2018;
- rozhodnutie obec z 2.8.2018 (konanie č. SOcÚ/18/0085/ZA-4/Pav), ktorým prerušila konanie o povolení optickej siete, o ktoré žiadal navrhovateľ v roku 2018.

Viesť telekomunikačné vedenie na stĺpoch nadzemného vedenia je podľa ich názoru možné len zo závažných dôvodov, kde nie je technicky možné alebo je extrémne náročné vybudovať vedenie pod povrch zeme a obyvatelia v danom území by nemali šancu dostať sa k službám, ktoré sú bežne dostupné v oblastiach s novou výstavbou alebo v bytových zástavbách. Uvádzajú, že podľa stavebného zákona jedným z cieľov územného plánovania je aj sústavné a komplexné riešenie priestorového usporiadania a funkčného využívania územia a koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Podľa názoru odvolateľov budovanie optických sietí vzdušnou cestou ale nemožno považovať za súladné s takýmto cieľom. Pridávanie nových káblov na stĺpy sa prieči princípu trvalo udržateľného rozvoja v obci, nakoľko ak by sa takéto vedenie povolilo, dedina bude s množstvom káblov na stĺpoch vyzerat' nevzhľadne a stratí svoju kultúrno-historickú hodnotu. Odvolatelia sa domnievajú, že optické datové vedenie je možné a realizovateľné zemným vedením, nakoľko aktuálne prebehol proces povoľovania zemnej optickej siete inou spoločnosťou. Tiež tvrdia, že bývalé vedenie obce spustilo proces schvaľovania zemného datového vedenia. Obec preto konala v rozpore s vlastnými rozhodnutiami.

Odvolatelia Škunta Peter a spol. a odvolateľka Zuzana Kolečová v odvolaniach namietajú, že oznámenie o začatí územného konania bolo vyvesené na úradnej tabuli obce dňa 3.6.2019. Doručené bolo podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku o 15 dní, t.j. 18.6.2019, čo bolo do ústneho pojednávania len 5 pracovných dní. Túto lehotu považujú za neprimeranú, pretože stavebný zákon ju v ustanovení § 36 ods. 2 určuje na minimálne 7 pracovných dní. Odvolateľ František Florek ďalej namieta, že nájomná zmluva medzi navrhovateľom a SSE Distribúcia a.s. sa týka len 30 stĺpov, v projekte je uvažovaných min. 300 ks.

Stavebný úrad podľa § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podaní odvolaní. Na oznámenie stavebného úradu reagoval navrhovateľ písomným vyjadrením doručeným na stavebný úrad dňa 16.9.2019. Vo svojom vyjadrení uvádza, že predmetná stavba „Optická sieť FTTH“ v obci Zákamenné je riešená v rámci záujmu občanov obce Zákamenné a v záujme čo v najmenšom zásahu vplývať v jednom období do zelene a infraštruktúry obce. Navrhovateľ ako investor stavby v danej lokalite dal prísľub, že predmetná stavba je riešená ako dočasná stavba po podperných bodoch vo vlastníctve SSE-D, a. s., aby nedošlo v danej obci v rozkopaní naraz celej obce,

spoločnosť sa zaväzuje, že v rámci rekonštrukčných prác a iných prác v danej lokalite poskytne plnú súčinnosť, aby spomínané vedenie bolo umiestnené do zeme, a to so súčinnosťou stavebného úradu Zákamenné, čo akceptovali aj obyvatelia obce Zákamenné v priloženej petičnej listine s 375 podpismi, ktorú priložil k vyjadreniu. Navrhovateľ sa ďalej zaväzuje, že vedenie nebude negatívne vplývať na občanov, pretože sa nejedná o stavanie nových podperných bodov, ale o využitie už existujúcich podperných bodov vo vlastníctve SSE-D, a. s, taktiež sa zaväzuje, že všetky previsy cez cestnú komunikáciu budú individuálne riešené so stavebným úradom obce Zákamenné. Odvolanie spoločnosti ORANET s.r.o., je neodôvodneným odvolaním, pretože vedenie spoločnosti ORANET s.r.o. chce zostať aj naďalej jediným poskytovateľom internetových služieb v obci Zákamenné, tzn. že si chce udržať štatút monopolu internetového pripojenia v obci Zákamenné. Práve priloženou petíciou chcú podpísaní obyvatelia obce Zákamenné zastaviť budovanie monopolu jedinou spoločnosťou. A tak chcú prispieť k zvýšeniu kvality, konkurencie internetového a televízneho pripojenia v obci. Ďalším dôvodom k neopodstatneniu odvolania spoločnosti ORANET s.r.o. je fakt, že daná spoločnosť presadzuje zemné optické riešenia výlučne len v obci Zákamenné, v ďalších obciach v okrese Námestovo ako Mútne, Oravské Veselé, Novot' má svoje siete vedené taktiež po podperných bodoch SSD. a.s., tzn. nadzemným vedením, na ktoré má spoločnosť ORANET s.r.o., vydané právoplatné územné rozhodnutia (príloha č. 2 vyjadrenia), K spomenutým starým konaniam z roku 2016, navrhovateľ uviedol, že návrh na začatie týchto konaní bol vzatý späť, pretože po internom posúdení zvažili, že projekt bolo potrebné prepracovať a po tomto prepracovaní projektovej dokumentácie a zapracovaní pripomienok obyvateľov a obecného zastupiteľstva spoločnosť v roku 2019 podali novú žiadosť pre umiestnenie FTTH siete. K námietke o počte podperných bodov navrhovateľ uvádza, že počet podperných bodov v nájomnej zmluve č. Z-D-2016-000317-00 vo vlastníctve SDD, a.s je 276 ks. Tento počet pri odovzdaní diela, ktoré musí prebehnúť zo strany SDD, a. s sa môže upraviť podľa reálneho stavu, určite nie je v predmetnej zmluve číslo 30 ks, ako písal občan Zákamenného pán František Florek vo svojej námietke v prvostupňovom konaní. K námietkam o existencii chráničiek navrhovateľ uvádza, že tieto chráničky zakopávala spoločnosť ORANET s.r.o bez stavebného konania, za čo jej bola aj udelená pokuta zo strany stavebného úradu obce Zákamenné v roku 2019, a táto stavba bola preverená stavebnou inšpekciou, ďalej tieto chráničky sú v telesa cesty, s čím výslovne, odbor CDaPK OU Námestovo nesúhlasil a podal návrh na ich odstránenie z telesa cesty. Navrhovateľ má za to že, že predmetné odvolania sú si vo viacerých veciach podobné a boli už vysvetlené v prvostupňovom konaní, preto považuje tieto odvolania len za budovanie monopolu jednej spoločnosti a o pokus zabránenia vytvorenia konkurencie na trhu, čo vedie k diskriminácii a poškodzovania dobrého mena spoločnosti OravaSK s.r.o., ktorá je na trhu od roku 2010 a má zastúpenie v celom okrese Námestovo. Čo sa týka námietky proti nadzemnému vedeniu siete, navrhovateľ sa stotožnil s odôvodnením zamietnutia tejto námietky stavebným úradom uvedeným v rozhodnutí.

Stavebný úrad listom č. SOcÚ/19/0480/ZA-4/PAV zo dňa 17.10.2019 postúpil vec odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmal celý spisový materiál, jeho podklady a konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj dôvody odvolania podľa § 59 ods.1 správneho poriadku a dospel k záveru, že nie je dôvodné napadnuté rozhodnutie zrušiť, ako požadujú odvolatelia.

Podľa § 32 stavebného zákona umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je

- a) rozhodnutie o umiestnení stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 56 písm. b) stavebného zákona stavebné povolenie ani ohlásenie sa nevyžaduje pri nadzemných a podzemných vedeniach elektronických komunikačných sietí, vrátane oporných a vytyčovacích bodov.

Podľa § 1 písm. a) vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška 532/2002 Z.z.“), vyhláška ustanovuje podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, ktorými sú požiadavky na územnotechnické riešenie výstavby, požiadavky na stavebnotechnické riešenie stavby a požiadavky na účelové riešenie stavby.

Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. podľa tejto vyhlášky sa postupuje pri projektovaní a schvaľovaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie a pri umiestňovaní, projektovaní, povoľovaní, uskutočňovaní, kolaudovaní, užívaní a odstraňovaní stavby.

Podľa prvej časti vyhlášky č. 532/2002 Z.z. (územnotechnické požiadavky na výstavbu) § 4 odseku 5, potrubné, telekomunikačné a elektrické rozvody a vedenia (ďalej len „rozvod a vedenie“), ktoré tvoria horizontálnu stavebnotechnicky a prevádzkovo neprerušovanú líniu, sa v zastavanom území obce umiestňujú spravidla pod povrch zeme. Nad povrchom zeme možno v zastavanom území obce takéto rozvody a vedenia umiestniť, ak

a) ide o výmenu, modernizáciu, opravu alebo o rekonštrukciu existujúcich nadzemných rozvodov a vedení, pričom sa nemení ich trasa,

b) ide o pridávanie rozvodov a vedení k existujúcim nadzemným rozvodom a vedeniam, pričom sa nemení ich trasa a zároveň sú dodržané podmienky ochrany existujúcich nadzemných rozvodov a vedení, 4a)

c) ide o križovanie vodných tokov, roklín alebo podobných krajínovorných útvarov,

d) ide o vyústenie alebo ukončenie rozvodov a vedení, ktoré sa obvykle umiestňujú nad povrchom zeme, ako napríklad vyústenie v rozvodných skriniach, ukončenie v zariadeniach umiestnených nad povrchom zeme alebo na existujúcich stavbách, alebo

e) s tým súhlasí obec, o ktorej zastavané územie ide, ak

1. umiestnenie rozvodov a vedení pod povrch zeme je technicky nemožné, je spojené s neprímeranými ťažkosťami alebo vyžaduje vynaloženie neprímeraných nákladov, ako napríklad pri stiesnených priestorových podmienkach, alebo

2. ide o predĺženie existujúcich nadzemných rozvodov a vedení.

4a) napríklad § 36 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, § 65 a 68 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, § 43, 79, 80 a 86 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Napadnutým územným rozhodnutím stavebný úrad na základe návrhu navrhovateľa doručeného stavebnému úradu dňa 31.5.2019 rozhodol o umiestnení stavby: „Optická FTTH sieť“ na pozemkoch v k. ú. Zákamenné. OÚ Žilina – OVBP pripomína, že diaľkové a miestne elektronické komunikačné siete a vedenia sú inžinierske stavby podľa § 43a ods. 3 písm. h) stavebného zákona, pre ich uskutočnenie sa v intenciách § 32 a § 56 písm. b) stavebného zákona vyžaduje len rozhodnutie o umiestnení stavby (§ 39a stavebného zákona).

Podľa napadnutého rozhodnutia a dokumentácie pre územné rozhodnutie posudzovaná stavba je navrhnutá ako líniová elektronická komunikačná sieť tvorená nadzemným a podzemným vedením s prípojkami vedenými zo stĺpov ku koncovým používateľom. Pri inštalácii vzdušného vedenia majú byť použité existujúce betónové stĺpy vzdušného elektrického vedenia vo vlastníctve spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčanke 2927/8, 010 47 Žilina, ku ktorým preukázal navrhovateľ Zmluvou o nájme podperných bodov „iné právo k stavbe“ podľa § 139 ods. 1 písm. a) stavebného zákona. Vzdušná trasa má byť umiestnená vždy pod vedením elektrického NN vedenia s orientáciou na odvrátenú tvár ulice, kábel je chránený primárnou, sekundárnou a terciálnou ochranou, zavesený je na kotevných strmeňoch vo výške cca 6 m nad terénom.

Práve nadzemné vedenie povoľovanej elektronickej komunikačnej siete odvolatelia namietajú, niektorí už v rámci prvostupňového konania - Koleňová Zuzana, Florek František, Florek Viktor a Ing. Peter Durčák, Porečie 1157/318,

029 56 Zákamenné, a to s odôvodnením, že takéto riešenie je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 5 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., podľa ktorého potrubné, telekomunikačné a elektrické rozvody a vedenia sa v zastavanom území obce musia umiestniť pod povrch zeme. Námietky odvolateľov vznesené v rámci prvostupňového správneho konania stavebný úrad zamietol s poukazom na ustanovenie § 67 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý podľa neho ustanovuje výnimku z pravidla zakotveného § 4 ods. 5 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. t.j. nevylučuje, ale naopak umožňuje pri umiestňovaní vedení alebo inštalovaní telekomunikačného zariadenia v prípadoch, ak je tieto možné vykonať len s obmedzením využívania cudzích nehnuteľností, za predpokladu, že ich umiestnenie a inštalácia si nevyžaduje náročné dodatočné práce a s tým spojené náklady, použiť už existujúcu inú infraštruktúru vrátane jej stavieb, priestorov a častí týchto vedení uvedených v ust. § 2 ods.8 v spojení s ust. § 67a ods.1 písm. a) tohto zákona, ust. § 4 ods.5 vyhl.č.532/2002 Z.z. ako všeobecný predpis má potom k tomuto zákonu len subsidiárne použitie a jeho aplikácia na posudzovaný prípad je tým obmedzená. Stavebný úrad v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v právnej teórii platí vo vzťahu všeobecných a osobitných právnych noriem derogačné pravidlo *lex specialis derogat legi generali* (špeciálny zákon ruší generálny zákon). Ide o vyjadrenie vzťahu určitého právneho predpisu (*lex generalis*), ktorý zastrešuje právnu úpravu v určitom právnom odvetví ku podriadenému právnomu predpisu, ktorý upravuje určité špeciálne otázky (*lex specialis*). Napríklad zákon o elektronických komunikáciách je špeciálny predpis k všeobecnej úprave obsiahnutej v stavebnom zákone a k nemu vykonávacích predpisoch, ktorý je vo vzťahu k nemu *lex generalis*. Vo vzťahu medzi všeobecným právnom predpisom a špeciálnym právnom predpisom, ktoré majú rovnakú právnu silu, nie sú tieto vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, platí zásada *lex specialis derogat legi generali*, a teda, pokiaľ špeciálny predpis obsahuje odlišnú právnu úpravu, má prednosť pred všeobecným zákonom. *Lex specialis* neruší platnosť *lex generalis*, len vylučuje jeho aplikáciu alebo ustanovuje z nej výnimky.

OÚ Žilina – OVBP sa s takýmto odôvodnením stavebného úradu ale nestotožňuje. Podľa jeho názoru konkrétne ustanovenie § 67 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov neustanovuje výnimku z požiadaviek na posudzovanie návrhu v územnom konaní, t.j. výnimku z dodržiavania ustanovení stavebného zákona a vyhlášky, ktorá ustanovuje všeobecné technické požiadavky na výstavbu. Uvedené podľa názoru OÚ Žilina – OVBP nepredstavuje prípad, kedy treba uplatniť právny princíp *lex specialis derogat legi generali*, v zmysle ktorého ak existuje rozpor medzi ustanoveniami dvoch právnych predpisov, prednosť má konkrétnejší právny predpis oproti všeobecnejšiemu.

Podľa § 67 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách

Odsek 1:

Ak podnik nemôže umiestniť vedenie alebo inštalovať telekomunikačné zariadenie alebo ak to môže vykonať len s obmedzením využívania cudzích nehnuteľností, môže požiadať iný podnik poskytujúci siete alebo služby alebo vlastníka stavieb a priestorov, aby mu za podmienok, ktoré nie sú diskriminujúce, a za odplatu umožnil používať existujúcu infraštruktúru vrátane stavieb, priestorov a častí vedení, ak to nevyžaduje náročné dodatočné práce a s tým spojené náklady.

Odsek 2:

Podmienky používania infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a častí vedení podľa odseku 1 sa dohodnú v zmluve uzavretej medzi podnikmi alebo medzi podnikom a vlastníkom stavieb, priestorov a častí vedení. Odmietnuť uzavretie zmluvy možno len z dôvodu technickej neuskutočiteľnosti alebo zo závažných bezpečnostných dôvodov.

Odsek 3:

Úrad rozhodne z vlastného podnetu alebo na návrh podniku po konzultácii s dotknutými stranami o spoločnom používaní infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a častí vedení. Podrobnosti o konaní verejnej konzultácie s dotknutými stranami úrad zverejní v primeranej lehote pred jeho uskutočnením na svojom webovom sídle. Úrad pri rozhodovaní zohľadní najmä potrebu vytvorenia a zabezpečenia podmienok efektívnej hospodárskej súťaže v prospech užívateľov, pričom určí aj pravidlá pre stanovenie ceny a rozdelenie nákladov. Úrad je dotknutým orgánom v územnom alebo stavebnom konaní, ak sa spoločné používanie zariadení uplatňuje v procese tohto konania.

Odsek 4:

Úrad konanie zastaví, ak sa konanie netýka povinností vyplývajúcich z tohto zákona, z rozhodnutia, zo všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Odsek 5:

Dotknutou stranou podľa odseku 3 sa rozumie ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Odsek 6:

Podnik je na základe žiadosti úradu povinný v lehote určenej úradom poskytovať aktuálne informácie o povahe, dostupnosti a geografickom umiestnení zariadení podľa § 66 ods. 1 písm. a) vrátane stavieb, priestorov a častí vedení na účely podrobného prehľadu o existujúcej infraštruktúre. Úrad tieto informácie sprístupní dotknutým osobám.

Odsek 7:

Ustanoveniami odsekov 2 až 6 nie je dotknuté vlastnícke právo vlastníka nehnuteľnosti.

OÚ Žilina – OVBP má za to, že citované ustanovenia zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách nie sú rozporné s ustanoveniami stavebného zákona, ktoré ustanovujú pri umiestňovaní, projektovaní, povoľovaní a uskutočňovaní stavieb dodržiavať všeobecné technické požiadavky na výstavbu, ktorých podrobnosť rieši vyhláška č. 532/2002 Z.z.. Podľa názoru OÚ Žilina – OVBP ustanovenia § 67 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách ustanovujú iba podmienky, podrobnosti či vzájomné vzťahy podnikov v súvislosti so spoločným používaním infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a častí vedení. OÚ Žilina – OVBP má za to, že možnosť spoločného používania infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a častí vedení nezbavuje podnik povinnosti pri návrhu jeho elektronickej komunikačnej siete dodržiavať ustanovenia ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorými sú stavebný zákon a vyhláška, ktorou sú ustanovené podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, konkrétne ustanovenie § 4 ods. 5 vyhlášky č. 532/2001 Z.z., ktoré určuje územnotechnické požiadavky na výstavbu súvisiace s umiestňovaním potrubných, telekomunikačných a elektrických rozvodov a vedení. Ak požiadavku uvedenú v ustanovení § 4 ods. 5 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. nebolo možné dodržať, iné riešenia ako je umiestnenie vedenia pod povrch zeme bol povinný stavebný úrad zdôvodniť.

Napriek uvedenému názoru OÚ Žilina – OVBP nepovažuje za dôvodné napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Požiadavka v ustanovení § 46, aby rozhodnutie bolo v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, je výrazom uplatnenia princípu viazanosti správneho orgánu právom a je ju potrebné interpretovať v súlade s § 3 ods. 1 správneho poriadku. Predpokladom súladnosti rozhodnutia s právnymi predpismi je, že správny orgán musí rozhodnúť len na základe právnych predpisov platných a zároveň účinných v čase vydania rozhodnutia. V prípade, že v priebehu správneho konania dôjde k zmene právnej úpravy, túto zmenu je povinný rešpektovať nie len prvostupňový správny orgán, ale pri preskúmaní neprávoplatného rozhodnutia v odvolacom konaní aj odvolací orgán.

Vyhláškou Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky z 18. februára 2020 č. 34/2020 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, nastala zmena v ustanovení § 4 ods. 5 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorého porušenie odvolatelia namietajú. Účinnosť tejto zmeny nastala dňom 1.3.2020.

Pokiaľ ustanovenie § 4 ods. 5 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. platnej a účinnej do 1.3.2020, t.j. v čase rozhodovania stavebného úradu, striktne určovalo územnotechnickú požiadavku na výstavbu umiestňovať potrubné, telekomunikačné a elektrické rozvody a vedenia v zastavanom území obce pod povrch zeme, ustanovenie § 4 ods. 5 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. platnej a účinnej od 1.3.2020 (viď vyššie citované), t.j. v čase rozhodovania OÚ Žilina – OVBP, umožňuje umiestniť v zastavanom území potrubné, telekomunikačné a elektrické rozvody a vedenia aj nad povrch zeme (...rozvod a vedenie sa v zastavanom území obce umiestňujú „spravidla“ pod povrch zem...), a to v prípadoch taxatívne vymedzených v tomto ustanovení. Podľa písm. b) tohto ustanovenia ide aj o prípad „pridávania rozvodov a vedení k existujúcim nadzemným rozvodom a vedeniam, pričom sa nemení ich trasa a zároveň sú dodržané podmienky ochrany existujúcich nadzemných rozvodov a vedení“.

V súlade s princípom viazanosti správneho orgánu právom je OÚ Žilina – OVBP povinný rešpektovať ustanovenie § 4 ods. 5 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. v novom znení. Preto nemožno dať za pravdu odvolateľom, že rozhodnutie prvého stupňa je nesúladné so zákonom pre rozpor s ustanoveniami vyhlášky, ktorou sa ustanovujú všeobecné technické

požiadavky na výstavbu. Riešenie navrhované navrhovateľom - vzdušné vedenie použitím existujúcich betónových stĺpov vzdušného elektrického vedenia vo vlastníctve spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčanke 2927/8, 010 47 Žilina – pridanie vedenia k existujúcim nadzemným NN rozvodom, už táto vyhláška umožňuje. Splnenie podmienky uvedenej v tomto ustanovení - dodržanie podmienok ochrany existujúcich nadzemných rozvodov a vedení, je súčasťou zmluvného dojednania medzi navrhovateľom ako nájomcom a spoločnosťou Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., ako prenajímateľom (čl. III. Spôsob používania podperných bodov nájomcom – technické podmienky).

Nerozhodné sú v tomto smere aj námietky odvolateľov, že návrh je nesúladný s uzneseniami obecného zastupiteľstva, ktoré rozhodlo o zemnom vedení optických káblov. V tejto súvislosti OÚ Žilina – OVBP opäť poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého sú správne orgány povinné postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, a na ustanovenie § 46 správneho poriadku, ktoré určuje požiadavku, aby rozhodnutie bolo v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi. Prameňmi slovenského práva sú právne predpisy vydávané štátnymi orgánmi (zákony, vyhlášky, nariadenia...) a orgánmi samosprávy. Prameňom slovenského práva ale nie sú „uznesenia“ obecného zastupiteľstva, sú ním len „všeobecné záväzné nariadenia“ obcí. Iba tie sú pre správny orgán pri rozhodovaní o právach, právom chránených záujmov osôb, záväzné. Napr. všeobecné záväzné nariadenie obce, ktorým je vyhlásená záväzná časť územného plánu obce. Uznesenia obecného zastupiteľstva vydané v rámci samosprávy nie sú pre rozhodovanie stavebných úradov - obcí v rámci preneseného výkonu štátnej správy, záväzné.

Neopodstatnené sú aj námietky odvolateľov o počte stĺpov NN rozvodov, ku ktorým preukázal navrhovateľ „iné právo k stavbe“. Súčasťou spisu je totiž Zmluva o nájme podperných bodov č. Z-D-2016-000317-00 zo dňa 4.3.2016 (ďalej len „zmluva“) uzavretá medzi prenajímateľom Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčanke 2927/8, 010 47 Žilina a navrhovateľom ako nájomcom vrátane Dodatku č. 3 zmluvy zo dňa 11.1.2017, kde predmetom tohto dodatku je 1232 ks podperných stĺpov prenajímateľa, pričom z prílohy č. 4 zmluvy vyplýva, že v obci Zákamenné ide o 276 podperných stĺpov.

Neopodstatnené sú ďalej námietky odvolateľov o neprimeranej lehote, v ktorej stavebný úrad nariadil ústne pojednávanie. V tejto súvislosti má OÚ Žilina – OVBP v prvom rade za potrebné uviesť, že ústne pojednávanie, ktoré stavebný úrad nariadil na deň 26. júna 2019, nariadil na 7. pracovný deň po doručení im oznámenia o začatí územného konania, a nie na 5. pracovný deň, ako uvádzajú odvolatelia.

Podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 51 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia je dňom jeho oznámenia.

Rozhodnutie doručoval stavebný úrad v intenciách § 36 ods. 4 stavebného zákona (líniová stavba) účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku. Na písomnom vyhotovení oznámenia je ako dátum jeho vyvesenia na úradnej tabuli obce Zákamenné, t.j. prvý deň vyvesenia, uvedený deň 3.6.2019. Za 15. deň vyvesenia a zároveň deň doručenia rozhodnutia podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku možno považovať deň 17.6.2019. Ústne pojednávanie bolo nariadené na deň 26.6.2019, teda na 7. pracovný deň.

V druhom rade má OÚ Žilina – OVBP za potrebné uviesť, že ustanovenia stavebného zákona určujúce procesný postup stavebného úradu v územnom konaní (§ 36) striktné neukladajú povinnosť stavebnému úradu ústne pojednávanie nariadiť najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Takúto povinnosť ukladá stavebný zákon stavebnému úradu v stavebnom konaní (§ 61 ods. 3).

Podľa § 36 stavebného zákona

(1) Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a

pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

(2) Od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

(3) Dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyzoomený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

(4) Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

(5) S dotknutými orgánmi a účastníkmi konania, ktorých stanoviská a vyjadrenia k návrhu na vydanie územného rozhodnutia boli zabezpečené pred začatím územného konania, obmedzí stavebný úrad prerokovanie návrhu podľa miery, v akej boli ich požiadavky splnené.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok účastníkov konania považuje odvolací orgán za primeranú.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

OÚ Žilina – OVBP preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a nezistil pritom také porušenie právnych predpisov, pre ktoré by musel napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušiť. Predložený návrh nie je v rozpore s podkladmi uvedenými v § 37 ods. 1 stavebného zákona ani s osobitnými predpismi uvedenými v § 37 ods. 2 stavebného zákona.

Obec Zákamenné má platný Územný plán obce (ďalej len „ÚPN-O“) Zákamenné, ktorý bol schválený uznesením Obecného zastupiteľstva v Zákamennom č. 6/2006 zo dňa 24.11.2006 a ktorého záväznú časť boli vyhlásené Všeobecne záväzným nariadením obce Zákamenné (ďalej len „VZN“) č. 6/2006. Uznesením Obecného zastupiteľstva v Zákamennom č. 37/2016 zo dňa 28.6.2016 bola schválená Zmena a doplnok č. 1 ÚPN-O Zákamenné, ktorej záväznú časť boli vyhlásené VZN č. 2/2016. Ani záväzná časť ÚPN-O Zákamenné v platnom znení vyhlásená všeobecne záväznými nariadeniami obce Zákamenné neustanovuje umiestniť elektronické komunikačné vedenia v zastavanom území obce pod povrch zeme.

Súlad s osobitnými predpismi uvedenými v § 37 ods. 2 stavebného zákona má stavebný úrad preukázané záväznými stanoviskami dotknutých orgánov, a to záväznými stanoviskami vlastníkov sietí a zariadení technického vybavenia územia a záväznými stanoviskami dotknutých orgánov chrániacich záujmy podľa osobitných predpisov v dostatočnom rozsahu podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, a to zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene doplnení niektorých zákonov, zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Dotknuté orgány zaujali k návrhu kladné stanoviská, čo vyplýva z podkladov, ktoré sú súčasťou správneho spisu. Stavebný úrad na tieto záväzné stanoviská poukázal v územnom rozhodnutí a zároveň zaviazal navrhovateľa povinnosťou prípadné podmienky dotknutých orgánov vyplývajúce z týchto stanovísk rešpektovať. Odvolací orgán považuje rozsah posúdenia predloženého návrhu podľa požiadaviek uvedených v ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona za dostatočný.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnenému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právny názorom odvolacieho orgánu viazaný.

OÚ Žilina – OVBP ako príslušný odvolací orgán nezistil v napadnutom rozhodnutí a ani v konaní, ktoré mu predchádzalo, také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nezákonné a nesprávne a muselo by sa preto zrušiť. O odvolaní preto rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

RNDr. Ivana Žureková
vedúci odboru

Doručuje sa

Obec Zákamenné
Námestie J. Vojtaššáka 12
029 56 Zákamenné
Slovenská republika

Na vedomie

Zuzana Koleňová, Ulica Spodná Mrzačka 735/104, Zákamenné

František Florek, Ulica Maršalkov grúň 632/19, Zákamenné

Viktor Florek, Obecná ulica 459/6, Zákamenné

Peter Durčák, Ulica Poriečie 1157/318, Zákamenné

Martin Florek, Ulica Vyšný koniec 610/173, Zákamenné

ORANET, s.r.o., Novot' 171, 029 55 Novot'

OravaSK s.r.o., Vavrečka 93, 029 01 Vavrečka

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-ZA-OVBP2-2020/005807-0029727/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 05.03.2020 06:58:14
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 05.03.2020 06:58:14
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-ZA-OVBP2-2020/005807-0029727/2020

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Repkovská Silvia, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Žilina
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 05.03.2020
Podpis a pečiatka: