



ROZHODNUTIE

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2017/023907/Cho

Žilina, 12. 06. 2017

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len OÚ Žilina-OVBP) ako správny orgán príslušný podľa § 24 ods. 6 zákona č.153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení takto

r o z h o d o l :

Podanému protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok č. Pd 13/17/55078-11 zo dňa 30. marca 2017, ktorým podľa ust. § 23 ods. 1, § 24 ods. 1, 3 zákona č.153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení žiadala zrušiť rozhodnutie Obce Ivachnová č. OSTŽ-407-6/2015/TA11-SK zo dňa 23. 06. 2016 o využívaní územia „Odkrytie hladiny podzemných vôd Ivachnová“ pre navrhovateľov Ing. Pavla Stanku a Jána Andreidesa v spojení s oznámením o oprave nesprávnosti v rozhodnutí č. OSTŽ-407-9/2015-TA1-1-SK zo dňa 22.07.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 02. 08. 2016, podľa § 24 ods. 8 zákona č.153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení

n e v y h o v u j e.

O d ô v o d n e n i e :

Obec Ivachnová, ako stavebný úrad príslušný na konanie v zmysle § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len stavebný zákon) vydala rozhodnutie č. OSTŽ-407-6/2015/TA11-SK zo dňa 23. 06. 2016 o využívaní územia „Odkrytie hladiny podzemných vôd Ivachnová“ na pozemkoch parc. č. CKN – 612/1 (EKN 60616/7, 60616/8, 60616/9, 60616/10, 60616/14, 60616/15, 60616/17, 60616/18); CKN 612/9 (EKN 60616/17, 60616/18); CKN 612/14; 612/15; 612/16; 612/17; 613 (EKN 606161/7, 60616/8, 60616/9); CKN 628/1 (EKN 60616/8, 60616/9, 60616/10, 60616/11, 60616/12, 60616/13); CKN 844/1 (EKN 60616/8, 60616/9, 60616/10); CKN 875 (EKN 60616/7, 60616/8, 60616/9, 60616/10), v kat. území Ivachnová pre navrhovateľov Ing. Pavla Stanku a Jána Andreidesa. Obec Ivachnová dodatočne opravným listom číslo č. OSTŽ-407-9/2015-TA1-1-SK zo dňa 22. 07. 2016 oznámila podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku opravu zrejmej nesprávnosti, ku ktorej došlo omylom pri písomnom vyhotovení rozhodnutia. Za parcelou č. CKN 613 bolo v zátvorke na prvom mieste uvedené parc. číslo EKN 606161/7, ktoré správne má znieť č. EKN 60616/7. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 08. 2016.



Proti uvedenému rozhodnutiu podala na základe podnetu Mgr. Tomáša Kubačku a Ing. Milana Krakovského prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku protest vo výroku označený, v ktorom žiadala Obec Ivachnovú vydané rozhodnutie zrušiť, lebo ním bol porušený zákon v najmä ustanoveniach § 34 ods. 1, 2, § 35 ods. 1, 2, § 36 ods. 1, 4, § 37 ods. 1, 2, § 39, § 42 ods. 1, 2 stavebného zákona, § 3 ods. 1 písm. a), c), d) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 50/1976 Zb., § 3 ods. 1, 2, 5, § 4 ods. 2, § 32 ods. 1, 2, § 33 ods. 1, 2, § 34, § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov (správny poriadok).

Po obdržaní protestu prokurátora Obec Ivachnová podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre oboznámila účastníkov konania s obsahom protestu prokurátora zverejnením verejnou vyhláškou s tým, že účastníci sa môžu k jeho obsahu vyjadriť v lehote do 7 dní odo dňa oznámenia. K obsahu protestu sa v stanovenej lehote žiaden z účastníkov konania nevyjadril.

Pretože stavebný úrad Obce Ivachnová protestu sám nevyhovел, predložil ho v súlade s ust. § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre orgánu oprávnenému rozhodovať o opravnom prostriedku, teda Okresnému úradu, OVBP v Žiline.

Prokurátorka v proteste uplatnila viaceré námietky, s ktorými sa OÚ OVBP Žilina nestotožnil. Prokurátorka napr. namietala, že návrh podal a podpísal iba Ing. Ivan Stanko, nepodpísal ho Ján Andreides a ani nebolo doložené splnomocnenie na zastupovanie. OÚ OVBP Žilina preskúmaním spisu však zistil, že splnomocnenie Jána Andreidesa, narodeného 25. 02. 1966, bytom Ludrová č. 1, vyhotovené dňa 11. 12. 2015 na zastupovanie v konaní o zmene využívania územia Ing. Pavlom Stankom v spise založené je a Ing. Pavol Stanko ho taktiež podpísal s dodatkom, že splnomocnenie v plnom rozsahu prijíma.

Prokurátorka namietala, že navrhovateľ vôbec riadne neuviedol druh a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, parcelné čísla susedných pozemkov a stavieb a vôbec ani neuviedol zoznam všetkých známych účastníkov územného konania.

Prokurátorka v proteste citovala parcelné čísla z pripojenej projektovej dokumentácie, ktorých sa využívanie územia má týkať a následne odcitovala čísla pozemkov z návrhu. OÚ OVBP Žilina zistil, že sa jedná o rovnaké čísla, avšak uvedené v inom poradí. Prokurátorka z takto označených pozemkov vyvodila záver, že pozemok EKN 60616/7 nebol vo vlastníctve navrhovateľa a ani Jána Andreidesa, ale bol v spoluvlastníctve Oľgy Sálusovej, Ivana Machoviča a Vilmy Thonhauzerovej podľa LV č. 822 zo dňa 19.10.2015 (k. ú. Ivachnová). Ostatné pozemky boli vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve Ing. Pavla Stanka a Jána Andreidesa. Prokurátorka v proteste na štvrtej strane v šiestom odseku uvádza, že je nespochybniteľný fakt, že účastníkmi konania boli minimálne aj Oľga Sálusová, Ivan Machaj (zrejmy omyl, správne má byť Machovič) a Vilma Thonhauzerová, ako spoluvlastníci parcely EKN 60616/7 a samozrejme ďalší tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a § 34 ods. 1, 2 zákona č. 50/1976 Zb. Po zmene vlastníctva boli účastníkmi konania Patrícia Kováčová a Ivan Kučera. Pozornosti prokurátorky však zrejme unikla skutočnosť, že v spise sú založené písomné súhlasy Ivana Kučeru a Patrície Kováčovej rod. Cárachovej zo dňa 08. 03. 2016, ktorými vyslovili súhlas so zmenou využívania územia pozemku parc. č. KNE 60616/7. Toto súhlasné stanovisko v prospech Ing. Pavla Stanka a Jána Andreidesa vydali pre účely rozhodnutia o využití územia, pre účely vodoprávneho povolenia, pre účely vykonávania činnosti banským spôsobom a pre iné účely. Ich podpisy na listinách úradne overilo Mesto Ružomberok. Stavebný úrad s nimi teda nepochybne ako s účastníkmi konal. Dňa 10. 06. 2016 však došlo k zmene právneho stavu, keď Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor rozhodnutím číslo V 1153/16 o povolení vkladu vlastníckeho práva povolil o. i. vklad vlastníckeho práva k parcele č. EKN 60616/7 v prospech Pavla Stanka na základe kúpnej zmluvy uzavretej s Ivanom Kučerom a Patríciovou

Kováčovou rod. Cárachovou ako odpredávajúcimi. Od tohto momentu prestali byť menovaní účastníkmi konania. Z uvedených dôvodov nemožno súhlasiť s tvrdením prokurátorky, že z neznámych dôvodov za účastníka v tomto konaní obec Ivachnová považovala len Ing. Pavla Stanku a Jána Andreidesa. Okrem toho účastníkmi konania boli aj všetci vlastníci susedných pozemkov, ktorých práva mohli byť rozhodnutím dotknuté.

Prokurátorka v proteste uviedla, že navrhovateľ Ing. Pavol Stanko bol povinný označiť všetkých účastníkov konania a obec Ivachnová ako správny orgán bola povinná zistiť riadne a úplne okruh účastníkov konania. Keďže tomu tak nebolo, tak aj výzva na doplnenie návrhu a následné prerušenie konania neboli riadne doručené všetkým účastníkom konania, ktorí sú známi. Na piatej strane protestu prokurátorka uviedla, že zásadne obec pochybila, keď od samého začiatku, t. j. od podania návrhu všetkým známym účastníkom neoznamovala riadne všetky podania, listiny, rozhodnutia a v prípade rozsiahleho územia mala povinnosť použiť verejnú vyhlášku, a to na oznamovanie všetkých písomností, a nie len na tie, ktoré si sama vybrala.

OÚ OVBP Žilina s touto argumentáciou nesúhlasí.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa,
- b) predmet územného rozhodnutia so stručnou charakteristikou územia a spôsobu jeho doterajšieho využitia,
- c) zoznam všetkých známych účastníkov územného konania,
- d) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb,
- e) ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť,
- f) údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ak boli obstarané pred podaním návrhu.

Podľa odseku 2, ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, **územného rozhodnutia o využití územia**, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týkajú rozsiahleho územia, **údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú**, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.

Stavebný úrad musel trvať na predložení podkladov o vlastníckych alebo iných právach k dotknutým pozemkom, čo sa nezaobišlo bez uvedenia parcelných čísiel a bez predloženia výpisov z LV a situačných snímok z katastra nehnuteľností, lebo inak by nemohol overiť podmienku podľa vyššie citovaného § 3 ods. 1 písm. e), ku ktorým pozemkom majú navrhovatelia vlastnícke alebo iné právo a ku ktorým pozemkom musia predložiť súhlasy iných vlastníkov či spoluvlastníkov pozemkov, lebo na navrhovaný účel nebolo možné vyvlastniť. Bolo by však nadbytočné vyžadovať čísla parciel a zoznamy vlastníkov susedných pozemkov, lebo ich počet môže byť veľmi veľký, preto stavebný úrad oznamoval začatie konania, ďalšie dôležité úkony i rozhodnutie samotné verejnou vyhláškou.

OÚ OVBP Žilina nesúhlasí s námietkou prokurátorky, že Obec Ivachnová bola povinná od podania návrhu všetky podania, listiny, rozhodnutia a všetky písomnosti oznamovať verejnou vyhláškou, a nie len tie, ktoré si sama vybrala.

Územné konanie sa v zmysle § 35 ods. 1 stavebného zákona začalo podaním návrhu. Podľa § 35 odseku 3, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví.

V tomto štádiu konania nemá žiaden zmysel ani opodstatnenie zasielať výzvu na doplnenie podania všetkým účastníkom a oznamovať ju verejnou vyhláškou, lebo výzvou na doplnenie podania adresovanou navrhovateľovi sa ešte nijako nezasahuje do sféry oprávnených záujmov ostatných účastníkov konania. Ak by navrhovateľ napr. podanie v stanovenej lehote nedoplnil, stavebný úrad by konanie zastavil, pričom oznamovať rozhodnutie o zastavení konania všetkým ostatným potenciálnym účastníkom konania by nemalo žiaden zmysel. Podobne nemalo význam oznamovať verejnou vyhláškou oznámenie o začatí konania o nepriznaní postavenia účastníka konania spoločnosti FISCHER&PARTNERS s.r.o., Poľná č. 40/26, 034 01 Ružomberok ani rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania, lebo sa nimi nijako nezasahovalo do sféry práv ostatných účastníkov konania.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad **oznámí začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom** a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. **Stavebný úrad oznámí začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.**

Podľa § 36 ods. 4 začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, **ako aj územného konania o využití územia**, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámí stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámí začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Až po riadnom doplnení podkladov pre rozhodnutie a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o nepriznaní postavenia účastníka konania stavebný úrad prikročil dňa 30. 05. 2016 k oznámeniu o začatí územného konania, ktoré už zverejnil verejnou vyhláškou, ako mu to ukladá § 36 ods. 4 stavebného zákona. Rovnakým spôsobom potom oznámil aj rozhodnutie o využívaní územia, ako to vyplýva z ustanovenia § 42 ods. 2 stavebného zákona.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku ďalej v proteste namietala, že nie je známe z akých podkladov a na základe čoho obec Ivachnová prišla k záveru, že využívanie územia sa týka práve pozemkov CKN 612/1, 612/9, 612/14, 612/15, 612/16, 612/17, 613, 628/1, 844/1, 875 k. ú. Ivachnová, keď takéto podklady z katastra nehnuteľností nevyplývajú. Teda tento záver nemá oporu ani v katastri nehnuteľností a ani v dôkazoch predložených navrhovateľom, nedá sa vôbec overiť, či navrhovateľ je skutočne vlastníkom týchto CKN parcel, pretože zápisy v katastri nehnuteľností tomu nenasvedčujú.

Prokurátorka si zjavne nepreštudovala dôkladne podklady rozhodnutia, keď odcitovala iba parcely v stave CKN. Pokiaľ sú v rozhodnutí za parcelou číslo CKN uvedené v zátvorke parcelné čísla EKN, znamená to, že na uvedenú parcelu nie je založený list vlastníctva v stave „CKN“ a treba vychádzať z právneho stavu evidovaného v stave „EKN“ a z výpisov listov vlastníctva v stave „E“. V dokladovej časti sú založené situačné snímky v stave CKN i v stave EKN, ktoré identifikujú, ku ktorým číslam v stave CKN patria parcelné čísla v stave EKN. Okrem toho vlastnícke vzťahy je možné ľahko si overiť na katastrálnom portáli Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, ktorý je verejne prístupný. OÚ OVBP Žilina si overil, že všetky uvedené parcely v stave CKN (za ktorými nenasledujú parcely v zátvorkách v stave EKN) i všetky parcely v stave EKN sú zapísané na listoch vlastníctva čísla: 821, 822, 1216, 1222, 1223, 1269, 1270 a 1271. Podľa týchto listov vlastníctva sú vlastníkami resp. spoluvlastníkmi všetkých pozemkov Ing. Ivan Stanko a Ján Andreides. Z toho vyplýva, že pochybnosti vyslovené prokurátorkou sú neopodstatnené.

Prokurátorka v proteste vyslovila názor, že rozhodne nesúhlasí s tým, že FISCHER&PARTNERS, s.r.o. Ružomberok nie je účastníkom územného konania. Tento záver je mylný, nemá oporu v platnej právnej úprave a obec Ivachnová bola povinná tejto

spoločnosti priznať práva účastníka. Je preukázané, že FISCHER&PARTNERS, s.r.o. Ružomberok má pozemky v nájme a doteraz tieto zmluvy platia. Ak nájmné zmluvy boli postačujúce na to, aby FISCHER&PARTNERS, s.r.o. Ružomberok mohol byť navrhovateľom na vydanie územného rozhodnutia o využívaní územia, tak o to viac platí, že FISCHER&PARTNERS, s.r.o. Ružomberok je účastníkom konania o využívaní územia na základe návrhu Ing. Pavla Stanku, pretože má nájmný vzťah k pozemkom a jeho práva sú priamo dotknuté. Nič nedovoľovalo obci Ivachnová vytvárať dve kategórie účastníkov konania, hoci sa jedná o toho istého účastníka. Uniklo pozornosti obci, ale aj Okresnému úradu Žilina, že buď je niekto účastníkom konania, alebo nie je. Nájmný vzťah k pozemkom bez všetkých pochybností zakladá práva účastníka v tomto konaní. Zmena vlastníctva k pozemkom nič nemení na nájmnom vzťahu a povedané inak, aj v súčasnej dobe môže FISCHER&PARTNERS, s.r.o. Ružomberok sám podať návrh na využívanie územia.

OÚ OVBP Žilina s toto námietkou zásadne nesúhlasí.

Rozhodnutie Obce Ivachnová číslo OSTŽ-100-2/2016/TA1-1-SK zo dňa 08. 03. 2016 o nepriznaní postavenia účastníka konania bolo v odvolacom konaní preskúmané Okresným úradom, OVBP Žilina a rozhodnutím číslo OU-ZA-OVBP2-2016/022226/Cho zo dňa 06. 05. 2016 bolo potvrdené. V rozhodnutí bolo vysvetlené, že nájmné zmluvy nemožno považovať za účinné, lebo podľa § 1 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností v znení nesk. zmien a doplnkov súčasťou katastra sú údaje o právach k nehnuteľnostiam, o. i. aj o nájmných právach k pozemkom, ak nájmné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov. Zmluvy boli uzatvárané za účelom ťažby štrkopiesku na dobu určitú 11 rokov odo dňa podpísania zmluvy v roku 2009 do ukončenia ťažby v roku 2020, avšak v katastri nehnuteľností zapísané neboli. Podľa obsahu zmlúv podmienkou ich účinnosti bolo začať s ťažbou v zmluvne dohodnutej lehote, k čomu doposiaľ nikdy nedošlo, lebo rozhodnutie o využívaní územia pre spoločnosť FISCHER&PARTNERS s.r.o. Ružomberok číslo OSP 54/2010/TA1.1-La zo dňa 26. 04. 2010 bolo na základe protestu prokurátora rozhodnutím býv. Obvodného úradu, odboru výstavby a bytovej politiky v Žiline číslo ObU-ZA-OVBP2/B/2013/00130/Cho zo dňa 01. 02. 2013 zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správne orgánu na nové konanie. Obec Ivachnová, ako príslušný stavebný úrad však územné konanie rozhodnutím číslo OSP 54-3/2010/Ta1-1-La zo dňa 05. 09. 2013 zastavila z dôvodu nedoplnenia podkladov navrhovateľom v stanovenej lehote. Podobne bolo zrušené aj rozhodnutie Obvodného banského úradu v Banskej Bystrici číslo 1225-2616/2011 zo dňa 12. 09. 2011 na dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu pre menovanú spoločnosť, ktoré v odvolacom konaní zrušil Hlavný banký úrad v Banskej Štiavnici rozhodnutím číslo 136-353/2012 zo dňa 25. 01. 2012 a vec vrátil Obvodnému bankému úradu v Banskej Bystrici na nové prejednanie a rozhodnutie. Obvodný banký úrad však konanie rozhodnutím číslo 20-353/2013 zo dňa 22. 01. 2013 zastavil z dôvodu nedoplnenia podania navrhovateľom. K začatiu ťažby nevyhradeného nerastu - štrkopiesku teda nikdy nedošlo, zmluvy nie sú zapísané v katastri nehnuteľností a od ich podpísania došlo k zásadnej zmene právneho stavu, lebo bývalí vlastníci, ktorí zmluvy podpísali, vlastníctvo pozemkov previedli na Ing. Ivana Stanku a Jána Andreidesa. Menovaní vlastníci nemajú vo vyššie citovaných listoch vlastníctva žiadne ťarchy ani poznámky, preto tvrdenie prokurátorky, že spoločnosť FISCHER&PARTNERS, s.r.o. Ružomberok môže aj v súčasnej dobe podať návrh na využívanie územia, nemá oporu v zákone. Nemožno považovať za účinné nájmné zmluvy podpísané prenajímateľmi, ktorí nie sú vlastníelmi prenajímaných pozemkov. Neúčinnosť nájmných zmlúv vyslovil vo svojom rozsudku číslo kon. 3C/42/2013-501 zo dňa 06. 12. 2013 aj Okresný súd v Ružomberku na základe neúspešnej žaloby spoločnosti FISCHER&PARTNERS s.r.o. Ružomberok voči prenajímateľom pozemkov o náhradu škody, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline číslo kon. 6Co/128/2014 zo dňa 29. 10. 2014.

Okrem toho OU OVBP Žilina poznamenáva nasledovné:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku svojím protestom napadla aj druhostupňové odvolacie rozhodnutie Okresného úradu, OVBP Žilina číslo OU-ZA-OVBP2-2016/022226/Cho zo dňa 06. 05. 2016. Podľa § 48 ods. 2 zákona o prokuratúre však na vykonávanie dozoru nad zachovávaním zákonnosti orgánmi, ktorých pôsobnosť presahuje obvod okresnej prokuratúry, je príslušný krajský prokurátor a v rozsahu ním určenom jemu podriadení prokurátori. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku teda nebola príslušná napadnúť protestom rozhodnutie Okresného úradu, OVBP Žilina a jej postup bol preto nezákonný.

K ďalším námietkam prokurátorky poznamenáva OÚ OVBP Žilina nasledovné:

Prokurátorka uviedla: „Zásadným spôsobom obec pochybila, keď rozhodla o využívaní územia a pritom obec Ivachnová nemá takýto územný plán, ktorý by dovoľoval takúto aktivitu. Citujem zo stanoviska Žilinského samosprávneho kraja zo dňa 18. 01. 2016: Územný plán veľkého územného celku žilinského kraja nerieši umiestnenie konkrétnej stavby v konkrétnom území. Upozorňujeme, že plánovaný rozsiahly zásah do územia je potrebné posúdiť v zmysle stavebného zákona s územným plánom obce.“

OÚ OVBP Žilina v záujme posúdenia tejto námietky preskúmal územný plán obce Ivachnová. Územný plán bol vypracovaný v roku 1995 a schválený uznesením Obecného zastupiteľstva číslo 7/C-2 zo dňa 13. 09. 1995. Odvtedy nebol aktualizovaný, preto jeho obsah už možno považovať iba za smerný. Podľa § 141 ods. 10 stavebného zákona územnoplánovacia dokumentácia schválená do 1. augusta 2000, ktorá nebola do 31. júla 2006 aktualizovaná ani preskúmaná podľa § 30 ods. 4, stráca od 1. augusta 2006 záväznosť. Obec Ivachnová obstarala iba Zmenu a doplnok územného plánu č. 1 – Výrobnologistický areál. Táto zmena a doplnok ÚPN bola schválená uznesením OZ Ivachnová číslo 15/2008 zo dňa 10. 09. 2008. Predmetom riešenia bol iba výrobnologistický areál mimo zastavaného územia obce vo východnej časti smerom na Poprad, kým napadnuté rozhodnutie o využívaní územia rieši časť územia mimo zastavaného územia obce v západnej časti smerom na Ružomberok. Územie určené napadnutým rozhodnutím o využívaní územia na vytvorenie vodných plôch sa nachádza juhozápadne od jestvujúcej slepačej farmy a nie je v kolízii ani s navrhovaným rozšírením zastavaného územia pre IBV, ktoré je v územnom pláne ohraničené červenou čiarou a označené ako plocha II a. Rozhodnutím riešené územie sa nachádza na voľnej ploche, na ktorej nebola územným plánom navrhovaná žiadna iná zástavba, preto nie je v rozpore s územným plánom, ktorý, ako už bolo vysvetlené, stratil záväznosť.

Prokurátorka v proteste taktiež uviedla, že zo zadovaných dôkazov vyplýva záver, že doteraz nebola poľnohospodárska pôda vyňatá z pôdneho fondu a teda na takomto druhu pozemku nie je možné vykonávať žiadne iné aktivity, ale je možné poľnohospodársku pôdu využívať len na poľnohospodársky účel.

OÚ OVBP Žilina poznamenáva, že zo stanoviska Okresného úradu Ružomberok, pozemkového a lesného odboru zo dňa 19. 01. 2016 vyplýva, že je potrebné požiadať Okresný úrad Ružomberok, pozemkový a lesný odbor o odňatie pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu podľa § 17 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy. Samotné rozhodnutie o využívaní územia s cieľom odkrytia hladiny podzemných vôd ešte neopravňuje navrhovateľa k začatiu akejkoľvek činnosti, lebo podľa záväzného stanoviska Obvodného banského úradu Banská Bystrica zo dňa 28. 01. 2016 táto činnosť podlieha povoleniu obvodného banského úradu na vykonávanie činnosti banským spôsobom podľa § 19 ods. 1 zákona č. 51/1988 Zb. v platnom znení. Žiadateľ bude povinný rozhodnutie na odňatie pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu obstarat' ako podklad na konanie na Obvodnom banskom úrade Banská Bystrica.

Prokurátorka v proteste taktiež poukázala na nasledovné:

Na strane 12 odstavec 2 v bode 8 rozhodnutia s poukazom na stanovisko Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 13. 11. 2015 je uvedené,

že výrub stromov a krov bude realizovaný v súlade s ustanovením § 47 ods. 3, 4 zákona č.543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny po vydaní súhlasu obcou.

Takýto postup nie je dovolený, pretože opak je pravdou. Najskôr je potrebný súhlas obce na výrub drevín a až potom je možné rozhodnúť o využívaní územia.

Navrhovateľ taktiež musí splniť podmienky a udelenie súhlasu na výrub drevín. Žiadny právny predpis nepozná udelenie súhlasu na výrub z dôvodu, že je vydané územné rozhodnutie. Tu nejde len o vydanie súhlasu, ale navrhovateľ musí buď vykonať náhradnú výsadbu, alebo musí obci uhradiť finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty drevín, ktoré žiada vyrúbať. Teda podmienkou vydania územného rozhodnutia je aj vopred vydaný súhlas na výrub drevín za splnenia vyššie označených podmienok.

OÚ OVBP Žilina ani s touto námietkou protestu nesúhlasí.

V rozhodnutí je uvedená podmienka citovaná v nasledovnom znení: „**Prípadný** výrub stromov a krov bude realizovaný v súlade s ustanovením § 47 ods. 3, 4 zákona o ochrane prírody a krajiny (príslušným orgánom ochrany prírody na vydanie súhlasu je Obec Ivachnová - starosta obce). Táto podmienka sa v rovnakom znení opakuje aj na strane č. 14 rozhodnutia v bode č. 8, lebo je prevzatá aj zo záväzného stanoviska Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 06. 06. 2016.

Nemožno teda súhlasiť s tvrdením prokurátorky, že súhlas na výrub musí byť vydaný pred rozhodnutím o využívaní územia, lebo z formulácie „prípadný výrub...“ vyplýva, že požiadavka je formulovaná podmiennečne a bude sa plniť, ak taká situácia nastane. Ako už bolo spomenuté vyššie, rozhodnutie o využívaní územia ešte neopravňuje navrhovateľa k začatiu akejkoľvek činnosti, lebo táto je podmienená vydaním povolenia obvodného banského úradu na vykonávanie činnosti banským spôsobom. Okrem toho podľa projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie je navrhnutá rozsiahla izolačná výsadba zelene medzi diaľnicou a vodnými plochami, kde sa vysadia brehové porasty v zložení: Jelša lepkavá (*Ainus glutinosa*), Jelša sivá (*Alnus incana*), Jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior*), Čremcha obyčajná (*Padus avium*), Javor horský (*Acer pseudoplatanus*), Hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), Jarabina vtáčia (*Sorbus aucuparia*), Lipa malolistá (*Tilia cordata*), Smrek obyčajný (*Picea abies*), Borovica lesná (*Pinus sylvestris*). Plocha zelene pri väčšej vodnej ploche bude mať 8000 m², plocha zelene pri menšej vodnej ploche bude mať 1350 m². Teda akékoľvek obavy prokurátorky o nedostatočnosť kompenzácie prípadného výrubu drevín sú neopodstatnené.

Prokurátorka v proteste namietala aj proti tomu, že Obec Ivachnová pri zverejňovaní rozhodnutia i oznámenia o oprave chyby v písaní použila verejnú vyhlášku, avšak bola povinná tieto písomnosti doručiť do vlastných rúk všetkým známym účastníkom konania a nielen vybraným, t. j. Ing. Pavlovi Stankovi a Jánovi Andreidesovi, ktorým rozhodnutie doručila do vlastných rúk napriek tomu, že v rozdeľovníku uviedla „na vedomie“.

OÚ OVBP Žilina s touto námietkou nesúhlasí. Ako už bolo uvedené vyššie, podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona sa začatie konania o využití územia oznamuje verejnou vyhláškou. Podľa § 42 ods. 6 stavebného zákona sa rozhodnutie o využití územia taktiež oznamuje verejnou vyhláškou. Ak sú splnené zákonné podmienky na doručovanie písomností verejnou vyhláškou, potom doručovanie do vlastných rúk nevyvoláva žiadne právne účinky, napr. na počítanie lehôt na uplatnenie námietok a pripomienok, na podanie odvolania, na vznik právoplatnosti rozhodnutia, lebo tieto lehóty sa odvodzujú od oznámenia verejnou vyhláškou pätnástym dňom jej vyvesenia (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR číslo 2Sžp/20/2011 zo 14. 12. 2011). Oznamovanie verejnou vyhláškou sa podľa § 3 ods. 6 v spojení s ust. § 26 správneho poriadku uskutočňuje internetom (pokiaľ ním správny orgán disponuje), vyvesením písomného vyhotovenia na úradnej tabuli správneho orgánu, prípadne aj na úradnej tabuli na mieste, ktorého sa konanie týka, prípadne aj v miestnej tlači, rozhlasom a pod. Na druhej strane však zaslanie písomností niektorým účastníkom má opodstatnenie, aby boli informovaní aj priamo, ako sa naložilo s ich návrhom, s ich odvolaním a pod., aby

bola zachovaná priama spätná väzba. (Pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR číslo 3Sžo 82/2009 zo dňa 21. 01. 2010.) Stavebný úrad teda neporušil zákon, keď dal oznámenie o začatí konania navrhovateľom na vedomie. Okrem toho, navrhovateľ na vydanie územného rozhodnutia vždy musí dostať písomné vyhotovenie rozhodnutia vo veci svojho návrhu do rúk, aby si mohol na ňom nechať vyznačiť právoplatnosť a aby ho mohol predložiť ako podklad na konanie pred ďalším správny orgánom, v danom prípade na Obvodnom banskom úrade v Banskej Bystrici.

OÚ Žilina-OVBP po oboznámení sa s obsahom podaného protestu dospel k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady, aby z dôvodov uvádzaných prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku jej protestu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil. O podanom proteste preto rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa podľa § 24 ods. 11 zákona č.153/2001 Z.z. o prokuratúre môže prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad. Podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na OÚ Žilina-OVBP, Andreja Kmeťa č. 17, 010 01 Žilina. O odvolaní rozhodne Ministerstvo dopravy a výstavby SR. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



Ing. Pavol Valárik
vedúci odboru

Toto rozhodnutie sa oznamuje dotknutým účastníkom konania podľa § 3 ods. 6 a podľa § 26 správneho poriadku verejnou vyhláškou vyvesením na úradnej tabuli Okresného úradu OVBP v Žiline i na úradnej tabuli Obce Ivachnová po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Starosta Obce Ivachnová zašle Okresnému úradu odboru výstavby a bytovej politiky v Žiline potvrdenie o zverejnení tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou. OÚ OVBP Žilina zverejní oznámenie aj na internetovej stránke Okresného úradu Žilina.

Vyvesené dňa: 19. 06. 2017

Zvesené dňa:

Podpis oprávnenej osoby,
potvrdzujúci vyvesenie, zvesenie,
odtlačok úradnej pečiatky

Okresný úrad Žilina
odbor výstavby a bytovej politiky
Andreja Kmeťa 17
010 01 Žilina

Ďalej sa zasiela:

Okresná prokuratúra Ružomberok, Dončova 8, 034 53 Ružomberok
Obec Ivachnová, starosta Vladimír Guoth, 034 83 Ivachnová č. 7

Pozn.: Spis prvostupňového správneho orgánu bude vrátený po právoplatnosti rozhodnutia