

# OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Nám. Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu

OU-BB-OOP3-2022/008210-002

Banská Bystrica

25. 03. 2022



## Rozhodnutie

verejná vyhláška

### Popis konania / Účastníci konania

Účastníci konania:

1. Stavebník: Obec Štiavnické Bane, Štiavnické Bane 1, 969 81 Štiavnické Bane, IČO: 00 321 028
2. Vlastníci pozemkov, na ktorých sa stavba realizovala a vlastníci stavieb na nich (podľa napadnutého rozhodnutia):
  - a. Obec Štiavnické Bane, Štiavnické Bane 1, 969 81 Štiavnické Bane, IČO: 00 321 028
  - b. Mgr.art. Rastislav Mišík, Vlčkova 1022/23, 811 05 Bratislava
3. Vlastníci susediacich pozemkov a stavieb podľa parcelných čísel KN-C: 2298 (KN-E 989/20), 100/1, 157/3, 158/1, 158/2, 82/2, 82/1, 2297 (KN-E 989/11), 84/5, 84/6, 84/4, 7 (KN-E 989/12), 4/5, 74/1, 75/1, 75/2, 79/1 (KN-E 923/1) v k. ú. Štiavnické Bane
4. Projektant stavby: INGPAK – H&K, s.r.o., Lazovná 31, 974 01 Banská Bystrica – Ing. Stanislav Hlavatý
5. Obec ako účastník konania podľa § 73 ods. 4 vodného zákona: Obec Štiavnické Bane, Štiavnické Bane 1, 969 81 Štiavnické Bane

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vo veci odvolania obce Štiavnické Bane, Štiavnické Bane 1, 969 81 Štiavnické Bane, IČO: 00 321 028 voči rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BS-OSZP-2021/000521-022 zo dňa 22.11.2021, takto rozhodol

### Výrok

V zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BS-OSZP-2021/000521-022 zo dňa 22.11.2021 zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

## Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozhodnutím Okresný úrad Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) č. OU-BS-OSZP-2021/000521-022 zo dňa 22.11.2021 rozhodol tak, že obci Štiavnické Bane, Štiavnické Bane 1, 969 81 Štiavnické Bane, IČO: 00 321 028 nariadil podľa § 88a ods. 5 a 6 a § 90 stavebného zákona odstránenie vodnej stavby „Sanácia zatopeného územia – odvodnenie“ na pozemkoch parcelné č. KN-E 989/11, 1738 (KN-C 158/2, 159/1, 156) v k. ú. Štiavnické Bane. V súlade s § 90 stavebného zákona prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia určil záväzné podmienky na odstránenie vodnej stavby.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal účastník konania - obec Štiavnické Bane, Štiavnické Bane 1, 969 81 Štiavnické Bane, IČO: 00 321 028 (ďalej len „odvolateľ“) s evidovaním doručenia na prvostupňovom správnom orgáne dňa 06.12.2021. Napadnuté rozhodnutie bolo odvolateľovi doručené dňa 23.11.2021 (utorok). Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené, t. j. 24.11.2021 a uplynula dňom 08.12.2021 (streda), t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolateľ v prvom rade poukázal na to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktorým nariadil odstrániť vodnú stavbu „Sanácia zatopeného územia – odvodnenie“ zrealizovanú na pozemkoch parcelné č. KN-E 989/11 a 1738 v k. ú. Štiavnické Bane, bolo vydané v rozpore so zákonmi a všeobecne záväznými právnymi predpismi. Podľa odvolateľa je odôvodnenie rozhodnutia nedostatočné, neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku, predovšetkým vo vzťahu k protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom č. Pd 19/20/6613-4 zo dňa 04.03.2020. Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia nezaoberal dostatočne tým, prečo bolo ním vydané rozhodnutie č. OU-BS-OSZP-2018/000043-020 zo dňa 24.10.2018 napadnuté predmetným protestom prokurátora, a ako sa s dôkazmi nezákonnosti tohto rozhodnutia vysporiadal v napadnutom rozhodnutí.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-BS-OSZP-2021/000521-026 zo dňa 15.12.2021 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k odvolaniu písomne vyjadrili do 10 dní odo dňa doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote nebolo prvostupňovému správnomu orgánu doručené žiadne vyjadrenie účastníkov konania.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, mieste a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 25.01.2022.

II.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BS-OSZP-2021/000521-022 zo dňa 22.11.2021, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 17.10.2017 žiadosť od odvolateľa o vydanie dodatočného stavebného povolenia podľa § 26 vodného zákona na vodnú stavbu „Sanácia zatopeného územia - odvodnenie“, realizovanú na pozemkoch parcelné č. KN-E 989/11, 1738. Prílohou žiadosti boli: 1/ Výpis z listu vlastníctva č. 2, 2/ Technický popis odvodnenia, 3/ Nákras odvodnenia, 4/ Výškopisné zameranie, 5/ Situácia – Štiavnické Bane, splašková kanalizácia 1. etapa.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BS-OSZP-2017/001389-003 zo dňa 09.11.2017 upovedomil podľa § 73 vodného zákona a § 21 ods. 1 a 2 Správneho poriadku o začatí vodoprávneho konania vo veci vydania dodatočného povolenia, kolaudačného rozhodnutia na vodnú stavbu a súvisiaceho povolenia na osobitné užívanie vôd všetkých známych účastníkov konania a dotknuté orgány verejnou vyhláškou a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnou obhliadkou na deň 09.01.2018 so stretnutím pozvaných na prvostupňovom správnom orgáne.

Súčasne v súlade s § 73 ods. 5 vodného zákona ich upozornil, že na námietky, ktoré nebudú oznámené najneskôr na ústnom pojednávaní, neprihliadne. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 1 Správneho poriadku upozornil účastníkov konania a zúčastnené osoby na právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke. V uvedenom upovedomení prvostupňový správny orgán súčasne vyzval odvolateľa, aby najneskôr ku dňu ústneho pojednávania predložil doklady, ktorými sa preukáže, že dodatočné povolenie vodnej stavby nie je v rozpore s verejným záujmom, s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi, t.j.: 1/ doklady o overení požadovaných vlastností použitých výrobkov (atesty, vyhlásenia zhody), 2/ doklady o výsledkoch predpísaných skúšok a meraní, o spôsobilosti prevádzkovaných zariadení na plynulú a bezpečnú prevádzku (skúšky tesnosti), 3/ prevádzkový poriadok, 4/ hydrotechnické výpočty, 5/ stanovisko Obvodného banského úradu Banská Bystrica, 6/ záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica, 7/ záväzné stanovisko v zmysle § 140b stavebného zákona vydané príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny. Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že hoci oznámenie o začatí konania prvostupňový správny orgán doručoval verejnou vyhláškou, zároveň ho doručil aj niektorým účastníkom konania do vlastných rúk.

Zo zápisnice z ústneho pojednávania dňa 09.01.2018 vyplýva, že sanácia pozemkov parcelné č. KN-E 989/11 a 1738 v k. ú. Štiavnické Bane zabezpečuje odvodnenie územia, ktoré zatápa voda z Leopold šachty. Odvodnenie sa realizovalo v miestach existujúcej kanalizácie, pričom realizácia prebehla v roku 2002. Na území sa nenachádzajú inžinierske siete, okrem vodovodu a kanalizácie v správe obce Štiavnické Bane. V rámci odvodnenia bolo vybudované:

- šachtica č. 1 – betónová, osadená do hĺbky 1 m, z nej je uložené potrubie o priemere 160 mm v dĺžke 65 m po betónovú šachtu č. 2,
- šachtica č. 3 – vybetónovaná zberná šachta napojená potrubím o priemere 160 mm v dĺžke 20 m do šachtice č. 2, z ktorej je uložené potrubie v dĺžke 250 m, kde sa napája do existujúceho napájacieho zberného jarku.

K podaným návrhom, pripomienkam a námietkam účastníkov konania prvostupňový správny orgán do zápisnice uviedol, že pripomienky Ing. Rudolfa Růckera, Štiavnické Bane 423, 969 81 Štiavnické Bane zo dňa 03.01.2018 sú prílohou tejto zápisnice, pričom odvolací orgán k tomu uvádza, že ani v zápisnici z ústneho pojednávania a ani v predloženom administratívnom spise sa uvedené pripomienky nenachádzajú. K stanoviskám a vyjadreniam dotknutých orgánov a organizácií prvostupňový správny orgán uviedol, že nakoľko sa v tomto prípade nejedná o banské vody, nie sú dotknuté záujmy Obvodného banského úradu. Na záver prvostupňový správny orgán uviedol, že odvolateľ v deň ústneho pojednávania nedoplnil doklady v zmysle výzvy v liste č. OU-BS-OSZP-2017/001389-003 zo dňa 09.01.2017, a preto ho opakovane vyzve na doloženie dokladov v lehote 30 dní a následne po uhradení pokuty a po doložení dokladov bude pokračovať v konaní. Zápisnica bola prítomnými ústneho pojednávania a miestneho zisťovania nahlas prečítaná a na znak súhlasu podpísaná.

Prvostupňový správny orgán prerušil v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku vodoprávne konanie vo veci vydania dodatočného povolenia, kolaudačného rozhodnutia na vodnú stavbu a súvisiaceho povolenia na osobitné užívanie vôd rozhodnutím č. OU-BS-OSZP-2018/000043-007 zo dňa 26.01.2018 a zároveň vyzval odvolateľa v zmysle § 19 ods. 3 Správneho poriadku v nadväznosti na § 73 ods. 2 vodného zákona na odstránenie nedostatkov svojho podania v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, pričom rozsahom sa jednalo o doklady, ktoré uviedol v oznámení o začatí konania s doplnením týchto podkladov aj o projektovú dokumentáciu na vodnú stavbu. Prvostupňový správny orgán upozornil odvolateľa, že konanie zastaví v zmysle § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku a § 73 ods. 13 vodného zákona, ak nedoplní doklady v stanovenej lehote. Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že hoci rozhodnutie o prerušení konania prvostupňový správny orgán doručoval verejnou vyhláškou, zároveň ho doručil aj niektorým účastníkom konania do vlastných rúk (odvolateľ, niektorí vlastníci pozemkov). Dňa 14.03.2018 odvolateľ predložil na prvostupňový správny orgán nasledovné dokumenty: 1/ Vyhlásenia zhody na materiály použité na stavbe, 2/ Certifikáty vnútropodnikovej kontroly na materiály použité na stavbe, 3/ Vodotesnosť vonkajšej kanalizácie zo dňa 04.01.2018.

Následne prvostupňový správny orgán nariadil opakovane ústne pojednávanie verejnou vyhláškou listom č. OU-BS-OSZP-2018/000043-012 zo dňa 22.03.2018 na deň 27.04.2018 so stretnutím pozvaných na obecnom úrade Štiavnické Bane. Súčasne v súlade s § 73 ods. 6 vodného zákona upozornil, že na námietky, ktoré nebudú oznámené najneskôr na ústnom pojednávaní, neprihliadne. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 1 Správneho poriadku upozornil účastníkov konania a zúčastnené osoby na právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť

svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke. Zároveň vyzval odvolateľa na predloženie dokladov najneskôr ku dňu ústneho pojednávania, v rozsahu: 1/ záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica, 2/ záväzné stanovisko v zmysle § 140b stavebného zákona vydané príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny. Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že hoci oznámenie o začatí konania prvostupňový správny orgán doručoval verejnou vyhláškou, zároveň ho doručil aj niektorým účastníkom konania do vlastných rúk (niektorí vlastníci pozemkov).

Zo zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 27.04.2018 vyplýva, že účelom stavby, podľa predloženej projektovej dokumentácie, je sanácia zatopeného územia aj na pozemkoch parcelné č. KN-C 158/2, 159/1 a 156, mimo pôvodne uvedených pozemkov v prvom oznámení o začatí konania parcelné č. KN-E 989/11 a 1738 v k. ú. Štiavnické Bane. Kanalizácia sa člení na vetvu „A“ a vetvu „AA“. Vetva „A“ zabezpečuje odvádzanie dažďových vôd z plochy 630 m<sup>2</sup> a 510 m<sup>2</sup> s predpokladaným množstvom vôd 8,7 l/s a 7,06 l/s, na vetve sú osadené 2 typové uličné vpuste (UV1 a UV2) s mrežou. Je vybudovaná z PVC rúr DN 150 mm SN 8 v celkovej dĺžke 298,36 m. Vetva „AA“ zabezpečuje odvodnenie územia pod kostolom, napojená je do vetvy „A“. Na vetve „AA“ je vybudovaná 1 uličná vpusť (UV3), odvodnená je plocha 380 m<sup>2</sup> s predpokladaným množstvom vôd 5,25 l/s. Je vybudovaná z PVC rúr DN 150 mm SN 8 v celkovej dĺžke 14 m. Odvádzané dažďové vody sú vypúšťané výustným objektom, ktorý predstavuje potrubie zrezané do sklonu svahov existujúceho rigola. Okolo potrubia je vybudovaná kamenná dlažba do betónu s rozmermi 800/800/300 mm. Vodnou stavbou sú odvádzané dažďové vody z existujúcich asfaltových komunikácií v celkovom množstve 21,01 l/s. K podaným návrhom, pripomienkam a námietkam účastníkov konania prvostupňový správny orgán uviedol, že tieto neboli podané. K stanoviskám a vyjadreniam dotknutých orgánov a organizácií prvostupňový správny orgán uviedol, že ústneho pojednávania sa nezúčastnil žiadny dotknutý orgán ani organizácia. Povaha prejednáwanej veci si nevyžaduje prijať žiadne opatrenia. Na záver prvostupňový správny orgán uviedol, že vykonal miestnu obhliadku za účelom posúdenia vyhotovenia vodnej stavby a dospel k záveru, že v rámci dodatočného povolenia stavby nebol posúdený súlad vodnej stavby s verejnými záujmami: 1/ ochrana pamiatok v gescii Krajského pamiatkového úradu (stavba bola uskutočnená v pamiatkovej rezervácii bez predchádzajúceho záväzného stanoviska, resp. rozhodnutia Krajského pamiatkového úradu), 2/ súlad uskutočnenej stavby s územnoplánovacou dokumentáciou, 3/ súlad s ochranou pôdy (stavba bola uskutočnená bez predchádzajúceho stanoviska, resp. rozhodnutia Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru). Prvostupňový správny orgán ďalej uviedol, že až po preukázaní súladu stavby so záujmami chránenými Krajským pamiatkovým úradom, všeobecným stavebným úradom a Okresným úradom Žiar nad Hronom, pozemkovým a lesným odborom bude pokračovať v konaní o dodatočnom povolení vodnej stavby. Zápisnica bola prítomnými ústneho pojednávania a miestneho zisťovania nahlas prečítaná a na znak súhlasu podpísaná.

Prvostupňový správny orgán opakovane prerušil v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku vodoprávne konanie vo veci vydania dodatočného povolenia, kolaudačného rozhodnutia na vodnú stavbu a súvisiaceho povolenia na osobitné užívanie vôd rozhodnutím č. OU-BS-OSZP-2018/000043-016 zo dňa 03.05.2018. Súčasne týmto rozhodnutím vyzval odvolateľa v zmysle § 19 ods. 3 Správneho poriadku v nadväznosti na § 73 ods. 2 vodného zákona na odstránenie nedostatkov svojho podania v lehote do 30.06.2018, a to v rozsahu: 1/ záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica, 2/ záväzné stanovisko v zmysle § 140b stavebného zákona vydané príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny, 3/ písomnosť Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru vo veci zmeny pozemku (dočasné odňatie). Prvostupňový správny orgán upozornil odvolateľa, že konanie zastaví v zmysle § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku a § 73 ods. 13 vodného zákona, ak nedoplní doklady v stanovenej lehote. Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že hoci rozhodnutie o prerušení konania prvostupňový správny orgán doručoval verejnou vyhláškou, zároveň ho doručil aj niektorým účastníkom konania do vlastných rúk (odvolateľ, niektorí vlastníci pozemkov).

Dňa 19.07.2018 doručilo mesto Banská Štiavnica, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 stavebného zákona v nadväznosti na § 120 ods. 2 a § 140b stavebného zákona súhlasné záväzné stanovisko s označením 1173/2018/Výst. zo dňa 02.07.2018 k vydaniu rozhodnutia o povolení stavby „Sanácia zatopeného územia – odvodnenie, Štiavnické Bane“ na pozemkoch parcelné č. KN-E 989/11 a 1738 v k. ú. Štiavnické Bane.

Prvostupňový správny orgán následne vydal rozhodnutie č. OU-BS-OSZP-2018/000043-020 zo dňa 24.10.2018, ktorým v zmysle § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku konanie vo veci vydania dodatočného povolenia vodnej

stavby „Sanácia zatopeného územia – odvodnenie“ na pozemkoch parcelné č. KN-E 989/11, 1738 (KN-C 158/2, 159/1, 156) v k. ú. Štiavnické Bane zastavil a súčasne nariadil v zmysle § 90 stavebného zákona odstránenie tejto stavby. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že odvolateľ neodstránil nedostatky svojho podania v stanovenej lehote, a preto prvostupňový správny orgán vydal predmetné rozhodnutie. Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že rozhodnutie prvostupňový správny orgán doručoval verejnou vyhláškou v zmysle § 73 ods. 4 vodného zákona účastníkom konania, mimo odvolateľa, ktorému ho doručil do vlastných rúk.

Z administratívneho spisu ďalej vyplýva, že dňa 09.06.2020 prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-BS-OSZP-2020/000679-004, ktorým podľa § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom č. Pd 19/20/6613-4 zo dňa 04.03.2020 a zrušil rozhodnutie č. OU-BS-OSZP-2018/000043-020 zo dňa 24.10.2018, právoplatné dňa 28.11.2018, nakoľko toto bolo vydané v rozpore s § 3 ods. 1, 2, 4 a 5, § 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 2 Správneho poriadku a § 88a ods. 2, § 90 ods. 2 a 3 stavebného zákona.

Následne prvostupňový správny orgán vydal dňa 22.11.2021 rozhodnutie č. OU-BS-OSZP-2021/000521-022, ktorým v zmysle § 88a ods. 5 a 6 a § 90 stavebného zákona nariadil vlastníkovi odstránenie vodnej stavby „Sanácia zatopeného územia – odvodnenie“ na pozemkoch parcelné č. KN-E 989/11, 1738 (KN-C 158/2, 159/1, 156) v k. ú. Štiavnické Bane a určil podmienky na jej odstránenie v zmysle § 90 stavebného zákona. Dôvodom bola skutočnosť, že odvolateľ prvostupňovému správnomu orgánu nepredložil podklady v určenej lehote, a to: 1/ záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica; 2/ záväzné stanovisko v zmysle § 140b stavebného zákona vydané príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny; 3/ písomnosť Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru vo veci zmeny druhu pozemku (dočasné odňatie).

### III.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

•

Podľa § 26 ods. 1 prvá veta vodného zákona povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby.

Podľa § 52 ods. 1 prvá veta vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) až v) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 73 ods. 4 vodného zákona v prípadoch, v ktorých rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy môže vo veľkom rozsahu ovplyvniť vodné pomery v obci alebo na území viacerých obcí alebo sa týka veľkého počtu účastníkov konania, orgán štátnej vodnej správy oznámi začatie konania, termín a predmet ústneho pojednávania verejnou vyhláškou, prostredníctvom ktorej pozve všetkých jemu známych účastníkov konania, a ktorá sa uverejní vo všetkých dotknutých obciach a zároveň ho zverejní aj na svojom webovom sídle. V takýchto prípadoch je účastníkom konania aj obec. Súčasťou oznámenia je aj zastavovací plán z projektovej dokumentácie.

Podľa § 73 ods. 9 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy môže v prípadoch uvedených v odseku 4 doručiť rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou s výnimkou žiadateľa, správcu vodného toku, prípadne toho, kto podal námietky.

•

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 5 stavebného zákona ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Podľa § 88a ods. 9 stavebného zákona s konaním o dodatočnom povolení stavby, ktorá je už dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie.

Podľa § 90 ods. 1 stavebného zákona konanie o odstránení stavby vykonáva stavebný úrad, ktorý by bol príslušný vydať pre stavbu stavebné povolenie.

Podľa § 90 ods. 2 stavebného zákona v rozhodnutí, ktorým sa nariaďuje alebo povoľuje odstránenie stavby, určí stavebný úrad podmienky pre zabezpečenie nevyhnutnej dokumentácie odstraňovanej stavby, pre odborné vedenie prác a bezpečnosti, včítane okolitých stavieb, ďalej podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a podmienky pre archivovanie dokumentácie.

Podľa § 90 ods. 3 stavebného zákona podmienkami rozhodnutia o odstránení stavby stavebný úrad zabezpečí najmä: a) dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, b) dodržanie požiadaviek dotknutých orgánov, c) ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, d) vykonanie prác pri odstránení stavby na to oprávnenou právnickou osobou alebo fyzickou osobou; pri stavbách, ktoré nebude odstraňovať takáto osoba, určí osobu, ktorá bude zabezpečovať odborný dozor nad prácami.

Podľa § 90 ods. 4 stavebného zákona stavebný úrad môže v podmienkach rozhodnutia o odstránení stavby: a) uložiť povinnosť oznámiť určité štádium prác na zabezpečenie výkonu štátneho stavebného dohľadu, b) uložiť vlastníkom susedných pozemkov, aby po určený čas znášali vykonávanie niektorých prác zo svojich pozemkov alebo stavieb, c) určiť podrobnejšie podmienky postupu a spôsobu prác, najmä na zabezpečenie stability susedných stavieb, na zaručenie bezpečného užívania susedných stavieb, premávky na príľahlých komunikáciách a pod., d) uložiť povinnosť po odstránení stavby upraviť pozemok, zabezpečiť odvádzanie povrchových vôd a vysadiť zeleň, e) uložiť povinnosť odovzdať dokumentáciu stavby na účely evidencie a archivovania.

•

Podľa § 25 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška MZP SR č. 453/2000 Z. z.“) rozhodnutie o odstránení stavby obsahuje okrem všeobecných náležitostí najmä a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) vlastníka stavby, ktorému sa odstránenie stavby povoľuje alebo nariaďuje, b) miesto a označenie stavby podľa katastra nehnuteľností, c) lehotu na odstránenie stavby, d) podmienky odstránenia stavby podľa § 90 zákona, e) ďalšie podmienky vyplývajúce z osobitných predpisov.

#### IV.

Odvolačný orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BS-OSZP-2021/000521-022 zo dňa 22.11.2021 nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správneému orgánu.

Odvolačný orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu a k tomu uvádza nasledovné:

Predmetom konania vedenom pod spisovou značkou č. OU-BS-OSZP-2021/000521 (s prechodom od roku 2017 v ďalších rokoch č. OU-BS-OSZP-2017/001389, OU-BS-OSZP-2018/000043, OU-BS-OSZP-2019/000051, OU-BS-OSZP-2020/000679) bolo vydanie dodatočného povolenia v zmysle § 26 vodného zákona v spojení s § 88a stavebného zákona, kolaudačného rozhodnutia v zmysle § 26 vodného zákona v spojení s § 82 stavebného zákona na vodnú stavbu „Sanácia zatopeného územia – odvodnenie“ a súvisiaceho povolenia na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 ods. 1 písm. j) vodného zákona, ktorá bola zrealizovaná na pozemkoch parcelné č. KN-E 989/11, 1738 (KN-C 158/2, 159/1, 156) v k. ú. Štiavnické Bane bez stavebného povolenia špeciálneho stavebného úradu – orgánu štátnej vodnej správy.

Ak (špeciálny) stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, alebo bez ohlásenia, začne z vlastného podnetu „ex offio“ konanie o dodatočnom povolení vodnej stavby, resp. odstránení stavby podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 1 a 7 stavebného zákona. Konanie o dodatočnom povolení, odstránení stavby teda začína vždy stavebný úrad, resp. špeciálny stavebný úrad z vlastného podnetu a prebieha v dvoch fázach. V prvej fáze je stavebný úrad povinný predovšetkým skúmať, či dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Verejnými záujmami sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené zákonmi a inými právnymi predpismi, všeobecne záväznými nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Rozsah požadovaných dokladov, na základe ktorých tento súlad stavebný úrad vyhodnocuje, nie je taxatívne vymedzený, ale pri ich určení vychádza stavebný úrad predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma a pod. Podstatnou a prvoradou otázkou v konaní o nepovolenej stavbe bez ohľadu na jej druh a účel je skutočnosť, či jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania

a osobitým predpismi. Ak stavebný úrad zistí, že existencia nepovolenej stavby odporuje požiadavkám verejného záujmu, ďalšie skúmanie je už potom bezpredmetné. Dôkazné bremeno preukázať, že stavba verejným záujmom neodporuje, spočíva na vlastníkovi stavby, lebo on sa dopustil porušenia zákona. V tejto etape konania, kedy stavebný úrad skúma súlad stavby s verejnými záujmami, je teda stavebný úrad povinný vyzvať vlastníka nepovolenej stavby podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona na predloženie dokladov súvisiacich s preukazovaním súladu nepovolenej stavby s verejnými záujmami. S poukázaním na zásadu súčinnosti správneho orgánu s účastníkom konania, ktorá je zakotvená v ustanovení § 3 ods. 2 Správneho poriadku (správny orgán je povinný účastníkom konania poskytnúť pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu), je potrebné, aby stavebný úrad rozsah dokladov vo výzve podrobne špecifikoval, teda určil, ktoré doklady sú pre riadne vyhodnotenie súladu stavby s verejnými záujmami nevyhnutné. Ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona.

Ak stavebný úrad v prvej fáze konania vyhodnotí, že stavba neodporuje verejným záujmom, postupuje ďalej primerane podľa ustanovení stavebného zákona upravujúcich procesný postup v stavebnom konaní týkajúci sa začatia konania a prejednanie veci, a to znamená, že ostatným účastníkom konania oznámi, že začal konanie o dodatočnom povolení stavby, nariadi ústne pojednávanie a vec prejedná (§ 88a ods. 7 a § 61 stavebného zákona). V rámci tejto fázy konania je stavebník už povinný podať žiadosť o dodatočné povolenie stavby. Po podaní žiadosti o dodatočné povolenie vrátane príloh v zmysle požiadaviek stavebného úradu, stavebný úrad vec prejedná, vyhodnotí námietky účastníkov konania, rozhodne o nich a rozhodne aj o nepovolenej stavbe.

Ak stavebný úrad v prvej fáze konania zistí, že odporuje verejným záujmom alebo stavebník nepredloží požadované dokumenty, stavebný úrad oznámi účastníkom konania, že začína konanie o odstránení stavby.

Odvolací orgán preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu a porovnal ho s ustanoveniami, v ktorých zákonodarcu upravil postup stavebného úradu v prípade identifikácie stavby, ktorá je realizovaná bez stavebného povolenia a konštatuje, že prvostupňový správny orgán nepostupoval v zákonných intenciách ustanovenia § 88a stavebného zákona. Prvostupňový správny orgán po doručení žiadosti o vydanie dodatočného stavebného povolenia nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnou obhliadkou listom č. OU-BS-OSZP-2017/001389-003 zo dňa 09.11.2017 a vyzval odvolateľa v tom istom liste na doplnenie dokladov najneskôr do dňa ústneho pojednávania, ktoré odvolateľ nedoplnil ani v deň ústneho pojednávania. Prvostupňový správny orgán vodoprávne konanie prerušil rozhodnutím č. OU-BS-OSZP-2018/000043-007 zo dňa 26.01.2018 a vyzval odvolateľa na doplnenie dokladov, aj napriek nepredloženým dokladom v plnom rozsahu, prvostupňový správny orgán opakovane zvolal ústne pojednávanie spojené s miestnou obhliadkou listom č. OU-BS-OSZP-2018/000043-012 zo dňa 22.03.2018 a vyzval odvolateľa na predloženie chýbajúcich dokladov. V zápisnici bolo uvedené, že mimo záväzného stanoviska Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica a stavebného úradu podľa § 140b stavebného zákona, je potrebné doplniť aj písomnosť od Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru. Opakovane konanie prerušil rozhodnutím č. OU-BS-OSZP-2018/000043-016 zo dňa 03.05.2018 a vyzval odvolateľa na doplnenie dokladov, s upozornením, že ak doklady v stanovenej lehote nedoplní, konanie zastaví podľa § 73 ods. 13 vodného zákona a § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku. Následne vodoprávne konanie zastavil a nariadil odstránenie vodnej stavby rozhodnutím č. OU-BS-OSZP-2018/000043-020 zo dňa 24.10.2018, ktoré bolo na základe protestu prokurátora č. Pd 19/20/6613-4 zo dňa 04.03.2020 zrušené rozhodnutím č. OU-BS-OSZP-2020/000679-004 zo dňa 09.06.2020.

Procesný postup prvostupňového správneho orgánu nebol vôbec uskutočnený v intenciách ustanovenia § 88a stavebného zákona, bol zmätočný a nesprávny, pričom odvolací orgán má za to, že sa jedná o takú vadu konania, ktorá mala vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu sa odvolací orgán nezaoberal len skutočnosťami týkajúcimi sa rozhodnutia o odstránení stavby, ale odvolací orgán preskúmal celé vodoprávne konanie odo dňa podanej žiadosti až do vydania napadnutého rozhodnutia a k tomu uvádza nasledujúce skutočnosti.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový správny orgán na to, že základné zásady (pravidlá) konania upravené v § 3 Správneho poriadku predstavujú záväzné právne nástroje pre postup správnych orgánov a ich nerešpektovanie alebo opomenutie predstavuje vadu konania, ktorá podľa svojej závažnosti môže viesť až k zrušeniu rozhodnutia. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsah požadovaných dokladov, na základe ktorých stavebný úrad vyhodnocuje súlad s osobitnými predpismi nie je taxatívne vymedzený, ale pri ich určení vychádza stavebný úrad predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré



záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma a pod., je potrebné, aby stavebný úrad vo výzve na predloženie dokladov poučil účastníka konania v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku, ktoré konkrétne doklady od neho vyžaduje. Odvolací orgán zistil, že až na druhom ústnom pojednávaní prvostupňový správny orgán vyzval odvolateľa na doplnenie písomnosti aj od Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru. Prvostupňový správny orgán nepostupoval v súlade s § 88a ods. 1 stavebného zákona, keď viedol konanie o dodatočnom povolení vodnej stavby bez toho, aby hneď na základe zistenia nelegálne postavenej stavby vyzval stavebníka na predloženie dokladov, či dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami a rovno začal konanie, v ktorom vyzýval na predloženie týchto dokladov bez toho, aby si tento stav overil ešte pred samotným ústnym pojednávaním. Ďalej odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán začal konať so všetkými účastníkmi konania, hoci doklady do konania neboli úplné a nebolo zrejmé, či vodnú stavbu bude možné dodatočne povoliť, alebo sa nariadi odstránenie vodnej stavby.

Rovnako tak prvostupňový správny orgán rozsah vodnej stavby uvádzal v oznámeniach o vodoprávnom konaní rozdielne, čo spôsobilo pochybnosti, o akú vodnú stavbu ide (v prvom oznámení - šachtice č. 1 a č. 3, v druhom oznámení – vetva „A“ a vetva „AA“). Ak by stavebník doklady preukazujúce súlad vodnej stavby s verejnými záujmami nepredložil v určenej lehote, začal by konanie o odstránení vodnej stavby v zmysle § 88a ods. 2 stavebného zákona, resp. ak by sa preukázal rozpor s verejnými záujmami, začal by konanie o odstránení vodnej stavby v zmysle § 88a ods. 5 stavebného zákona, avšak napadnutému rozhodnutiu tento postup nepredchádzal, čo spôsobilo vadu konania.

Prvostupňový správny orgán začal konanie aj vo veci vydania kolaudačného rozhodnutia na vodnú stavbu vychádzajúc z ustanovenia § 88a ods. 9 stavebného zákona, podľa ktorého ak je stavba dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie, ale zo žiadosti to nebolo zrejmé a miestnu obhliadku ešte len zvolával. Odvolací orgán k tomu uvádza, že predovšetkým prvostupňový správny orgán nemal predloženú ani len projektovú dokumentáciu na vodnú stavbu (súčasťou spisu je len žiadosť o dodatočné stavebné povolenie), nakoľko o tú požiadal až po prvom ústnom pojednávaní, teda nepoznal ani rozsah povoľovanej stavby (oznámenia o ústnom pojednávaní popisujú rozdielne rozsah povoľovanej stavby, ku kolaudácii vodnej stavby odvolateľ nepredložil ani len návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia, resp. doklady uvedené v § 17 a 18 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z.), t.j. prvostupňový správny orgán začal konanie, ktoré nevyplývalo z podanej žiadosti a ani v oznámení o začatí vodoprávneho konania neobjasnil, prečo podľa § 88a ods. 9 stavebného zákona spája s konaním o dodatočnom povolení stavby aj kolaudačné konanie. Nakoľko v danom čase ešte nebolo ani zrejmé, či je stavba v súlade s verejnými záujmami, kolaudačné konanie nemalo ani svoje opodstatnenie.

Rovnako tak prvostupňový správny orgán viedol konanie aj o vydanie povolenia na osobitné užívanie vôd, avšak v čase podanej žiadosti nemal vedomosť, ako sa nakladá s vodami. Konanie vo veci vydania povolenia na osobitné užívanie vôd má charakter návrhového konania, pričom odvolací orgán zistil, že odvolateľ oň nepožiadaval. Z predloženej projektovej dokumentácie vyplýva, že vody sú odvádzané do existujúceho rigola, ktorého vyústenie nie je zrejmé (t.j. či sa jedná o vypúšťanie do povrchových vôd alebo nepriamo do podzemných vôd). Ako bolo spomenuté, v prvej fáze konania stavebný úrad vyzýva vlastníka nepovoľenej stavby podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona na predloženie dokladov súvisiacich s preukazovaním súladu nepovoľenej stavby s verejnými záujmami, ak sa preukáže jej nesúlad, nariadi odstránenie takejto stavby. Pri nariadení odstránenia stavby podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona je irelevantné, či je na vodnú stavbu vydané povolenie na osobitné užívanie vôd. Odvolací orgán v tejto súvislosti upozorňuje prvostupňový správny orgán, že vody sú zvedené len do existujúceho rigola, pričom práve vlastník, resp. správca rigola je tým subjektom, pre ktorého je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd. Pre odvolateľa je možné v dodatočnom stavebnom povolení určiť len podmienky, za akých môže vody vypúšťať do rigola, ale nemôže mať vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, keďže ním nemôže disponovať.

#

Keďže rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán zastavil vodoprávne konanie a nariadil odstránenie vodnej stavby, bolo po podanom proteste prokurátora zrušené, v danej veci prvostupňový správny orgán nakoniec vydal dňa 22.11.2021 rozhodnutie č. OU-BS-OSZP-2021/000521-022, ktorým nariadil odstránenie vodnej stavby. Tu však odvolací orgán zistil pochybenia zo strany prvostupňového správneho orgánu, a to, že pri vydávaní tohto rozhodnutia nevychádzal zo Správneho poriadku, stavebného zákona, vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. a vodného zákona, ale len stroho rozhodol o odstránení vodnej stavby bez predchádzajúcich procesných úkonov. Prvostupňový správny orgán po nepredložení požadovaných dokladov v určenej lehote môže nariadiť odstránenie vodnej stavby v zmysle

§ 88a ods. 2 stavebného zákona, avšak odvolací orgán upozorňuje, že takémuto rozhodnutiu predchádzajú úkony, ktoré prvostupňový správny orgán neurobil, v nadväznosti na vedené konanie. Napadnuté rozhodnutie prvostupňový správny orgán vydal bez predchádzajúceho upovedomenia účastníkov konania, že odvolateľ nepredložil požadované doklady, a že začína konanie o nariadení odstránenia stavby v zmysle § 88a ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 90 stavebného zákona, k čomu si účastníci konania môžu uplatniť svoje námietky ešte pred vydaním rozhodnutia o nariadení odstránenia vodnej stavby a tieto môžu byť ďalším podkladom pre určenie podmienok na odstránenie vodnej stavby.

#

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v zmysle § 46 Správneho poriadku musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. V zmysle § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Ďalšie náležitosti rozhodnutia o odstránení vodnej stavby vyplývajú z § 88 ods. 1 a 2, § 90 ods. 2, 3 a 4 stavebného zákona a § 25 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. V zmysle uvedeného medzi náležitosti výroku rozhodnutia patrí určenie stavebníka/vlastníka, ktorému sa rozhodnutie vydáva, rozsah a popis stavby a jej umiestnenie; spôsob odstránenia stavby; určenie záväzných podmienok na odstránenie stavby (§ 90 ods. 3 a 4 stavebného zákona) a určenie časovej platnosti povolenia na odstránenie stavby a záväzné podmienky k odstráneniu stavby (§ 25 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z.). V zmysle § 90 ods. 2, 3 a 4 stavebného zákona v rozhodnutí, ktorým sa nariaďuje alebo povoľuje odstránenie stavby, určí stavebný úrad podmienky pre zabezpečenie nevyhnutnej dokumentácie odstraňovanej stavby, pre odborné vedenie prác a bezpečnosti, včítane okolitých stavieb, ďalej podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a podmienky pre archivovanie dokumentácie. Podmienkami rozhodnutia o odstránení stavby stavebný úrad zabezpečí najmä a) dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, b) dodržanie požiadaviek dotknutých orgánov, c) ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, d) vykonanie prác pri odstránení stavby na to oprávnenou právnickou osobou alebo fyzickou osobou; pri stavbách, ktoré nebude odstraňovať takáto osoba, určí osobu, ktorá bude zabezpečovať odborný dozor nad prácami. Stavebný úrad môže v podmienkach rozhodnutia o odstránení stavby a) uložiť povinnosť oznámiť určité štádium prác na zabezpečenie výkonu štátneho stavebného dohľadu, b) uložiť vlastníkom susedných pozemkov, aby po určený čas znášali vykonávanie niektorých prác zo svojich pozemkov alebo stavieb, c) určiť podrobnejšie podmienky postupu a spôsobu prác, najmä na zabezpečenie stability susedných stavieb, na zaručenie bezpečného užívania susedných stavieb, premávky na príľahlých komunikáciách a pod., d) uložiť povinnosť po odstránení stavby upraviť pozemok, zabezpečiť odvádzanie povrchových vôd a vysadiť zeleň, e) uložiť povinnosť odovzdať dokumentáciu stavby na účely evidencie a archivovania. Podľa § 25 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. rozhodnutie o odstránení stavby obsahuje okrem všeobecných náležitostí najmä a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) vlastníka stavby, ktorému sa odstránenie stavby povoľuje alebo nariaďuje, b) miesto a označenie stavby podľa katastra nehnuteľností, c) lehotu na odstránenie stavby, d) podmienky odstránenia stavby podľa § 90 zákona, e) ďalšie podmienky vyplývajúce z osobitných predpisov.

Výrok napadnutého rozhodnutia neobsahuje všetky ustanovenia právneho predpisu, na základe ktorých bolo rozhodnuté (§ 46, 47 Správneho poriadku, § 88 ods. 1 písm. b), § 88a ods. 2 stavebného zákona a § 25 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z.). Prvostupňový správny orgán nariadil odstránenie vodnej stavby podľa § 88a ods. 5 a 6 a § 90 stavebného zákona. V zmysle § 88a ods. 5 stavebného zákona ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby, resp. v zmysle § 88a ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby, b) nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby. Tu však odvolací orgán upozorňuje na ustanovenie § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 2 stavebného zákona. V stavebnom zákone je taxatívne vymedzené, v akých ďalších prípadoch stavebný úrad nariadi odstránenie stavby, keď stavebník nepreukáže, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami (§ 88a ods. 2 stavebného zákona). V zmysle § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, resp. v zmysle § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. Nakoľko odvolateľ nedoplnil doklady v určenej lehote, prvostupňový správny orgán mohol nariadiť odstránenie vodnej stavby v zmysle § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a

ods. 2 stavebného zákona, ale nie zakladať výrok na ustanoveniach § 88a ods. 5 a 6 stavebného zákona, nakoľko sa nepreukázal rozpor s verejnými záujmami a odvolateľ podal žiadosť o dodatočné povolenie vodnej stavby.

Napriek skutočnosti, že právne predpisy ustanovujú miesto a označenie stavby (§ 25 písm. b) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z.), ako aj podmienku zabezpečenia nevyhnutnej dokumentácie odstraňovanej stavby (§ 90 ods. 2 stavebného zákona) za náležitosti rozhodnutia o odstránení stavby, obsah napadnutého rozhodnutia netvorili. Pokiaľ by odvolací orgán nemal k dispozícii celý administratívny spis, nemal by vedomosť o rozsahu vodnej stavby, ktorú je nariadené odstrániť, preto v tejto časti výrok odvolací orgán považuje za nedostatočný a neúplný. Prvostupňový správny orgán ďalej určil lehotu na odstránenie vodnej stavby konkrétnym dátumom, pričom nezohľadnil skutočnosť, že rozhodnutie môže byť napadnuté opravným prostriedkom a k uplynutiu lehoty môže dôjsť ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia (t.j. do 31.05.2022). V takýchto prípadoch je vhodnejšie lehotu na odstránenie stavby odvodzovať od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení odstránenia stavby (napr. „v lehote do 120 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia“).

#

Preskúvaním administratívneho spisu odvolací orgán zistil ďalšie pochybenia prvostupňového správneho orgánu, pre ktoré nebolo možné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu ponechať v platnosti.

Odvolací orgán zistil z predloženého administratívneho spisu, že prvostupňový správny orgán upovedomil o začatí vodoprávneho konania účastníkov konania verejnou vyhláškou. V tejto súvislosti však odvolací orgán dáva v prvom rade do pozornosti § 73 ods. 1 vodného zákona, podľa ktorého platí, že na konanie orgánov štátnej vodnej správy podľa vodného zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak vodný zákon neustanovuje inak a na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní, ak vodný zákon neustanovuje inak. Procesné pravidlá doručovania oznámenia o začatí konania verejnou vyhláškou sú upravené v § 73 ods. 4 vodného zákona. Podľa § 73 ods. 4 vodného zákona platí, že v prípadoch, v ktorých rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy môže vo veľkom rozsahu ovplyvniť vodné pomery v obci alebo na území viacerých obcí alebo sa týka veľkého počtu účastníkov konania, orgán štátnej vodnej správy oznámi začatie konania, termín a predmet ústneho pojednávania verejnou vyhláškou, prostredníctvom ktorej pozve všetkých jemu známych účastníkov konania, a ktorá sa uverejní vo všetkých dotknutých obciach a zároveň ho zverejní aj na svojom webovom sídle. V takýchto prípadoch je účastníkom konania aj obec. Súčasťou oznámenia je aj zastavovací plán z projektovej dokumentácie. Vo vyššie uvedenom ustanovení vodného zákona je taxatívne vymedzené, kedy stavebný úrad pristúpi k oznámeniu vodoprávneho konania verejnou vyhláškou. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán pristúpil k oznámeniu konania verejnou vyhláškou z dôvodu, že sa jedná o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania – právny vzťah k susedným pozemkom parcelné č. KN-C 2298 (KN-E 989/20) v k. ú. Štiavnické Bane má 330 vlastníkov.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán nepriložil k oznámeniu o začatí konania aj situáciu stavby. Z oznámenia o začatí konania taktiež nie je zrejmé, ako prvostupňový správny orgán vymedzil okruh účastníkov konania, pretože v upovedomení o začatí konania doručovanom verejnou vyhláškou bližšie nešpecifikoval účastníkov konania, ktorým bola verejná vyhláška v danom prípade adresovaná, a ktorým účastníctvo v konaní vyplýva z titulu vlastníckeho práva k susediacim nehnuteľnostiam (uvedené len „ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou s odkazom na § 73 ods. 4 vodného zákona“). Z opisu uvedeného v oznámení o začatí konania musí byť zrejmé, komu prislúcha postavenie účastníka konania, ktorý je nositeľom práv a povinností, o ktorých stavebný úrad v stavebnom konaní rozhoduje. Preto aj možní účastníci konania, ktorým toto postavenie vyplýva z § 59 ods. 1 stavebného zákona, sa nemali ako o začatí konaní dozvedieť. Aby účastník konania mohol jemu zákonom priznané práva a povinnosti realizovať, musí mať vedomosť, že má postavenie účastníka konania, resp. že je s ním konané ako s účastníkom konania. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nepostupoval v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a neposkytol im dostatočnú pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpel v konaní ujmu (§ 3 ods. 2 Správneho poriadku).

Odvolací orgán ďalej prvostupňový správny orgán upozorňuje, že ak sú splnené podmienky na použitie verejnej vyhlášky, prvostupňový správny orgán už neoznamuje začatie konania účastníkom konania iným spôsobom. Výnimku predstavuje § 73 ods. 9 vodného zákona, podľa ktorého sa rozhodnutie v prípade doručovania verejnou vyhláškou môže doručiť aj do vlastných rúk, ale iba žiadateľovi, správcovi vodného toku, a tomu, kto podal námietky. Odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán pri doručovaní využil formu verejnej vyhlášky v kombinácii

doručovania aj do vlastných rúk. Prvostupňový správny orgán nemôže zvyhodňovať pri doručovaní niektorých účastníkov tak, že v ich prípade určí iný typ doručovania písomností. Takýmto postupom dochádza k porušeniu princípu rovnosti vymedzeného v § 4 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorého majú všetci účastníci konania rovnaké procesné práva a povinnosti.

Uvedené skutočnosti platia aj pre doručovanie rozhodnutia, mimo vyššie uvedenej výnimky, a to, že pri doručovaní rozhodnutia prostredníctvom verejnej vyhlášky je orgán štátnej vodnej správy oprávnený použiť aj iný typ doručenia rozhodnutia, pokiaľ ide o osobu žiadateľa, správcu vodného toku a toho, kto podal námietky (§ 73 ods. 9 vodného zákona). Aj v tomto prípade sa však prvostupňový správny orgán dopustil pochybenia, keď doručoval rozhodnutie podobne ako oznámenie o vodoprávnom konaní. Aj v tomto prípade má odvolací orgán za to, že pri vymedzení okruhu účastníkov konania mal prvostupňový správny orgán bližšie špecifikovať účastníkov konania, ktorým bola verejná vyhláška adresovaná. Za účelom odstránenia vyššie uvedeného duplicitného doručovania účastníkom konania zo strany prvostupňového správneho orgánu, odvolací orgán pristúpil k doručeniu rozhodnutia prostredníctvom § 26 ods. 1 a 2 Správneho poriadku v spojení s § 73 ods. 4 vodného zákona verejnou vyhláškou, tak ako je uvedené v závere tohto rozhodnutia.

#

Odvolací orgán počas preskúmania administratívneho spisu zistil aj nasledovné skutočnosti vo vzťahu k vedenému vodoprávnemu konaniu. V projektovej dokumentácii je uvedená lokalita a vymedzenie pozemkov, ktorými vodná stavba prechádza, ale tieto sa nezhodujú so situáciou stavby, ktorá je súčasťou projektu skutočného vyhotovenia stavby. Odvolací orgán k tomu uvádza, že vodná stavba, t.j. od bodu napojenia na existujúci rigol po začiatkový bod v lokalite je vedená po pozemkoch parcelné č. KN-C 2297 (KN-E 989/11), 2234/1 (KN-E 1738), 6 (KN-E 989/11, 989/12), 84/9 (KN-E 989/11) a 2306 v k. ú. Štiavnické Bane. Avšak prvostupňový správny orgán uviedol v napadnutom rozhodnutí len pozemky parcelné č. KN-E 989/11, 1738 (KN-C 158/2, 159/1, 156) v k. ú. Štiavnické Bane, t.j. len pre časť stavby, ba dokonca aj pozemky, ktorými vodná stavba ani neprechádza podľa situácie – pozemky parcelné č. KN-C 158/2, 159/1, 156. Takto lokalizovanou stavbou a vedeným konaním došlo k pochybeniu prvostupňového správneho orgánu, či už pri dodatočnom povolení/resp. nariadení odstránenia vodnej stavby ako celku a aj pri určení okruhu účastníkov konania.

Odvolací orgán na záver poznamenáva, že konanie vo veci dodatočného povolenia, resp. odstránenia vodnej stavby závisí od preukázania, či jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, najmä s cieľmi a zámerni územného plánovania, a osobitnými predpismi. Tento súlad skúma prvostupňový správny orgán v priebehu celého konania, avšak odvolací orgán z predloženého administratívneho spisu zistil, že na takéto preukázanie stačilo stavebníkovi predložiť len záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu a písomnosť od Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru. Mesto Banská Štiavnica záväzné stanovisko doplnilo do konania, ako tretí doklad, ktorý prvostupňový správny orgán vyžadoval od odvolateľa. Keďže na základe neho bolo preukázané, že dodatočné povolenie vodnej stavby nie je v rozpore s cieľmi a zámerni územného plánovania, bolo potrebné len vyhodnotiť dodatočné povolenie vodnej stavby v kontexte k verejným záujmom. Záväzné stanovisko mesta Banská Štiavnica značka 1173/2018/Výst. zo dňa 02.07.2018 bolo predložené na prvostupňový správny orgán dňa 19.07.2018 (po lehote na doplnenie do 30.06.2018, ale pred samotným vydaním rozhodnutia o zastavení konania a odstránení stavby). V odôvodnení napadnutého rozhodnutia túto skutočnosť prvostupňový správny orgán vôbec neuviedol, ale len odkázal na priebeh celého konania a nedoplnenie dokladov v stanovenej lehote, čo ho oprávňovalo v zmysle § 88a ods. 2 stavebného zákona nariadiť odstránenie vodnej stavby. Odvolací orgán k tomu dopĺňa, že lehota, ktorú určuje správny orgán, je lehotou poriadkovou, preto je prípustné, aby akceptoval aj podanie uskutočnené po lehote, pokiaľ ešte nevydal vo veci rozhodnutie.

Proces dodatočného povolenia stavby má svoje odlišnosti oproti klasickému stavebnému konaniu, nakoľko nie je možné uplatniť si od dotknutých orgánov podmienky, ktoré je potrebné dodržať pri realizácii stavby. V tomto prípade sa už len existujúca stavba vyhodnotí, či je možné ju v takomto stave dodatočne povoliť. K písomnosti od Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru odvolací orgán uvádza, že dočasné vyňatie už v rámci konania o dodatočné povolenie vodnej stavby nemá svoje opodstatnenie, vodná stavba je už zrealizovaná a je bezpredmetné v tomto štádiu vyžadovať od odvolateľa predmetné stanovisko (dočasné vyňatie býva spravidla v lehote do 1 roka, kedy sa stavba zrealizuje na pozemku a ten sa aj naďalej využíva tak, ako je vedený v katastri nehnuteľností). Vo vzťahu ku Krajskému pamiatkovému úradu je obdobné konštatovanie, do stavebného konania vydávajú stanovisko/resp. rozhodnutie a vyžadujú dodržať podmienky pri realizácii stavby. Pri odvodnení územia sa

jedná o kanalizáciu, ktorá odvádza tieto vody a ide o podzemnú inžiniersku stavbu. V prípade výkopov mohlo dôjsť k možnému nálezu pamiatok, ale po osadení potrubia sa tento výkop opätovne zasypal. Teda k štádiu dodatočného povolenia Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica už nemá vydať aké stanovisko/resp. rozhodnutie s určením podmienok. V tomto prípade by však odvolací orgán dal do pozornosti prvostupňovému správne mu orgánu tú skutočnosť, že vodná stavba bola budovaná vo verejnom záujme, t.j. ochrániť majetok a blízke okolité pozemky od vody, ktorá zatápa túto lokalitu a vody bezpečne odviešť do rigola. Odvolací orgán nechce obhajovať počínanie odvolateľa, ktoré je protizákonné, ale poukazuje na účel vodnej stavby, ktorý je potrebné vyhodnotiť, či neprevažuje nad stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré už v tomto štádiu konania nemajú ako si uplatniť nejaké podmienky. V tejto súvislosti odvolací orgán dáva na vedomie znenie § 61 ods. 6 stavebného zákona, v zmysle ktorého dotknuté orgány v rámci stavebného konania sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Keďže aj v konaní o dodatočnom povolení stavby sa primerane použijú ustanovenia stavebného konania, mohol by prvostupňový správny orgán využiť toto ustanovenie, riadne poučiť v oznámení o pokračovaní v konaní aj dotknuté orgány na toto ustanovenie a vyhodnotiť účel stavby ku stanoviskám dotknutých orgánov, ktoré by v tomto štádiu už nemali žiadne opodstatnenie.

V.

V novom konaní prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky, ktoré zistil odvolací orgán a v súlade s platnými právnymi predpismi vydá nové rozhodnutie. Úlohou prvostupňového správneho orgánu v ďalšom konaní bude ujasniť si predmet konania, ako aj umiestnenie vodnej stavby, t.j. 1/ či je preukázané, že stavba nie je v súlade s verejnými záujmami a na jej preukázanie nepredložil odvolateľ požadované doklady, na ktoré bol v určenej lehote vyzvaný, a teda bude VIEST KONANIE O NARIADENÍ ODSTRÁNENIA VODNEJ STAVBY, alebo 2/ po posúdení, či účel vodnej stavby prevažuje nad verejnými záujmami chránenými Krajským pamiatkovým úradom Banská Bystrica a Okresným úradom Žiar nad Hronom, pozemkovým a lesným odborom, a teda bude VIEST KONANIE O DODATOČNOM POVOLENÍ VODNEJ STAVBY. Prvostupňový správny orgán nemôže len vydať rozhodnutie bez toho, aby dodržal procesný postup a vydaniu rozhodnutia v predmetnej veci musia predchádzať úkony, ktorý vyplývajú zo Správneho poriadku v nadväznosti na vodný a stavebný zákon.

Po vrátení administratívneho spisu prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie je potrebné, aby prvostupňový správny orgán vyhodnotil opodstatnenosť dokladov, ktoré pôvodne vyžadoval od odvolateľa, ak je toho názoru, že pre vydanie rozhodnutia sú podstatné, vyzval odvolateľa na ich doplnenie, a to tak, aby priamo vo výzve bol upozornený, že ak tieto v určenom termíne nedoplní, začne konanie o nariadení odstránenia vodnej stavby. Po doplnení/resp. nedoplnení dokladov prvostupňový správny orgán opätovne v súlade s § 26 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 73 ods. 4 vodného zákona oznámí začatie vodoprávneho konania vo veci vydania dodatočného povolenia/resp. odstránenia vodnej stavby verejnou vyhláškou, a v prípade ak nariadi ústne pojednávanie tak aj v súlade s § 73 ods. 6 vodného zákona, pričom v oznámení o začatí konania bližšie špecifikuje rozsah vodnej stavby a uvedie pozemky, na ktorých sa vodná stavba realizovala (v situácii z projektu skutočného vyhotovenia stavby sú pozemky rozdielne oproti tým, ktoré sú uvedené v napadnutom rozhodnutí), ale aj špecifikuje jednotlivé druhy účastníkov konania, a to takým spôsobom, aby bolo zrejmé, komu prislúcha postavenie účastníka konania, a komu je verejná vyhláška adresovaná. Pri doručovaní písomnosti verejnou vyhláškou nebude prvostupňový správny orgán zvyhodňovať žiadneho účastníka konania, s výnimkou doručovania rozhodnutia podľa § 73 ods. 9 vodného zákona.

Odvolací orgán upozorňuje na ustanovenie § 32 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého je prvostupňový správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia prvostupňový správny orgán opätovne posúdi už zrealizovanú vodnú stavbu „Sanácia zatopeného územia – odvodnenie“ so zreteľom na účel a rozsah a preskúma, či je záujem na legalizácii tejto stavby je v súvislosti s odvodnením územia opodstatnený. Rovnako tak je prvostupňový správny orgán povinný zistiť, ešte pred pokračovaním v konaní, na základe situácie na katastrálnom podklade z projektu skutočného vyhotovenia stavby, umiestnenie vodnej stavby na pozemkoch, nakoľko odvolací orgán má za to, že nariadil odstránenie vodnej stavby nie v takom rozsahu, ako bola zakreslená v predloženej situácii – VETVA „A“ a VETVA „AA“ až po zaústenie do rigola, ale aj uviedol neidentifikované označenie vedenia, ktoré ani nemá zaústenie do dažďovej kanalizácie (pozemky parcelné č. KN-C 158/2, 159/1, 156). Vyššie uvedené je dôležité, aby rozhodnutie o nariadení odstránenia vodnej

stavby bolo vydané s ohľadom na § 25 písm. b) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., t.j. miesto a označenie stavby podľa katastra nehnuteľností. Pri vedení konania vo veci dodatočného povolenia vodnej stavby je naopak potrebné preukázať zo strany odvolateľa majetkovo-právne vysporiadanie na pozemok parcelné č. KN-C 2306 (zaústenie kanalizácie do existujúceho rigola), ktorá nie je vo vlastníctve stavebníka/vlastníka vodnej stavby, až následne je možné pokračovať vo vodoprávnom konaní a vodnú stavbu dodatočne povoliť.

Prvostupňový správny orgán podľa § 21 ods. 1 písm. j) vodného zákona v rámci vodoprávneho konania chcel vydať aj povolenie na osobitné užívanie povrchových vôd a podzemných vôd, hoci žiadosť o vydanie takéhoto povolenia nebola odvolateľom podaná. Tu však odvolací orgán odporúča prvostupňovému správne mu orgánu takéto konanie ani neviest', nakoľko tým, že vody sú zvedené do existujúceho rigola, vlastník/resp. jeho správca už má vydané povolenie na osobitné užívanie vôd (vypúšťanie vôd buď do povrchových vôd alebo nepriamo do podzemných vôd). To zjednodušene znamená, že predmetné povolenie je vydané pre toho, kto je konečným subjektom na vyústení a nie pre každého, kto má po jeho trase až po zaústenie zvedené vody do tohto rigola. Prvostupňový správny orgán však môže v dodatočnom stavebnom povolení určiť len podmienky, za akých je možné vypúšťať vody do existujúceho rigola s poukazom na zabezpečenie priechodnosti vôd v existujúcom rigole (čistiť uličné vpuste, čistiť bod zaústenia do rigola po prívalových dažďoch, obmedziť činnosti na odvodnenom území, ktorými by mohli vniknúť do kanalizácie znečisťujúce látky a pod.). Ďalej je potrebné preukázať do vodoprávneho konania, že vlastník/resp. správca existujúceho rigola (ak ním nie je odvolateľ) s takýmto zvedením vôd zo zatápaného územia súhlasí a kapacitne postačuje aj na odvod týchto vôd z územia. Vlastník/resp. správca existujúceho rigola a správca vodného toku (ak je rigol zvedený do povrchových vôd) /resp. Slovenský hydrometeorologický ústav (ak je rigol zvedený do podzemných vôd) sú potom účastníkmi konania. Je potrebné vlastníka/ resp. správcu existujúceho rigola upozorniť, že zrealizovaním vodnej stavby a jej uvedením do prevádzky musí požiadať o zmenu povolenia na osobitné užívanie vôd, keďže dôjde k navýšeniu odvádzaných vôd touto vodnou stavbou. Pokiaľ vlastník/správca existujúceho rigola (ak ním nie je odvolateľ) a správca vodného toku, resp. Slovenský hydrometeorologický ústav nebude s vypúšťaním vôd súhlasiť, vodnú stavbu nebude možné dodatočne zlegalizovať. Bez doplnenia týchto podkladov nie je možné viesť konanie o dodatočnom povolení stavby, t.j. v prípade nesúhlasných stanovísk, resp. ich nedoplnenia odvolateľom v stanovenej lehote, je potrebné viesť konanie o nariadení odstránenia vodnej stavby.

V zmysle § 73 ods. 11 vodného zákona ak orgán štátnej vodnej správy vydáva tomu istému žiadateľovi súčasne niekoľko povolení, môže tak urobiť v jednom rozhodnutí. Ak prvostupňový správny orgán zistí v ďalšom konaní, že vodnú stavbu dodatočne povolí a táto je už dokončená, môže v rámci tohto konania spojiť aj kolaudačné konanie v zmysle § 88a ods. 9 stavebného zákona, pričom je potrebné, aby prvostupňový správny orgán vyžadoval od odvolateľa aj doklady do kolaudačného konania v zmysle § 17 a § 18 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. Následne vo vydanom rozhodnutí v časti povolenia na užívanie vodnej stavby je potrebné určiť odvolateľovi podmienky na užívanie vodnej stavby v zmysle § 82 ods. 2 stavebného zákona a § 20 písm. d) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., v prípade zistenia drobných nedostatkov určiť lehotu na ich odstránenie v nadväznosti aj na § 20 písm. e) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán názorom odvolacieho orgánu viazaný za predpokladu, že v priebehu nového prejednávania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie sa oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 1, 2 Správneho poriadku v spojení s § 73 ods. 4 vodného zákona účastníkom konania s výnimkou žiadateľa a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov. Toto rozhodnutie sa oznamuje aj prostredníctvom úradnej tabule obce Štiavnické Bane a Okresného úradu Banská Štiavnica, odboru starostlivosti o životné prostredie vyvesením po dobu 15 dní na ich úradnej tabuli a webovom sídle, resp. iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Posledný deň lehoty vyvesenia je dňom doručenia.

Vyvesené dňa .....

(pečiatka, podpis)

Zvesené dňa .....

(pečiatka, podpis)

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Doručuje sa:

1. Obec Štiavnické Bane, Štiavnické Bane 1, 969 81 Štiavnické Bane

Doručuje sa verejnou vyhláškou:

1. Vlastníci pozemkov, na ktorých sa stavba realizovala a vlastníci stavieb na nich (podľa napadnutého rozhodnutia):
  - a. Obec Štiavnické Bane, Štiavnické Bane 1, 969 81 Štiavnické Bane
  - b. Mgr.art. Rastislav Mišík, Vlčkova 1022/23, 811 05 Bratislava
2. Vlastníci susediacich pozemkov a stavieb podľa parcelných čísel KN-C: 2298 (KN-E 989/20), 100/1, 157/3, 158/1, 158/2, 82/2, 82/1, 2297 (KN-E 989/11), 84/5, 84/6, 84/4, 7 (KN-E 989/12), 4/5, 74/1, 75/1, 75/2, 79/1 (KN-E 923/1) v k. ú. Štiavnické Bane
3. Projektant stavby: INGPAK – H&K, s.r.o., Lazovná 31, 974 01 Banská Bystrica – Ing. Stanislav Hlavatý
4. Obec ako účastník konania podľa § 73 ods. 4 vodného zákona: Obec Štiavnické Bane, Štiavnické Bane 1, 969 81 Štiavnické Bane

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli:

1. Obec Štiavnické Bane, Štiavnické Bane 1, 969 81 Štiavnické Bane
2. Okresný úrad Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Križovatka 4, 969 01 Banská Štiavnica

Mgr. Pavol Lepieš  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10008

Doručuje sa

Obec Štiavnické Bane, Štiavnické Bane 1, 969 81 Štiavnické Bane, Slovenská republika

Na vedomie

Krajská prokuratúra Banská Bystrica, Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom, Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica 1

Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica 1

SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov

Slovak Telekom a.s., Bajkalska 28, Bratislava, 817 21 Bratislava 1  
Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina 1  
Michlovský s.r.o., Zvolenská cesta 21, 974 05 Banská Bystrica 5  
Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, Žiar nad Hronom, 965 01 Žiar nad Hronom 1  
Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, 9. mája 2395/2, 975 90 Banská Bystrica 1  
Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava - mestská časť Nové Mesto  
Správa chránenej krajinej oblasti Štiavnické vrchy v Banskej Štiavnici, Kammerhofská 26, 969 01 Banská Štiavnica  
1  
Okresný úrad Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Križovatka 4, 969 01 Banská Štiavnica 1



# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Štiavnica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BS-OSZP-2021/000521-022 zo dňa 22.11.2021]
Identifikátor:	OU-BB-OOP3-2022/008210-0028228/2022

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Pavol Lepies
Oprávnenie:	1109 Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Banska Bystrica
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	25.03.2022 10:23:28
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	25.03.2022 10:23:40
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-BB-OOP3-2022/008210-0028228/2022

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Ing. Katarína Krupová, PhD.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu:	Okresný úrad Banská Bystrica IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	25.03.2022
Podpis a pečiatka:	