



OU-TT-OOP4-2019/039593

Trnava 16.12.2019

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva podľa § 71 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o poľovníctve"), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní Mgr. Róberta Paulíka, bytom Tepličky 119, 920 66 Tepličky a odvolaní Poľovníckej spoločnosti Agrolov Inovec, Kukučínova 27, 920 01 Hlohovec (ďalej len „PS Agrolov Inovec“) zo dňa 30.09.2019 proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, pozemkového a lesného odboru č. j.: OU-TT-PLO-2019/029588 zo dňa 16.9.2019, ktorým správny orgán prvého stupňa:

*„I. rozhodujúc podľa § 74 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve, v zmysle § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve poveril Poľovnícke Združenie JAGER vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24, ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve,*

*II. podľa § 19 ods. 5 zákona o poľovníctve, určil z vlastného podnetu za poľovníckeho hospodára Jozefa Šípoša,*

*III. podľa § 27 ods. 3 zákona o poľovníctve vymenoval z vlastného podnetu na základe ich písomného súhlasu za členov poľovníckej stráže Jozefa Šípoša, PhDr. Miloša Krištofíka a Miroslava Blaška,*

vydáva podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) toto **rozhodnutie:**

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva na základe ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Trnava, pozemkového a lesného odboru č. OU-TT-PLO-2019/029588 zo dňa 16.09.2019 **zrušuje.**

## Odôvodnenie

Okresnému úradu Trnava, pozemkovému a lesnému odboru (ďalej len „správny orgán prvého stupňa“) bolo doručené v zákonom stanovenej lehote odvolanie Mgr. Róberta Paulíka, bytom Tepličky 119, 920 66 Tepličky a PS Agrolov Inovec, Kukučínova 27, 920 01 Hlohovec

voči rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa č. j.: OU-TT-PLO-2019/029588 zo dňa 16.9.2019, ktorým

„**I.** rozhodujúc podľa § 74 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve, v zmysle § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve bolo poverené Poľovnícke Združenie JAGER vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24, ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve,

**II.** podľa § 19 ods. 5 zákona o poľovníctve, bol určený z vlastného podnetu za poľovníckeho hospodára Jozef Šípoš

**III.** podľa § 27 ods. 3 zákona o poľovníctve boli vymenovaný z vlastného podnetu na základe ich písomného súhlasu za členov poľovníckej stráže Jozef Šípoš, PhDr. Miloš Krištofik a Miroslav Blaško

Správny orgán prvého stupňa vo svojom rozhodnutí uvádza nasledovné:

Podľa § 13 ods. 5 písm. b) zákona o poľovníctve „*okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od ukončenia platnosti zmluvy, alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára*“.

Ak poľovný revír nemá užívateľa, okresný úrad z vlastného podnetu poverí osobu, ktorá spĺňa podmienky zákona na užívanie poľovného revíru. Takéto poverenie vydáva najviac na jeden rok a má motivovať vlastníkov, resp. potencionálnych záujemcov o užívanie poľovného revíru, aby iniciovali zvolanie zhromaždenia vlastníkov, ktoré by rozhodlo o riadnom užívateľovi poľovného revíru.

Oznámením o začatí konania zo dňa 12.08.2019 správny orgán prvého stupňa ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy poľovníctva, podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, začal konanie vo veci poverenia Poľovníckeho združenia JAGER na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec podľa ustanovenia § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve.

V stanovisku k odvolaniu správny orgán prvého stupňa uvádza nasledovné:

„*K písomným námietkam odvolateľov sa okresný úrad nebude vyjadrovať, ale chce poukázať na skutočnosť, že účastníci konania vo veci poverenia Poľovníckeho združenia JAGER na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec, boli zákonným spôsobom upovedomení a aktívne do konania v priebehu plynutia lehoty vstúpilo len Združenie urbarialistov Hlohovec, pozemkové spoločenstvo ako najväčší spoluvlastník poľovných pozemkov v poľovnom revíri a Poľovná spoločnosť LIPINA Hlohovec*“.

„*Nakoľko Mgr. Róbert Paulík ako podielový spoluvlastník v Urbárskej spoločnosti, pozemkové spoločenstvo Tepličky a PS Agrolov Inovec aktívne nevstúpili do predmetného konania a nepredložili adekvátne doklady a dôvody, okresný úrad považuje ich odvolanie za irelevantné*“.

„*Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím dotknuté*“.

*„Znakom účastníka konania je hmotnoprávny pomer fyzickej alebo právnickej k veci, ktorá je predmetom konania, preto okresný úrad nepovažuje PS Agrolov Inovec za účastníka konania, pretože nie je vlastníkom poľovných pozemkov v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec a o jeho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa v tomto konaní nerozhodlo a taktiež Mgr. Róbert Paulík ako podielový spoluvlastník Urbárskej spoločnosti – pozemkové spoločenstvo Tepličky nie je oprávnený vystupovať ako vlastník poľovných pozemkov v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec“.*

*„Na základe týchto skutočností, správny orgán prvého stupňa nesúhlasí vyhovieť odvolateľom, pretože v predmetnom odvolaní nie sú uvedené žiadne závažné relevantné dôvody, ktoré by mohli zakladať pochybnosť o tom, že rozhodnutie je nezákonné“.*

Správny orgán prvého stupňa s prihliadnutím na ustanovenie § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve upovedomil účastníkov konania o začatí konania verejnou vyhláškou č. OU-TT-PLO-2019/029588 zo dňa 12.08.2019 s možnosťou vyjadrenia sa k začatému konaniu ako aj pred vydaním rozhodnutia k podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnutia jeho doplnenia.

Združenie urbarialistov Hlohovec, pozemkové spoločenstvo a Poľovná spoločnosť Lipina požiadalo o poverenie vykonávania ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec a vzniesli svoje pripomienky a návrhy.

Správny orgán prvého stupňa pri vydávaní rozhodnutia o poverení ochranou poľovníctva a starostlivosťou o zver nie je viazaný názorom žiadateľa a vlastníkov poľovných pozemkov. Podľa § 13 ods. 5 až 7 zákona o poľovníctve *„Okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od*

- a) Právoplatnosti rozhodnutia o uznaní poľovného revíru nepredložia zmluvu alebo zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára*
- b) Ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára.*

*Poverená poľovnícka organizácia musí s poverením vyjadriť písomný súhlas. Ak poľovnícka organizácia nevyjadrí písomný súhlas s poverením, starostlivosť o zver a ochranu zveri a poľovného revíru je povinný zabezpečiť vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru.*

*Rozhodnutie o poverení sa vydáva najviac na jeden rok pre jednu poľovnícku organizáciu a zaniká dňom evidencie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov a vymenovaním poľovníckeho hospodára“.*

Na poverenie nie je právny nárok a poverenie dočasne nahrádza riadny výkon práva poľovníctva v spoločnom poľovnom revíri, v ktorom nie je zaevidovaná zmluva.

Združenie urbarialistov Hlohovec, pozemkové spoločenstvo ako najväčší spoluvlastník poľovných pozemkov v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec, požiadalo Okresný úrad Trnava, pozemkový a lesný odbor aby v súlade s ust. § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve poverilo zabezpečovaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver Poľovnícke združenie JAGER so sídlom Trnava, Štefánikova 99/9, IČO 52245802 až do schválenia novej zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec, pretože má prísľub, že Poľovnícke združenie JAGER bude motivovať spoluvlastníkov aby iniciovali zvolanie zhromaždenia vlastníkov, ktoré by rozhodlo o riadnom užívateľovi poľovného revíru s najvyššou ponukou za prenájom poľovných pozemkov.

Svoju žiadosť odôvodňujú aj ďalšími nasledovnými stanoviskami:

*„Ing. Róbert Čík st. j štatutárnym zástupcom v Poľovníckom združení Mladý Háj, v Poľovníckom združení Agrolov Inovec, v Poľovníckom združení Hubert Hlohovec*

*a v Poľovníckom združení Merašice, ktoré vykonávali výkon práva poľovníctva v štyroch poľovných revíroch v okrese Hlohovec“.*

PS Agrolov Inovec je posledným užívateľom poľovného revíru Žaludnica Hlohovec, v doterajšom poľovnom hospodárení v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec si na základe tvrdenia Združenia urbarialistov Hlohovec, pozemkové spoločenstvo ako najväčším spoluvlastníkom poľovných pozemkov za minimálne ročné nájomné zabezpečovala po celú dobu nájmu výkon práva poľovníctva s nedostatočnou starostlivosťou a s neochotou spolupracovať so spoluvlastníkmi poľovných pozemkov, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že po celú dobu nájmu PS Agrolov Inovec nezaplatila a ani nemala ochotu zaplatiť žiadnu finančnú náhradu za užívanie poľovných pozemkov Poľovného revíru Žaludnica Hlohovec.

*„Vzhľadom na tú skutočnosť, že Združenie urbarialistov Hlohovec, pozemkové spoločenstvo na mimoriadnom zhromaždení konanom dňa 13.05.2019, odsúhlasilo a splnomocnilo p. Vladimíra Váryho a Ing. Mariána Chorváta aby sa zúčastnili rokovania a vybrali záujemcu na prenájom poľovného revíru za dodržania podmienky výberu najvyššej a najvýhodnejšej ponuky pre združenie, nesúhlasíme aby PS Agrolov Inovec zabezpečovala ochranu a starostlivosť o zver a taktiež nebola ochota spolupracovať s vlastníkmi poľovných pozemkov pri zabezpečovaní starostlivosti o lesné kultúry“.*

Poľovnícke združenie JAGER predložilo písomný súhlas zo dňa 19.08.2019, ktorý bol doručený na správny orgán prvého stupňa 20.08.2019 na poverenie a vykonávanie ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec na základe písomného doporučenia Združenia urbarialistov Hlohovec, pozemkové spoločenstvo.

Poľovná spoločnosť Lipina Hlohovec požiadala správny orgán prvého stupňa o vydanie rozhodnutia o poverení ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec a to na základe skončenia platnosti zmluvy na výkon práva poľovníctva PS Agrolov Inovec.

Správny orgán prvého stupňa vydal dňa 05.09.2019 Oboznámenie účastníka konania s podkladmi pre rozhodnutie vo veci poverenia Poľovníckeho združenia JAGER.

Poľovná spoločnosť Lipina Hlohovec sa odvolala k oznámeniu účastníka konania s podkladmi pre rozhodnutie vo veci poverenia Poľovníckeho združenia JAGER na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver a ako majitelia pozemkov v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec nesúhlasia s poverením Poľovníckeho združenia JAGER. Nakoľko sú majiteľmi väčšiny časti pozemkov v revíri Žaludnica Hlohovec, žiadajú, aby ochranu poľovníctva a starostlivosti o zver vykonávali v tomto revíri oni.

Na základe ústnej žiadosti správneho orgánu prvého stupňa, Obvodná poľovnícka komora zaslala stanovisko, že Poľovná spoločnosť Lipina Hlohovec nie je členom Slovenskej poľovníckej komory a ani neplatila členské príspevky.

Dňa 16.09.2019 správny orgán prvého stupňa ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy poľovníctva podľa ustanovenia § 71 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve, v zmysle § 74 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve a v súlade s ustanovením § 46 zákona o správnom konaní **poveril Poľovnícke združenie JAGER vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve, pretože vznikla v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť starostlivosť o zver a poverená poľovnícka organizácia s poverením súhlasí na základe písomného súhlasu zo dňa 20.08.2019. Podľa § 19 ods. 5 zákona**

**o poľovníctve z vlastného podnetu určil poľovného hospodára. Podľa § 27 ods. 3 zákona o poľovníctve z vlastného podnetu vymenoval členov poľovnej stráže.**

Proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa bolo podané odvolanie Mgr. Róberta Paulíka, bytom Tepličky 119, 920 66 Tepličky a odvolanie PS Agrolov Inovec, Kukučínova 27, 920 01 Hlohovec zo dňa 30.09.2019. Odvolania boli doručené na Okresný úrad Trnava, pozemkový a lesný odbor dňa 03.10.2019. Odvolatelia v odvolaniach uviedli:

### **Odvolanie č. 1**

PS Agrolov Inovec poukazuje na to, že správny orgán prvého stupňa začal konanie vo veci poverenia poľovníckeho združenia JAGER aj napriek tomu, že správny orgán prvého stupňa bolo doručených niekoľko žiadostí o poverenie na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec pre PS Agrolov Inovec. Medzi žiadateľmi boli aj poľnohospodárske subjekty, ktorým by mohli pri nesprávnom hospodárení v poľovnom revíri vzniknúť rozsiahle škody.

PS Agrolov Inovec doručila dňa 15.07.2019 na správny orgán prvého stupňa súhlas s poverením na vykonávanie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver.

Je pre nich nepochopiteľné, prečo správny orgán prvého stupňa poveril na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec v regióne neznáme Poľovnícke združenie JAGER aj napriek tomu, že PS Agrolov Inovec doteraz hospodárila ku všeobecnej spokojnosti vlastníkov a užívateľov poľovných pozemkov.

PS Agrolov Inovec upozornila správny orgán prvého stupňa, že vlastníci poľovných pozemkov v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec predložili správny orgán prvého stupňa na zaevidovanie Zmluvu o užívaní poľovného revíru Žaludnica Hlohovec. Správny orgán prvého stupňa však ignoroval vôľu vlastníkov poľovných pozemkov, zmluvu neschválil a poveril na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver PS Agrolov Inovec.

Z uvedených dôvodov žiadali o zrušenie rozhodnutia č. OU-TT-PLO-2019/029588 o poverení Poľovníckeho združenia JAGER na zabezpečenie poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec.

### **Odvolanie č. 2**

Správny orgán prvého stupňa vydal dňa 16.09.2019 rozhodnutie o poverení Poľovníckeho združenia JAGER na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec aj napriek tomu, že Mgr. Róbert Paulík, ako vlastník poľovných pozemkov podal na správny orgán prvého stupňa žiadosť o poverenie na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec pre poľovnícku organizáciu – PS Agrolov Inovec.

Podľa informácií Mgr. Róberta Paulíka obdobnú žiadosť podalo viacero vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec, ako najväčší užívatelia poľovných pozemkov v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec. Všetci žiadali o poverenie PS Agrolov Inovec, nakoľko táto spoločnosť vykonávala právo poľovníctva v tomto poľovnom revíri aj doteraz.

Mgr. Róbert Paulík poukazuje v odvolaní na ignoráciu správneho orgánu prvého stupňa proti vôli vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec.

Jediný dôvod môže byť osobná zaangažovanosť pracovníkov Okresného úradu Trnava, pozemkového a lesného odboru. Toto podozrenie podporuje aj fakt, že „to správne“ poľovné združenie vzniklo len pred pár mesiacmi.

Z uvedených dôvodov Mgr. Róbert Paulík žiada o zrušenie rozhodnutia č. OU-TT-PLO-2019/029588 o poverení Poľovníckeho združenia JAGER na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec a aby poverenie bolo vydané pre doterajšieho užívateľa – PS Agrolov Inovec.

Správny orgán prvého stupňa dňa 15.10.2019 upovedomil ostatných účastníkov konania, že PS Agrolov Inovec a Mgr. Róbert Paulík podali odvolanie voči rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa, ktoré bolo vydané dňa 16.09.2019 pod číslom OU-TT-PLO-2019/029588 vo veci poverenia Poľovníckeho združenia JAGER na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec.

Združenie urbarialistov Hlohovec, pozemkové spoločenstvo zaslal k odvolaniu voči rozhodnutiu o poverení Poľovníckeho združenia JAGER na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec následné stanovisko: *„Je zarážajúce, že osoby Mrg. Róbert Paulík a Ing. Róbert Čík st., ktorí nezákonným spôsobom zvolali Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec a zmanipulovali celý priebeh zhromaždenia, o čom svedčí aj notárska zápisnica, majú odvahu podať odvolanie hoci ani jeden nie sú vlastníkami poľovných pozemkov“.*

Ďalej Združenie urbarialistov Hlohovec, pozemkové spoločenstvo podotýka najmä: Ako najväčší spoluvlastník poľovných pozemkov v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec, žiadalo správny orgán prvého stupňa, aby poveril na zabezpečovanie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver Poľovnícke združenie JAGER do schválenia novej zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec, pretože majú prísľub, že *„Poľovnícke združenie JAGER bude motivovať spoluvlastníkov aby iniciovali zvolanie nového zhromaždenia vlastníkov, ktoré by rozhodlo o riadnom užívateľovi poľovného revíru s najvyššou ponukou za prenájom poľovných pozemkov“.*

Ing. Róbert Čík st., ktorý je štatutárnym zástupcom v Poľovníckom združení Agrolov Inovec a v ďalších troch poľovníckych združeniach, ktoré vykonávali výkon práva poľovníctva v štyroch revíroch v okrese Hlohovec, nemal záujem akceptovať požiadavku s najvyššou ponukou za prenájom poľovných pozemkov, preto súhlasia s poverením Poľovníckeho združenia JAGER, ktoré ich požiadavku akceptovalo.

K pripomienkam, že PS Agrolov Inovec doteraz hospodárila poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec ku všeobecnej spokojnosti vlastníkov a užívateľov poľovných pozemkov a žiadala Okresný úrad o kontinuitu v poľovnom hospodárení dodali nasledovné vyjadrenie:

*„Poľovnícka spoločnosť Agrolov Inovec ako predchádzajúci užívateľ poľovného revíru Žaludnica Hlohovec za minimálne ročné nájomné zabezpečovala po celú dobu nájmu výkon práva poľovníctva s nedostatočnou starostlivosťou o zver a s neochotou spolupracovať so spoluvlastníkmi poľovných pozemkov, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že po celú dobu nájmu t. j. za desať rokov nám nezaplatila a ani nemala ochotu nám zaplatiť žiadnu finančnú náhradu za užívanie našich poľovných pozemkov, hoci Združenie urbarialistov Hlohovec, pozemkové spoločenstvo je v rozhodnutí o uznaní poľovného revíru uznané za spoluvlastníka poľovných pozemkov a taktiež na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru Žaludnica Hlohovec, ktoré sa konalo dňa 19.03.2019 Ing. Róbert Čík st. ako predsedajúci zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov štatutárneho zástupcu t. j. v zmysle výpisu z registra pozemkových spoločenstiev osôb oprávnených konať za naše*

*spoločenstvo nedovolil zaprezentovať a naopak Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava priznal hlasovacie práva aj za nezistených vlastníkov v rozsahu podielov na spoločných nehnuteľnosti Združenia urbarialistov, pozemkové spoločenstvo Hlohovec na výmere 305,75ha poľovných pozemkov“.*

Na základe rokovania a vybratia záujemcu na prenájom poľovného revíru za dodržania podmienky výberu najvyššej a najvýhodnejšej ponuky pre združenie, Združenie urbarialistov Hlohovec, pozemkové spoločenstvo nesúhlasí aby PS Agrolov Inovec zabezpečovala ochranu a starostlivosť o zver, pretože majú zlé skúsenosti ako nedostatočne zabezpečovala starostlivosť o zver a taktiež nebola ochotná spolupracovať s vlastníkami poľovných pozemkov pri zabezpečovaní starostlivosti o lesné kultúry.

Správny orgán prvého stupňa podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie a celý spisový materiál dňa 05.11.2019 predložil v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu lesného hospodárstva ako príslušnému odvolaciemu orgánu.

*Podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní „správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu“.*

*Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní „správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie“.*

**Podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni“.**

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva po preskúmaní predloženého spisového materiálu, príslušných zákonov a predložených vyjadrení k odvolaniu uvádza:

Postup správneho orgánu prvého stupňa považuje odvolací orgán za nesprávny. Správny orgán prvého stupňa vo výroku napadnutého rozhodnutia pod bodom č. II. postupom podľa ustanovenia § 19 ods. 5 zákona o poľovníctve určil Jozefa Šípoša za poľovníckeho hospodára pre poľovný revír Žaludnica Hlohovec. Pritom podľa ustanovenia § 79 ods. 2 písm. d) zákona o poľovníctve „Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na vymenovanie a odvolanie poľovníckeho hospodára podľa § 19“. Z uvedeného vyplýva, že uvedený úkon, t.j. vymenovanie poľovníckeho hospodára mal správny orgán prvého stupňa vykonať až po nadobudnutí právoplatnosti, resp. vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samotného poverenia vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver, a to nie rozhodnutím, ale opatrením, a to aj vzhľadom na iný okruh účastníkov konania pri poverovaní vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver (vlastníci poľovných pozemkov a poľovnícka organizácia) a pri menovaní poľovníckeho hospodára (poľovnícka organizácia a osoba navrhnutá a menovaná za poľovníckeho hospodára).

Správny orgán prvého stupňa nemá kompetenciu, aby postupom podľa ustanovenia § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve vymenoval členov poľovníckej stráže, ako uviedol vo výroku napadnutého rozhodnutia, nakoľko takúto právomoc podľa uvedeného ustanovenia zákona o poľovníctve nemá. Pritom podľa ustanovenia § 79 ods. 2 písm. d) zákona o poľovníctve *Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na vymenovanie a odvolanie členov poľovníckej stráže podľa § 28.* Uvedený úkon, t.j. vymenovanie členov poľovníckej stráže mal správny orgán prvého stupňa vykonať až po nadobudnutí právoplatnosti, resp. vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samotného poverenia vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver prihliadnutím aj na ustanovenie § 27 ods. 3 zákona o poľovníctve.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve *„ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou“*.

Napadnuté rozhodnutie ako aj iné písomnosti súvisiace so správnym konaním správny orgán prvého stupňa doručoval verejnou vyhláškou v súlade s ustanovením § 26 správneho poriadku. Avšak niektorým účastníkom konania bolo rozhodnutie zaslané na doručenkú do vlastných rúk. Správny orgán mal pri vydávaní písomností v celom predmetnom konaní postupovať jednotným zákonným spôsobom, čo v tomto prípade zo strany správneho orgánu nebolo dodržané. Podľa § 4 ods. 2 zákon o poľovníctve *„všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania“*. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že je v záujme účastníkov konania a správneho orgánu, aby mali účastníci rovnaké práva a povinnosti, resp. aby nebola akýmkoľvek spôsobom narušená rovnosť medzi nimi.

Súčasne dáva Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva odvolateľovi za pravdu v časti, ktorá sa týka oznámenia o začatí konania. Správny orgán prvého stupňa oznámením o začatí konania č. OU-TT-PLO-2019/029588 zo dňa 12.08.2019 začal konanie z vlastného podnetu vo veci poverenia Poľovníckeho združenia Jager. Uvedenú písomnosť správny orgán doručil postupom podľa § 26 zákona o správnom konaní, čím upovedomil účastníkov konania o začatí konania, avšak odoprel účastníkom konania a zúčastneným osobám práva zakotvené v ustanoveniach § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. **Zároveň v predmetnom oznámení neuviedol lehotu pre vyjadrenie.** Z uvedených ustanovení vyplýva, že správny orgán je povinný vždy umožniť účastníkom konania a zúčastneným osobám, aby sa vyjadrili k podkladom pre rozhodnutie. Rozhodnutie nemôže byť správne, ak bolo vydané na základe podkladov, ku ktorým nebolo umožnené účastníkovi konania a zúčastneným osobám poskytnúť vlastné vyjadrenie, prípadne uskutočniť návrhy na doplnenie skôr, ako bolo rozhodnutie vydané. Tento nedostatok nemôže byť ospravedlnený ani snahou zrýchliť správne konanie podľa predmetného zákona.

Odvolací orgán je toho názoru, že uvedená zásada procesnej rovnosti účastníkov konania bola významným spôsobom porušená pri doručovaní napadnutého rozhodnutia, keď niektorým účastníkom konania bolo doručené do vlastných rúk v súlade s § 24-25 správneho poriadku a ďalším bolo oznámené v súlade s § 26 správneho poriadku prostredníctvom verejnej vyhlášky. Takýto „kombinovaný“ spôsob oznamovania rozhodnutia sa javí ako zmatečný aj z dôvodu, že výrok napadnutého rozhodnutia sa skladá z piatich častí s rozdielnym okruhom a počtom účastníkov, ktorých sa daný výrok týka.



**Odvolací orgán napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušil, nakoľko správny orgán prvého stupňa sa pri jeho vydávaní dopustil nezákonnosti, ktorá spôsobuje nulitu jeho vydaného rozhodnutia, z uvedeného dôvodu považujeme za bezpredmetné zaoberať sa odvolacími dôvodmi.**

**Ak bude stále potreba v poľovnom revíri Žaludnica Hlohovec zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo zabezpečiť starostlivosť o zver, správny orgán prvého stupňa sa vysporiada s touto skutočnosťou, bude postupovať naznačeným smerom a vydá nové rozhodnutie v zmysle príslušných ustanovení zákona o poľovníctve a správneho poriadku.**

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov po oboznámení sa s obsahom odvolania a vykonaním dokazovania oboznámením sa s predloženými dokladmi, a to najmä spisovým materiálom správneho orgánu prvého stupňa rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Alena Stupjanská  
poverená zastupovaním vedúceho zamestnanca

**Doručuje sa:** (verejnou vyhláškou podľa § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve)

- so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli po dobu 15 dní a po ukončení vývesnej lehoty o vrátenie tohto rozhodnutia s vyznačením doby vyvesenia a zvesenia na tunajší úrad

1. Mestský úrad Hlohovec, M. R. Štefánika 1, 920 01 Hlohovec
2. Obec Pastuchov, Pastuchov 247, 920 63 Pastuchov
3. Obec Tepličky, Tepličky 57, 920 66 Tepličky

vyvesené dňa: .....

pečiatka, podpis: .....

zvesené dňa: .....

pečiatka, podpis: .....