



OU-TT-OVBP2-2018/031990/Ve
2019/002135/Ve

v Trnave 25. 01. 2019

Rozhodnutie

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava OVBP), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní, Združenia domových samospráv, so sídlom SNP 13, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava proti rozhodnutiu mesta Sered' č. 7200/ÚPaSP 465/2018 zo dňa 23. 07. 2018, ktorým bola umiestnená stavba: „ARDA II. etapa – Prístavba haly PP – Sered'“,

r o z h o d o l t a k t o:

OU Trnava - OVBP podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv zo dňa 13. 08. 2018 **zamieta** a rozhodnutie stavebného úradu mesto Sered' č. 7200/ÚPaSP 465/2018 zo dňa 23. 07. 2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e.

Napadnutým rozhodnutím č. 7200/ÚPaSP 465/2018 zo dňa 23. 07. 2018 stavebný úrad mesto Sered' podľa ust. § 39, § 39a stavebného zákona a ust. § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., umiestnil stavbu: „ARDA II. etapa – Prístavba haly PP – Sered'“, na pozemkoch par. č. 4085/26, 4085/27, 4085/73, 4057/1, 4061/23 v kat. ú. Sered', pre navrhovateľa spoločnosť ARDA Slovakia, s. r. o., Priemyselná 5, 926 01 Sered'.

Umiestňovaná stavba pozostáva z nasledovných objektov:

SO 03 Hala II. etapa
IO 01 Vodovod
IO 02 Kanalizácia
IO 03 Odvodnenie areálu, vsaky
IO 10 Spevnené plochy a komunikácie, sadové úpravy.

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákonnej lehote dňa 13. 08. 2018 odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení Marcelom Slávikom – predsedom.

Svoje odvolanie odôvodnil nasledovne:

Z právneho hľadiska je podstatný výrok rozhodnutia, nakoľko podľa neho sa riadia práva a právna ochrana záujmov zúčastnených. Stavebný úrad nepriznal požiadavkám Združenia domových samospráv (ZDS) právnu ochranu a o pripomienkach ZDS rozhodol zamietnutím.

Výrok a odôvodnenie rozhodnutia musí podporovať výrok v logickej rovine ako aj preukázať, že úrad mal zákonné oprávnenie rozhodnúť tak ako rozhodol. Spôsob, akým stavebný úrad požil voľnú úvahu pri vyhodnocovaní pripomienok ZDS nemá oporu v zákone ani v procesnej rovine, ani vo vecnej rovine.

Spôsob, akým stavebný úrad použil voľnú úvahu vo vzťahu k pripomienkam (požiadavkám) ZDS je nezákonný.

- a) Stavebný úrad uvádza, že na predmetnú stavbu sa nevzťahuje § 19 cestného zákona, ale žiadnym spôsobom nezdôrazňuje na základe čoho dospel k takémuto záveru. O uvedenom môže rozhodnúť výlučne cestný správny orgán, stavebný úrad nepredložil záväzné stanovisko, ktoré by uvedené konštatovalo. Preto žiadame, aby postupom podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona bol oslovený cestný správny orgán pre stanovisko, či predmetná stavba nespôsobuje povinnosti podľa ust. § 19 ods. 1 cestného zákona.
- b) Stavebný úrad zamietol požiadavku na vyjadrenie SSC nakoľko nie je správcom príľahlej komunikácie, na ktorú sa stavba dopravne napája. Dôvodom tejto požiadavky, ako sme už uviedli nie je súhlas správcu komunikácie, ale dôvod, že podľa osobitného zákona je SSC jediný štátny orgán oprávnený metodicky hodnotiť a vyjadrovať sa k cestným stavbám. O toto stanovisko sme žiadali z dôvodu, že dopravné problémy môžu vzniknúť nielen na pripojení stavby na cestnú sieť, ale v dôsledku ním vyvolanej dopravy inde na cestnej sieti. Jediným oprávneným orgánom metodicky sa k nemu vyjadriť je SSC, preto žiadame aby postupom podľa ust. § 140b ods. 6 sa SSC vyjadřila, či zámer dostatočne dopravno kapacitne vyhovuje.
- c) Stavebný úrad zamietol návrh na realizáciu parčíka z dôvodu, že podľa jeho názoru, mu zákon takúto kompetenciu neprisudzuje. Uvedené nie je pravdivé, podľa ust. § 39a ods. 2 písm. a) stavebného zákona, v podmienkach pre umiestnenie stavby sa určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä... na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy, zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch. Stavebný úrad teda jednoznačne túto kompetenciu stavebného úradu prisudzuje a preto je rozhodnutie o tejto požiadavke urobené na základe voľnej úvahy, ktorá nemá oporu v zákone.

Stavebný úrad musí riadne zdôvodniť, prečo požiadavku na sadové úpravy vhodnou formou parčíka neschvaľuje a to len zákonnými ustanoveniami. V ďalšom texte uvádzame príklady z priemyselných areálov, kde požiadavku na sadové úpravy formou parčíka realizovali, a to:

- Bruckner Topoľčany
- Volkswagen Bratislava

- d) Stavebný úrad požiadavku na dažďové záhrady zamietol z dôvodu, že je v rozpore s ÚPN mesta Sereď a že nemôže nútiť stavebníka realizovať takúto formu odvodnenia. Podmienka č. 5 napadnutého územného rozhodnutia je však odvodnenie komunikácie do príľahlej zelene, takže stavebník sa sám rozhodol pre takéto riešenie. V takomto prípade je však potrebné príľahlé zelené pásy upraviť tak, aby boli schopné recepcie dažďových vôd a zároveň boli dodržané záujmy podľa vodného zákona, používa sa termín dažďové záhrady.

Stavebný úrad zamietnutím tejto požiadavky vydal rozporné rozhodnutie, podmienka č. 5 je v rozpore s rozhodnutím o tejto požiadavke. V podmienke č. 5 síce umiestil komunikácie, ktoré sú odvodnené do príľahlej zelene, avšak zamietnutím tejto požiadavky takéto riešenie odmietol. Rozhodnutie je teda zmätočné a nie je jasné, akým spôsobom budú komunikácie odvodnené – či do dažďových záhrad (ako predpokladá podmienka č. 5) alebo inak (ako predpokladá rozhodnutie o tejto požiadavke).

- e) Stavebný úrad zamietol požiadavku overenia záujmov ochrany vôd s odvolaním na záväzné stanovisko č. OU-GA-OSZP-2017/014173 zo dňa 07. 12. 2017. Takýto

postup je v rozpore so zákonom. Stavebný úrad. Stavebný úrad musí podľa obsahu posúdiť, či predmetné stanovisko je v rozpore s vyjadrením účastníka a v takom prípade musí postupovať podľa ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona, alebo musí skonštatovať, že záujmy podľa vodného zákona splnené sú. Stavebný úrad však nemá kompetenciu neskúmať ochranu životného prostredia, nakoľko mu táto povinnosť vyplýva z § 37 ods. 2 stavebného zákona. Vzhľadom na uvedené je potrebné požiadať, orgán štátnej vodnej správy podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona o vyjadrenie, či záujmy ochrany vôd sú naplnené.

- f) Stavebný úrad zamietol požiadavku splnenia § 16a vodného zákona s odkazom na záväzné stanovisko č. OU-GA-OSZP-2017/014173 zo dňa 07. 12. 2017. Takéto rozhodnutie je nezákonné nakoľko od 18. 03. 2018 platí povinnosť overiť uvedené samostatným rozhodnutím, preto vyjadrenie vydané pred týmto dátumom nie je relevantné a dotknutý orgán sa k tomu ani nemohol v roku 2017 vyjadriť. Stavebný úrad musí podľa obsahu posúdiť, či predmetné stanovisko je v rozpore s vyjadrením účastníka a v takom prípade musí postupovať podľa ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona, alebo musí skonštatovať, že záujmy podľa vodného zákona splnené sú. Stavebný úrad však nemá kompetenciu skúmať ochranu životného prostredia, nakoľko mu táto povinnosť vyplýva z ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona. Vzhľadom na uvedené je potrebné požiadať orgán štátnej vodnej správy podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona o vyjadrenie podľa ust. § 16a vodného zákona.
- g) Stavebný úrad zamietol požiadavku predložiť projekt podľa ust. § 3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z., s odkazom na vyjadrenie príslušného orgánu a orgánu ochrany prírody. Takéto rozhodnutie je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku, ktorý ukladá stavebnému úradu povinnosti dôsledne plniť zákonné povinnosti od účastníkov konania, nakoľko § 3 ods. 5 zákona OPK takúto povinnosť stavebníkovi prisudzuje, potom stavebný úrad má povinnosť si overiť splnenie tejto povinnosti.
- h) Stavebný úrad zamietol požiadavku na overenie splnenia všeobecných požiadaviek na projekciu stavieb podľa ust. § 47 stavebného zákona s odkazom na odbornú spôsobilosť projektanta podľa ust. § 45 stavebného zákona. Takéto rozhodnutie je nezákonné, nakoľko túto povinnosť mu ukladá priamo § 37 ods. 2 stavebného zákona. Odborná spôsobilosť projektanta je len predpokladom, že tento je schopný stavbu naprojektovať, podľa ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona však musí stavebný úrad overiť, že sa tak skutočne stalo.
- i) Stavebný úrad zamietol požiadavku uviesť v rozhodnutí podmienky, ktorými by sa chránili zákonom chránené záujmy účastníka konania, takýto postup je priamo v rozpore s § 4 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonáva stavebný zákon. Stavebný úrad má povinnosť podľa tejto vyhlášky postupovať, ak tak neurobí, postupuje v rozpore s čl. 2 Ústavy SR a zároveň v rozpore s ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku nakoľko efektívne nehájl záujmy nášho združenia. Nesplnil si tak ani povinnosť uloženú č. 6 ods. 4 Auhujského dohovor č. 43/2006 Z. z..

Stavebný úrad rozhodol o požiadavkách odvolateľa v rozpore s ust. § 54 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonáva stavebný zákon, tým že do rozhodnutia nezahrnul aj podmienky, ktorými sa chránili záujmy ZDS chránené zákonom a tým porušil povinnosť umožniť efektívne presadzovanie oprávnených záujmov účastníkov konania podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku a to tým, že požiadavky odvolateľa zamietol z dôvodov, ktoré zákon nepripúšťa a teda nezákonne.

Podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnuté, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa ust. § 57 ods. 1 resp. podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku a to tak, že požiadavky odvolateľa budú v územnom rozhodnutí akceptované, s tým, že ich technické zhodnotenie a zapracovanie bude riešené projektantom v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie.

Toto odvolanie má podľa ust. § 55 ods. 1 správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa ust. § 42 ods. 4 stavebného zákona nemožno vylúčiť.

Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku, účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. V zmysle uvedeného žiadame o nasledovné poučenie a pomoc.

- a) Aké právne a vecné prekážky, podľa stavebného úradu, bránia oprave rozhodnutia prvostupňovým úradom podľa ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku?
- b) Aké nedostatky podaní účastníkov konania bránia zmene rozhodnutia prvostupňovým úradom podľa ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku?
- c) Čo musia účastníci konania spraviť, aby stavebný úrad bezodkladne vyhovel odvolaniu po ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku.

Žiadame byť oboznámení s podkladmi odvolacieho orgánu pre účely vyjadrenia podľa ust. § 33 ods. 2 a § 56 správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky uvedené v odvolaní citované podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku a aby odvolací orgán uviedol ako sa s námietkami vysporiadal. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku, pred samotným vydaním rozhodnutia.

Rozhodnutie a všetky ostatné písomnosti žiadame v zmysle ust. § 25a správneho poriadku a § 17 ods. 1 zákona o e-governmente doručovať výhradne do elektronickej schránky.

Stavebný úrad mesto Sereď, oboznámil o podanom odvolaní účastníkov konania podľa ust. § 56 správneho poriadku listom č. 20065/ÚPaSP916/2018 zo dňa 23. 08. 2018 a vyzval ich na vyjadrenie sa k odvolaniu v lehote 7 dní.

K podanému odvolaniu sa vyjadrila spoločnosť ARDA Slovakia, s. r. o., listom zo dňa 05. 09. 2018 nasledovne:

K bodom odvolania:

a), b) Spoločnosť ARDA Slovakia nezodpovedá za rozhodnutie stavebného úradu, podliehajúceho zákonom SR. Spoločnosť ARDA Slovakia postupuje podľa platných zákonov SR a rozhodnutí kompetentných orgánov. Spochybňovanie kompetencií mesta a jeho urbanizácie je úplne mimo tohto konania a musí sa uskutočňovať v oblasti legislatívnych orgánov.

c) V našom projekte smerujú dažďové vody do šácht, ktorá odvádzajú vodu priamo do pôdy. V prípade vybudovania malého jazierka by sme sa vystavili v letnom období o tvorení rias a siníc a množení mikroorganizmov, ktoré sú neestetické a nežiaduce.

Spoločnosť ARDA Slovakia nezodpovedá za rozhodnutia stavebného úradu ani iného úradu podliehajúceho zákonom SR. Spoločnosť ARDA Slovakia postupuje podľa platných zákonov SR a rozhodnutí kompetentných orgánov.

d) V projekte sú dažďové vody z parkoviska smerované do žľabov, ktoré smerujú do olejových separátorov. Aj týmto spôsobom chránime životné prostredie.

e) Podľa nášho názoru ochranu vôd zabezpečíme v čo najväčšom rozsahu.

f) Chceli by sme zdôrazniť, že upozorňovanie na kompetencie rozhodnutí jednotlivých úradov nie sú v momentálnej situácii relevantné, keďže zbytočne predlžujú proces vydania stavebného povolenia. Problém vidíme v legislatíve a tú momentálne na tejto úrovni nevyriešime. Riešenie je na parlamentnej úrovni. Spoločnosť ARDA Slovakia nezodpovedá za rozhodnutia stavebného a ani iného úradu podliehajúceho zákonom SR. Spoločnosť ARDA Slovakia s. r. o., postupuje podľa zákonov SR a rozhodnutí kompetentných orgánov.

g) Podľa predloženej projektovej dokumentácie by sme chceli mať viac ako 30% zelených plôch.

h) Rozhodnutie stavebného úradu na požiadavku overenia splnenia všeobecných požiadaviek na projekciu stavieb podľa ust. § 47 stavebného zákona s odkazom na odbornú spôsobilosť projektanta. Navrhovateľ nezodpovedá za rozhodnutia stavebného a iného úradu

podliehajúceho zákonom SR. Spoločnosť ARDA Slovakia s. r. o., postupuje podľa zákonov SR a rozhodnutí kompetentných orgánov.

i) Pri tomto bode bolo jasne viditeľné, že Združenie domových samospráv, nemá znalosti o našom regióne ani o situácii jednotlivých účastníkov konania.

Všetky námietky smerujú k poškodeniu dobrého mena mesta Sereď, ako aj spoločnosti ARDA Slovakia s. r. o. a poškodiť taktiež jej obchodné záujmy a business plány. Spoločnosť ARDA Slovakia s. r. o., plánovala zvýšiť zamestnanosť a inštaláciu nových strojov, čo momentálnej situácii sme nútení prehodnotiť.

V spoločnosti ARDA Slovakia, s. r. o., idú estetika a environmentálna stránka okolia spoločnosti ruka v ruke, čo vieme dokladovať (priložené fotografie). Je nám ľúto, že ľudia, ktorí nepoznajú našu firmu reagujú na túto skutočnosť tak vážne a nelogicky.

Už pár rokov patríme medzi TOP desať najzdravších firiem Trnavského kraja. Je mi ľúto, že musím konštatovať, že naše ekonomické progresy, sú zlomyseľne blokované Združením domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom.

OU Trnava – OVBP, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne a vydané v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a jemu súvisiacich predpisov, ako aj ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 3 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernenie vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú nato, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 32 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 39 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a, ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia.

Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa uvedeného ust. ods. 2, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Stavebný úrad postupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami.

Navrhovateľ spoločnosť ARDA Slovakia, s. r. o., požiadala dňa 04. 05. 2018 o vydanie územného rozhodnutia na stavbu: „ARDA II. etapa – Prístavba haly PP – Sered“, na pozemkoch par. č. 4085/26, 4085/27, 4085/73, 4057/1, 4061/23 v kat. ú. Sered’.

K svojej žiadosti v územnom konaní navrhovateľ predložil: Projektovú dokumentáciu k územnému konaniu vypracovanú Ing. arch. Róbertom Kráľom, súhlasné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov:

- Slovak Telekom, a. s. č. 6611733001 zo dňa 06. 12. 2017
- Distribúcia SPP, a. s. č. TD/KS/0318/2017/Be zo dňa 18. 12. 2017
- Slovenská vodárenská spoločnosť, a. s. č. 91741/2017 zo dňa 15. 12. 2017
- Západoslovenská distribučná, a. s., č. CD 91564/2017 zo dňa 18. 01. 2018
- OU Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2018/001147/AF zo dňa 18. 01. 2018
- OU Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2018/007897/AF zo dňa 04. 07. 2018
- OU Galanta, odbor krízového riadenia, č. OU-GA-OKR-2017/014251-2 zo dňa 08. 12. 2017
- OU Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie (ochrana prírody a krajina) č. OU-GA-OSZP-2017/014172 zo dňa 05. 12. 2017
- OU Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie (ovzdušie) č. OU-GA-OSZP-2018/002963/OO zo dňa 13. 02. 2018
- OU Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie (odpady) č. OU-GA-OSZP-2017/014160 zo dňa 11. 12. 2017
- OU Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie (voda) č. OU-GA-OSZP-2017/014173 zo dňa 07. 12. 2017
- Krajský pamiatkový úrad Trnava č. KPUTT-2017/26173-2/101668/Hor,Sl zo dňa 22. 12. 2017
- Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trnave č. KRHZ-TT-OPP-24-001/2018 zo dňa 02. 01. 2018
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva, so sídlom v Galante č. 02216/2017Jr zo dňa 12. 12. 2017

Ďalej boli v územnom konaní predĺžené: LV č. 5700, ktorým navrhovateľ preukázal vlastníctvo k pozemkom na ktorých sa umiestňuje napadnutá stavba, rozhodnutie Okresného úradu Galanta č. OU-GA-OSZP-2018/003693/AF zo dňa 24. 04. 2018, ktorým bolo rozhodnuté, že navrhovaná stavba sa nebude posudzovať podľa ust. § 24/2006 Z. z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Stavebný úrad oznámil začatie konania o umiestnení predmetnej stavby podľa ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona, listom č. 7200/ÚPaSP465/2018 zo dňa 13. 06. 2018 účastníkom konania a dotknutým orgánom. V zmysle ust. § 36 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad

upustil od ústneho pojednávania a vyzval účastníkov konania a dotknuté orgány, aby sa k danej stavbe vyjadrili v lehote 7 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia.

V územnom konaní si námietky uplatnilo Združenie domových samospráv, v zastúpení Marcelom Slávikom.

Stavebný úrad sa predloženými námietkami zaoberal a v napadnutom rozhodnutí sa s nimi vysporiadal.

Napadnuté rozhodnutie č. 7200/ÚPaSP465/2018 mesto Sereď vydalo dňa 23. 07. 2018.

Navrhovateľ v územnom konaní predložil doklady podľa ust. § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 35 stavebného zákona. K umiestňovanej stavbe sa vyjadrili dotknuté orgány, ktoré hája záujmy spoločnosti podľa osobitných predpisov. Ich stanoviská a nimi určené podmienky pre vydanie územného rozhodnutia sú súčasťou napadnutého územného rozhodnutia.

Podľa grafickej časti „Územného plánu mesta Sereď“ (schváleného uznesením č. 192/2015, zo dňa 12.11.2015 v znení neskorších zmien a doplnkov záväznej časti územného plánu mesta) výkresu „Schéma záväzných častí a VPS“ sa prístavba nachádza v regulačných blokoch „V-02 a V-10“ – existujúca plocha výroby a skladov.

Podľa záväznej časti je hlavná funkcia výroba a sklady. Prípustná funkcia je občianska vybavenosť (výrobné služby, veľkoobchod a pod.). Odstavné a parkovacie plochy riešiť v zodpovedajúcej kapacite na vlastných pozemkoch jednotlivých prevádzok.

Podiel zastavaných a spevnených plôch nesmie prekročiť 70 % z celkovej plochy výrobného areálu, čo návrh rešpektuje. Plochy zelene musia byť min. 30 % z celkovej plochy areálu.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovaná stavba „Arda II.etapa – Prístavba haly PP - Sereď“ na parcelách č. 4085/26, 4085/27, 4085/73, 4057/1 a 4061/23 v kat. ú. Sereď je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Sereď.

V stavebnom konaní doporučujeme spracovať a zrealizovať projekt zelene v rámci výrobného areálu, nakoľko nie je zrejmé, kde bude vyčlenená plocha na min. 30 % zelene v rámci výrobného areálu.

K dôvodom odvolania OU Trnava OVBP uvádza nasledovné:

Nakoľko účastníkovi konania, Združeniu domových samospráv, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, v súlade s ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, ktorým sú ust. § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, v súlade s ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku a ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., môže podať tento účastník konania iba námietky týkajúce sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Právo na priaznivé životné prostredie chráni v konaní dotknutý orgán, ktorý vydal záväzné stanovisko podľa osobitného predpisu, zákona č. 24/2006 Z. z., ktorým je v tomto konaní Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Na základe uvedeného je zrejmé, že odvolanie takéhoto účastníka konania môžu smerovať jedine proti obsahu uvedeného záväzného stanoviska dotknutého orgánu. V takom prípade je odvolací orgán povinný postupovať v súlade s ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého, ak odvolanie proti rozhodnutiu smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k odvolaniu, od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

OU Trnava OVBP si v odvolacom konaní, v zmysle ust. 140b ods. 6 stavebného zákona vyžiadal listom č. OU-TT-OVBP2-2018/031990/Ve-1 zo dňa 10. 12. 2018, od OU Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, vyjadrenie k obsahu odvolania Združenia domových

samospráv, ktoré smerovalo voči ich záväznému stanovisku č. OU-GA-OSŽP-2018/007897 zo dňa 04. 07. 2018.

OU Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, sa vyjadril k podanému odvolaniu listom č. OU-GA-OSZP-2019/003011/AF zo dňa 16. 01. 2018, ktorým potvrdil svoje pôvodné záväzné stanovisko č. OU-GA-OSZP-2018/007897 zo dňa 04. 07. 2018.

OU Trnava OVBP si v zmysle ust. 140b ods. 6 stavebného zákona, listom č. OU-TT-OVBP2-2018/031990/Ve-1 zo dňa 18. 01. 2019, vyžiadala od OU Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, potvrdenie resp. zmenu záväzného stanoviska OU Galanta.

OU Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, potvrdil listom č. OU-TT-OSZP2-2019/006545/Pu zo dňa 23. 01. 2019, záväzné stanovisko OU Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSŽP-2018/007897/AF zo dňa 04. 07. 2018, ktoré bolo vydané k územnému konaniu „ARDA, II. etapa – prístavba haly PP – Sered“, podľa ust. § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

K ostatným predloženým námietkam sa OU Trnava OVBP nevyjadruje, nakoľko Združenie domových samospráv, nemalo zákonné právo na ich uplatnenie.

Na základe vyššie uvedeného Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie.

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov **nemožno** ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky

Toto rozhodnutie musí byť v zmysle ust. § 42 ods. 6 stavebného zákona zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke OU Trnava OVBP, až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Zverejnené dňa:
pečiatka, podpis

Zvesené dňa:
pečiatka, podpis

Doručí sa:

1. Arda Slovakia, s. r. o., Priemyselná 5, 926 01 Sered'
2. Mesto Sered', Nám republiky 1176/10, 926 01 Sered'
3. TRADE B a S, s. r. o., Bratislavská cesta 806, 926 01 Sered'
4. SEMMELROCK STEIN + DESIGN Dlažby, s. r. o., Trnavská cesta 3728/95 926 01 Sered'
5. Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava
6. Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava
7. OU Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta

Na vedomie:

1. Mesto Sered', Nám. Republiky 1176/10, 926 01 Sered'

