



OU-TT-OVBP2-2019/027079/Ga

04. 10. 2019

Rozhodnutie

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava - OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní účastníka konania – Združenie domových správ v. z. predsedom Marcelom Slávikom, so sídlom Námestie SNP 13, Bratislava proti rozhodnutiu stavebného úradu mesta Trnava č. OSaŽP/4235-29814/2019/Kch zo dňa 14. 05. 2019, ktorým bola povolená stavba „**Skladová hala s administratívou – FRAPE**“, miesto stavby: Logistická ulica, polyfunkčný areál Trnava, mestská časť Trnava – juh, na pozemku parcelných čísiel: 10555/57, 10555/58, 10555/65, 10555/73, 10555/74 v k. ú. Trnava, č. 864790 a na pozemkoch parcelných čísiel: 207/51, 258/1 v k.ú. Zavar, č. 872580, pre investora spoločnosť Frape catering s.r.o., IČO 44178450 v.z. Walterom Silberhornom, Hospodárska 31, 917 01 Trnava,

r o z h o d o l t a k t o:

OU Trnava – OVBP2 podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, v zast. Marcelom Slávikom, predsedom, so sídlom SNP 13, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava zo dňa 03. 06. 2019 **z a m i e t a** a rozhodnutie stavebného úradu mesta Trnava č. OSaŽP/4235-29814/2019/Kch zo dňa 14. 05. 2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e.

Napadnutým rozhodnutím č. OSaŽP/4235-29814/2019/Kch zo dňa 14. 05. 2019 stavebný úrad mesto Trnava, podľa ust. § 66 stavebného zákona v súlade s ust. § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a podľa ust. § 46 zákona o správnom poriadku, povolil stavbu: „**Skladová hala s administratívou – FRAPE**“, miesto stavby: Logistická ulica, polyfunkčný areál Trnava, mestská časť Trnava – juh, na pozemku parcelných čísiel: 10555/57, 10555/58, 10555/65, 10555/73, 10555/74 v k. ú. Trnava, č. 864790 a na pozemkoch parcelných čísiel: 207/51, 258/1 v k.ú. Zavar, č. 872580, pre investora spoločnosť Frape catering s.r.o., IČO 44178450 v.z. Walterom Silberhornom, Hospodárska 31, 917 01 Trnava.

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolalo dňa 03. 06. 2019 (11. 36 hod) Združenie domových samospráv, v zast. Marcelom Slávikom, predsedom, ktoré uvádza nasledovné:

„Podľa ust. §16a ods. 23 vodného zákona „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21.“ Ustanovenie §16a ods. 23 vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať stavebné povolenie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES.

Podľa ust. §19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“ Keďže ako environmentálny spolok máme v dôsledku ust. §178 ods. 3 súdneho správneho poriadku aj kompetenciu kontroly naplnenia verejných záujmov ochranu životného prostredia, dospeli sme k záveru, že postup stavebného úradu v časti overujúcej splnenie verejných záujmov ochrany vôd je nedostatočné a zrejme aj v rozpore so zákonom.

Pre správnu aplikáciu je potrebné vychádzať z účelu a cieľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES, ktorá je pre členské štáty záväzná čo do cieľov. V danom prípade však existuje aj právne záväzný výklad procesného postupu orgánov členských štátov a to v rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. (- 461/13, ktorý stanovuje povinnosť členských štátov nepovoliť projekt, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody; t.j. kým sa nepreukáže opak v súlade s Rámcovou smernicou o vode. Uvedený rozsudok je záväzným výkladom Európskeho práva a členské štáty a ich štátne orgány sú týmto právnym názorom priamo viazané; vrátane odvolacieho úradu. Z uvedeného rozsudku Súdneho dvora EÚ vyplýva, že povoliť možno len ten projekt, ktorý preukáže nezhoršovanie ochrany vôd pričom ust. § 16a vodného zákona požaduje formu rozhodnutia Okresného úradu v sídle kraja so splnením všetkých procesných aj formálnych náležitostí rozhodnutia podľa tohto ustanovenia vodného zákona.

Pre účely splnenia ust. § 16a vodného zákona je dotknutým orgánom okresný úrad v sídle kraja avšak pre účely ostatných záujmov štátnej vodnej správy je to „obyčajný“ okresný úrad. Stavebný úrad tak potrebuje od štátnej vodnej správy dve záväzné stanoviska podľa ust. § 140b stavebného zákona:

- 1) Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy okresného úradu v sídle kraja k splneniu záujmov vyplývajúcich z Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES vo forme rozhodnutia podľa ust. §16a vodného zákona; toto zabezpečené nebolo.
- 2) Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy „obyčajného“ okresného úradu k splneniu ostatných environmentálnych záujmov podľa vodného zákona vo forme vyjadrenia; toto zabezpečené bolo.

V odôvodnení rozhodnutia úrad uvádza, že stavba nebude mať negatívny vplyv na vodné útvary; takýto záver však musí byť podložený samostatným rozhodnutím podľa §16a Vodného zákona, čo v danom prípade nebolo splnené ako ani neboli splnené príslušné procesné osobitosti konania podľa ust. § 16a vodného zákona.

Rozhodnutie podľa ust. § 16a vodného zákona nie je možné vybaviť odkazom na vyjadrenie podľa ust. § 28 vodného zákona, nakoľko tieto spolu vôbec nesúvisia; úrad je povinný zabezpečiť v stavebnom konaní ako vyjadrenie podľa ust. § 28 vodného zákona, tak aj rozhodnutie podľa ust. § 16a vodného zákona. Uvedenú povinnosť si stavebný úrad nesplnil.

Podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa ust. §59 ods.3 zrušil a vec vrátil na nové

konanie a rozhodnutie. Toto odvolanie má podľa §55 ods. 1 správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa ust. § 33 ods. 2 a ust. § 56 správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa ust. § 47 ods.3 posledná veta správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa ust. § 23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa ust. § 33 ods.2 správneho poriadku vyjadriť.“

Stavebný úrad mesto Trnava listom č. OSaŽP/4235-80481/2019/Kch zo dňa 27. 06. 2019, oboznámil o podanom odvolaní účastníkov konania podľa ust. § 56 správneho poriadku a vyzval ich na vyjadrenie sa k odvolaniu v lehote 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K podanému odvolaniu sa nikto z účastníkov konania nevyjadril.

Stavebný úrad o odvolaní nerozhodol, ale podľa ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, predložil dňa 17. 07. 2019 spisový materiál na odvolací orgán.

OU Trnava – OVBP, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne a vydané v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a jemu súvisiacich predpisov, ako aj ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 3 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú nato, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 32 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 61 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri

ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokovaní územného plánu zóny sa neprihliada.

Prvostupňový stavebný úrad, v súlade s ust. § 62 ods. 1 stavebného zákona, v stavebnom konaní, preskúmal vecnú stránku žiadosti a projektu stavby a to najmä:

- a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,
- b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,
- c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,
- d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.

V súlade s ust. § 62 ods. 3 stavebného zákona prvostupňový stavebný úrad zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdil vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky. Stanoviská dotknutých orgánov, ktoré chránia záujmy spoločnosti podľa osobitných predpisov (ust. § 140a stavebného zákona v spojení s ust. § 126 stavebného zákona) sú kladné a sú súčasťou preskúmaného spisového materiálu.

K dôvodom odvolania OU Trnava – OVBP2 uvádza nasledovné:

Podľa ust. § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a o doplnení niektorých zákonov, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoloňacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Nakoľko Združeniu domových samospráv, v zast. Marcelom Slávikom, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, ktorým je v tomto prípade zákon č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, môže podať tento účastník konania iba námietky týkajúce sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c) vyhl. č. 453/2000 Z. z. k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov a obce.

Dotknutý orgán (ust. § 140a stavebného zákona) – Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Štátna správa manažmentu environmentálnych rizík, Kollárova 8, 917 02 Trnava, vydal po ukončení zisťovacieho konania podľa ust. § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rozhodnutie, č. OU-TT-OSZP3-2015/026535/ŠSMER/Šá zo dňa 25. 11. 2015, na základe ktorého sa navrhovaná činnosť „Polyfunkčný areál Trnava“ v k. ú. Trnava a v k. ú. Zavar nebude posudzovať v zmysle uvedeného zákona.

V zmysle ust. § 140b písm. 8) stavebného zákona, proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

V zmysle ust. § 140b ods. 6) stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.

Z dôvodu, že podané odvolanie Združenia domových samospráv smerovalo proti obsahu záväzného stanoviska - dotknutého orgánu, OU Trnava - OVBP2 postupoval v súlade s ust. § 140b ods. 6) stavebného zákona, a v zmysle ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutím č. OU-TT-OVBP2-2019/027079/Ga – prer. zo dňa 26. 07. 2019 prerušil konanie, do doby doriešenia námietok, smerujúcich proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, Štátna správa manažmentu environmentálnych rizík, Kollárova 8, 917 02 Trnava.

OU Trnava OVBP2 počas prerušeného konania si v zmysle ust. 140b ods. 6 stavebného zákona vyžiadal listom č. OU-TT-OVBP2-2019/027079/Ga zo dňa 23. 07. 2019 od OU Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie o ich vyjadrenie k obsahu odvolania od Združenia domových samospráv, ktoré smerovalo voči ich záväznému stanovisku č. OU-TT-OSZP3-2019/010113/ŠSMER/Šá zo dňa 11. 03. 2019.

OU Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia sa vyjadril k podanému odvolaniu listom č. OU-TT-OSZP3-2019/028347/ŠSMER/Šá zo dňa 19. 08. 2019, ktorým potvrdil svoje pôvodné záväzné stanovisko č. OU-TT-OSZP3-2019/010113/ŠSMER/Šá zo dňa 11. 03. 2019.

Na základe uvedeného, odvolací orgán v súlade s ust. § 140b ods. 6) stavebného zákona si listom č. OU-TT-OVBP2-2019/027079/Ga zo dňa 26.08.2019 vyžiadal od OU Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu (OU Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie) o potvrdenie resp. zmenu záväzného stanoviska.

OU Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, potvrdil listom č. OU-TT-OSZP2-2019/031527/Pu zo dňa 09. 09. 2019, záväzné stanovisko OU Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2019/010113/ŠSMER/Šá zo dňa 11. 03. 2019, ktoré bolo vydané

k stavebnému konaniu „Skladová hala s administratívou – FRAPE“, pre investora Frape catering s.r.o, podľa ust. § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

K ostatným predloženým námietkam sa OU Trnava - OVBP2 nevyjadruje, nakoľko Združenie domových samospráv, v zast. Marcelom Slávikom, nemalo zákonné právo na ich uplatnenie.

Na základe vyššie uvedeného Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie.

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov **nemožno** ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky

Doručí sa:

1. Frape catering s.r.o., Ulica Pekárska 7489/40A
2. Splnomocnenec: Walter Silberhorn, Hospodárska 31, 917 01 Trnava
3. Musetti Slovakia, Hraničná 53, 821 05 Bratislava
4. TT Dev s.r.o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava
5. City Investments s.r.o., Špačinská cesta 78A, 917 01 Trnava
6. Mesto Trnava, Hlavná 1, 917 71 Trnava
7. Obec Zavar, Viktorínova 14, 926 01 Zavar
8. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava
9. Projektant: Ing. arch. Peter Mazur, Františkánska 27, 917 01 Trnava

Na vedomie:

10. Mestský úrad Trnava, odbor právny a majetkový
11. TOP Development a.s., Ulica Františkánska 4, 917 01 Trnava
12. ČEZ Distribučné sústavy a.s., Ulica Františkánska 4, 917 01 Trnava
13. Mestský úrad v Trnave, odbor stavebný a životného prostredia, Ulica Trhová 3, 917 71 Trnava + spisový materiál po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia
14. Okresný úrad Trnava, OVBP2 – ku spisu

Toto rozhodnutie musí byť v zmysle ust. § 69 ods. 2 stavebného zákona zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke OU Trnava – OVBP2, až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Zverejnené dňa:

Zvesené dňa:

pečiatka, podpis

pečiatka, podpis