



Rozhodnutie

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii v miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní účastníkov konania:

1. Andrej Rajnic, v z. advokátom Mgr. Miroslavom Tokarčíkom, advokátska kancelária so sídlom Dolné Bašty 2, 917 01 Trnava zo dňa 15. 08. 2019,
2. vlastníci nehnuteľností na Františkánskej ulici č. 28 a č. 31, 917 01 Trnava zo dňa 03. 09. 2019,
3. Jaroslav Majerčík, Marie Majerčíková, Miloš Balgavý, Beáta Balgavá, Jozef Machovič, Anna Machovičová, Eleonóra Brostová, Peter Groman, všetci bydliskom Františkánska 28, 917 02 Trnava zo dňa 16. 09. 2019,
4. Anna Buntová a Ladislav Bunta, obaja bydliskom Františkánska 30, 917 01 Trnava zo dňa 04. 09. 2019

proti vydanému rozhodnutiu stavebného úradu mesta Trnava č. OSaŽP/67-45750/2019/GD zo dňa 15. 08. 2019, ktorým bola umiestnená stavba „**Polyfunkčný bytový dom Štefánikova prestavba a prístavba**“ na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 66, 95/36, 95/114 v k. ú. Trnava č. 864790, pre investora ISMONT, s.r.o., IČO 45593141, so sídlom Ulica Strojárska 1C, 917 02 Trnava v z. Ing. Michaelou Markovou, Tupolevova 10, 851 01 Bratislava (na základe plnej moci zo dňa 13. 9. 2019)

r o z h o d o l t a k t o :

OU Trnava – OVBP2 rozhodnutie stavebného úradu mesta Trnava č. OSaŽP/67-45750/2019/GD zo dňa 15. 08. 2019 **z r u š u j e** pre porušenie ust. § 39 ods. 1, ust. §140b ods. 5 stavebného zákona, ust. § 3, ods. 1, 2, 5, ust. § 32 ods. 1, ust. § 46, ust. § 47 ods. 2, 3 správneho poriadku, ust. § 4 Vyhlášky 453/2000 Z.z. a vec podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku **v r a c i a** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím č. OSaŽP/67-45750/2019/GD zo dňa 15. 08. 2019 stavebný úrad mesto Trnava podľa ust. § 39, ust. § 39a stavebného zákona, ust. § 4 vyhlášky

č. 453/2000 Z.z. a ust. § 47 správneho poriadku umiestnil stavbu „Polyfunkčný bytový dom Štefánikova prestavba a prístavba“ na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 66, 95/36, 95/114 v k. ú. Trnava č. 864790, pre investora ISMONT, s.r.o., IČO 45593141, so sídlom Ulica Strojárska 1C, 917 02 Trnava v z. Ing. Michaelou Markovou, Tupolevova 10, 851 01 Bratislava.

Pre umiestnenie stavby Polyfunkčný bytový dom Štefánikova prestavba a prístavba“ boli určené záväzné podmienky.

Proti vydanému rozhodnutiu č. OSaŽP/67-45750/2019/GD zo dňa 15. 08. 2019 podali identické odvolania účastníci konania:

1. vlastníci nehnuteľností na Františkánskej ulici 28 a 31, 917 01 Trnava (podali odvolanie dňa 03. 09. 2019),
2. Jaroslav Majerčík, Marie Majerčíková, Miloš Balgavý, Beáta Balgavá, Jozef Machovič, Anna Machovičová, Eleonóra Brostová, Peter Groman, všetci trvale bydliskom Františkánska 28, 917 02 Trnava (podali odvolanie dňa 16. 09. 2019),
3. Anna Buntová a Ladislav Bunta, obaja trvale bydliskom Františkánska 30, 917 01 Trnava (podali odvolanie dňa 04. 09. 2019) a uvádzajú nasledovné: Toto odvolanie podávame z nasledovných dôvodov:

- vydané rozhodnutie je v rozpore s regulatívmi ÚPN CMZ, preto je v zmysle stavebného zákona nezákonné.
- pre zamietnutie niektorých našich oprávnených námietok v priebehu konania bez ich dôkladného a faktického preskúmania, ich zamietnutie bez zákonného dôvodu, čisto na základe subjektívneho názoru bez opory v zákone. Toto je porušením zákona o správnom konaní.
- pre ignorovanie požiadaviek dokumentu MÚSES, ktorý je rovnako záväzným podkladom pre vydanie územného rozhodnutia ako ÚPN CMZ. Hovorí o verejnom záujme, ktorým je ochrana životného prostredia a na tento dokument sa odvoláva aj ÚPN CMZ. Preto územné rozhodnutie nemôže byť vydané len striktne na základe stavebno-technických regulatívov, musí rešpektovať aj zákonnú ochranu verejných záujmov - životného prostredia podľa znenia dokumentu MUSESES a zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny.
- pre údajné zohľadnenie niektorých námietok účastníkov územného konania formou stanovenia podmienok pre nasledovné stavebné konanie. Tieto podmienky však budú neskôršie nerealizovateľné vzhľadom na navrhovaný a schvaľovaný rozsah a intenzitu zástavby.

Ako sme už namietali v priebehu konania, vydané rozhodnutie porušuje regulatív ÚPN CMZ, ktorý stanovuje pre Štefánikovu ul. ako hlavnú funkciu mestotvornú vybavenosť, ktorá musí byť proti iným funkciám (najmä obytnej) dominantná. Z toho vyplýva, že podiel mestotvornej vybavenosti musí byť nad 50 % plochy. To je jednoznačný výklad zmyslu regulatívu. Nezohľadnenie našej námietky s odôvodnením, že „podiel (regulatív) sa nevzťahuje konkrétne na stavebné pozemky, ale na Štefánikovu ulicu“ je čisto účelový výklad zmyslu regulatívov ÚPN CMZ bez opory v zákone, je flagrantným porušením regulatívu ÚPN CMZ a v konečnom dôsledku aj jasným porušením stavebného zákona. Preto je takéto rozhodnutie aj v zmysle stavebného zákona nezákonné.

Je zrejmé, že priamo na Štefánikovej ulici, (ktorá nie je stavebným pozemkom ale komunikáciou vo vlastníctve mesta Trnava) nestojí a nemôže stáť žiadna stavba, stavby (na ktoré sa tento regulatív vzťahuje, na výmeru ich úžitkovej plochy) sú umiestnené na stavebných pozemkoch s jediným vstupom a dopravným napojením na Štefánikovu ulicu. Regulatív sa jednoznačne vzťahuje na stavby, nie na pozemky alebo „ulicu“. Aj vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia sa jasne hovorí, že stavba na ktorú bolo vydané rozhodnutie je na stavebnom pozemku tvorenom parcelami p. č. 66, p. č. 95/36, p. č. 95/114.

Ako miesto stavby je jasne uvedené „Ulica Štefánikova 41“, čiže je zrejmé, že regulatív sa vzťahuje na stavby umiestnené na Štefánikovej ulici v plnom rozsahu.

Správny orgán v odôvodnení zamietnutia našej námietky o porušení regulatívu vlastne poprel aj výrokovú časť vlastného rozhodnutia. Tým je toto rozhodnutie okrem napadnutej nezákonnosti aj zmätočné. Ide o porušenie regulatívu ÚPN CMZ v dôsledku preferovania funkcie bývania. Prípustnosť takejto funkcie nenamietame, namietame prekročenie jej povoleného rozsahu pre Štefánikovu ulicu, stanoveného regulatívom na menej ako 50 %, funkcia obytná je pre túto lokalitu iba doplnková. Dominantná (nad 50 %) proti funkcii obytnej musí byť v zmysle regulatívu mestotvorná vybavenosť.

Z tohto hľadiska je nesprávny aj názov stavby v DÚR ako „Polyfunkčný bytový dom“, pretože v stavbe klasifikovanej ako bytový dom musí prevažovať funkcia bývania. Použitie takéhoto názvu objektu v DÚR neopravňuje navrhovateľa k porušeniu regulatívu, ktorý požaduje dominanciu iných funkcií nad obytnou. Z tohto hľadiska je nesprávna podmienka stanovená aj v napadnutom územnom rozhodnutí, ktorá hovorí: „projekt musí obsahovať výpočet dokladujúci, že ide o polyfunkčný bytový dom“.

Nemôže (nesmie) ísť o bytový dom, pretože podľa opatrenia č.128/2000Z.z. §2, písm. d, musí byť stavba klasifikovaná ako nebytová budova, podľa prevažujúceho spôsobu využitia podlahovej plochy v zmysle stavebného zákona ust. § 43. písm. c. Regulatív UPN CMZ jednoznačne požaduje dominanciu iných funkcií nad obytnou. Toto sa názvom stavby aj určenou podmienkou popiera a priamo navodzuje porušenie regulatívu.

Nerešpektovaním regulatívu sa navodzuje neúmerné zahustenie zástavby na území, kde sú kapacity pre funkciu bývania už vyčerpané a zvyšujú sa tým neúnosne aj nároky na dopravu a parkovanie pre budúcich rezidentov na Štefánikovej ulici. kde mesto Trnava dlhodobo plánuje rozšírenie už existujúcej pešej zóny. Je to v priamom rozpore s koncepciou rozvoja mesta v duchu ÚPN CMZ. Je zarážajúce, že RÚPaA (ako poradný orgán pre OŠaŽP) toto nevidí ako rozpor s ÚPN CMZ a že vydal navrhovateľovi súhlasné stanovisko k predloženému návrhu. Platný UPN CMZ v regulatívoch na str. 53 požaduje pre ul. Hlavnú a Štefánikovu: „Dodržať charakter pôvodnej zástavby“. Ako sme už uviedli v námietkach počas konania, stavba na Štefánikovej 41 (parcely 95/114,95/36,95/66) je nehnuteľnou kultúrnou pamiatkou, pritom parcela 95/36 (súčasť stavebného pozemku), kde sa uvažuje s extenzívnou zástavbou a prístavbou doteraz vždy bola nezastavaná, tvoril ju dvor pokrytý zeleňou. Toto je zrejmé aj z historických dokumentov (mapy, ortofotomapy a kataster), z ktorých niektoré sú dostupné aj na stránke mesta Trnava. V katastri je parcela 95/36 uvedená ako pozemok, na ktorom je dvor.

Navrhované riešenie predstavuje výrazné zahustenie zástavby v tejto časti s likvidáciou existujúcich zelených plôch a tým popiera pôvodný charakter zástavby s existujúcim zeleným dvorovým priestorom. Neúnosne zahusťuje zástavbu formou záberu doteraz vždy existujúcich nezastavaných zelených plôch, z čoho následne vyplýva aj porušenie (resp. nemožnosť dodržania) ďalších platných regulatívov a obmedzení v oblasti životného prostredia.

Nezohľadnenie námietky ohľadne porušenia regulatívu pre využitie podlahových plôch v zóne 801, konkrétne na Štefánikovej ulici, kde je v regulatíve požadovaná dominancia mestotvornej funkcie nad funkciou obytnou (byty, apartmánové byty) je porušením stavebného zákona v ust. § 37. ods. 4. Správny orgán nezohľadnil oprávnené a vecné námietky, že DUR je v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou a jej regulatívmi pre dotknutú lokalitu CMZ, Horné mesto, Štefánikova ulica. Stavebný úrad mal v zmysle ust. § 37. ods. 4 návrh zamietnuť. Odvolávanie sa na ust. § 37. ods. 3 nemá žiadnu oporu v skutkovom stave. Vydané rozhodnutie je v rozpore so stavom územnoplánovacej dokumentácie ku dňu vydania rozhodnutia.

Počas konania sme namietali, že správny orgán je povinný rešpektovať okrem stavebnotechnických regulatívov UPN CMZ aj iné zákony SR, vrátane zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny. V ust. § 3. ods. 3 tohto zákona sa hovorí: „Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom“.

V ust. § 69. ods. 1 , písm. 9 sa uvádza : „Obec obstaráva a schvaľuje dokument MUSES, ktorý tvorí podklad pre územný plán obce.“ Z uvedeného je zrejmé, že ÚPN musí rešpektovať dodržiavanie požiadaviek dokumentu MUSES a jeho doporučení, ktoré sú verejným záujmom. Správny orgán sa musí riadiť ustanoveniami ÚPN CMZ, rovnako musí rešpektovať aj VZN mesta Trnava. VZN č. 334 pritom zavádza zmenu v hlave IV platného VZN č. 57. v znení: zabezpečiť v lokalitách podľa ÚPN CMZ, v znení neskorších zmien a úprav, kvantitatívne zvýšenie zastúpenia zelených plôch v CMZ a ich kvalitatívne funkčno-priestorové parametre, v súlade s dokumentom aktualizovaného dokumentu MOSES mesta Trnava. Dokument MUSES v bode A.4.2.4 pre urbanistický obvod č.1 - Horné mesto síce nekvantifikuje požadovanú výmeru zelene, ale jednoznačne požaduje „zachovať historické plochy zelene a potvrdiť zeleň v dvoroch historických objektov prostredníctvom rekonštrukcií, revitalizácií, renovácií a adaptácií priestorov“, ďalej „prioritne pred zastavaním chrániť plochy zelene, ktoré i v rámci historického vývoja mesta boli plochami zelene (záhrady, parky, zelené dvorové priestory a pod).“

Uvedené požiadavky dokumentu MUSES sú v rozhodnutí úplne ignorované, riešenie ich nerešpektuje, nezachováva existujúce plochy zelene a nepotvrďuje existujúcu plochu zelene vo dvore historického (pamiatkovo chráneného) objektu, ale naopak ju úplne likviduje zastavaním a spevnenými plochami. Správny orgán sa s našimi námietkami ohľadom dodržiavania týchto ustanovení dokumentu MUSES nijako vecne a argumentačne nevysporiadal. Vyriešil ich stanovením formálnych podmienok v rozhodnutí, ktoré budú neskôr nerealizovateľné v danom priestore, vzhľadom na navrhované zastavanie a rozsah spevnených plôch a komunikácii.

Rovnako sme namietali v priebehu konania riešenie statickej dopravy podľa DÚR. Toto predstavuje neúnosnú záťaž pre existujúce dotknuté, prevažne obytné objekty na Františkánskej ulici. Statická doprava (parkovanie, otáčanie vozidiel) priamo pod oknami obytných miestností susediacich budov, predstavuje zvýšenú záťaž exhalátmi a hlukom, čím porušuje vyhlášku 532 Z.z. S touto našou námietkou sa správny orgán „vysporiadal“ stanovením ďalšej podmienky v napadnutom rozhodnutí, v znení: „v projekte stavby podrobne spracovať všetky opatrenia, ktoré zabezpečia obmedzenie šírenia hluku z dvorovej časti stavby na susedné nehnuteľnosti“. Táto podmienka je nekonkrétna a nerealizovateľná. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme napadnuté rozhodnutie zrušiť v plnom rozsahu.“

Proti rozhodnutiu č. OSaŽP/67-45750/2019/GD zo dňa 15. 08. 2019 podal dňa 30. 08. 2019 odvolanie ďalší účastník konania, konkrétne Andrej Rajnic, v z. advokátom Mgr. Miroslavom Tokarčíkom, so sídlom Dolné Bašty 2, 917 01 Trnava a uviedli nasledovné skutočnosti:

I. Dôvody odvolania:

„Vážený stavebný úrad, dňa 20. 8. 2019 bolo na úradnej tabuli mesta Trnava vyvesené rozhodnutie mesta Trnava ako stavebného úradu zo dňa 15. 8. 2019 o umiestnení stavby Polyfunkčného bytového domu v k. ú. Trnava pre navrhovateľa ISMONT, s.r.o., (ďalej len „rozhodnutie“). Účastníkom tohto konania je môj klient Andrej Rajnic. Klient považuje rozhodnutie za vecne nesprávne a nezákonné s tým, že postup správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia vykazuje závažné a hrubé pochybenia a odklony od ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorým správny orgán spôsobuje prietahy v konaní, a preto podávam v mene nášho klienta proti celému rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodňujeme nasledovne.

1.) Podľa ust. § 47 ods. 1 a 3 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade), odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe

ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

2.) V prvom rade poukazujeme na pre tento stavebný úrad obvyklú neprehľadnosť a nezrozumiteľnosť celého rozhodnutia, keď sa stavebný úrad na viac ako 40 stranách (pokúša) a to veľmi neprehľadne a zmätočne nájsť nejaké relevantné odôvodnenie pre výrok predmetného rozhodnutia, a to tak, aby za pomoci slovnej ekvilibristiky a rozdrobenosti odôvodnenia na rôznych miestach, dospel k záveru, že návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby je v súlade s právnymi predpismi a podkladmi pre vydanie územného rozhodnutia. Odôvodnenie správneho rozhodnutia by v prvom rade malo byť prehľadné a zrozumiteľné, a to pre priemerného človeka (nie právnik), napr. podľa rozsudku NS SR sp. zn. SSžo/II/2013: „Podstatnou obsahovou náležitosťou rozhodnutia správneho orgánu je aj jeho odôvodnenie, ktoré má niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru účastníkov správneho konania v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (ust. § 3. ods. 4). Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať: Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Správny poriadok demonštratívnym spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov.

3.) Podľa myšlienok, ktoré stavebný úrad vykradol z vyjadrenie iného orgánu, ktorý nie je dotknutým orgánom v územnom konaní a nemá zo zákona žiadne oprávnenie vyvíjať akýkoľvek vplyv na konanie (MsÚ Trnava - odbor územného rozvoja a koncepcí), stavebný úrad má posudzovať predmetný návrh iba podľa územného plánu zóny a neriešiť Územný plán mesta Trnava (ukazovatele intenzity využitia územia pre kód B.01 Mestotvorná polyfunkcia neplatia pre územie MPR pre ktoré stanovuje intenzitu využitia UPN CMZ Trnava resp. požiadavky príslušného orgánu pamiatkovej ochrany).

Uvedená účelová interpretácia právnych predpisov stavebným úradom vyriešila elegantne problémy navrhovateľa, ktorý svoju dokumentáciu „asi omylom“ spracoval aj podľa územného plánu mesta Trnava (nikto nevedel to čo vie stavebný úrad). Stavebný úrad tak urobil ústretový krok smerom k vyriešeniu nesúladu predloženého návrhu s územnoplánovaciu dokumentáciou, ktorý neočakával ani navrhovateľ, resp. odborný spracovateľ dokumentácie pre územné rozhodnutie, ktorý ako sa opakovane v rozhodnutí dozvedáme je zodpovedný za správnosť predloženej dokumentácie a jej súladu s územnoplánovaciu dokumentáciou (napriek tomu sa iba v tejto otázke mýlil).

Zodpovednosť za správnosť dokumentácii neznamena, že predložené dokumentácia je pre stavebný úrad správna, resp. že každá predložená dokumentácia je správna.

Uvedené ustanovenie kopíruje ustanovenia o zmluve o dielo z civilného práva a rozloženie zodpovednosti za vady vzhľadom k stavebníkovi (navrhovateľovi) nie vo vzťahu k stavebnému úradu. Stavebný úrad v správnom konaní práve preskúmava, či predložená dokumentácia je správna. Pri dokumentácii nie je daný predpoklad jej správnosti, na rozdiel od záväzných stanovísk, resp. správnych rozhodnutí.

4.) Právnu normu, ktorú sa pokúšal správny orgán po porade s iným odborom mesta Trnava aplikovať v danom konaní je ust. § 37 ods. 1 a 2 a ust. § 39 ods. 1 stavebného zákona: Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa ust. § 3 a ostatné

existujúce podklady podľa ust. § 7a) inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámerni územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Správny orgán pri gramatickom výklade vyššie uvedených právnych noriem opomenul existenciu zlučovacej spojky „a“ v slovnom spojení územné plány obcí a zón, ktorá v slovenskom jazyku nemá vylučovací význam, t. j. že by podkladom pre vydanie územného rozhodnutia bol buď len územný plán obce alebo len územný plán zóny. Z gramatického výkladu predmetnej právnej normy vyplýva, že stavebný úrad posudzuje súlad návrhu s podkladmi podľa ods. 1 (územnoplánovacou dokumentáciou), nie len z jedným z týchto podkladov.

Podľa ust. § 27 ods. 6 stavebného zákona schválená územnoplánovacia dokumentácia je v určenom rozsahu záväzným alebo smerným podkladom na spracovanie a schvaľovanie ďalšej územnoplánovacej dokumentácie, na územné rozhodovanie a na vypracovanie dokumentácie stavieb. Pri aplikácii týchto právnych noriem by napriek „dobrej rade“ zo strany odboru MsÚ Trnava, mal stavebný úrad dospieť k záveru, že pre určenie okruhu záväzných regulatívov by sa nemal uspokojiť s formálnou existenciou územného plánu zóny, ale mal zisťovať, ktoré časti územného plánu a územného plánu zóny sú pre riešené územie záväzné, keďže bez iného neplatí, že územný plán zóny nahrádza v celom rozsahu územný plán (kolízia právnych noriem - pravidiel).

V prípade ak sú pre dané územie (predmet tohto konania) upravené záväzné regulatívy v oboch týchto predpisoch, má prednosť podrobnejšia úprava uvedená v územnom pláne zóny. Pokiaľ však územný plán zóny určité otázky nerieši, v tejto časti platia záväzné regulatívy (ustanovenia) územného plánu obce. V danom prípade ide o vyjadrenie vzťahu určitého právneho predpisu (*lex generalis*), ktorý zastrešuje právnu úpravu v určitej otázke k podriadenému právnomu predpisu, ktorý upravuje určité špeciálne otázky (*lex specialis*). Napríklad Obchodný zákonník je špeciálny predpis k všeobecnej úprave majetkových vzťahov v Občianskom zákonníku, ktorý je vo vzťahu k nemu *lex generalis*. Ustanovenia Občianskeho zákonníka sa budú aplikovať vtedy, ak niektoré otázky nemožno riešiť iba podľa ustanovení Obchodného zákonníka, a to z dôvodu, že dané otázky Obchodný zákonník neupravuje (napríklad neupravuje vlastnícke právo, bezdôvodné obohatenie, niektoré zabezpečovacie inštitúty a podobne), alebo sa jeho ustanovenia nemôžu aplikovať. Občiansky zákonník je teda vo vzťahu k Obchodnému zákonníku *lex generalis*.

Vo vzťahu medzi všeobecným právnym predpisom a špeciálnym právnym predpisom, ktoré majú rovnakú právnu silu, nie sú teda vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, platí zásada *lex specialis derogat legi generali*, a teda pokiaľ špeciálny predpis obsahuje odlišnú

právnú úpravu, má prednosť pred všeobecným zákonom. Lex specialis neruší platnosť lex generalis, len vylučuje jeho aplikáciu.

5.) Podľa záväznej grafickej časti územného plánu mesta Trnava zámer posudzovaný v tomto konaní spadá do regulačného bloku B 01. Napriek jednoznačnému záveru stavebného úradu o výlučnej úprave regulatívov tohto územia v územnom pláne zóny, mestské zastupiteľstvo o tomto istom území schválilo neskôr ďalšiu reguláciu obsiahnutú v záväznej časti územného plánu mesta Trnava (Lex posterior derogat legi priori / Neskorší zákon ruší skorší) a pracuje najmenej na 7 miestach s pojmom Štefánikova ulica, ktorý by sa nemal v tejto regulácii vyskytovať (podľa stavebného úradu spracovateľ ÚPN a poslanci asi o tom nevedeli).

Podľa územného plánu mesta Trnava, napr. doplňujúce ustanovenia B 01:

- pri novonavrhovaných objektoch alebo pri ich rekonštrukcii je max. výška zástavby 5. NP + podkrovie alebo ustúpené podlažie, s možným využitím výškového akcentu do 8 NP, resp. 26 m, výškový akcent do 8 NP nesmie narušiť historickú panorámu a siluetu historického jadra mesta Trnava) - ak to následný stupeň ÚPD na zonálnej úrovni nestanoví inak.

6.) Podľa textovej časti územného plánu tento záväzne určuje zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využitia územia, a to vrátane bloku B 01, a to do času ak nižší stupeň UPD nestanoví inak.

Pokiaľ by tieto regulatívy boli v rozpore s regulatívami uvedenými v územnom pláne zóny majú prednosť tieto regulatívy (regulatívy z územného plánu zóny), i keď platí zásada, že nižší stupeň územnoplánovacej dokumentácie je vždy v súlade s vyšším stupňom, t. j. k nesúladu týchto regulácií by nemalo nikdy dôjsť, resp. nižší stupeň dokumentácie by mal byť vždy iba spresnením (sprísnením) regulácie vo vyššom stupni dokumentácie (určite nie zvoľnením regulácie). Podľa stavebného zákona územný plán zóny ustanovuje najmä zásady a regulatívy podrobnejšieho priestorového usporiadania a funkčného využívania pozemkov, stavieb a verejného dopravného a technického vybavenia územia.

Aplikácia a interpretácia právnych predpisov v danej veci stavebným úradom znamená, že ak regulácia vo vyššom stupni územnoplánovacej dokumentácie obsahuje viac podmienok a regulatívov využitia územia ako nižší stupeň dokumentácie, tak sa použije menej podrobná úprava a preto aj keď je predložený návrh v rozpore s územným plánom mesta Trnava tak, stavebný úrad územné povolenie vydá ako súladné s územnoplánovacou dokumentáciou. Na „odôvodnenie“ tejto nesprávnosti (nezmyslu) stavebný úrad citoval vyhlášku č. 55/2001 Z.z. z ktorej jednoznačne vyplýva, čo má byť predmetom regulácie v územnoplánovacej dokumentácii (zastavovacie podmienky na umiestnenie jednotlivých stavieb s určením možného zastavenia a únosnosti využívania územia). Napriek tomu, že existuje územnoplánovacia dokumentácia v ktorej sú tieto podmienky záväzne zadefinované, stavebný úrad rezignoval na ich aplikáciu.

Podľa územného plánu pre B 01 neplatia ukazovatele intenzity využitia územia (len v rozsahu podlažnosti, zastavanosti, koeficientu zelene), a to len v prípade, ak sú tieto údaje stanovené v ÚPN CMZ Trnava. Pokiaľ však nie sú tieto koeficienty upravené v ÚPN CMZ Trnava, tak sa použijú koeficienty uvedené v územnom pláne. Stavebný úrad v rozhodnutí opomenul v rozhodnutí uviesť aké koeficienty stanovuje ohľadom týchto parametrov ÚPN CMZ Trnava (rozsah nahradenia). Ak nie sú v ÚPN CMZ Trnava stanovené prísnejšie limity ako v územnom pláne platia limity stanovené územným plánom.

Ako ustanovuje ust. § 39 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad má v územnom konaní zisťovať súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, ktoré sú obsiahnuté v základných nástrojoch územného plánovania, t. j. v územnoplánovacej dokumentácii.

Podľa výkladu predmetných ustanovení súdom (obvyklej súdnej praxe): Účelom záväzných limitov využitia územia stanovených v územnom pláne je predovšetkým ochrana daného územia pred takou zástavbou, ktorá by nezodpovedala charakteru daného územia a zaťažovalo by ho nad prípustnú mieru najrôznejšími negatívnymi vplyvmi. Táto regulácia teda neslúži len k ochrane verejného záujmu vo všeobecnej rovine, ale aj na ochranu práva

oprávnených záujmov konkrétnych vlastníkov pozemkov a stavieb, ktoré sa v danom území nachádzajú. Vlastník susedného pozemku či stavby, ktorý bol účastníkom príslušného územného konania, je oprávnený v žalobe proti rozhodnutiu o umiestnení stavby namietat' jeho rozpor so záväznými limity využitia daného územia stanovenými územnoplánovacou dokumentáciou (aj platným územným plánom)

Podľa ust. § 8 ods. 2 stavebného zákona územnoplánovaciú dokumentáciu tvoria:

- a) Koncepcia územného rozvoja Slovenska,
- b) územný plán regiónu,
- c) územný plán obce,
- d) územný plán zóny.

Predpokladáme však, že táto otázka bude s konečnou platnosťou vyriešená až v súdnom konaní, v ktorom sa súd bude zaoberat' rozsahom pokladov v tomto konaní (rozsahom záväzných limitov využitia územia), pokiaľ" odvolací orgán nenájde cestu ako v odvolacom konaní ústavne súladne aplikovat' jednotlivé právne predpisy.

7.) Podkladom pre posúdenie súladu s územnoplánovacou dokumentáciou je v tomto prípade aj územný plán mesta Trnava a všetky podmienky uvedené v regulačnom bloku B. 01, a to vrátane všetkých ukazovateľov intenzity využitia územia pre kód B. 01., ktoré v danom prípade nie sú splnené.

Rozsah nesúladu návrhu s týmito limitmi využitia územia bol riadne špecifikovaný v námietkach podaných účastníkmi tohto konania (najmä ohľadom podielu občianskej vybavenosti, IPP, IPZ, KZ, podlažnosti, skrytého podlažia v podkroví, odstavných plôch pre zariadenia služieb, garážových miest a ich umiestnenia, vybavenosti pre relaxáciu rezidentov, prevažujúcej funkcie bývania (viac ako 50 % by mala byť občianska vybavenosť), intenzity využitia územia (územie je v zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie nasýtené), neúnosnosti dopravných pomerov v území (intenzita dopravy v danom priestore) a je v rozpore so základnou urbanistickou koncepciou atď.

8.) Podľa ďalšieho ťažko abstrahovateľného nosného bodu odôvodnenia nesprávneho výroku predmetného rozhodnutia, pre stavebný úrad nie je podstatné označenie navrhovanej stavby, a to napriek tomu, že v danom území môže byť umiestnená len stavba, v ktorej výmera nebytových priestorov je viac ako 50 % z celkovej plochy. Podľa rozhodnutie je celková úžitková plocha: 1 483,70 m² a nebytové priestory: 516,70 m².

Podiel nebytových plôch je teda menej ako 36 %. Uvedený posun v bežnom postupe tohto stavebného úradu (inak to vyžaduje od všetkých ostatných navrhovateľov - rozpor s ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku) odôvodňuje tým, že táto otázka súladu navrhovanej stavby s regulatívami uvedenými v územnoplánovacej dokumentácii je predmetom stavebného konania.

Podľa výroku rozhodnutia je na pozemku umiestnený Polyfunkčný bytový dom, nie nebytová budova, ktorý jediná môže byť v danom území umiestnená. Údajné nedôležité zatriedenie, resp. záväzné povolenie umiestnenia bytovej budovy nemá mať podľa stavebné úradu žiaden význam. Správnosť postupu nevysporiadania sa s podielom bytových a nebytových plôch plynúcich z označenia stavby stavebný úrad ospravedlňuje tým, že už nechcel z dôvodu „hospodárnosti“ účastníkov konania ďalej „zbytočne“ zaťažovat', Zistenie rozhodujúcej otázky v územnom konaní je podľa stavebného úradu zbytočnou záťažou, ktorá nespôsobuje nezákonnosť jeho rozhodnutia.

S takouto argumentáciou stavebného úradu nemožno súhlasiť, keďže iba výrok administratívneho rozhodnutia je záväzný s tým, že pokiaľ" výrok obsahuje označenie pomenovania stavby ako bytový dom, je povolené umiestnenie bytového domu, a skutočnosti uvedené v odôvodnení rozhodnutia na tom nič nezmenia.

9.) Ďalším dôvodom pre vydania napadnutého rozhodnutia je podľa stavebné úradu problematika označenia priestoru, ktorý splňa podmienky bytu ako „apartmán“. Stavebný úrad na tomto mieste svojej rozsiahlej argumentácie (pre prehľadnosť na str. 24) bez bližšej nadväznosti na ostatný text dochádza k záveru, že správnosť zvoleného pojmu, ktorý nemá

oporu v právnom poriadku, nesie projektant, a asi preto sa otázkou názvu stavby v tomto konaní nevysporiadala.

Sylogizmus odôvodnenia napadnutého rozhodnutia na tomto mieste dosiahol svoj vrchol, keď stavebný úrad degradoval svoju zverenú kompetenciu na úlohu prepisovača nezákonných pojmov zvolených projektantom s tým, že dokumentáciu spracovanú projektantom nemožno vlastne spochybníť, a to z dôvodu jej večnej správnosti, a to napriek tomu, že z dokumentácie je zrejmé, že údajné „apartmány“ sú bytmi určenými na trvalé bývanie.

Len pre budúcnosť odkazujeme na prax stavebných úradov v Bratislave, ktoré po rokoch prestali akceptovať obchádzanie regulatívov územného plánu použitím pojmu „apartmán“, ktorý údajne nie je bytom, ale nebytovým priestorom v „ubytovacom zariadení“. Zo žiadnej časti preloženej dokumentácie ani napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že by sa umiestňovala stavby „polyfunkcia“, ubytovacie zariadenie (chýbajú spoločne priestory: priestor na vypranie osobnej bielizne a odevov a primerane aj oddelený priestor na sušenie a žehlenie osobnej bielizne a odevov s možnosťou vetrania, ak pranie osobnej bielizne a odevov nie je zabezpečené iným spôsobom, uzavretý priestor na uloženie potrieb na upratovanie vybavený výlevkou s prívodom tečúcej pitnej vody a tečúcej teplej vody a skrinkou na odkladanie čistiacich a dezinfekčných prostriedkov so zabezpečením vetrania, priestor na uskladnenie inventára a uzavretý priestor na oddelené skladovanie čistej a použitej bielizne s možnosťou vetrania, uzavretý priestor s možnosťou vetrania na uloženie predmetov občasnej potreby, ako sú kufre, sezónne odevy, vozíky a pod.).

Zo skutkového stavu nevyplýva, že by „apartmány“ neboli v skutočnosti bytmi slúžiaci mi na trvalé bývanie, keďže spĺňajú všetky podmienky na toto užívanie.

Analogia s ust. § 104 ods. 1 stavebného zákona: Ak sa doklady (predovšetkým overená dokumentácia), z ktorých by bolo možno zistiť účel, na aký bola stavba povolená, nezachovávajú, platí, že stavba je určená účelu, na ktorý je svojím stavebnotechnickým usporiadaním vybavená. Ak vybavenie stavby nasvedčuje viacerým účelom, predpokladá sa, že stavba je určená účelu, na ktorý sa užíva bez závad.

10.) Správny orgán je povinný vysporiadať sa v rozhodnutí s námietkami účastníkov. V územnom konaní je táto povinnosť upravená procesne odlišne s tým, že v zmysle § 140a) ods. 5 stavebného zákona: Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa ust. § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

V konaní bol viacerými účastníkmi spochybnené stanovisko cestného správneho orgánu, ktoré potvrdilo umiestnenie a počet parkovacích miest, správnosť tohto výpočtu a napojenie na miestnu komunikáciu. V takomto prípade bol stavebný úrad povinný procesne postupovať v zmysle vyššie uvedenej právnej normy s tým, že vysporiadanie sa s touto otázkou samotným stavebným úradom je mimo jeho kompetenciu (*ultra vires*).

11.) Podľa stavebného úradu je ďalej možné riešiť parkovanie zákazníkov a zamestnancov prevádzok na verejne prístupných parkovacích miestach.

Podľa územného plánu (B 01): Parkovanie užívateľov zariadení komerčnej vybavenosti a služieb musí byť riešené v rámci pozemku ich prevádzkovateľa.

Napriek vyššie uvedenému a obvyklému postupu stavebného úradu a cestného správneho orgánu bolo navrhovateľovi umožnené nemať vyriešené parkovanie užívateľov obchodných prevádzok na pozemku navrhovateľa, ale bol zvolený iný spôsob, ktorým dochádza k obmedzeniu verejných parkovacích miest pre všetkých obyvateľov mesta a jeho návštevníkov.

Stavba musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby, alebo umiestneným na pozemku stavby, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a celi dopravy, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Počet odstavných a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme.

Máme za to, že záväzné stanovisko podľa ust. § 3b cestného zákona je nesprávne s tým, že napojenie, umiestnenie a povolený počet parkovacích a odstavných plôch nezodpovedá STN.

V konaní boli vznesené aj námietky voči koncepcii požiarnej ochrany, ktoré neboli vysporiadané v zmysle vyššie uvedeného postupu. Taktiež je otázne k akej dokumentácii boli vlastne vydané všetky záväzné stanoviská, keďže táto bola niekoľkokrát menená s tým, že ani posledná prepracovaná dokumentácia bola zmätočná a nebola vypracovaná v súlade s právnym poriadkom. Všetky vyjadrenia dotknutých orgánov boli k inej dokumentácii, ako tej s ktorou boli oboznámení účastníci konania (po 15. 3. 2019).

Podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.

12.) Správny orgán je povinný vydať rozhodnutie, ktoré spĺňa požiadavky ust. § 47 správneho poriadku, mimo iné aj uviesť akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

13.) Z rozhodnutia nevyplýva, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov. Rozhodnutie obsahuje len citácie právnych predpisov bez akejkoľvek úvahy a zdôvodnenia, na ktoré dôkazy bolo prihliadnuté a ako sa správny orgán vysporiadal s dôkazmi z ktorých vyplývali protichodné skutočnosti. Správna úvaha pri použití právnych predpisov sa obmedzuje iba na označenie zákonných ustanovení stavebného zákona a vyhlášok bez akejkoľvek snahy aspoň minimálne založiť presvedčivosť (logiku) rozhodnutia pre akéhokoľvek čitateľa. Z rozhodnutia nevyplýva ako boli ochránené verejné záujmy spočívajúce v súlade posudzovaného zámeru so záväznými regulatívmi územnoplánovacej dokumentácie (resp. územného plánu).

14.) V prvom rade, takúto správnu úvahu pre hodnotenie dôkazov a pre použitie právnych predpisov považujeme vzhľadom na zásah do vlastníckych práv nášho klienta (čl. 20 Ústavy SR) a zásah do verejných záujmov definovaných v územnoplánovacej dokumentácii za úplne nedostatočnú.

15.) Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia bez iného (žiadne prepojenie s tým, čo abstrahoval z dôkazov) konštatuje, že predložený návrh je v súlade s ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona. Správny orgán nijak neoznačil podklady z ktorých by vyplývalo, že návrh je v súlade s technickými požiadavkami na výstavbu, požiadavkami na užívanie osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a v súlade s územným plánom.

16.) Podanými námietkami účastníkov konania, ktoré sa týkali zásahov do chráneného verejného záujmu vyjadreného v územnoplánovacej dokumentácii a ich vlastníckych práv sa stavebný úrad meritórne nezaoberal a vysporiadal sa s nimi opakovane a lakonicky iba tak, že návrh je v súlade s ÚPN (MZ Trnava, prípadne, že za správnosť dokumentácie zodpovedá jej spracovateľ.

17.) Správny orgán sa s otázkami načrtnutými v § 47 ods. 3 správneho poriadku v rámci správnej úvahy vôbec nezaoberal, hoci v zmysle svojich kompetencií je to práve tento orgán, ktorý má zabezpečovať ochranu záujmov štátu (prenesený výkon štátnej správy)

a spoločnosti, ale zároveň aj ochranu práva záujmov fyzických osôb, t.j. aj všetkých účastníkov konania a jeho úlohou nie len formalisticky aplikovať zákony, ale najmä materiálne naplniť jeho ducha (účel) a to tak, aby z jeho rozhodnutia bolo uvedené zrejme (spravodlivosť ma byť videná).

18.) Keďže žiadnu z vyššie uvedených úvah odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje a z odôvodnenia rozhodnutia sa prakticky nedá zistiť, čo stavebný úrad abstrahoval z vykonaných dôkazov a ako sa so zisteným skutkovým stavom právne vysporiadal. Napadnuté rozhodnutie tak, trpí vadou nedostatku dôvodov a nepreskúmateľnosti a je teda aj z tohto dôvodu nezákonné.

II. Navrhované rozhodnutie:

19.) Správanie a konanie pracovníkov, ktorý prejednávajú a rozhodujú danú vec vyvoláva pochybnosti ohľadom nestrannosti týchto pracovníkov, resp. ich odbornosti, keďže konanie opakovane prerušovali bez toho, aby tieto prerušenia konania v konečnom dôsledku viedli k predloženia podkladov, ktoré by boli objektívne dostatočné na posúdenie veci. Napriek tomu však z časového dôvodu (údajnej hospodárnosti konania) dospeli k záveru, že predložený návrh môžu v danom území umiestniť. Pripustenie ktorejkoľvek z týchto pochybností vyvoláva otázky na akých princípoch a zásadách funguje verejná správa, ak je možné, aby v takejto veci dochádzalo k takým excesom a nesprávnemu úradnému postupu, najmä ak stavebný úrad ignoruje jednoznačné procesné postupy stanovené stavebným poriadkom. Súčet všetkých pochybení v danom konaní indikuje, že stavebný úrad proste chcel predmetné rozhodnutie vydať bez ohľadu na správnosť postupovať nezákonnosť samotného rozhodnutia.

20.) Máme za to, že v právnom štáte nemá miesto, aby štátna správa postupovala svojvoľne a nerešpektovala hmotnoprávne a procesné normy, resp. pošliapovala základné ľudské práva a ústavné princípy, ktoré by mali byť pre ňu primárnym výkladovým prostriedkom interpretácie aplikovaných právnych noriem a limitom pre zverené kompetencie.

21.) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti týmto v mene nášho klienta žiadame, aby odvolací orgán rozhodnutie vydané mestom Trnava pod spis. zn. OSaŽP/67 - 45750/2019/GD zo dňa 15.8.2019 zmenil a to tak, že zamietne návrh na umiestnenie stavby.

22.) Pevne veríme, že odvolací orgán nedá svojim konaním príčinu na ďalší svojvoľný nesprávny úradný postup prvostupňového orgánu, keďže stavebný úrad postupuje v konaní spôsobom, ktorý vyvoláva pochybnosti ohľadom záujmov, ktoré v konaní stavebný úrad zastupuje a chráni. Vzhľadom na existenciu zbytočných priťahov v konaní žiadame odvolací orgán, aby postupoval v rámci zákonných lehôt tak, aby bola zjednaná náprava v čo najkratšej dobe.“

Stavebný úrad mesta Trnava listom č. OSaŽP/67-96922/2019/GD zo dňa 25. 09. 2019 upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania v zmysle ust. § 56 správneho poriadku a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia. Upovedomenie o obsahu odvolania malo podľa ust. § 26 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky a bolo vyvesené spolu s doručeními odvolaniami na úradnej tabuli mesta Trnava po dobu 15 dní.

Túto možnosť nevyužil žiadny účastník konania.

Stavebný úrad mesto Trnava o odvolaní nerozhodol, ale podľa ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil dňa 24. 10. 2019 spisový materiál na odvolací orgán.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj dôvodom odvolania OU Trnava – OVBP2 uvádza nasledovné:

Odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj obsah administratívneho spisu a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu mesta Trnava nie je správne a je vydané v rozpore s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a s ním súvisiacimi predpismi, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V ust. § 3 ods. 1 až 5 správneho poriadku sú zakotvené základné zásady správneho konania. V odseku 1 je zakotvená zásada zákonnosti, ktorá vyjadruje požiadavku, aby správne orgány v konaní a pri vydaní rozhodnutia zachovali procesné predpisy - predpisy hmotnoprávne.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Stavebný úrad mesto Trnava nepostupoval v konaní v súlade s uvedenými ustanoveniami.

Návrh na vydanie rozhodnutia vo veci umiestnenia stavby „Polyfunkčný bytový dom Štefániková, prestavba + prístavba“ bol na stavebný úrad mesta Trnava doručený dňa 22. 11. 2017. Na základe doručenej žiadosti príslušný stavebný úrad listom č. OSaŽP/36181-88202/2017/GD zo dňa 30. 11. 2017 oznámil začatie územného konania a upustenie od ústneho pojednávania (formou verejnej vyhlášky v dôsledku veľkého počtu účastníkov konania).

Samotné konanie vo veci umiestnenia stavby bolo viackrát prerušené z viacerých dôvodov, medzi inými:

- neúplná projektová dokumentácia umiestňovanej stavby,
- nekompletné stanoviská dotknutých orgánov,
- z dôvodu povahy podaných námietok účastníkov konania, ktorí nesúhlasili počas celého konania so stavbou polyfunkčného bytového domu.

Účastníci konania mali počas konania možnosť nahliadnuť do novo doplnených podkladov správneho konania a stavebný úrad oboznámil účastníkov konania s prepracovanou projektovou dokumentáciou stavby. Vzhľadom na povahu podaných námietok účastníkov konania, prvostupňový stavebný úrad v dňoch 19. 01. 2018 a 3. 10. 2018 prerokoval s navrhovateľom a účastníkmi konania ich podané námietky vo vzťahu k návrhu umiestňovanej stavby polyfunkčného bytového domu. Účastníci konania (majitelia susedných nehnuteľností) naďalej trvali na svojich podaných námietkach, týkajúcich sa nesúladu umiestňovanej stavby s regulatívmi ÚPN CMZ mesta Trnava.

Odvolací orgán po preskúmaní predloženého administratívneho spisu zrušuje napadnuté rozhodnutie mesta Trnava č. OSaŽP/67-45750/2019/GD zo dňa 15. 08. 2019, ktorým bola umiestnená stavba „Polyfunkčný bytový dom Štefánikova prestavba a prístavba“ a vracia ho na nové prejednanie z nasledovných dôvodov:

Podľa ust. § 39 ods. 1 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci (autoritatívny úsudok správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania); je teda jadrom celého rozhodnutia. Preto len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Správny poriadok ustanovuje povinné obsahové náležitosti výroku. Vždy je potrebné uviesť ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania (i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, resp. vykonať), mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania.

Vo výroku napadnutého rozhodnutia v časti Umiestnenie stavby na stavebnom pozemku, prvostupňový stavebný úrad uviedol aj tieto podmienky, ktoré má projektová dokumentácia stavby „Polyfunkčný bytový dom Štefánikova prestavba a prístavba“ obsahovať vo fáze stavebného konania:

- Projekt stavby musí obsahovať výpočet dokladujúci, že ide o polyfunkčný bytový dom a jednoznačnú klasifikáciu stavby, vzhľadom na budúce užívanie stavby z hľadiska zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových v znení neskorších predpisov.
- Projekt stavby musí obsahovať odôvodnenie spracované projektantom dokumentácie prečo ide o 7 apartmánov (jednotlivo pre A1, B1, B2, A3, A4, B3, B4) a prečo nevyhovuje ako byt, resp. prečo nie je ako bytová jednotka ale apartmán.
- Projekt stavby musí obsahovať výpočet potrebného počtu parkovacích státí, s aktuálnym dátumom a podpisom a pečiatkou oprávneného projektanta.

Stavebný úrad nesprávne postupoval v zmysle ust. § 39 ods. 1 stavebného zákona, keď uvedené podmienky vyhodnotil ako podmienky, ktoré treba predložiť stavebnému úradu v stavebnom konaní.

Odvolaací orgán konštatuje, že uvedené podmienky napadnutého rozhodnutia sa nepovažujú za „podrobnejšie podklady“ konania, nakoľko už v územnom konaní a z projektovej dokumentácie stavby musí byť jasné a zrejmé aká stavba sa na pozemku umiestňuje spolu s jej funkciou, nakoľko práve funkcia stavby je v konaní kľúčová.

Stavebný úrad v územnom konaní posudzoval stavbu ako polyfunkciu, ktorá obsahuje spolu s navrhnutými bytmi aj sedem apartmánov. Predložená projektová dokumentácia k územnému konaniu nie je vypracovaná v súlade s Vyhláškou 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórie a tried, nakoľko byty ktoré sú nazvané ako apartmány túto vyhlášku nespĺňajú.

Vzhľadom k uvedenému, napadnuté rozhodnutie je pre odvolaací orgán zmätočné a nepreskúmateľné.

Podľa ust. § 4 Vyhlášky 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona sa k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejmé najmä:

- a) údaje o súlade návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou, ak bola schválená,
- b) urbanistické začlenenie stavby do územia, ktorý pozemok alebo jeho časť má byť určený ako stavebný, navrhované umiestnenie stavby na pozemku s vyznačením jej odstupov od hraníc pozemkov a od susedných stavieb vrátane výškového vyznačenia (spravidla v mierke 1: 500); v prípadoch uvedených v § 3 ods. 2 postačujú podklady podľa odseku 3 písm. a),
- c) architektonické riešenie stavby, jej hmotové členenie, vzhľad a pôdorysné usporiadanie,
- d) údaje o základnom stavebnotechnickom a konštrukčnom riešení stavby vo väzbe na základné požiadavky na stavby,
- e) údaje o požiadavkách stavby na zásobovanie energiami a vodou, odvádzanie odpadových vôd, dopravné napojenie vrátane parkovania, zneškodňovanie odpadov a návrh napojenia stavby na dopravné vybavenie územia a jestvujúce siete a zariadenia technického vybavenia územia,
- f) údaje o prevádzke alebo o výrobe vrátane základných technických parametrov navrhovaných technológií a zariadení; údaje o druhoch, kategóriách a množstve odpadov (okrem komunálnych odpadov), ktoré vzniknú pri prevádzke alebo výrobe, a návrh spôsobu nakladania s nimi,
- g) údaje o vplyve stavby, prevádzky alebo výroby na životné prostredie, zdravie ľudí a požiaru ochranu vrátane návrhu opatrení na odstránenie alebo minimalizáciu negatívnych účinkov a návrh na zriadenie ochranného pásma,
- h) dotknuté ochranné pásma alebo chránené územia, dotknuté pamiatkové rezervácie alebo pamiatkové zóny,
- i) návrh ochrany stavby pred škodlivými vplyvmi a účinkami vrátane údajov o vhodnosti geologických, inžinierskogeologických a hydrogeologických pomerov v území, vrátane údajov o vhodnosti z hľadiska požiadaviek na obmedzenie ožiarenia z radónu a ďalších prírodných rádionuklidov,
- j) údaje o požiadavkách na stavbu z hľadiska civilnej ochrany,
- k) úpravy nezastavaných plôch pozemku a plôch, ktoré budú zazelenené,
- l) rozsah a usporiadanie staveniska.

Súčasťou stavebným úradom overenej projektovej dokumentácie stavby „Polyfunkčný bytový dom Štefániková“ (revízia č.1) sú výkresy:

- C.06 – pôdorys 1.NP,
- C.07 - pôdorys 2.NP,
- C.08 – pôdorys 3.NP,
- C. 09 – pôdorys 4. NP.

Podľa výkresu s označením C.07 - pôdorys 2.NP ktorého súčasťou je apartmánový byt označený ako „B2“ má podľa legendy miestností nesprávne označenie balkónov. Na výkrese C.08 – pôdorys 3. NP je súčasťou legendy miestností aj apartmánový byt označený ako „A3“, ktorý sa vo výkrese 3. NP nenachádza, zato sa v uvedenom výkrese nachádza apartmánový byt „A5“, ktorý nie je súčasťou legendy miestností. Na rovnakom výkrese sa zároveň nachádza v legende miestností byt s označením „B5“, ktorý je na výkrese znázornený ako byt C3-3. Odvolací orgán ďalej uvádza, že apartmánový byt „A4“ má pomenované miestnosti v rozpore s legendou miestností výkresu C-08.

Projektová dokumentácia stavby musí byť vypracovaná v zmysle príslušnej STN a obsahovať výpočet potrebného počtu parkovacích státí, s aktuálnym dátumom, podpisom a pečiatkou oprávneného projektanta. Počet parkovacích státí musí byť v súlade s funkciou navrhovaného objektu.

Z uvedeného vyplýva, že projektová dokumentácia stavby je nepresná a zavádzajúca a nie je vypracovaná v zmysle ust. § 4 Vyhlášky 453/2000 Z. z.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto v ňom správny orgán musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal, ale reagovať aj na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, i keď ich pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy.

Odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, prečo správny orgán považuje námietky účastníka za nesprávne, mylné alebo vyvrátené, ktoré skutočnosti boli podkladom jeho rozhodnutia, prečo považuje skutočnosti predostierané účastníkom za nerozhodné, nesprávne alebo inými riadne vykonanými dôkazmi vyvrátené, podľa ktorej právnej normy rozhodol, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov.

Stavebný úrad mesto Trnava v napadnutom rozhodnutí uviedol: „Dokumentácia pre územné rozhodnutie je spolu s ostatnými podkladmi postačujúca pre vydanie územného rozhodnutia aj keď stavebný úrad konštatuje, že projektant dôsledne neriešil rozsah technickej správy tak, aby v ňom boli úplne spracované všetky požiadavky, v správe sú použité už neaktuálne právne predpisy, napriek jej prepracovaniu (doplnenie 02/2019). Sú v nej dátumové údaje, ktoré nepotvrdzujú, že bola upravená v celom rozsahu v súlade s grafickou časťou dokumentácie pre územné rozhodnutie, preto v podmienkach pre spracovanie projektu stavby uplatnil stavebný úrad požiadavky, ktoré v stavebnom konaní potvrdia stav na základe dokumentácie pre územné rozhodnutie, hlavne jej grafickej časti a projektant všetky nezrovnalosti technickej správy odstráni.“

Prvostupňový stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia ďalej uviedol, že za správnosť dokumentácie pre územné rozhodnutie zodpovedá projektant.

Odvolačný orgán konštatuje, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je neprehľadné a obsahovo zavádzajúce. Stavebný úrad umiestnenie stavby „Polyfunkčný bytový dom“ odôvodňuje tým, že podrobnosti stavby sa budú riešiť až v stavebnom konaní, nakoľko v územnom konaní je dostatočné stavbu umiestniť a jej označenie nie je v štádiu územného konania potrebné.

OU Trnava – OVBP2 uvádza, že projektant je síce zodpovedný za správnosť projektu, ale stavebný úrad je povinný zistiť, či predkladaný projekt stavby je vypracovaný v zmysle príslušnej legislatívy a ak nie, tak návrh zamietnuť alebo prerušiť správne konanie a vyzvať stavebníka na prepracovanie projektovej dokumentácie stavby.

Stavebný úrad sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia opiera o nedostatočné podklady konania, nakoľko z projektovej dokumentácie stavby nie je zrejmé, či ide o apartmánové byty podľa Vyhlášky 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórie a tried alebo o samotné byty.

V zmysle ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona, pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Nakoľko námietka právneho zástupcu účastníka konania smerovala proti obsahu záväzných stanovísk od dotknutých orgánov, stavebný úrad mesto Trnava z procesného hľadiska pochybil v konaní, nakoľko sa neriadil v zmysle ust. §140b ods. 5. stavebného zákona.

K dôvodom odvolania týkajúcim sa nesúlady stavby s regulatívmi ÚPN CMZ mesta Trnava sa odvolací orgán nevie vyjadriť, nakoľko projektová dokumentácia nie je jednoznačná a je vypracovaná v rozpore s legislatívou.

V novom konaní stavebný úrad mesto Trnava odstráni zistené nedostatky a bude postupovať v súlade s platnou legislatívou a v zmysle VZN č. 534, ktorým boli 3. decembra schválené zmeny a doplnky ÚPN CMZ 01/2019. V prechodných ustanoveniach tohto VZN č. 534 je uvedené, že konania ktoré boli začaté pred dňom účinnosti tohto VZN sa dokončia podľa predpisov platných v čase začatia konania. Toto VZN nadobúda účinnosť dňom 20. 12. 2019.

Odvolačný orgán uvádza, že napadnuté rozhodnutie bolo zrušené z dôvodov porušenia procesnoprávnych ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a hmotnoprávnych ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších noviel a vykonávacích vyhlášok.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov **nemožno** ďalej odvolať. Rozhodnutie **nemožno** preskúmať súdom.

Ing. Lubomír Antal
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky

Doručí sa verejnou vyhláškou :

- vlastníkom stavby súpisného č. 132, Ulica Štefánikova 42 a pozemku
- vlastníkom stavby súpisného č. 130, Ulica Štefánikova 40 a pozemkov
- vlastníkom pozemku parc. č. 68 v k. ú. Trnava
- vlastníkom pozemku parc. č. 68 v k. ú. Trnava
- vlastníkom pozemku parc. č. 95/57 v k. ú. Trnava
- vlastníkom pozemku parc. č. 95/72 v k. ú. Trnava
- vlastníkom stavby súpisného č. 7266, Ulica Františkánska 28 a pozemku
- vlastníkom stavby súpisného č. 7401, Ulica Františkánska 29 a pozemku
- vlastníkom stavby súpisného č. 7709, Ulica Františkánska 30 a pozemkov
- vlastníkom stavby súpisného č. 8615, Ulica Františkánska 31 a pozemkov.
- mestský úrad v Trnave, odbor stavebný a životného prostredia, Ulica Trhová 3, 917 71 Trnava – vyvesenie.

Rozhodnutie bude vyvesené na úradnej tabuli OU Trnava, Kollárova 8, Trnava a zároveň bude zverejnené na webovej stránke OU Trnava.

Na vedomie:

1. Okresný úrad Trnava - odbor starostlivosti o životné prostredie, Ulica Kollárova 8, 917 01 Trnava
2. Okresný úrad Trnava - odbor krízového riadenia, Kollárova 8, 917 01 Trnava
3. Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava
4. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44b, 825 11 Bratislava
5. Západoslovenská distribučná, a.s., P.O.BOX 292,810 00 Bratislava 1
6. Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., Priemyselná 10, 921 79 Piešťany
7. Trnavská teplárenská, a.s., Coburgova 84, 917 42 Trnava
8. TT-IT, s.r.o., Trhová 2, 917 01 Trnava
9. Siemens Mobility, s.r.o., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava
10. MICHLOVSKÝ, spol. s.r.o., Letná 9,921 01 Piešťany
11. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 06 Bratislava 5
12. SWAN a.s., Landererova 12, 821 04 Bratislava 2
13. NASES, Trnavská cesta 10011/, 821 01 Bratislava
14. ELTODO SK a.s., Mokrán záhon 4, 821 04 Bratislava 2

15. STEFE Trnava, s.r.o., Ulica Františkánska 16, 917 32 Trnava
16. eustream, a.s. Votrubova II/A, 821 09 Bratislava
17. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28,817 62 Bratislava
18. Ing. Michaela Marková, Tupolevova 10, 851 01 Bratislava
19. ISMONT, s.r.o., Ulica Strojárska 1C, 917 02 Trnava
20. projektant: Ing. arch. Matej Dudon, Pribinova 4, 920 01 Hlohovec
21. OR policajného zboru v Trnave, ODI, Starohájska ulica 3, 917 10 Trnava
22. Andrej Rajnic, Ulica Františkánska 28, 917 01 Trnava
23. Mgr. Miroslav Tokarčík, advokát, Študentská 17, 917 01 Trnava
24. Ing. Jaroslav Majerčík, Františkánska 28, 917 02 Trnava,
25. PaedDr. Marie Majerčíková, Františkánska 28, 917 02 Trnava,
26. Miloš Balgavý, Františkánska 28, 917 02 Trnava,
27. Beáta Balgavá, Františkánska 28, 917 02 Trnava,
28. Jozef Machovič, Františkánska 28, 917 02 Trnava,
29. Anna Machovičová, Františkánska 28, 917 02 Trnava,
30. Eleonóra Brostová, Františkánska 28, 917 02 Trnava,
31. Ing. Peter Groman, Františkánska 28, 917 02 Trnava,
32. Anna Buntová, Františkánska 30, 917 01 Trnava,
33. Ladislav Bunta, Františkánska 30, 917 01 Trnava,
34. Marián Antala, Sládkovičova 10, 920 01 Hlohovec
35. Ivana Antalová, Sládkovičova 10, 920 01 Hlohovec
36. Peter Vrana, Františkánska 31, 917 01 Trnava
37. Martina Vranová, Františkánska 31, 917 01 Trnava
38. Jozef Vrana, Františkánska 31, 917 01 Trnava
39. Božena Vranová, Františkánska 31, 917 01 Trnava
40. Jozef Pohorelec, Františkánska 31, 917 01 Trnava
41. Petra Pohorelcová, Františkánska 31, 917 01 Trnava
42. Ing. Viliam Kolenič, Františkánska 31, 917 01 Trnava
43. Iveta Koleničová, Františkánska 31, 917 01 Trnava
44. Ing. František Nagy, Čerešňová ulica 27, 917 08 Trnava 8
45. Ing. Daniela Nagyová, Čerešňová ulica 27,917 08 Trnava 8
46. Branko Polák, Františkánska 28, 917 01 Trnava
47. Ing. Marián Židek, Ulica Leoša Janáčka 86,917 01 Trnava
48. Oľga Žideková, Ulica Leoša Janáčka 86, 917 01 Trnava
49. Matej Šefčík, Františkánska 28, 917 01 Trnava
50. Štefan Porubčan, č.117, 919 08 Boleráz .
51. Júlia Porbčanová, č.117, 919 08 Boleráz
52. Daniela Náhliková, Hlavná 6, 919 25 Šúrovce
53. PhDr. Peter Náhlik, Starohájska 9C, 917 01 Trnava
54. Msú. TT., odbor právny a majetkový, Trhová 3, 917 71 Trnava
55. Msú. TT., odbor dopravy a komunálnych služieb, Trhová 3, 917 71 Trnava
56. Msú. TT., odbor územného rozvoja a koncepcií, Trhová 3, 917 71 Trnava
57. Msú. TT, odbor stavebný a životného prostredia, Trhová 3, 917 71 Trnava –
po nadobudnutí právoplatnosti + spisový materiál
58. OU TT – OVBP2 - do spisu

Toto rozhodnutie má v zmysle ust. § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov povahu verejnej vyhlášky a preto musí byť vyvesené na úradnej tabuli mesta Trnava a OU Trnava po dobu 15 dní. Po zvesení poslať rozhodnutie späť na OU Trnava – OVBP2, Kollárova 8, 917 02 Trnava

.....
Vyvesené dňa

.....
Zvesené dňa