



OU-TT-OVBP2-2018/017410/PaHo

Trnava, 17.05.2018

R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa §-u 1 zák. č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, §-u 9 zák. č. 180/2013 Z. z. o organizácii v miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a §-u 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s §-om 58 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní Ing. Pavla Kracinu, bytom Na humnisku 1752/3, Borský Mikuláš proti rozhodnutiu stavebného úradu obec Borský Mikuláš č. OcÚ/BM/106/2018/Čech zo dňa 15.03.2018, ktorým bola stavebníkovi Hílek a spol., a.s. so sídlom Vajanského 24, Senica umiestnená stavba „Rodinné domy 3x RD s 2-sekciami 1.etapa-2.časť“ na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 3265/2, 3265/1, 3266/8, 3266/9, 3313/9 a 3313/33, k.ú. Borský Peter, obec Borský Mikuláš

r o z h o d o l t a k t o:

OU Trnava – OVBP2 podľa §-u 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie stavebného úradu obec Borský Mikuláš č. OcÚ/BM/106/2018/Čech zo dňa 15.03.2018 **potvrďuje** a odvolanie Ing. Pavla Kracina **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e

Obec Borský Mikuláš ako stavebný úrad prvého stupňa rozhodnutím č. OcÚ/BM/106/2018/Čech zo dňa 15.03.2018 umiestnil podľa §-u 39 a §-u 39a stavebného zákona stavbu „Rodinné domy 3x RD s 2-sekciami 1.etapa-2.časť“ na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 3265/2, 3265/1, 3266/8, 3266/9, 3313/9 a 3313/33, k.ú. Borský Peter, obec Borský Mikuláš pre stavebníka Hílek a spol., a.s.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu sa v zákonnej lehote podľa §-u 53 správneho poriadku odvolal Ing. Pavol Kracina, ktorý v odvolaní uviedol nasledovné:

Rozhodnutím obce Borský Mikuláš č.j. OcU/BM/106/2018/Čech zo dňa 15.3.2018 bolo rozhodnuté o umiestnení stavby na základe návrhu spoločnosti Hílek a spol. a.s., IČO: 36239542, so sídlom Vajanského 24, Senica, zo dňa 15.02.2018 na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Rodinné domy 3 x RD s 2-sekciami 1.etapa - 2. časť na pozemkoch parcely registra C KN č. 3265/2, 3265/1, 3266/8, 3266/9, 3313/9 a 3313/33 v kat. území Borský Peter. Vzhľadom na skutočnosť, že označené rozhodnutie považujem za nesprávne,

podávam v stanovenej 15-dňovej lehote toto odvolanie a navrhujem, aby odvolací orgán rozhodnutie obce Borský Mikuláš č.j. OcU/BM/106/2018/Čech zo dňa 15.3.2018 zrušil.

V súlade s ustanovením § 36 zákona č. 50/1976 Zb. (ďalej len „Stavebný zákon“) podávam toto odvolanie ako oprávnená osoba, pretože v zmysle ust. § 34 ods. 2 stavebného zákona som účastníkom konania, keďže som vlastníkom susediacich nehnuteľností, práva ku ktorým môžu byť rozhodnutím vo vyššie uvedenom konaní priamo dotknuté. Predovšetkým môže dôjsť k zásahu do môjho vlastníckeho práva garantovaného Ústavou Slovenskej republiky v čl. 20, nakoľko som vlastníkom susednej stavby a pozemku. V zmysle § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona sa susednou stavbou rozumie „aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté“. Z uvedeného nevyplýva, že susedná stavba sa musí nachádzať v blízkosti riešenej stavby. Jedinou podmienkou v zmysle § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona teda je fakt, že užívanie predmetnej nehnuteľnosti vo vlastníctve účastníka konania môže byť povolenou stavbou dotknuté, čo je aj môj prípad.

V prvom rade uvádzam, že podľa môjho názoru napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, nedostatočne zistilo skutkový stav veci a nesprávne boli vyhodnotené aj moje námietky. Jednoznačne nebolo dostatočne preskúmané, či navrhovaným umiestnením stavby nie je nad mieru primeraným pomerom zasiahnuté do môjho vlastníckeho práva.

Je jednoznačné, že moja stavba bola v danej lokalite postavená skôr ako riešené budúce stavby. Je preto potrebné, aby sa pri umiestňovaní nových stavieb zohľadnili všetky existujúce stavby, vrátane mojej. Je síce pravda, že stavebný úrad má prihliadať aj na práva osôb, ktoré majú záujem stavby ešte len stavať, je však potrebné, aby boli zohľadnené práva vlastníkov už existujúcich stavieb, ktoré sa na rozdiel od ešte neumiestnených stavieb nedajú otáčať/upravovať/meniť. Akýkoľvek nesprávny zásah má teda trvalé a nemenné následky.

Vzhľadom na to, považujem moje námietky, ktoré som vzniesol v konaní, za oprávnené a to najmä vo vzťahu ku smerovému natočeniu okien 2NP rodinného domu SO 112 sekcia A a SO 113 sekcia B, ktorým bude narušené moje súkromie - minimálne sedenie na terase. Podľa môjho názoru je nevyhnutné, aby sa táto otázka opätovne prehodnotila. Je to potrebné vzhľadom na budúce spolužitie s vlastníkmi susedného domu, pričom ako jednoduché riešenie, ktoré by celú situáciu vyriešilo, je upravenie, resp. natočenie stavby tak, aby obvodové steny SO 113, SO 112 a mojím RD boli medzi sebou rovnobežne, resp. aby stena SO 113 a SO 112 bola rovnobežná s mojou hranicou pozemku.

Okrem uvedených skutočností je potrebné aj preveriť postup stavebného úradu, ktorý považujem za nesprávny, nakoľko vyjadrenia príslušných dotknutých osôb a štátnych orgánov sa v mnohých prípadoch týkajú 1. etapy výstavby, teda inej časti projektu stavebníka ako je problematika riešená v tomto konaní t.j. 2.etapa. Uvedené osoby a orgány sa vyjadrovali k radovej zástavbe a nie k stavbám rodinných domov/dvojdovom umiestnených v inej časti pozemku stavebníka. Z uvedeného je zrejmé, že takéto vyjadrenia nemôžu byť dostatočným podkladom pre náležité posúdenie žiadosti stavebníka a teda ani dostatočným podkladom pre vydanie napádaného rozhodnutia, keďže sa netýkajú riešenej situácie a je potrebné, aby boli zabezpečené nové vyjadrenia všetkých dotknutých osôb/orgánov.

Stavebný úrad obec Borský Mikuláš listom č. OcÚ/BM/106-3/2018/Čech zo dňa 05.04.2018 upovedomil v zmysle §-u 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní s tým, že určil lehotu 15 dní od doručenia upovedomenia na vyjadrenie k odvolaniu.

K podanému odvolaniu sa vyjadril účastník konania – stavebník Hílek a spol., a.s., ktorý uvádza nasledovné:

Nie je opakovane zrejماً relevancia námietky Ing. Kracinu týkajúca sa §-34 ods. 2 stavebného zákona, v ktorej opisuje Ing. Kracina, z akého dôvodu je účastníkom konania. Nie je zrejماً, čo uvedeným konštatovaním Ing. Kracina sleduje, nakoľko mu bolo doručené oznámenie o začatí územného konania, bolo mu oznámené ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním a následne mu bolo doručené aj územné rozhodnutie č. OcÚ/BM/106/2018/Čech zo dňa 15.03.2018. Všetky úkony sú súčasťou procesného postupu stavebného úradu obec Borský Mikuláš a boli realizované v súvislosti s tým, že postavenie Ing. Kracinu v konaní vyhodnotil stavebný úrad ako postavenie účastníka konania. V tejto súvislosti len ako stavebník konštatujeme, že stavebný úrad postupoval v konaní podľa §-u 34 ods. 2 stavebného zákona a Ing. Kracinovi doručil všetky relevantné úradné dokumenty ako účastníkovi konania. Stavebný úrad obec Borský Mikuláš konal s Ing. Kracinom tak, aby si mohol uplatniť všetky svoje práva v územnom konaní a súčasne, aby mohol obhajovať svoje práva, ktoré majú byť stavbou Rodinné domy 3xRD s 2-sekciami 1.etapa-2.časť na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 3265/2, 3265/1, 3266/8, 3266/9, 3313/9 a 3313/33, k.ú. Borský Peter dotknuté.

Námietka Ing. Kracinu je bezdôvodná, pre konanie irelevantná, nakoľko jeho účastníctvom v konaní, bolo jeho právne postavenie v konaní zrejماً.

Stavebný úrad obec Borský Mikuláš sa v konaní zaoberal všetkými námietkami Ing. Kracinu, vysporiadal sa s nimi. Jednoznačne postupoval stavebný úrad v súlade s §-mi 39 a 39a stavebného zákona, spoločnosť Hílek a spol. predložila v konaní všetky relevantné podklady k územnému rozhodnutiu, ktoré vyžaduje zákon.

Námietka o nedostatočne zistenom skutkovom stave je irelevantná.

V odvolaní sa Ing. Kracina odvoláva na čl. 20 Ústavy SR. Ing. Kracina však pozabudol, že aj spoločnosť Hílek a spol., a.s. je rovnakým vlastníkom s rovnakou právnou ochranou vlastníckeho práva. Nie je možné presadiť lepšie postavenie v oblasti vlastníckeho práva na úkor iného vlastníka tak, ako to navrhuje aj v odvolaní Ing. Kracina. To, že časovo je postavená nehnuteľnosť Ing. Kracinu skôr, neznamená, že následne sa budú obmedzovať stavby ďalších nehnuteľností v režime mimo zákona. Umiestnenie nehnuteľnosti vedľa existujúcich nehnuteľností možno len v súlade so stavebným zákonom a jeho vykonávacími právnymi predpismi. Relevantné je splnenie zákonných požiadaviek, nie individuálne želania majiteľov susedných nehnuteľností.

Z uvedeného vyplýva, že námietky Ing. Kracinu sú nezákonné, nakoľko nerešpektujú zákon, ale prekračujú rámec vlastníckych práv Ing. Kracinu na úkor našej spoločnosti a to je v rozpore s čl. 20 Ústavy SR.

Vykonávacia vyhláška k stavebnému zákonu č. 532/2002 Z.z. (ďalej len „vykonávacia vyhláška“) veľmi striktné určuje podmienky pre umiestnenie stavieb. V §-e 4 sa uvádza, že pri umiestňovaní stavieb do územia sa musí vychádzať z obmedzení vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy. Umiestnenie našej stavby rešpektuje § 6 vykonávacej vyhlášky, ktorý však v ods. 5 uvádza aj to, že iné umiestnenia sú možné len na základe výpočtov. Svetlotechnický posudok vychádzajúci z výpočtov v takomto prípade má za úlohu preukázať dostatočné preslnenie a presvetlenie v obytných miestnostiach, ale v žiadnom prípade nerieši narušenie súkromia na terase. Na uvedené nie je v stavebnom zákone ani vykonávacích právnych predpisoch určené obmedzenie. Prípustné umiestnenie v danej lokalite v súlade s platným územným plánom obce sú 3,0 m od hranice pozemku, prípustné výnimočne je aj umiestnenie 2,0 m od hranice pozemku. Umiestnenie našej stavby prekračuje 7,0 m od hranice pozemku s Ing. Kracinom, čím je splnená zákonná podmienka nielen zo stavebného zákona a vykonávacích predpisov, ale aj podmienka územného plánu obce Borský Mikuláš. Je zrejماً, že aj vo veci umiestnenia stavby, má Ing. Kracina nezákonné požiadavky, jeho námietky a dôvody odvolania

nevychádzajú z platných zákonov a sú len subjektívnymi požiadavkami odvolateľa, ktoré majú znemožniť výstavbu iným vlastníkom, ako je on sám. Aj prezentáciou uvedených námietok v odvolaní je zrejmá snaha Ing. Kracinu o to, aby sme nemohli ako subjekt vlastníckeho práva využívať rovnakú právnu ochranu v zmysle č. 20 Ústavy SR ako Ing. Kracina.

Ani uvedená námietka Ing. Kracinu nemá oporu v zákone.

K predloženým vyjadreniam dotknutých osôb a štátnych orgánov v zmysle §-u 140a stavebného zákona uvádzame, že všetky oprávnené subjekty sa vyjadrili v súlade so zákonom a dokonca pôvodne k rozsiahlejšej stavbe, akú ide spoločnosť Hílek a spol. a.s. realizovať v súčasnosti. Nie je teda žiadnym problémom, aby rozsahom menšia stavba rovnakého charakteru (stavby na bývanie) nemali vyjadrenia dotknutých osôb a štátnych orgánov. Bolo by chybou, aby rozsahovo menšia stavba s nižším nárokmi, nemala byť povolená.

Ani uvedené námietky Ing. Kracinu nie sú odôvodnené.

V závere opakovane uvádzame k dôvodom odvolania, ktoré sú takmer totožné s námietkami Ing. Kracinu, že tento vlastník nebude nikdy súhlasiť s tým, aby sme my ako podnikateľ a stavebník realizovali akýkoľvek podnikateľský zámer, nakoľko je Ing. Kracina presvedčený, že jeho vlastnícke právo chráni Ústava SR, vždy bude dotknutý na svojich právach v zmysle §-u 34 ods. 2 stavebného zákona v spojení s §-om 139 ods. 2 stavebného zákona. Ako vlastník a stavebník nadobúdame dojem, že Ing. Kracina predpokladal neexistenciu žiadnej inej stavby vedľa svojej nehnuteľnosti. V prípade, ak chcel Ing. Kracina mať stavbu izolovanú od okolitých stavieb, bolo potrebné kúpiť z jeho strany okolité pozemky a vtedy by mohol on sám určovať akým spôsobom s nimi bude nakladať. So všetkými námietkami Ing. Kracinu sa zaoberal stavebný úrad obec Borský Mikuláš, stanovisko stavebného úradu je súčasťou rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré napadol Ing. Kracina odvolaním. Vzhľadom na to, že stavebný úrad obec Borský Mikuláš sa podrobne vysporiadal s námietkami Ing. Kracinu, ktoré sú totožné s dôvodmi odvolania, nie je dôvodným ani odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že sme ako stavebník v konaní o umiestnení stavby predložili všetky relevantné doklady dotknutých orgánov v zmysle §-u 140a stavebného zákona, splnili sme požiadavku na vlastníctvo, resp. iné práva k pozemkom podľa §-u 139 stavebného zákona, dodržali sme odstupové vzdialenosti od hraníc pozemkov v súlade so stavebným zákonom, vykonávacími predpismi a platným územným plánom obce Borský Mikuláš, nie je reálny dôvod na to, aby vydané územné rozhodnutie bolo napádané odvolaním účastníkov konania. Napriek uvedenému zákonnému postupu nás ako stavebníka i stavebného úradu obec Borský Mikuláš sa opakovane dostávame do časového sklzu s plánovanou výstavbou v dôsledku nedôvodných námietok a bezdôvodného odvolania Ing. Kracinu.

Na základe vyššie uvedených zákonných dôvodov, žiadame orgán rozhodujúci o odvolaní, aby nedôvodné odvolanie Ing. Kracinu zamietol a potvrdil územné rozhodnutie, ktorým budeme môcť aj my nakladať so svojím vlastníctvom tak, ako to slobodne umožňuje Ústava SR a zákony.

Stavebný úrad prvého stupňa o odvolaní nerozhodol a v súlade s §-om 57 ods. 2 správneho poriadku predložil kompletný spisový materiál OÚ Trnava – OVBP2 na rozhodnutie.

OÚ Trnava – OVBP2 ako odvolací orgán podľa §-u 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu s kompletným spisovým materiálom a dospel k názoru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu obec Borský Mikuláš bolo vydané v súlade so zákonmi platnými v čase vydania.

V zmysle §-u 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

V zmysle §-u 32 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti.

V zmysle §-u 46 správneho poriadku musí byť rozhodnutie vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolačný orgán posúdil súlad navrhovanej stavby „Rodinné domy 3x RD s 2-sekciami 1.etapa-2.časť“ na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 3265/2, 3265/1, 3266/8, 3266/9, 3313/9 a 3313/33, k.ú. Borský Peter, obec Borský Mikuláš s platným územným plánom obce Borský Mikuláš a konštatuje, že podľa grafickej časti Územného plánu obce Borský Mikuláš (schválený uznesením č. 67/2006 zo dňa 29.11.2006 v znení neskorších zmien a doplnkov záväznej časti územného plánu obce) výkresu „Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania“ sa plánovaná výstavba nachádza v „Ostatnej pôvodnej zástavbe – územie bývania“. Funkčne je územie určené hlavne na bývanie v rodinných domoch s doplnkovou vybavenosťou, verejným dopravným a technickým vybavením územia a plôch zelene. Spôsob zástavby pre územie je izolované RD 90% a dvojdomy. Z uvedeného vyplýva, že stavba „Rodinné domy 3x RD s 2-sekciami 1. Etapa – 2. časť“ na parc. č. 3313/9, 3265/1, 3265/2, 3266/8, 3266/9, 3313/33, k.ú. Borský Peter spĺňa funkčné regulatívy územného plánu obce Borský Mikuláš.

K jednotlivým dôvodom odvolania uvádza odvolací orgán nasledovné:

Po preskúmaní postupu stavebného úradu obec Borský Mikuláš je preukázané, že stavebný úrad postupoval v súlade s §-om 34 ods. 2 stavebného zákona, účastníkom konania bol odvolateľ, stavebný úrad s ním riadne konal, preukázateľne mu boli doručované všetky relevantné písomnosti v konaní, bolo mu umožnené aktívne vystupovať v konaní, efektívne hájiť všetky svoje práva v konaní. Námietskami Ing. Kracinu ako účastníka konania sa zaoberal stavebný úrad obec Borský Mikuláš, riadne ich vyhodnotil a sú súčasťou odvolaním napadnutého rozhodnutia. K námietke umiestnenia predmetnej stavby 3 x RD s 2 sekciami 1.etapa – 2 časť zisťoval stavebný úrad, či neprichádza ku stretu pri umiestňovaní pôvodných stavieb radových domov na parc. č. 3313/33, 3265/2, 3265/1, 3266/8, 3266/9, 3313/9, 3268/15, 3268/14, 3266/10, 3161/12 so stavbou 3x RD s 2 sekciami. Ku kolízii umiestnenia stavieb však neprichádza a napokon pôvodný plán stavebníka na výstavbu radových domov bol zastavený zrušením územného rozhodnutia OÚ-OVBP2. Stavebný úrad prvého stupňa následne riešil aj námietku odvolateľa týkajúcu sa obavy z narušenia súkromia minimálne na terase. Umiestnenie 3RD s 2-sekciami v plnej miere spĺňa nielen podmienky určené stavebným zákonom, ale aj vykonávacími predpismi k stavebnému zákonu, pričom súčasne rešpektuje požiadavky platného územného plánu obec Borský Mikuláš. Súčasne sa stavebný úrad obec Borský Mikuláš vysporiadaval aj s námietkami týkajúcimi sa umiestnenia stavieb v susedstve lesného pozemku, kde stavebník predložil vyjadrenie, resp. stanoviská dotknutých orgánov, ktoré boli kladné a umožňujú takéto umiestnenie. Stavebný úrad dostatočne zistil skutkový stav, zaoberal sa odstupovými vzdialenosťami v zmysle stavebného zákona a vykonávacích predpisov, možnosťou umiestnenia stavieb tak, ako bolo vydané územné rozhodnutie, v rámci posúdenia okrem zákona a vykonávacích predpisov, vychádzal aj z platného územného plánu obce Borský Mikuláš a stanovisk dotknutých orgánov. Pre posúdenie zásahov do vlastníckeho práva odvolateľa vychádzal stavebný úrad prísne z dikcie

zákonov. Odvolací orgán nezistil v konaní žiadne pochybenie zo strany stavebného úradu obec Borský Mikuláš a na základe uvedeného považuje námietku odvolateľa za neodôvodnenú.

K námietke v odvolaní o umiestňovaní stavieb k už existujúcim stavbám uvádza odvolací orgán, že pre umiestnenie stavby je povinný stavebný úrad vychádzať zo stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov, vrátane územného plánu obce. Osadenie stavby viac ako 7,0 m od rodinného domu odvolateľa spĺňa požiadavky v zmysle §-u 6 ods. 3 vyhl. MŽP SR č. 532/2002 Z.z. Predmetná vykonávacia vyhláška neurčuje stavebníkovi, aby dodržiaval väčšie vzdialenosti ako je určené vo vyhláške. Z tohto zákonného rámca nevyplýva a ani nesmie vyplývať diskriminácia jedného vlastníka na úkor vlastníka druhého, resp. uprednostňovanie vlastníctva majiteľa časovo skoršie postavenej nehnuteľnosti. Námietky odvolateľa nemajú oporu v zákone, resp. vo vykonávacích predpisoch a sú neodôvodnené.

Vo veci námietky odvolateľa týkajúcej sa vyjadrení dotknutých orgánov OÚ-OVBP2 po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že opakovane sa vyjadrili aj dotknuté orgány. Vyjadrenia tých orgánov, ktoré boli z hľadiska stavebného zákona dostačujúce pre stavebný úrad prvého stupňa, neboli opakovane vyžadované. V zmysle §-u 32 ods. 2 určuje rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie správny orgán. V rámci jednotlivých stanovísk treba konštatovať, že dotknuté orgány sa vyjadrovali k stavbe na parc. č. 3313/33, 3265/2, 3265/1, 3266/8, 3266/9, 3313/9, 3268/15, 3268/14, 3266/10, 3161/12, k.ú. Borský Peter. Jednotlivé dotknuté orgány sa vyjadrili kladne, resp. s uvedením podmienok, ktoré musia byť splnené. Všetky z dotknutých orgánov sa vyjadrili kladne. Stavebný úrad prvého stupňa vychádzal zo situácie, že vyjadrenia dotknutých orgánov sú kladné, resp. že nemajú v uvedenom území žiaden oprávnený záujem. V prípade správcov sietí ide o vyjadrenia k pôvodne rozsiahlejšej stavbe radových domov a stále zostávajú podmienky určené v ich vyjadrení platné. Napriek tomu, že námietka odvolateľa je čiastočne opodstatnená v tom, že časť vyjadrení dotknutých orgánov bola určená k projektu radových domov, odvolací orgán nepovažuje námietku odvolateľa za dôvod na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, nakoľko všetky vyjadrenia boli kladné a je možné z hľadiska dotknutých orgánov tam stavbu pôvodne radových domov, v súčasnosti 3 x RD s 2-sekciami povoliť.

Odvolací orgán po preskúmaní kompletného spisového materiálu konštatuje, že nezistil také pochybenia zákona, pre ktoré by bolo potrebné rozhodnutie zrušiť a preto rozhodnutie ponechal v platnosti.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa §-u 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **n e m o ž n o** ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky

Doručuje sa

1. HÍLEK a spol., a.s., Vajanského 24, 905 01 Senica
2. Jana Hílková, Záhradná 5251/2C, 901 01 Malacky
3. Ing. Pavol Kracina, Smuha 46/13, 908 77 Borský Mikuláš
4. Verejnost' – verejná vyhláška

Na vedomie

5. OR HaZZ, Priemyselná 282/22, 905 01 Senica
6. OR PZ, ODI, Hviezdoslavova 475, 905 01 Senica
7. OÚ, OCD a PK, Vajanského 17, 905 01 Senica
8. OÚ, OKR, Vajanského 17, 905 01 Senica
9. OÚ, PLO, Hollého 750, 905 01 Senica
10. OÚ, OSoŽP, Vajanského 17, 905 01 Senica
11. KPÚ, Cukrová 1, 917 01 Trnava
12. RÚVZ, Kolónia 557, 905 01 Senica
13. Lesy SR, š.p., Banská Bystrica, OZ Šaštín, Pri rybníku 1301, 908 41 Šaštín Stráže
14. MO SR, agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 831 03 Bratislava
15. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 811 09 Bratislava
16. BVS, a.s., Prešovská 48, 821 02 Bratislava
17. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/B, Bratislava
18. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 831 04 Bratislava
19. Michlovský a spol., s.r.o., Letná 796/6, 929 01 Piešťany (zast. Orange Slovensko, a.s.)
20. SVP, š.p., Správa povodia Moravy, Pri Maline 1, 901 01 Malacky
21. Obec Borský Mikuláš, stavebný úrad, spis po právoplatnosti