

INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY, Repná 1, 821 04 Bratislava, v zastúpení RNDr. Elena Fatulová,
Ing. Vladimír Mosný, PhD., Povraznícka 8, 811 05, Bratislava,
Ing. Ján Plesník, A. Hlinku 2568/33, 960 01 Zvolen

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA	
Došlo dňa: 03.03.2020	
2028831 003761	
Ev.č.záznamu:	Číslo eplau:
Přílohy/ listy:	Vybavuje!
	PH

Okresný úrad Trnava
odbor starostlivosti o životné prostredie
oddelenie štátnej správy vôd a vybraných
zložiek životného prostredia kraja
Kollárova 8
917 02 Trnava

Bratislava, 29.02.2020

Vec:

Stanovisko k stavbe „Odber závlahovej vody z toku Rudava rkm 32,390“ - posudzovanie podľa § 16a ods. 1 vodného zákona

Dňa 21.02.2020 bola na webovom sídle ministerstva na adrese: <http://www.minzp.sk/uradna-tabula/sekcia-vod/odbor-statnej-vodnej-spravy-rybarstva/navrhovana-cinnost-podla-16a-vodneho-zakona> zverejnená informácia o začatí správneho konania podľa § 16a ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) na navrhovanú činnosť „**Odber závlahovej vody z toku Rudava rkm 32,390**“. Súčasne s informáciou bolo zverejnené stanovisko Výskumného ústavu vodného hospodárstva Bratislava (VÚVH) k navrhovanej činnosti z 13. februára 2020 a technická správa (projektová dokumentácia).

Na základe zverejnenej informácie vyššie uvedené subjekty podávajú spoločné stanovisko k navrhovanej činnosti a pripomienky k dokumentácii. (spoločné podanie).

1. Pripomienky k projektovej dokumentácii

- 1.1 Projektant Ing. Oto Halas – SKSI 6136*A2 nemá oprávnenie na projektovanie vodných stavieb ako odber vody pre závlahy je. Týmto je porušený zákon 138/1992 Z. z. Pán Ing. Halas má oprávnenie na podkategóriu 240 - komplexné priemyselné stavby, a to nie je na závlahové stavby.
- 1.2 Investor predpokladá maximálny odber z vodného toku $Q_{\text{odber}}=12 \text{ l}\cdot\text{s}^{-1}$, čo je hodnota likvidujúca biologický život vo vodnom toku. Je to dané tým, že odberné potrubie je osadené na dne vodného toku a nie je žiadna kontrola odberu povrchovej vody z Rudavy.
- 1.3 Konzumčná krivka, charakterizujúca hydraulické pomery vodného toku vychádzajú z nameraných údajov alebo odhadu. Pozdĺžny sklon je sklon hladiny alebo dna vodného toku. Jej údaje charakterizujú nejasné prietokové kapacity v danom nejasnom profile vodného toku.

- 1.4 Pre odber vody z vodného toku je uvedená čiara prekročenia denných prietokov na vodnom toku Rudava. Nie je uvedený zdroj, pozorované obdobie pre odvodenie charakteristiky a hodnovernosť údajov. Je to údaj autora projektu, SHMÚ alebo odvodený údaj z internetu.
- 1.5 Projekt neuvádza ekologický prietok, jeho hodnotu a ako bude vo vodnom toku zabezpečený.
- 1.6 Správca vodného toku je účastník konania a nie projektant aby stanovoval minimálny prietok v toku. Táto úloha pripadá projektantovi ako osobe zodpovednej za projektovú dokumentáciu.
- 1.7 Projektová dokumentácia nestanovuje v akom vodnom útvere sa daný úsek toku nachádza a čo nastane, ak bude v prevádzke závlahová čerpacia stanica počas minimálnych prietokov, a to Q_{330} a Q_{355} .
- 1.8 Projekt neobsahuje dynamické vlastnosti vodnej stavby, a to hlavne hydrauliku prúdenia povrchovej vody do retenčnej nádrže a tlakové pomery vo výtlakovom potrubí.
- 1.9 Súvisiaca legislatíva neobsahuje EU legislatívu – Rámcovú smernicu o vode.

2. Pripomienky k stanovisku VÚVH

- 2.1 Stanovisko bolo vypracované na základe žiadosti Okresného úradu Trnava z 08.08. 2019. Dátum vypracovania je 13. február 2020. To znamená, že stanovisko bolo vypracované po viac ako šiestich mesiacoch! od predloženia žiadosti. Podľa § 16a ods. 3 vodného zákona „*Poverená osoba vydá odborné stanovisko do 30 dní alebo v osobitne zložitých prípadoch do 60 dní od doručenia žiadosti orgánu štátnej vodnej správy*“. Konštatujeme, že VÚVH nepostupuje v súlade s § 16 ods. 3 vodného zákona. **Žiadame, aby príslušný orgán štátnej vodnej správy informoval Ministerstvo životného prostredia SR o porušovaní § 16a ods. 3 vodného zákona a požiadal o vykonanie nápravy.**
- 2.2 Pripomienky k poverenej osobe – VÚVH
Predložené stanovisko VÚVH nebolo vypracované v súlade s § 16a ods. 3 - 5 vodného zákona z nasledovných dôvodov: VÚVH vypracovalo stanovisko ako *odborné vedecko-výskumné pracovisko vodného hospodárstva poverené ministrom ŽP výkonom primárneho posúdenia...* a nie ako poverená právnická osoba poverená ministerstvom podľa § 59 ods. 1 písm. x) vodného zákona vypracovaním odborného stanoviska podľa § 16a ods. 3 až 5. Máme za to, že stanovisko bolo vypracované v rozpore s § 16a ods. 3 vodného zákona. **Žiadame preukázať, že VÚVH je poverenou osobou na vydávanie odborného stanoviska podľa § 16a ods. 3 vodného zákona.** Poznámame, že zverejnené poverenie VÚVH z 31. marca 2015 je poverením na výkon primárneho posúdenia a nie poverením na vydávanie odborného stanoviska podľa § 16a ods. 3 v zmysle § 59 ods. 1 písm. x) vodného zákona. **Ďalej žiadame doložiť právnu definíciu pojmu – „primárne posúdenie“.**
- 2.3 Pripomienky k odbornému posúdeniu projektovej dokumentácie
Ako sa uvádza v stanovisku, VÚVH vypracovalo stanovisko na základe „odborného posúdenia predloženej projektovej dokumentácie pre územné konanie a stavebné povolenie navrhovanej činnosti/stavby „**Odber závlahovej vody z toku Rudava rkm 32,390**“. V stanovisku sa neuvádza na základe akého právneho predpisu vykonáva VÚVH odborné posúdenie projektovej dokumentácie, aké má k tomu oprávnenie a čo je predmetom odborného posúdenia projektovej dokumentácie. Nie je jasné, aká je zodpovednosť VÚVH za vydávanie odborných stanovísk, ktoré sú dané zákonom a ktoré zastrešuje komora stavebných inžinierov v zmysle zákona. Z uvedeného taktiež vyplýva, že predmetom stanoviska VÚVH nebolo určenie, či pri realizácii navrhovanej činnosti môže dôjsť k neúspechu pri dosahovaní

environmentálnych cieľov, ale odborné posúdenie projektovej dokumentácie. Máme za to, že stanovisko nebolo vypracované v súlade § 16a ods. 3 a ods. 5 vodného zákona (čl. 4.7 RSV). **Žiadame doložiť na základe akého právneho predpisu vykonáva VÚVH odborné posúdenie projektovej dokumentácie a oprávnenie na takéto posudzovanie.**

2.4 Pripomienky k podkladovým údajom

Podľa ustanovenia § 16a ods. 4 vodného zákona „*Súčasťou odborného stanoviska sú aj údaje, ktoré sú podkladom pre jeho vypracovanie*“. S odvolaním sa na usmernenie č. 36 Výnimky z environmentálnych cieľov podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, pre správne konanie podľa § 16a ods. 1 až 14 musí byť vykonané tzv. „posúdenie uplatniteľnosti podľa článku 4.7RSV“, ktoré pozostáva z troch krokov (kapitola 4 usmernenia č. 36):

Krok 1: Zisťovanie potenciálnych vplyvov

Krok 2: Určenie rozsahu budúcich skúmaní

Krok 3: Zber a posúdenie údajov.

Ukončenie posúdenia pri prvom alebo druhom kroku musí byť odôvodnené a podložené údajmi.

Konštatujeme, že v stanovisko VÚVH nebolo vypracované podľa usmernenia č. 36, pretože v ňom absentujú podkladové údaje, a to najmä:

- technické údaje o stavebných objektoch, ktoré zmenia hydrológiu a morfológiu toku Rudava (veľkosť zmien),
- východiskové údaje o hydrológii a morfológii dotknutého útvaru povrchovej vody (východiskové fyzikálne vlastnosti útvaru povrchovej vody) – útvaru SKM0008 Rudava,
- východiskové údaje o aktuálnom (východiskovom) ekologickom a chemickom stave dotknutého útvaru povrchovej vody SKM0008 Rudava s uvedením konkrétnych hodnôt jednotlivých prvkov kvality, a to biologických, fyzikálno-chemických a hydromorfologických (morfológia a hydrológia vrátane stanovenia ekologického prietoku) a ich porovnanie s hraničnými hodnotami príslušnej triedy hodnoteného stavu/potenciálu vodného útvaru. Žiadame doložiť konkrétne parametrické hodnoty jednotlivých prvkov aktuálneho stavu, na základe ktorých bol dotknutý útvar vyhodnotený v druhých plánoch manažmentu povodí ako útvar v priemernom stave (3. trieda), teda útvar, ktorý v súčasnosti nedosahuje dobrý ekologický stav (záväzný environmentálny cieľ). Súčasne žiadame doložiť parametrické hodnoty jednotlivých tried ekologického stavu,
- popis aktuálneho (východiskového) kvantitatívneho a chemického stavu dvoch dotknutých útvarov podzemnej vody SK1000100P Medzizrnové podzemné vody kvartérnych náplavov Viedenskej panvy a SK2000400P Medzizrnové podzemné vody východnej časti Viedenskej panvy, vrátane hraníc útvarov a ich charakterizácie – úvodný a ďalší popis útvaru s informáciami o vplyvoch, ktorým sú tieto útvary vystavené (difúzne zdroje znečistenia, bodové zdroje znečistenia, odbery vody – príloha II ods. 2 Rámcovej smernice o vode transponovaná v prílohe 4 vyhlášky č. 418/2010 Z. z.). Ďalej žiadame doplniť vyhodnotenie dlhodobého hladinového režimu dotknutých útvarov podzemnej vody, vyhodnotenie smerov prúdenia a odhad množstva vody – výmena vody medzi útvarmi povrchovej a podzemnej vody, prepojenie so suchozemskými ekosystémami, využiteľné zdroje podzemnej vody a odpovedajúcu úroveň minimálnej hladiny podzemnej vody v dotknutých útvaroch podzemnej vody,
- podrobnejšie vyhodnotenie dlhodobého hladinového režimu povrchovej a podzemnej vody v mieste navrhovanej stavby na základe údajov z najbližších pozorovacích objektov SHMÚ. Popis stavu vodných útvarov podzemných a povrchových vôd má vychádzať zo všetkých dostupných údajov (údaje pozorovacej siete, terénne pozorovania, matematicko-štatistické hodnotenie a prípadné modelovanie skutkového stavu), a to hlavne hydrológie povodia a správne popísaného zrážkovo-odtokového procesu v povodí,

- zásadne nesúhlasíme s použitím výsledkov „**vyhodnotenia kvantitatívneho stavu útvarov podzemnej vody, ktoré bolo založené na porovnaní využiteľných množstiev podzemných vôd a dokumentovaných odberov podzemnej vody v útvare podzemnej vody**“ na posudzovanie dopadu stavby na kvantitatívny stav útvaru/útvarov podzemnej vody podľa článku 4.7 RSV. **Ide o nezákonný postup, ktorý je v rozpore s Rámcovou smernicou o vode a s usmernením č. 36.** Podľa platných predpisov a citovaného usmernenia č. 36, pre hodnotenie kvantitatívneho stavu musia byť splnené nasledovné kritériá:
 - o **využiteľný zdroj podzemnej vody** (nie využiteľné množstvo!) nie je prekročený dlhodobým priemerným ročným odberom,
 - o zmeny hladiny podzemnej vody vyvolané antropogénnou činnosťou nespôsobia zhoršenie ekologického stavu súvisiaceho útvaru povrchovej vody,
 - o zmeny hladiny podzemnej vody vyvolané antropogénnou činnosťou nespôsobia žiadne významné poškodenie suchozemských ekosystémov závislých na podzemnej vode (napr. mokrade),
 - o zmeny hladiny podzemnej vody vyvolané antropogénnou činnosťou nespôsobia zmenu smeru prúdenia, ktorá by mala za následok vnikanie znečisťujúcich látok do podzemnej vody.

Podľa prílohy V ods. 2 Rámcovej smernice o vode, bod 2.1.1 a 2.1.2:

„Ukazovateľ pre klasifikáciu kvantitatívneho stavu je režim hladiny podzemnej vody“, pričom „Hladina podzemnej vôd v útvare podzemnej vody je taká, že využiteľný zdroj podzemnej vody nie je prekročený dlhodobým priemerným ročným odoberaným množstvom. Tomu zodpovedajúca, hladina podzemnej vody nepodlieha antropogénnym zmenám, ktoré by mali za následok:

- nedosiahnutie environmentálnych cieľov podľa článku 4 pre súvisiace povrchové vody, každé významné zhoršenie stavu takýchto vôd,
- každé významné poškodenie suchozemských ekosystémov, ktoré priamo závisia od útvaru podzemnej vody“.

2.5 Stanovisko VÚVH neobsahuje žiadne vyhodnotenie vplyvu stavby na hydrológiu a morfológiu vodného toku Rudava a jeho dopad na ekologický stav dotknutého útvaru povrchovej vody a kvantitatívny stav dvoch dotknutých útvarov podzemnej vody.

2.6 Stanovisko nie je vypracované na základe porovnania stavu vodných útvarov pred a po výstavbe. Preto nesúhlasíme so záverom, že „vplyv predpokladaných identifikovaných nových zmien fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKM0008 Rudava nebude tak významný, aby viedol k postupnému zhoršovaniu jeho ekologického stavu“. Taktiež nesúhlasíme, že „vplyv realizácie navrhovanej činnosti/stavby na zmenu hladiny dotknutých útvarov podzemnej vody SK1000100P Medzizrnové podzemné vody kvartérnych náplavov Viedenskej panvy a SK2000400P Medzizrnové podzemné vody východnej časti Viedenskej panvy ako celku sa nepredpokladá“. Ide o nepodložené tvrdenie bez podkladových údajov.

Záverečné stanovisko:

1. Na základe vyššie uvedených pripomienok konštatujeme, že v rámci posúdenia navrhovanej činnosti/stavby „**Odber závlahovej vody z toku Rudava rkm 32,390**“ podľa § 16a ods. 1 vodného zákona neboli zaobstarané dostatočné podklady pre rozhodovanie. Stanovisko VÚVH nevychádza zo skutočného a spoľahlivo zisteného stavu vecí. Nie je podložené relevantnými údajmi a dôkazmi o závere stanoviska. Žiadame, aby bolo vykonané posúdenie uplatniteľnosti podľa článku 4.7 RSV a metodického usmernenia č. 36 a až na základe zdokumentovanej významnosti vplyvu navrhovanej činnosti na stav dotknutých vodných útvarov na úrovni jednotlivých prvkov kvality, prijať rozhodnutie o posudzovaní projektu podľa § 16a ods. 1 vodného zákona.

2. Žiadame, aby príslušný správny orgán vyzval žiadateľa na doplnenie a dopracovanie projektovej dokumentácie (s preukázaním odbornej spôsobilosti) a VÚVH na doplnenie a prepracovanie stanoviska v zmysle vznesených pripomienok.
1. Zverejnil prepracované odborné stanovisko na navrhovanú stavbu spolu s informáciou pre verejnosť a projektovou dokumentáciou dopracovanou autorizovanou osobou, na webovom sídle ministerstva na nové pripomienkovanie verejnosti.

Žiadame, aby subjekty uvedené v záhlaví listu boli účastníkmi vo vodoprávných konaniach o povolení navrhovanej činnosti podľa § 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom poriadku (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

S pozdravom

So súhlasom subjektov uvedených v záhlaví listu stanovisko ako spoločné podanie zasiela


RNDr. Elena Fatulová

predsedníčka INŠTITÚTU VODNEJ POLITIKY