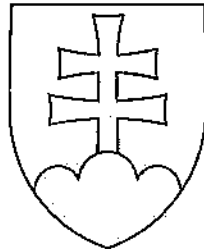


Číslo spisu
OU-ZC-OSZP-2021/000097-013

Žarnovica
04. 02. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní voči rozhodnutiu Obce Píla pod č. 2020/14-4 zo dňa 02.04.2020.

Popis konania / Účastníci konania

Pozn.: Odvolací orgán dáva na vedomie, že v roku 2020 bolo konanie evidované pod č. OU-ZC-OSZP-2020/000752.

Výrok

Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 2 písm. a) zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny zákon“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe v zákonnej lehote podaného odvolania spoločnosťou MVM, s.r.o., trvale so sídlom Veľká Okružná 18, 010 01 Žilina, IČO: 36 409 383 (ďalej len „žadateľ“ alebo „podávateľ odvolania“) v zastúpení spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová spoločnosť, a.s., trvale so sídlom Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO: 35 829 141 (ďalej len „SEPS, a.s.“) proti rozhodnutiu vydaného Obcou Píla, trvale so sídlom Píla č. 27, 966 81 Žarnovica pod č. 2020/14-4 zo dňa 02.04.2020 a

rozhodol takto:

Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, na základe výsledku vykonaného odvolacieho konania podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie vydané Obcou Píla pod č. 2020/14-4 zo dňa 02.04.2020 zrušuje a vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Obecnom úrade Píla, ako orgánom štátnej správy prvého stupňa:

Obec Píla, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) podľa § 69 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) vydala rozhodnutie na základe vykonaného správneho konania v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. pod č. 2020/14-4 zo dňa 02.04.2020, ktorým podľa § 82 ods. 9 písm. a) zákona o ochrane prírody a v súlade s § 30 ods. 1 písm. j) správneho poriadku zastavila konanie vo veci podanej žiadosti zo dňa 29.01.2020 od spoločnosti MVM, s.r.o., trvale so sídlom Veľká Okružná č. 18, 010 01 Žilina, IČO: 36 409 383 v zastúpení spoločnosti SEPS, a.s., trvale so sídlom Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO: 35 829 141.

Podaná žiadosť sa týkala predĺženia platnosti vydaného súhlasu na výrub drevín, rastúcich mimo lesa v zmysle § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z., ktorý bol vydaný príslušnou obcou pod č. 2016/149-7 zo dňa 23.12.2016 vo veci stavby: „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ s miestom jeho povolenia, resp. realizácie v k.ú. Píla. V rámci odôvodnenia žiadosti bolo uvedené, že vzhľadom na aktuálne prebiehajúce konanie pre stavebné povolenie predmetnej stavby, ktoré pre rozsiahle administratívne úkony a procesy trvá už od roku 2017 a toto nie je stále

ukončené, bolo zo strany žiadateľa požiadané o predĺženie vydaného súhlasu, ktorého platnosť bola stanovená do 31.3.2020.

Žiadateľ navrhoval ponechanie pôvodného rozhodnutia o výrube v jeho znení s tým, že termín jeho platnosti bol požadovaný zmeniť na 31.3.2024 vrátane zmeny podmienky predmetného rozhodnutia, že výrub drevín a krovin sa uskutoční v čase vegetačného pokoja od 1.10.2020 do 31.3.2021, od 1.10.2021 do 31.3.2022 do 31.3.2023 a od 1.10.2023 do 31.3.2024.

Prvostupňový správny orgán uvedeným dňom podania žiadosti začal správne konanie. V súlade s § 82 ods. 7 bola informácia o začatí správneho konania, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, zverejnená na webovom sídle obce dňa 05.02.2020.

Prvostupňový správny orgán upovedomil o začatí správneho konania účastníkov konania listom pod č. 2020/14-2 zo dňa 12.2.2020 v zmysle § 18 ods. 3 správneho poriadku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom im umožnil v rámci upovedomenia možnosť nahliadnutia do podkladov žiadosti.

Upovedomenie o začatí správneho konania bolo doručované formou verejnej vyhlášky a zverejnené spôsobom v mieste obvyklým po dobu 15 dní.

Následne bolo dňa 10.03.2020 konajúcemu správne orgánu doručené podanie prostredníctvom e-mailu od p. Romana Cerulíka, trvale bytom Štefánikova tr. č. 59, 949 01 Nitra, týkajúce sa pripomienok, stanovísk a zásadných pripomienok o začatí správneho konania vo veci predĺženia platnosti vydaného rozhodnutia na výrub drevín pod č. 2016/149-7, pričom tieto požadoval v lehote 10 dní od doručenia následne ešte doplniť.

Toto podanie bolo zároveň doručované aj ako žiadosť o predĺženie lehoty na podanie námietok, keďže sa konanie týkalo jeho vlastníctva a momentálne bol ako podávateľ zdravotne indisponovaný, pričom na prípravu relevantných námietok nevyhnutne potreboval predĺženie lehoty z jeho strany určeným termínom ich podania do 31.03.2020.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 02.04.2020 v zmysle § 82 ods. 9 písm. a) zákona o ochrane prírody v súlade s § 30 ods. 1 písm. j) správneho poriadku rozhodnutie o zastavení konania pod č. 2020/14-4 zo dňa 02.04.2020.

V odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že zastaveniu samotného konania predchádzala hlavne skutočnosť stratenia platnosti vydaného rozhodnutia pod č. 2016/149-7 zo dňa 23.12.2016, ktorá mala skončiť dňa 31.03.2020.

Rozhodnutie o zastavení konania bolo doručené účastníkom konania formou verejnej vyhlášky a zverejnené spôsobom v mieste obvyklým po dobu 15 dní.

II. Odvolanie proti rozhodnutiu:

V zákonom stanovenej lehote pre odvolanie bolo dňa 17.04.2020 v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku v listinnej podobe na prvostupňový orgán doručené odvolanie od spoločnosti MVM, s.r.o., Žilina, ako splnomocneného zástupcu spoločnosti SEPS, a.s., Bratislava odvolanie voči rozhodnutiu Obce Píla o zastavení konania pod č. 2020/14-4 zo dňa 02.04.2020.

Odvolateľ podal svoje odvolanie v danej veci, v ktorom sa opiera o nasledovné dôvody (skrátene znenie):

Vo svojom odvolaní poukazoval podávateľ hlavne na to, že vydané rozhodnutie o zastavení konania nie je v súlade s právnymi predpismi a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie upriamovalo pozornosť aj na to, že správny orgán v odôvodnení rozhodnutia o zastavení konania sa nedostatočne vysporiadal s jeho právnou úpravou na vydanie predmetného rozhodnutia.

Podávateľ odvolania sa opiera aj o to, že správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že boli zo strany iného účastníka konania doručené pripomienky k začatému konaniu a tento zároveň požiadal o predĺženie lehoty na to, aby sa mohol dostatočne vyjadriť vo veci samej.

Ďalej bolo namietané, že správny orgán v tejto súvislosti ďalej neuviedol na základe akého právneho predpisu by mal rešpektovať a rešpektoval návrh účastníka konania na predĺženie lehoty na vyjadrenie, obzvlášť v súvislosti s predĺžením platnosti rozhodnutia, v ktorom sa nezmenili skutočnosti, na základe ktorého rozhodnutie bolo vydané. Odvolaním bolo poukázané aj na povinnosť v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, ktorá bola v konaní nedostatočná, keďže možnosť vyjadrenia účastníkov konania nebola odopretá, a každý mal možnosť sa na základe verejnej vyhlášky ku konaniu vyjadriť, pričom správny orgán nie je návrhmi účastníkov konania viazaný a v zmysle § 27 ods. 1 správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu.

V závere včas podaného odvolania podávateľ uvádza, že rozhodnutie o zastavení konania nie je vecne a procesne správne a z toho dôvodu bolo podané predmetné odvolanie voči rozhodnutiu o zastavení konania v zmysle § 53 správneho poriadku a zároveň bolo požadované, aby odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie o zastavení konania zrušil a správny orgán pokračoval ďalej v konaní o predĺžení platnosti rozhodnutia.

III. Odvolacie konanie:

Prvostupňový orgán listom pod č. 2020/14-6 zo dňa 21.04.2020 upovedomil ostatných účastníkov konania v súlade s § 56 správneho poriadku o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia, podľa potreby konanie doplnili.

Prvostupňový správny orgán obdržal v tejto veci vyjadrenie k odvolaniu žiadateľa voči rozhodnutiu o zastavení konania pod č. 2020/14-4 vydaného obcou od p. Romana Cerulíka.

Prvostupňový orgán o odvolaní nerozhodoval a preto podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil dňa 04.06.2020 odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacimi spisovými materiálmi pod č. spisu OcÚ 2020/14 na Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, trvale so sídlom Bystrická 53, 966 81 Žarnovica (ďalej len „odvolací orgán“ a „druhostupňový orgán“) na odvolanie za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní.

Obec Píla o tomto úkone upovedomila účastníkov konania listom pod č. OcÚ 2020/14-7 zo dňa 04.06.2020.

Upovedomenie bolo doručované formou verejnej vyhlášky a zverejnené spôsobom v mieste obvyklým po dobu 15 dní.

IV. Odvolacie konanie vedené na Okresnom úrade Žarnovica, odbore starostlivosti o životné prostredie, ako orgánom štátnej správy druhého stupňa:

Na Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán vecne a miestne príslušný na rozhodovanie o opravnom prostriedku bolo dňa 04.06.2020 doručené odvolanie vrátane celého spisového materiálu pod č. OcÚ 2020/14.

Od 01.01.2020 prišla do účinnosti novela zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ktorá bola publikovaná v Zbierke zákonov SR pod č. 356/2019 Z.z.

Táto novela priniesla aj zmenu v pôsobnosti príslušných orgánov štátnej správy ochrany prírody a krajiny, t. j. obcí a okresných úradov v súvislosti s konaniami v zmysle § 47 ods. 3 o vydávaní súhlasov na výrub drevín, rastúcich mimo lesa.

Do účinnosti vyššie uvedenej novely zákona o ochrane prírody platilo, že v súlade s ustanovením § 69 ods. 1 písm. d) bola obec príslušným orgánom na vydanie súhlasu v zmysle § 47 ods. 3 s výnimkou prípadov, kde si mohol okresný úrad v súlade § 68 písm. h) vyhradiť pôsobnosť obce, ak by boli na to závažné dôvody, najmä ak sa mala činnosť vykonávať na pozemkoch vo vlastníctve obcí, v územiach s druhým alebo tretím stupňom ochrany.

Od 01.01.2020 bola pôsobnosť v konaniach o výrube drevín prerozdelená podľa príslušnosti k zastavanému a nezastavanému územiu aj na okresné úrady, pričom tieto sú v zmysle § 68 písm. c) zákona o ochrane prírody príslušným orgánom rozhodujúcim o vydaní súhlasov podľa § 47 ods. 3 na výrub drevín rastúcich za hranicami zastavaného územia obce.

Obciam bolo ponechané rozhodovanie o vydaní takýchto súhlasov v súlade s § 69 ods. 1 písm. d) daného zákona rastúcich v zastavanom území obce.

Nakoľko Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie mal vedomosť o podanom odvolaní na prvostupňový orgán ešte pred jeho oficiálnym doručením spolu so spisovými materiálmi na odvolací orgán, v ktorom boli načrtnuté pochybnosti o nepríslušnosti obce, ktorá dané konanie viedla, ako aj so zámerom urýchlenia budúcich krokov v nastávajúcom odvolacom konaní, požiadal tunajší úrad listom pod č. OU-ZC-OSZP-2020/000683-002 zo dňa 19.05.2020 o usmernenie Ministerstvo ŽP Slovenskej republiky, Sekciu ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, odbor ochrany prírody a krajiny, trvale so sídlom Nám. Ľudovíta Štúra č. 1, 812 35 Bratislava (ďalej len „MŽP SR“) vo veci zmeny, zrušenia, predĺženia a straty platnosti vydaných rozhodnutí pred novelizáciou zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

V tejto žiadosti žiadal príslušný okresný úrad o doručenie vyžiadaného usmernenia v čo najkratšom možnom čase.

Pretože konajúci druhostupňový orgán nemohol v danej veci rozhodnúť do 60 dní od doručenia odvolania a to z dôvodu, že stále nedisponoval s vyžiadaným usmernením zo strany MŽP SR, ktoré považoval za smerodajné usmernenie pre svoju rozhodovaciu činnosť, požiadal listom pod č. OU-ZC-OSZP-2020/000752-3 zo dňa 17.07.2020 vedúceho orgánu ochrany prírody v zmysle § 85 ods. 1 zákona o ochrane prírody o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia.

Vedúci orgánu ochrany prírody v zmysle § 85 ods. 1 zákona o ochrane prírody danej žiadosti vyhovel listom pod č. OU-ZC-OSZP-2020/000922-2 zo dňa 24.07.2020, ktorým lehotu na vydanie rozhodnutia predĺžil do 04.10.2020.

Konajúci druhostupňový orgán upovedomil v zmysle § 85 ods. 1 zákona o ochrane prírody o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia účastníkov konania listom č. OU-ZC-OSZP-2020/000752-005 zo dňa 31.07.2020 formou verejnej vyhlášky v zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku.

Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „e-Government“) orgán verejnej moci zverejní na elektronickej úradnej tabuli elektronický úradný dokument, ktorý je podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožný s takým dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doporučuje vyvesením na úradnej tabuli orgánu verejnej moci, verejnou vyhláškou, alebo iným obdobným spôsobom zverejnenia pre neurčitý okruh osôb; ustanovenia osobitných predpisov o doručovaní tým nie sú dotknuté.

V čase potrebného zverejnenia verejnej vyhlášky druhostupňovým správny orgánom na Centrálny elektronickej úradnej tabuli mu tento úkon neumožňoval vykonať používaný systém okresným úradom správny spôsobom, pričom zároveň podmienil odoslanie elektronickej dokumentu doručením známym účastníkom konania do vlastných rúk.

Tento úkon nevedel druhostupňový orgán nijak ovplyvniť, avšak pre zmiernenie negatívneho dopadu uplatnil § 17 ods. 4 zákona o e-Governmente, ktorý konajúcejmu správny orgán dáva možnosť, že ak z technických dôvodov nie je orgán verejnej moci objektívne schopný vykonať právny úkon pri výkone verejnej moci elektronickej a tieto technické dôvody trvajú po takú dobu, že by na strane orgánu verejnej moci mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti konať spôsobom podľa zákona, je oprávnený vykonať tento úkon aj inak ako elektronickej, ak mu to zákon nezakazuje.

Z tohto dôvodu odvolací orgán zverejnil verejnú vyhlášku s upozornením na § 17 ods. 4 zákona o e-Governmente a spôsobom v mieste obvyklým po dobu 15 dní dňa 04.08.2020 a s dátumom jej zvesenia ku dňu 20.08.2020. Závazné doručenie s právnymi účinkami sa vykonávalo iba v nadväznosti na verejnú vyhlášku.

Obec zabezpečila zverejnenie na svojej úradnej tabuli dňa 04.08.2020 s jej zvesením ku dňu 19.08.2020.

Opätovne bolo o toto predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia požiadané listom pod č. OU-ZC-OSZP-2020/000752-6 zo dňa 28.09.2020, ktorému vedúci orgánu ochrany prírody listom pod č. OU-ZC-OSZP-2020/001171-2 zo dňa 01.10.2020 v zmysle § 85 ods. 1 opätovne vyhovel a lehotu na vydanie rozhodnutia v odvolacom konaní predĺžil o ďalších 60 dní, t. j. do 04.12.2020.

Druhostupňový orgán o tomto opätovnom predĺžení upovedomil účastníkov konania pod listom č. OU-ZC-OSZP-2020/000752-008 zo dňa 01.10.2020 formou verejnej vyhlášky, ktorú v tom čase pre stále pretrvávajúce technické problémy v súvislosti so zverejňovaním na Centrálny elektronickej úradnej tabuli vyvesil opäť len spôsobom v mieste obvyklým po dobu 15 dní dňa 05.10.2020 s dátumom jej zvesenia dňa 22.10.2020. Závazné doručenie s právnymi účinkami sa vykonávalo iba v nadväznosti na verejnú vyhlášku.

Obec zabezpečila zverejnenie na svojej úradnej tabuli dňa 05.10.2020 s jej zvesením ku dňu 20.10.2020.

Nakoľko odvolací orgán nepočítal s až tak dlhou dobou doručenia vyžadovaného usmernenia, resp. výkladu týkajúceho sa novelizácie zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody v nadväznosti na jeho ustanovenie § 89, listom pod č. OU-ZC-OSZP-2020/000683-003 zo dňa 04.11.2020 poslal na MŽP SR urgenciu o doručenie tohto vyžadovaného usmernenia zo dňa 19.05.2020, pričom v danej urgencii požiadaval oslovený orgán o jeho doručenie najneskôr do 15.11.2020, aby sa odvolací orgán mohol vyhnúť ďalšiemu predĺženiu lehoty na vydanie rozhodnutia.

Dňa 20.11.2020 bola e-mailom doručená odpoveď z MŽP SR v súvislosti s doručenou urgenciou, v ktorej sa uvádzalo, že z jeho strany bol dňa 26.06.2020 požiadany odbor legislatívy v súlade s Prikazom ministra životného prostredia SR zo dňa 10.10.2012 č. 7/2012-4.3 o evidencii a vydávaní výkladových stanovísk v oblasti štátnej správy starostlivosti o životné prostredie na MŽP SR o stanovisko k návrhu daného usmernenia.

Vzhľadom na komplikovanosť uvedenej problematiky v čase urgencie zo strany Okresného úradu Žarnovica, odboru starostlivosti o životné prostredie, stále príslušný odbor ochrany prírody a krajiny spadajúci pod MŽP SR, ktorý vo veci konal, nedisponoval s uvedeným doručeným návrhom od odboru legislatívy, čím urgencia nemohla byť vybavená do stanoveného termínu, t. j. do 15.11.2020. Predpoklad doručenia stanoviska bol odhadovaný zo strany MŽP SR do konca novembra 2020.

Pretože odvolací orgán podmienil predchádzajúce predĺženie lehôt na vydanie rozhodnutia o doručenie vyššie uvedeného usmernenia, musel opätovne listom pod č. OU-ZC-OSZP-2020/000752-9 zo dňa 26.11.2020 požiadať vedúceho orgánu ochrany prírody o jej predĺženie.

Vedúci orgánu ochrany prírody v zmysle § 85 ods. 1 zákona o ochrane prírody túto lehotu opätovne predĺžil listom pod č. OU-ZC-OSZP-2020/001171-4 zo dňa 30.11.2020 o ďalších 60 dní, t. j. do 04.02.2021.

Druhostupňový orgán o tomto opätovnom predĺžení upovedomil účastníkov konania pod listom č. OU-ZC-OSZP-2020/000752-011 zo dňa 30.11.2020 uplatňujúc § 17 ods. 4 zákona o e-Governmente formou verejnej

vyhlášky, ktorú vyvesil spôsobom v mieste obvyklým na dobu 15 dní dňa 01.12.2020 s dátumom jej zvesenia ku dňu 18.12.2020. Záväzné doručenie s právnymi účinkami sa vykonávalo iba v nadväznosti na verejnú vyhlášku. Obec zabezpečila zverejnenie na svojej úradnej tabuli dňa 02.12.2020 s jej zvesením ku dňu 17.12.2020.

Dňa 09.12.2020 bolo tunajšiemu úradu doručené vyžiadané usmernenie, resp. komplexnejší výklad § 89 zákona o ochrane prírody v dôsledku účinnej novely pod. č. 356/2019 Z.z. od MŽP SR, Sekcie ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, odboru ochrany prírody a krajiny pod č. 8505/2020-6.3 zo dňa 04.12.2020.

Druhostupňový správny orgán mohol následne podrobne preskúmať odvolanie podané účastníkom konania, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu pod č. 2020/14-4 zo dňa 02.04.2020, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej a procesnej stránke, ako aj podklady prvostupňového orgánu, ktoré viedli k vydaniu rozhodnutia a podaného odvolania.

V súlade s ustanovením § 34 ods. 5 správneho poriadku zároveň hodnotil dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s ustanovením § 32 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci.

Odvolací orgán pri preskúmaní podaného odvolania vychádzal z nasledovných právnych východísk:

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o ochrane prírody a krajiny na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpisov o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 82 ods. 7 Zákona o ochrane prírody a krajiny orgán ochrany prírody je povinný zverejniť na svojej internetovej stránke informáciu o začatí každého správneho konania, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny chránené týmto zákonom okrem konaní podľa odseku 8, a to najneskôr do troch pracovných dní od začatia konania; súčasťou uvedenej informácie je údaj o lehote, ktorú určil na doručenie potvrdenia záujmu byť účastníkom v začatom správnom konaní podľa odseku 3, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní od zverejnenia informácie.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o ochrane prírody a krajiny orgán ochrany prírody rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu a z vykonaných dôkazov.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 21 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.

Podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné skutočnosti:

Z podkladov, ktoré mal druhostupňový orgán k dispozícii v spise bolo zrejme, že prvostupňový orgán postupoval v súlade s § 18 ods. 1 správneho poriadku, keď konanie začal na návrh žiadateľa a s § 18 ods. 2 správneho poriadku, keď konanie bolo začaté dňom, keď podanie žiadateľa došlo správnejmu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť.

Podanie bolo urobené písomne v súlade s ustanovením § 19 ods. 1 správneho poriadku, pričom z podania bolo zrejme, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo navrhuje (§ 19 ods. 2 správneho poriadku).

Žiadosť bola na príslušný konajúci správny orgán doručená v súlade s § 82 ods. 2 zákona o ochrane prírody.

Podľa § 82 ods. 5 zákona o ochrane prírody ak sa dá účastník konania zastúpiť, podpis splnomocniteľa v dohode o plnomocenstve musí byť osvedčený podľa osobitných predpisov.

Tento zákon kreuje prísnejší právny režim pre zastúpenie na základe splnomocnenia oproti správnejmu poriadku, keďže vyžaduje, aby bol podpis splnomocniteľa osvedčený (legalizovaný) podľa osobitných predpisov notárom, obcou alebo okresným úradom.

Druhostupňový orgán si dovoľí poukázať na to, že priložené splnomocnenie k žiadosti nespĺňalo vyššie uvedené ustanovenie a bolo priložené bez osvedčenia podľa osobitných predpisov.

Odvolací správny orgán má za to, že ak nemalo podanie predpísané náležitosti, mal prvostupňový orgán povinnosť konať podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku a pomôcť účastníkovi konania tieto nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzvať, aby ich v určenej lehote odstránil vrátane poučenia, že inak konanie zastaví podľa § 82 ods. 9 písm. c) zákona o ochrane prírody.

Podľa § 82 ods. 7 citovaného zákona, orgán ochrany prírody je povinný zverejniť na svojej internetovej stránke informáciu o začatí každého správneho konania, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny chránené týmto zákonom okrem konaní podľa odseku 8, a to najneskôr do troch pracovných dní od začatia konania; súčasťou uvedenej informácie je údaj o lehote, ktorú určil na doručenie potvrdenia záujmu byť účastníkom v začatom správnom konaní podľa odseku 3, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní od zverejnenia informácie.

Zákon o ochrane prírody vo svojom plnom znení neukladá výnimku z uplatnenia informovania pri správnych konaniach vedených v zmysle ustanovenia § 89, takže sa má za to, že zverejnenie informácie je povinným krokom zo strany konajúceho správneho orgánu aj vo veci predĺženia platnosti vydaného rozhodnutia.

Zásada informovanosti bola zo strany prvostupňového orgánu uplatnená a to jej zverejnením na webovom sídle obce dňa 05.02.2020, kde si mohli svoje účastiť uplatniť do 5 pracovných dní od zverejnenia združenia s právnou subjektivitou.

V stanovenom termíne sa do začatého správneho konania neprihlásilo žiadne občianske združenie s právnou subjektivitou.

Prvostupňový orgán ďalej v konaní postupoval v súlade § 18 ods. 3 správneho poriadku, kedy upovedomil účastníkov konania o začatí správnom konaní vo veci predĺženia platnosti vydaného rozhodnutia pod č. 2020/14-2 zo dňa 12.2.2020 a dal im možnosť oboznámenia sa s podkladmi doručenej žiadosti s termínom ich uplatnenia do 10 dní odo dňa jeho doručenia.

Upovedomenie doručoval účastníkom v zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku formou verejnej vyhlášky, ktorú zverejnil spôsobom v mieste obvyklým po dobu 15 dní s dátumom vyvesenia dňa 12.02.2020 a zvesenia ku dňu 27.02.2020.

Druhostupňový správny orgán v týchto skutkových súvislostiach poukazuje na povinnosť prvostupňového úradu zverejniť verejnú vyhlášku aj na Centrálnej úradnej tabuli, čo mu ukladá § 34 ods. 2 písm. a) zákona o e-Governmente.

Pokiaľ orgán ochrany prírody zvolí doručovanie formou verejnej vyhlášky, musí takýmto spôsobom doručovať všetkým účastníkom konania, čím bude zaručené dodržanie ich rovnosti a uviest', že záväzné doručenie s právnymi účinkami sa vykonáva iba verejnou vyhláškou.

Na základe doručenej upovedomenia dňa 10.03.2020 obdržal prvostupňový orgán podanie prostredníctvom e-mailu od p. Romana Cerulíka, týkajúce sa pripomienok, stanovísk a zásadných pripomienok o začatí správneho konania vo veci predĺženia platnosti vydaného rozhodnutia na výrub drevín pod č. 2016/149-7 v súvislosti so stavbou – „Vedenie 2x400 kV Horná Žďaňa – lokalita Oslany“ zo dňa 12.02.2020, ktoré mu bolo doručené dňa 09.03.2020, pričom tieto požadoval v lehote 10 dní od doručenia následne ešte doplniť.

Podanie bolo zároveň podané aj ako žiadosť o predĺženie lehoty na podanie námietok, keďže sa konanie týkalo jeho vlastníctva a momentálne bol ako podávateľ zdravotne indisponovaný, pričom na prípravu relevantných námietok nevyhnutne potreboval predĺženie lehoty z jeho strany určeným termínom ich podania do 31.03.2020.

Podanie v elektronickej podobe bez autorizácie bolo v stanovenom termíne doručené v súlade s § 19 ods. 1 správneho poriadku v listinnej podobe dňa 12.03.2020.

Zo spisu vyplýva, že prvostupňový orgán neuplatnil na základe tohto podania, ktoré malo byť pravdepodobne chápané aj ako žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie, ustanovenie § 28 ods. 1 správneho poriadku.

Toto ustanovenie umožňuje odpustenie zmeškanej lehoty zo strany konajúceho správneho orgánu, avšak je viazané na splnenie určitých podmienok, kde dôvodom zmeškania lehoty musia byť závažné dôvody a zároveň o odpustenie zmeškania lehoty musí účastník požiadať v zákonnej lehote 15 dní, odkedy pominula príčina zmeškania, a v tej istej lehote musí urobiť zmeškaný úkon. Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne.

Správny zákon závažný dôvod presne, či priamo nedefinuje, pričom však možno ustáliť, že sa jedná o tak závažné dôvody na strane žiadateľa o odpustenie zmeškanej lehoty, ktoré treba posudzovať osobitne podľa okolností konkrétneho prípadu, ktorého dôsledkom bolo vyľúčenie účastníka konania z možnosti urobiť úkon.

V prípade podanej žiadosti mal byť okrem uvedenia dôvodov, na základe ktorých bolo požiadané o odpustenie zmeškania lehoty aj samotné označenie a dôveryhodné predloženie dôkazu, ktoré by potvrdzovalo účastníkom konania napísané a to, že skutočne bol v tom čase zdravotne indisponovaný.

Účastník konania by mal mať na zreteli, že aj on samotný nesie zodpovednosť za výsledok konania a je povinný preukázať aktívny prístup a záujem na korektnom priebehu celého správneho konania.

Ostatné dôvody týkajúce sa poskytnutia dlhšieho časového priestoru v nadväznosti na vlastnícke vzťahy k dotknutým nehnuteľnostiam, ako aj samotná príprava relevantných námietok vo veci predmetného konania sú z pohľadu odvolacieho orgánu nedostatočným dôvodom, nakoľko začaté konanie nerozhodovalo o novej povolovanej činnosti, ktorej súčasťou by boli nové rozsiahlejšie podklady, avšak iba predlžovalo platnosť už vydaného súhlasu. Z pohľadu druhostupňového orgánu kumulatívne splnené podmienky pre požadované odpustenie lehoty z omeškania v zmysle § 28 správneho poriadku neboli splnené.

Určený termín obcou, kedy bolo možné doručiť námietky a pripomienky k podkladom žiadosti, t. j. do 10 dní od doručenia upovedomenia, bol pre oboznámenie sa s nimi dostačujúci.

Odvolací orgán má však za to, že prvostupňový orgán v tejto veci nekonal v plnom rozsahu, neposúdil závažnosť dôvodov podanej žiadosti podľa § 28 ods. 1 v rámci správnej úvahy so zreteľom na okolnosti a povahu predmetu konania.

Podávateľovi žiadosti o odpustenie lehoty z omeškania, v tomto prípade p. Romanovi Cerulíkovi, bol prvostupňovým orgánom nepodložene zbytočne poskytnutý čas a to do ním určeného dátumu do 31.03.2020, kde si však napriek tejto skutočnosti on sám nespĺnil povinnosť ním navrhnutú a to tým, že do stanoveného termínu príslušnému konajúcejmu orgánu nedoručil žiadne doplnenie námietok, ktoré sľuboval doručiť a to ani len formou elektronického podania e-mailom, ktoré by následne doplnil v zmysle § 19 ods. 1 správneho poriadku do 3 pracovných dní v listinnej alebo elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, prípadne ústne o zápisnice.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 02.04.2020 v zmysle § 82 ods. 9 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny v súlade s § 30 ods. 1 písm. j) správneho poriadku rozhodnutie o zastavení konania pod č. 2020/14-4 zo dňa 02.04.2020. Rozhodnutie spĺňalo ustanovenie § 47 ods. 1 správneho poriadku, t.j. obsahovalo výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku a to v odôvodnení vydaného rozhodnutia, prvostupňový orgán uviedol, že zastaveniu samotného konania predchádzala hlavne skutočnosť stratenia platnosti vydaného rozhodnutia pod č. 2016/149-7 zo dňa 23.12.2016, ktorá mala skončiť dňa 31.03.2020.

Zároveň tento krok podložil aj tým, že konanie bolo vedené prostredníctvom verejnej vyhlášky, pričom by mal uplatniť aj § 33 ods. 2 správneho poriadku voči účastníkom konania pre oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia, kde tieto spomenuté kroky by neboli časovo vykonané do 31.03.2020.

Rozhodnutie o zastavení konania bolo doručované formou verejnej vyhlášky a zverejnené spôsobom v mieste obvyklým po dobu 15 dní s dátumom vyvesenia dňa 02.04.2020 a zvesenia ku dňu 17.04.2020.

Druhostupňový konajúci orgán sa nestotožňuje s postupom prvostupňového orgánu týkajúceho sa vydania rozhodnutia, pričom vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že rozhodnutie nie je v súlade s právnymi predpismi a správnym poriadkom.

Prvostupňový orgán vo svojom odôvodnení nerozviezol, ako postupoval po podaní žiadosti zo strany účastníka konania o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa, o ktorej sa druhostupňový orgán domnieva, že mala byť akceptovaná a vybavená v zmysle § 28 ods. 1 správneho poriadku. Zároveň odvolací správny orgán má za to, že prvostupňový orgán sa následne žiadnym spôsobom nedomáhal dodatočného doručenia pre požiadané doplnenie námietok, ktoré mali byť od účastníka konania doplnené v rámci konania do 31.03.2020.

Prvostupňový orgán sa opierať vo svojom odôvodnení aj o uplatnenie ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku voči účastníkom konania, ktorým by im umožnil oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia.

Druhostupňový orgán sa stotožňuje s názorom podávateľa odvolania, že uplatnenie § 33 ods. 2 správneho poriadku voči účastníkom by bolo v dôsledku povahy daného konania zbytočným úkonom, keďže táto možnosť im bola poskytnutá v doručenom upovedomení o začatí správneho konania a prvostupňový orgán iné podklady do tohto konania nezaobstaral.

To, že boli doručené námietky zo strany p. Romana Cerulíka, nemuselo automaticky viesť k ďalšiemu oboznámeniu sa s podkladmi rozhodnutia, pretože s týmito námietkami sa mohol prvostupňový orgán vysporiadať v odôvodnení vydávaného rozhodnutia, pričom je dôležité opomenúť, že podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku nie je správny orgán návrhmi účastníkov konania nijak viazaný.

Druhostupňový orgán sa stotožňuje s názorom podávateľa odvolania aj v tom, že podanie žiadosti je potrebné vnímať ako úkon, resp. uplatnenie si práva na predĺženie rozhodnutia a akékoľvek hmotnoprávne lehoty v zmysle uplatneného nároku prestávajú plynúť (spočívajú). Správny orgán začal konanie o predĺžení rozhodnutia a v prebiehajúcom konaní nie je podstatné, že rozhodnutie o ktorého predĺžení rozhoduje, stratí počas správneho konania platnosť, pretože už sa o danom rozhodnutí vedie nové správne konanie v zmysle prípustných zákonných podmienok. Nie je preto možné a právne prípustné zastaviť začaté konanie na základe inej právnej skutočnosti, ktorá v začatom konaní nemala byť posudzovaná a teda uplynutie platnosti.

Druhostupňový správny orgán sa domnieva, že koniec platnosti vydaného rozhodnutia, ktorá je uvádzaná termínom 31.03.2020 v podmienke č. 1 pôvodného rozhodnutia pod č. 2016/149-7, je chápaná vo svojej podstate nesprávne. Odvolací správny orgán sa domnieva, že tento termín nie je termínom určujúcim konečnú platnosť povoľovanej činnosti daným súhlasom, avšak je viac-menej iba podmienkou, ktorá zaväzovala účastníka konania o vykonanie výrubu s prihliadnutím na obdobie vegetačného pokoja.

V danej veci MŽP SR uviedlo, že rozhodnutie o výrube nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2017, pričom jeho účinnosť je viazaná na splnenie podmienky, a to nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia o vydaní stavebného povolenia na líniovú stavbu – „Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – Oslany“.

Doba jeho platnosti nebola žiadnym spôsobom vymedzená. Správny orgán síce v podmienkach rozhodnutia o výrube stanovil termín, kedy je žiadateľ oprávnený na vykonanie povolennej činnosti, ale uvedený termín nie je možné pokladať za určenie doby jeho platnosti, nakoľko ide len o bližšie vymedzenie jeho účinnosti. V uvedené svedčí

taktiež skutočnosť, že v súlade s ďalšími podmienkami rozhodnutia o výrube správny orgán zaviazal žiadateľa aj k ďalším činnostiam, ktoré je povinný vykonať po realizácii výrubu, a to napríklad odstránenie drevnej hmoty z danej lokality, pričom splnenie stanovenej povinnosti je možné vynútiť iba za predpokladu platnosti rozhodnutia.

Podľa § 89 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. rozhodnutie vydané podľa tohto zákona stráca platnosť:

- a) dňom, keď sa orgán ochrany prírody dozvedel od účastníka konania o skončení vykonávania povolenej činnosti,
- b) uplynutím času, na ktorý bolo vydané, alebo
- c) smrťou účastníka..

Z uvedeného ustanovenia zákona č. 543/2002 vyplýva, že rozhodnutie vydané podľa tohto zákona stráca platnosť ex lege, teda priamo zo zákona okamihom splnenia aspoň jednej zo stanovených podmienok. Vzhľadom na skutočnosť, že platnosť rozhodnutia o výrube nebola explicitne určená a ani z jeho odôvodnenia nevyplýva, že uplynutím termínu na výrub zároveň uplynie jeho platnosť, a rovnako z dôvodu, že ne nastala žiadna z okolností vyplývajúcich z § 89 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z., jeho platnosť neskončila a rozhodnutie o výrube je i naďalej platné.

Na základe vyššie uvedených skutočností druhostupňový orgán konštatuje, že prvostupňový orgán nepostupoval pri vydávaní rozhodnutia podľa § 7 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktoré sa podanie posudzuje podľa jeho obsahu. Zároveň si dovoľuje poukázať na to, že prvostupňový správny orgán nepostupoval ani v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku, kde nedostatočne zistil presne a úplne skutočný stav veci.

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu vyjadril účastník konania p. Roman Cerulík, v ktorom uvádzal nasledovné námietky (skrátene znenie):

Účastník konania vo svojom vyjadrení poukazyval na to, že podľa novelizovaného § 68 písm. c) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (účinnosť od 01.01.2020) o vydaní súhlasu podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody, na výrub drevín, rastúcich za hranicami zastavaného územia obce rozhoduje okresný úrad, ktorý vykonáva štátnu správu vo veciach ochrany prírody a krajiny podľa tohto zákona.

K bodu námietky týkajúcej sa podaného odvolania odvolací orgán potvrdzuje, že novelizáciou zákona pod č. 543/2002 Z.z. účinnou od 01.01.2020 došlo k zmene pôsobnosti orgánov štátnej správy ochrany prírody a krajiny, kde sú okresné úrady v zmysle § 68 písm. c) príslušné na rozhodovanie o vydaní súhlasu podľa § 47 ods. 3 na výrub drevín rastúcich za hranicami zastavaného územia obce.

Prvostupňový orgán však nerozhodoval na základe ustanovenia 47 ods. 3, avšak na základe s § 89.

Táto skutočnosť bola podložená doručeným výkladom zo strany MŽP SR, a to časťou svojho obsahu, kde súdiac podľa § 89 ods. 1 písm. a) a b) a § 89 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z.z. môže orgán ochrany prírody a krajiny ním vydané rozhodnutie z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania zmeniť alebo zrušiť za predpokladu splnenia podmienok ustanovených v tomto zákone. Súčasne môže platnosť ním vydaného rozhodnutia z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania predĺžiť, a to aj opakovane, za predpokladu dodržania zákonom stanovených podmienok.

Z uvedených ustanovení zákona č. 543/2002 Z.z. vyplýva, že obec Píla ako orgán ochrany prírody a krajiny, ktorý vydal rozhodnutie o výrube, je oprávnené na jeho zmenu, zrušenie alebo predĺženie jeho platnosti, a to bez ohľadu na skutočnosť, že novelou zákona č. 543/2002 Z.z. došlo k zmenám v kompetenciách orgánom ochrany prírody a krajiny, týkajúcich sa vecnej príslušnosti na vydanie súhlasu podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z.

V podaní p. Romana Cerulíka bolo poukázané aj na to, že žiadateľ porušoval zákon aj tým, že predmetné pôvodné rozhodnutie o súhlase na výrub drevín si žiadal až po vydanom územnom rozhodnutí na predmetnú stavbu.

Druhostupňový orgán považuje túto námietku za neopodstatnenú a to na základe Usmernenia generálneho riaditeľa sekcie ochrany prírody, biodiverzity a krajiny Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k ochrane drevín pod č. 2/IX/1 určené odborom starostlivosti o životné prostredie má, ktoré v časti svojho obsahu uvádza, že podľa § 103 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z.z. orgán štátnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najneskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo vyjadrenie, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o prípadnom výrube drevín sa bude musieť rozhodnúť v samostatnom konaní podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 ešte pred vydaním rozhodnutia orgánom štátnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny.

Vo vzťahu k povoľovaniu líniových stavieb podľa zákona č. 50/1976 Zb. MŽP SR uvádza, že orgány ochrany prírody sú povinné rozhodovať o súhlase na výrub dreviny podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. už v rámci územného

konania vždy, keď je z podkladov k územnému konaniu dostatočne zrejmé, ktoré dreviny sú povolenou činnosťou dotknuté.

V prípade, že na základe podkladov k územnému konaniu nie je možné jednoznačne určiť, ktoré dreviny majú byť predmetom konania o výrube, bude musieť byť vydané ešte pred vydaním stavebného povolenia.

Ďalej bolo z jeho strany namietané, že predmetné rozhodnutie o súhlase na výrub drevín z roku 2016/149-7 bolo vydané na dostatočne dlhý čas a to do 31.03.2020 do tohto dátumu boli obmedzené vlastnícke práva vlastníkov a nie je ústavne akceptovateľné, aby žiadateľ šikanoval, svojimi žiadosťami a vytváraním tlaku na úrady, legitímnych vlastníkov nehnuteľností vrátane mňa. Bolo by to v rozpore s právnymi istotami a legitímnymi očakávaniami, že keďže je jasné, že sa nejedná o verejnoprospešnú stavbu, keďže je jasné, že žiadateľovi boli zrušené rozhodnutia o ničení a poškodzovaní biotopov národného a európskeho významu, že nemôže donekonečna znásilňovať túto situáciu a to dokonca snahou o vydanie rozhodnutí obcou, hoci novela zákona jasne uviedla, že mimo zastavané územie obce v záujme ochrany prírody a krajiny a samozrejme životného prostredia má hájiť záujmy ochrany prírody okresný úrad.

K námietke týkajúcej sa doručného odvolania odvolací orgán konštatuje, že samotné konanie vedené prvostupňovým orgánom podľa § 89 nie je nijak viazané na zrušenie rozhodnutia o ničení a poškodzovaní biotopov národného a európskeho významu vo veci ktorého koná Okresný úrad Prievidza a to z dôvodu, že sa jedná o dve úplne odlišné samostatné konania, ktoré sa podľa príslušného zákona o ochrane prírody a krajiny žiadnym spôsobom nedopĺňajú a ani neovplyvňujú, t. j. zrušenie rozhodnutia vydaného na základe § 6 ods. 2 nijak nepodmieňuje zrušenie rozhodnutie v konaní podľa ustanovenia § 89.

Ďalej bolo namietané, že rozhodnutie č. 2020/14-4, vydané obcou Píla, ktorým obec Píla rozhodla, že zastavuje konanie za logické a správne, pretože nie je možné predlžovať rozhodnutie, ktorým bol vydaný súhlas na výrub drevín a možnosť vykonať tieto činnosti len do 31.03.2020 a to o to viac, že ja ako účastník konania, pričom každý účastník má rovnaké práva, takýto súhlas na predĺženie rozhodnutia v žiadnom prípade nedávam.

Druhostupňový orgán uvádza, že pred poslednou novelizáciou zákona č. 543/2002 Z.z. ustanovenie § 89 ods. 2 podmieňovalo možnosť predĺženia už vydaných rozhodnutí v prípade, ak

- a) s tým súhlasia ostatní účastníci konania,
- b) nedošlo k zmene skutočností rozhodujúcich na vydanie rozhodnutia od vydania rozhodnutia alebo posledného predĺženia platnosti rozhodnutia,
- c) účastník konania požiadal o predĺženie najneskôr 30 dní pred ukončením jeho platnosti,
- d) nie sú splnené podmienky na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia podľa odseku 1 a
- e) to nie je v rozpore so záujmami prírody a krajiny chránenými týmto zákonom.

Novela zákona č. 359/2019 účinná od 01.01.2020 pri konaniach vedených v zmysle § 89 ods. 2 vylúčila potrebu súhlasu ostatných účastníkov konania, čím pre dané vedené konanie na prvostupňovom orgáne nebola potreba povinnosti zabezpečenia súhlasov potrebných pre predmetné konanie od všetkých účastníkov konania.

V podaní bolo zo strany tohto účastníka konania prvostupňovému orgánu oznámené, že žiadateľ je neúspešný aj v konaní vydania rozhodnutia súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu, keďže Krajský súd v Trenčíne takéto rozhodnutia, ktoré boli vydané zrušil a žiadateľ SEPS nedisponuje žiadnym rozhodnutím vo veci poškodzovania a ničenia biotopov a jednoznačne je to veľmi vážna skutočnosť, pretože reálne hrozí, že takúto stavbu nemôže do územia umiestniť a územné rozhodnutie de facto je nulité.

Ďalej poukazuje na skutočnosť, že žiadateľ je neúspešný aj v konaní o vydanie stavebného povolenia na túto stavbu, keďže Okresný úrad v sídle kraja Banská Bystrica zrušil prvostupňové stavebné povolenie a ja namietam, že táto stavba nie je v územných plánoch obcí, kde má byť umiestnená a dokonca predmetné obce územné plány nemajú niektoré vôbec. Napadol som aj záväzné stanoviská dotknutých orgánov – obcí o súlade stavby s územným plánom obce.

Druhostupňový orgán si dovoľil konštatovať, že predmetom konania podľa § 89 zákona o ochrane prírody je predĺženie lehoty už vydaného rozhodnutia podľa § 47 ods. 3, preto námietky a pripomienky, ktoré sa týkajú rozhodnutí a konaní iných orgánov štátnej správy v súvislosti s predmetnou stavbou (napr. stavebné povolenie, súhlas na poškodzovanie alebo zničenie biotopov európskeho a národného významu) považuje odvolací orgán za neopodstatnené, nakoľko toto konanie je samostatné a teda jeho vydanie nie je závislé od uvedených rozhodnutí.

Ďalej sa vo vyjadrení uvádza skutočnosť, že žiadateľ je neúspešný aj v preukázaní verejnoprospešnej stavby, pretože verejnoprospešné stavby musia byť uvedené v záväznej časti územných plánov obcí a je potrebné v zmysle

Stavebného zákona mať zároveň územné plány zón, pokiaľ sú v obci umiestnené verejnoprospešné stavby. Obec Píla nemá v územnom pláne stavbu Elektrovod vôbec a už vôbec nie v záväznej časti územného plánu. Ak by tvrdila opak, napádam také záväzné stanovisko dotknutého orgánu obce postupom podľa § 140 ods. 5 Stavebného zákona. Druhostupňový správny orgán má zo svojej úradnej činnosti preukázané, že v prípade stavby pod názvom – „Vedenie 2x400 kv Horná Zdaňa – Oslany“ ide o verejnoprospešnú stavbu, nakoľko táto stavba tvorí súčasť Koncepcie územného rozvoja Slovenska 2001 – záväzná časť v znení KURS2011 – zmeny a doplnky č. 1 KURS2001 (ďalej len „Koncepcia územného rozvoja Slovenska“).

O tom, ktorá časť územnoplánovacej dokumentácie je záväzná, rozhoduje v prípade Koncepcie územného rozvoja Vláda SR, ktorá je oprávnená aj na jej vydanie a táto má obsahovať aj identifikáciu verejnoprospešných stavieb, pričom Vyššie územné celky (VÚC) sú ňou viazané pri územnom plánovaní regiónov. Riešená stavba je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou VÚC Banskobystrického kraja a teda je ju možno jednoznačne charakterizovať ako stavbu líniovú, t. j. stavbu verejnoprospešnú.

Táto skutočnosť bola potvrdená aj Najvyšším súdom SR, ktorý vo svojom rozsudku pod č. 6Sžk/29/2018, v bode č. 45, str. 14 uviedol, že realizáciu distribučnej sústavy elektrického vedenia v danom prípade treba jednoznačne považovať za verejnoprospešnú stavbu, ktorej účelom je umožniť konečným odberateľom pripojiť sa na distribučnú sústavu, čím nad nerušený výkon vlastníckych práv je v danom prípade postavený verejný záujem na vybudovanie predmetnej stavby, v prospech ktorého sa má stavba realizovať.

V závere svojho podania účastník konania uviedol, že zo strany žiadateľa dochádza k dlhodobému zmanipulovaniu procesu, čo má ním podaná Ústavná sťažnosť, ktorá je na Ústavnom súde SR vedená pod sp. zn. 1778/2019 vo veci rozhodnutí súhlasu na výrub drevín, čiže v tejto konkrétnej veci základného rozhodnutia súhlasu na výrub drevín a ktorú som vyhotovil dňa 01.10.2019 a zaslal na Ústavný súd Slovenskej republiky, Hlavná 110, 042 65 Košice. V celom rozsahu ju pripájam a aj ju dôvodím, prečo nie je možné viesť konanie o predĺžení rozhodnutia týkajúceho sa súhlasu na výrub drevín.

Druhostupňový orgán má za to, že vo veci vydaného súhlasu v zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody pod č. 2016/194-012 bolo zo strany p. Romana Cerulíka podané odvolanie, kde toto rozhodnutie bolo zároveň potvrdené odvolacím orgánom, t. j. Okresným úradom Žarnovica, odborom starostlivosti o životné prostredie pod č. OU-ZC-OSZP-2017/00502 zo dňa 17.03.2017.

Zákonnosť samotného súhlasu na výrub drevín a rozhodnutia druhostupňového orgánu bola potvrdená Najvyšším súdom Slovenskej republiky a to rozsudkom pod č. 6Sžk/29/2018.

Aj napriek poukázaniu na podanú ústavnú sťažnosť druhostupňový orgán má za to, že pokiaľ nebude o tejto žalobe rozhodnuté, je na účel tohto konania potrebné vychádzať z doposiaľ existujúcich rozhodnutí zainteresovaných orgánov.

Odvolací orgán sa vo svojej úvahe vysporiadal s vyššie uvedenými námietkami v čo najväčšej možnej miere.

Z dôvodu, že druhostupňový orgán nevykonal ďalšie dokazovanie vo veci samej a vychádzal zo spisového materiálu doručeného prvostupňovým orgánom, nebol povinný aplikovať voči účastníkom konania ustanovenie § 33 ods. 2 správneho zákona, nakoľko výklad aplikácie ustanovenia § 89, ktorý zabezpečil od MŽP SR, nepovažoval za podklad o ktorom by musel účastníkov konania oboznamovať.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací orgán postup prvostupňového orgánu v danej veci vyhodnotil ako nezákonný so zistením dôvodov, pre ktoré by malo na základe jeho posúdenia s poukázaním na jeho nedostatky byť zrušené a vrátené prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný druhostupňový správny orgán v súlade s ustanovením § 34 ods. 5 správneho poriadku posudzoval dôkazy jednotlivo a potom v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu nebolo vydané v súlade s ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. správneho poriadku a zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v ich platnom znení.

Odvolací správny orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán sa v priebehu správneho konania zároveň nedostatočne vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami, ktoré predchádzali vydaniu rozhodnutia a jeho celé konanie, resp. procesný postup bol postavený na nesprávnom vyhodnotení.

S poukázaním na vyššie uvedené Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia – podané odvolanie potvrdil, rozhodnutie pod č. 2020/14-4 zo dňa 02.04.2020 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je podľa § 177 a násl. zákona č. 162/2015 Z.z. preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.


Toto rozhodnutie okresného úradu má povahu verejnej vyhlášky podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, ktorá bude vyvesená na úradnej tabuli Okresného úradu Žarnovica a zároveň aj na jeho webovom sídle po dobu 15 dní a na úradnej tabuli správneho orgánu dotknutej obce.

Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona o „e-Governmente“ bude táto verejná vyhláška zverejnená aj na webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabuli“ <https://cuet.slovensko.sk/>.

Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia, pričom záväzné doručenie s právnymi účinkami sa vykonáva iba v nadväznosti na verejnú vyhlášku.

Vyvesené dňa: 5-02-2021 Pečiatka, podpis:

Okresný úrad Žarnovica
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Bystrická 53
966 81 Žarnovica



Zvesené dňa: _____ Pečiatka, podpis:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie dotknutou obcou Píla bude oznámenie o dátume vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky zaslané späť Okresnému úradu Žarnovica, odboru starostlivosti o životné prostredie, Bystrická 53, 966 81 Žarnovica s vyznačením uvedených dátumov.

Mgr. Ivana Borgulová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10310

Doručuje sa

MVM, s.r.o., Veľká Okružná 18, 010 01 Žilina, Slovenská republika

Obec Píla, Píla, 966 81 Píla, Slovenská republika

Roman Cerulík, Štefánikova trieda 59/34, 949 01 Staré Mesto, Slovenská republika

Národná agentúra pre sieťové a elektronicke služby Ústredný portál verejnej správy Ústredné kontaktné centrum slovensko.sk - helpdesk, Kollárová 8, 917 02 Trnava, Slovenská republika