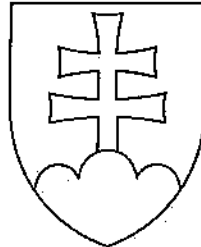


Číslo spisu
OU-ZC-OSZP-2021/001191-002

Žarnovica
12. 10. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní voči rozhodnutiu Obce Píla pod č. 2020/14-16 zo dňa 15.06.2021.

Výrok

Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 2 písm. a) zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny zákon“) a v nadväznosti na zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) vo veci odvolania Romana Cerulíka, trvale bytom voči rozhodnutiu Obce Píla pod č. 2020/14-16 zo dňa 15.06.2021, rozhodol takto:

Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie Obce Píla č. 2020/14-16 zo dňa 15.06.2021 mení tak, že celú pôvodnú výrokovú časť nahrádza takto: Obec Píla, ktorá je podľa § 1 ods. 2 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie príslušným orgánom štátnej správy a v súlade s § 64 ods. 1 písm. e) a § 69 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) príslušným orgánom štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany drevín z vlastného podnetu zo dňa 08.04.2021

podľa § 89 ods. 1 písm. a) bod 2 a 3 zákona o ochrane prírody mení

rozhodnutie Obce Píla č. 2016/149-7 zo dňa 23.12.2016 vydané pre spoločnosti MVM, s.r.o., trvale so sídlom Veľká Okružná 18, 010 01 Žilina, IČO: 36 409 383 v zastúpení spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová sústava a.s., trvale so sídlom Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO: 35 829 141 (ďalej len „SEPS“) a na základe vykonaného správneho konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v časti určenia podrobnejších podmienok vykonania činnosti v súlade s § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny takto:

- 1) Výrub stromov sa uskutoční v období vegetačného pokoja, tj. v termíne od 01.10 do konca februára kalendárneho roka.
- 2) Súhlas na výrub drevín platí odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a to na 2 roky od právoplatnosti stavebného povolenia podľa zákona č. 50/1976 Zb.

Ostatné časti a samotné bližšie špecifikované podmienky rozhodnutia Obce Píla č. 2016/149-7 zo dňa 23.12.2016 ostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia č. 2016/149-7 zo dňa 23.12.2016.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Obecnom úrade Píla, ako orgánom štátnej správy prvého stupňa:

Dňa 29.01.2020 bola na Obecný úrad Píla, ako príslušnému prvostupňovému správne mu orgánu, doručená žiadosť od spoločnosti MVM, s.r.o., trvale so sídlom Veľká Okružná 18, 010 01 Žilina, IČO: 36 409 383 v zastúpení spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová sústava a.s., trvale so sídlom Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO: 35 829 141 týkajúca sa predĺženia platnosti vydaného rozhodnutia pod č. 2016/149-7-012 zo dňa 23.12.2016. Na základe vykonaného správneho konania vydal prvostupňový správny orgán v zmysle § 82 ods. 9 písm. a) zákona o ochrane prírody a v súlade s § 30 ods. 1 písm. j) správneho poriadku rozhodnutie o zastavení konania pod č. 2020/14-4 zo dňa 02.04.2020, voči ktorému bolo zo strany žiadateľa, tj. spoločnosti MVM, s.r.o. podané v zákonne stanovenej lehote odvolanie.

Prvostupňový orgán o odvolaní nerozhodol a preto podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ho predložil na Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako druhostupňovému správne mu orgánu za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní.

Odvolací orgán následne podrobne preskúmal odvolanie podané účastníkom konania, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu pod č. 2020/14-4 zo dňa 02.04.2020, ako aj konanie, ktoré viedlo k vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej a procesnej stránke, ako aj podklady prvostupňového orgánu, ktoré viedli k vydaniu rozhodnutia a podaného odvolania.

Postup prvostupňového orgánu v danej veci bol vyhodnotený ako nezákonný so zistením dôvodov, pre ktoré by malo byť na základe jeho posúdenia s poukázaním na jeho nedostatky byť zrušené a vrátené na nové prejednanie a konanie. Odvolací orgán zastával názor, že prvostupňový správny orgán sa v priebehu správneho konania nedostatočne vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami, ktoré predchádzali vydaniu rozhodnutia a jeho celé konanie, resp. procesný postup bol postavený na nesprávnom vyhodnotení.

S poukázaním na vyššie uvedené Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie podané odvolanie potvrdil rozhodnutím pod č. OU-ZC-OSZP-2021/000097-013 zo dňa 04.02.2021, ktorým rozhodnutie pod č. 2020/14-4 zo dňa 02.04.2020 podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Po vrátení spisového materiálu a vychádzajúc z obsahu rozhodnutia vydaného druhostupňovým správne m orgánom bol zo strany obce žiadateľ vyzvaný k odstráneniu nedostatkov podania na jeho strane v určenom rozsahu listom pod č. 2020/14-12 zo dňa 13.03.2021 a zároveň bolo zo strany prvostupňového správneho orgánu konanie prerušené rozhodnutím pod č. 2020/14-13 zo dňa 19.03.2021. Po odstránení nedostatkov zo strany žiadateľa dňa 26.03.2021 prvostupňový správny orgán začal správne konanie.

Prvostupňový správny orgán upovedomil o začatí správneho konania účastníkov konania listom pod č. 2020/14-14 zo dňa 08.04.2021 v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania, pretože si to nevyžadovala povaha vecí a zároveň im umožnil v rámci tohto upovedomenia možnosť nahliadnutia do podkladov žiadosti, kde bolo zároveň uplatnené aj oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním.

Upovedomenie o začatí správneho konania bolo doručované formou verejnej vyhlášky a zverejnené spôsobom v mieste obvyklým.

V stanovenej lehote bolo dňa 30.04.2021 na príslušný prvostupňový správny orgán doručené podanie v listinnej podobe od p. Romana Cerulíka,

Z dôvodu, že konajúci správny orgán bol v čase vydania rozhodnutia pretrvávajúco administratívne a pracovne vytiažený a nebolo z jeho strany možné vydanie rozhodnutia do stanoveného termínu, bola lehota pre vydanie rozhodnutia predĺžená vedúcim orgánu ochrany prírody, o ktorom boli účastníci konania upovedomení listom pod č. 2020/14-15 zo dňa 25.05.2021.

Napadnutým rozhodnutím pod č. 2020/14-16 zo dňa 15.06.2021 Obec Píla predĺžila platnosť v zmysle § 89 ods. 2 vydaného rozhodnutia pod č. 2016/149-7 zo dňa 23.12.2016 a zároveň v zmysle § 89 ods. 1 písm. a bod 2 zákona o ochrane prírody zmenila jeho výrokovú časť v bližšie určenej podmienke č. 1 z vlastného podnetu, nakoľko si to vyžadovali záujmy ochrany prírody a krajiny. Samotné rozhodnutie bolo doručované formou verejnej vyhlášky spôsobom v mieste obvyklým.

II. Odvolanie proti rozhodnutiu:

V zákonom stanovenej lehote pre odvolanie bolo voči vydanému rozhodnutiu dňa 12.07.2021 a 16.07.2021 v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku v listinnej podobe na prvostupňový správny orgán doručené odvolanie od p. Romana Cerulíka,

Podanie zo dňa 12.07.2021 bolo totožné s podaním, ktoré bolo zo strany odvolateľa doručované už v prebiehajúcom správnom konaní vedenom Obcou Píla, ktorá sa s jeho obsahom snažila vysporiadať v čo najväčšom možnom rozsahu v časti odôvodnenia vydaného rozhodnutia.

V podanom odvolaní (II. Časť odvolania) zo dňa 16.07.2021 sa odvolateľ opieral o nasledovné dôvody (skrátene znenie a cit.):

1) Orgán ochrany prírody a krajiny v konaní obce Píla vydalo rozhodnutie pod číslom 2020/14 doslova totožné s rozhodnutím obce Veľké Pole 2020/84-16, t.z., že pre mňa sa nejedná o nestranný a nezávislý správny orgán ale obce rozhodnutia pripravoval úplne niekto iný ako kompetentné orgány obec Píla a obec Veľké Pole! Som presvedčený, že to pripravoval niekto a možno aj z prostredia žiadateľa spoločnosti SEPS, čo je extrémne nezákonné a v právnom štáte neprípustné aby orgán verejnej moci rozhodoval podľa želania účastníka alebo politických predstaviteľov, alebo dokonca ako v tomto prípade doslova mu niekto napísal rozhodnutie! Je to môj zásadný odvolací dôvod.

2) Správny orgán ignoruje ústavu Slovenskej republiky a to aj články 2 ods. 2; 12 ods. 1; 20 ods. 1, 20 ods. 4, 44 ods. 1; 152 ods. 4.. Je totiž nesporné, že predmetným napádaným rozhodnutím sa obmedzuje vlastnícke právo mňa a to dokonca bez náhrady a na nejasnú a neurčitú dobu a už veľmi dlhú dobu, pričom pôvodné rozhodnutie, ktoré je 2016/194 -012 je už z 23.12.2016. Vlastník, v tomto prípade ja, je obmedzený s nakladaním so svojím majetkom, čo je de facto iná forma vyvlastnenia. Avšak vyvlastnenie ak je to potrebné a vždy vo verejnom záujme, je možné len zákonným spôsobom a to de iure a je zákonne nemožné tak ako sa to robí v tomto konaní spôsobom de facto, ktorý v našom právnom poriadku neexistuje!

3) Správny orgán nezákonne a svojvoľne zmenil rozsah žiadosti žiadateľa, ktorý žiadal predĺžiť rozhodnutie na 4 roky načo som presvedčený nie je takouto formou oprávnený a účastníkom vôbec neavizoval svoj postup, že ide konať zo svojho podnetu. (Pričom v rozhodnutí uviedol, že konať na základe žiadosti žiadateľa teda postupuje zmätočne a účelovo.) Je to dôvod na zrušenie rozhodnutia.

4) Správny orgán napriek mojím námietkam vydal rozhodnutie v ktorom vo výrokovej časti uvádza žiadateľa MVM, s.r.o. (čiže priznáva, že rozhodoval na základe žiadosti a nie zo svojho podnetu) pričom ja tvrdím, že takýto stav je vadný a rozhodnutie nie je dôvodné aby bolo na spoločnosť MVM, s.r.o. , ktorá len zastupuje inú spoločnosť v tomto prípade SEPS. Rozhodnutie teda nie je vydané na relevantný subjekt a preto je ho nutné zrušiť.

5) Správny orgán nerozhodol v zákonnej lehote a neinformoval verejnou vyhláškou účastníkov napr. o výzve žiadateľovi o doplnenie podkladov a neinformoval o nových podkladoch rozhodnutia a tým správny orgán porušil povinnosť v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku keďže mi nedal možnosť vyjadriť sa pre vydaním rozhodnutia napriek tomu, že som o tom písomne žiadal a aj z tohto dôvodu žiadam napádané rozhodnutie zrušiť, o to viac, že až z rozhodnutia sa dozvedám, že správny orgán zahrnul do podkladov rozhodnutia aj všetky písomnosti od roku 2016, o čom som ja samozrejme vedomosť nemal, pretože sa malo jednať o predĺženie rozhodnutia.

6) Namietam tú skutočnosť, že sa snaží správny orgán nezákonne zmeniť fakt, že pôvodné rozhodnutie bolo vydané na dobu určitú. Ak je názoru, že doba jeho platnosti nebola žiadnym spôsobom vymedzená (viď. jeho tvrdenie v napádavom rozhodnutí na strane 4 – 5 ods.) tak priznal, že už pôvodné rozhodnutie je nezákonné s titulu nesplnenia podmienok vo výrokovej časti rozhodnutia. A teda konkrétnosti dĺžky platnosti predmetného rozhodnutia o súhlase na výrub drevín.

7) Správny orgán sa odvoláva na to, že čakal viac ako pol roka na metodické usmernenie Ministerstva životného prostredia čo je opäť vadné a nezákonné pretože tým preukázal to, že nie je nezávislý a nestranný. Chcem tým zdôrazniť, že žiadne metodické usmernenie a ani ministerstva nie je právne záväzné, záväzný je len zákon. V tomto prípade ani § 82. ods. 5 Zákona o ochrane krajiny a prírody nič nemení na existencii § 47 ods. 3 tohto istého zákona a to, že orgán ochrany prírody a krajiny nemôže vydať rozhodnutie bez súhlasu vlastníka. Navyiac je fakt, že od 01.01.2020 obec stratila kompetenciu rozhodovať v tomto konkrétnom prípade a príslušným orgánom je okresný úrad. Namietam nepríslušnosť správneho orgánu na vydanie rozhodnutia.

8) Namietam, že správny orgán sa nevysporiadal resp. nedostatočne vysporiadal s mojimi námietkami a zásadnými námietkami do konania a rozhodnutie je tak nepreskúmateľné, napr. z obsahu mojich námietok je zrejme, že som namietal záväzné stanoviská do konania a to vrátane stanoviska o súlade stavby s územným plánom obce. Obec Veľké Pole územný plán vôbec nemá a v obci Píla a v jeho územnom pláne sa stavba vôbec nenachádza! Pokiaľ sa jedná o verejne prospešnú stavbu obec musí územný plán mať bez akéhokoľvek limitu počtu obyvateľov a navyiac musí byť schválený aj územný plán zóny obce pokiaľ sa jedná o verejne prospešnú stavbu viď. 12 ods. 1 písmeno b) ako aj § 12 ods. 2 písmeno j) stavebného zákona! Je predsa jasné, že orgán ochrany prírody a krajiny má prírodu a krajinu chrániť a nie vydávať rozhodnutia, ktoré nemôžu byť v súlade s verejným záujmom keďže nie sú v súlade s územným plánom obcí. A práve v územnom pláne sa preukazuje súlad stavby aj na životné prostredie a na ochranu prírody a krajiny.

III. Odvolacie konanie:

Prvostupňový orgán listom pod č. 2020/14-18 zo dňa 19.07.2021 upovedomil ostatných účastníkov konania v súlade s § 56 správneho poriadku o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili najneskôr do 10 dní

odo dňa doručenia, podľa potreby konanie doplniť, pričom toto upovedomenie bolo doručované formou verejnej vyhlášky po dobu 15 dní spôsobom v mieste obvyklým, ako aj webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabuľi“ <https://cuet.slovensko.sk/> s dátumom vyvesenia 19.07.2021 a dátumom zvesenia 03.08.2021.

Prvostupňový správny orgán obdržal v tejto veci vyjadrenie v listinnej podobe zo dňa 04.08.2021 k podanému odvolaniu od spoločnosti MVM, s.r.o., trvale so sídlom Veľká Okružná č. 3270/18, 010 01 Žilina, ako splnomocneného zástupcu spoločnosti SEPS, a.s., Bratislava.

Prvostupňový správny orgán o odvolaní nerozhodol a preto podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil dňa 12.08.2021 odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom pod č. spisu OcÚ 2020/14 na Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, trvale so sídlom Bystrická 53, 966 81 Žarnovica (ďalej len „odvolací orgán“ a „druhostupňový správny orgán“) na odvolanie za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní.

Obec Píla o tomto úkone upovedomila účastníkov konania listom pod č. 2020/14-19 zo dňa 09.08.2021. Upovedomenie bolo doručované formou verejnej vyhlášky po dobu 15 dní spôsobom v mieste obvyklým s dátumom vyvesenia 09.08.2021.

IV. Odvolacie konanie vedené na Okresnom úrade Žarnovica, odbore starostlivosti o životné prostredie, ako orgánom štátnej správy druhého stupňa:

Na Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán vecne a miestne príslušný na rozhodovanie o opravnom prostriedku bolo dňa 12.08.2021 doručené odvolanie vrátane celého spisového materiálu pod č. OcÚ 2020/14 a sprievodného listu pod č. 2020/14-19 zo dňa 09.08.2021.

Druhostupňový správny orgán mohol následne podrobne preskúmať odvolanie podané účastníkom konania, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu pod č. 2020/14-16 zo dňa 15.06.2021, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej a procesnej stránke, ako aj podklady prvostupňového orgánu, ktoré viedli k vydaniu rozhodnutia a podaného odvolania.

V súlade s ustanovením § 34 ods. 5 správneho poriadku zároveň hodnotil dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s ustanovením § 32 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci.

Odvolací orgán pri preskúmaní podaného odvolania vychádzal z nasledovných právnych východísk:

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o ochrane prírody a krajiny na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpisov o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o ochrane prírody a krajiny orgán ochrany prírody rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu a z vykonaných dôkazov.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 18 ods. 3 Správneho poriadku o začatí konania správny orgán upovedomí, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť obhliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste obhliadky.

Podľa § 21 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.

Podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 29 ods. 5 Správneho poriadku Pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o ochrane prírody a krajiny na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpisov o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 82 ods. 5 Zákona o ochrane prírody a krajiny ak sa dá účastník konania zastúpiť, podpis plnomocníteľa v dohode o plnomocenstve musí byť osvedčený podľa osobitných predpisov.

Podľa § 82 ods. 7 Zákona o ochrane prírody a krajiny orgán ochrany prírody je povinný zverejniť na svojej internetovej stránke informáciu o začatí každého správneho konania, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany

prírody a krajiny chránenej týmto zákonom okrem konaní podľa odseku 8, a to najneskôr do troch pracovných dní od začatia konania; súčasťou uvedenej informácie je údaj o lehote, ktorú určil na doručenie potvrdenia záujmu byť účastníkom v začatom správnom konaní podľa odseku 3, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní od zverejnenia informácie.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o ochrane prírody a krajiny orgán ochrany prírody vydá rozhodnutie do 30 dní, v zložitých prípadoch do 60 dní odo dňa začatia konania; v prípade rozhodnutia podľa § 44 ods. 2 do 90 dní odo dňa začatia konania. Vedúci orgánu ochrany prírody môže túto lehotu v zložitých prípadoch pred jej uplynutím primerane predĺžiť; najviac však o štyri mesiace. Ak dôvodom na predĺženie lehoty je potreba vyčkania na priebeh vegetačnej sezóny alebo rozmnožovacieho cyklu, najviac na jeden rok. Ak orgán ochrany prírody nemôže rozhodnúť do 60 dní a v prípade rozhodnutia podľa § 44 ods. 2 do 90 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov písomne upovedomiť.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o ochrane prírody a krajiny orgán ochrany prírody rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu a z vykonaných dôkazov.

Podľa § 89 ods. 1 písm. a) bod 2 Zákona o ochrane prírody orgán ochrany prírody môže ním vydané rozhodnutie z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania ak si to vyžadujú záujmy prírody a krajiny chránenej týmto zákonom.

Podľa § 89 ods. 1 písm. a) bod 3 Zákona o ochrane prírody orgán ochrany prírody môže ním vydané rozhodnutie z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania ak sa nedodržia podmienky určené v rozhodnutí orgánu ochrany prírody,

Podľa § 89 ods. 2 Zákona o ochrane prírody orgán ochrany prírody môže platnosť ním vydaného rozhodnutia z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania predĺžiť, a to aj opakovane.

Z predloženej administratívnej sprisy odvolací orgán zistil nasledovné skutočnosti:

Obec Píla vychádzajúc z obsahu rozhodnutia vydaného druhostupňovým orgánom pod č. OU-ZC-OSZP-2021/000097-013 zo dňa 04.02.2021 vyzvala žiadateľa k odstráneniu zistených nedostatkov podania listom pod č. 2020/14-12 zo dňa 19.03.2021 a to v rozsahu splnomocnenia podľa osobitných predpisov v súlade s § 82 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Vyššie uvedené doplnenie podania zo strany žiadateľa stanovil prvostupňový orgán do 31.03.2021 a zároveň ho upozornil na tú skutočnosť, že ak do stanoveného termínu nedostatky podania nebudú odstránené, konanie zastaví v zmysle § 82 ods. 9 písm. c) zákona č. 543/2002 Z.z.

V zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov obec správne konanie prerušila rozhodnutím pod č. 2020/14--13 zo dňa 19.03.2021, pričom lehoty podľa § 85 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny v nadväznosti na § 29 ods. 5 správneho poriadku neplynuli.

Žiadateľ skompletizoval podanie v stanovenej lehote a v požadovanom rozsahu jeho doručenie v listinnej podobe dňa 26.03.2021.

Prvostupňový orgán ďalej v konaní postupoval v súlade § 18 ods. 3 správneho poriadku, kedy upovedomil listom pod č. 2020/84-13 zo dňa 08.04.2021 účastníkov konania o začatom správnom konaní vo veci predĺženia platnosti vydaného rozhodnutia pod č. 2016/194-012 zo dňa 23.12.2016 zo strany žiadateľa a jeho zmeny na základe podnetu príslušného orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny, nakoľko si to vyžadovali záujmy ochrany prírody a krajiny.

Obec Píla po posúdení žiadosti zmenila výrokovú časť pôvodného rozhodnutia pod č. 2016/149-7 z vlastného podnetu v súlade s § 89 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 543/2002 Z.z. v bode č. 1, kde došlo k zmene termínu vykonania činnosti výrubu na mimovegetačné obdobie a to od 01.10. do 31.03. kalendárneho roka, nakoľko si to vyžadovali záujmy ochrany prírody a krajiny.

Prvostupňový správny orgán vo svojom odôvodnení ďalej uviedol, že zmena rozhodnutia vo svojej podstate umožňuje za splnenia zákonom predpokladaných podmienok zasahovať do právoplatných a tak v zásade nezmeniteľných a nezrušiteľných rozhodnutí. Takéto legislatívne riešenie je opodstatnené v situácii, kedy môže dôjsť po vydaní rozhodnutia k podstatnej zmene vonkajších okolností, za ktorých bolo pôvodné rozhodnutie vydané a postup podľa právoplatného rozhodnutia by nemohol zabezpečiť ochranu dôležitého verejného záujmu, či dokonca by mohol tieto záujmy ohroziť. Následne poukázal, že dôvod zmeny rozhodnutia by mal vychádzať primárne z nevyhnutnosti

zabezpečenia záujmov ochrany prírody, kde záujem ochrany prírody musí oproti pôvodnému rozhodnutiu ostať nedotknutý. Vychádzajúc zo svojej úvahy považoval konajúci správny orgán za nevyhnutné upraviť podmienku, ktorá určuje a upravuje obdobie vykonania činnosti v čase mimovegetačného obdobia.

Skutočnosť, že sa vydanie stavebného povolenia pre danú stavbu elektrického vedenia nad rámec predĺžilo, došlo k zániku podstatnej bližšie špecifikovanej podmienky určenej vydaným rozhodnutím na výrub drevín a to konkrétne podmienky č. 1.

Keďže pôvodné vydané rozhodnutie bolo pre vykonanie povolenej činnosti viazané na právoplatné stavebné povolenie, predĺžil orgán ochrany prírody a krajiny v zmysle § 89 ods. 2 platnosť rozhodnutia na 2 roky a to striktné od času vydania vyššie spomenutého a nevyhnutného právoplatného rozhodnutia podľa zákona č. 50/1976 Zb.

Zároveň týmto upovedomením bola účastníkom konania poskytnutá aj možnosť oboznámenia sa s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku najneskôr do 10 dní odo dňa jeho doručenia. Upovedomenie doručovala obec účastníkom konania v zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku formou verejnej vyhlášky, ktorú zverejnila spôsobom v mieste obvyklým, ako aj na webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabuli“ <https://cuet.slovensko.sk/> po dobu 15 dní s dátumom vyvesenia 08.04.2021 s dátumom zvesenia 23.04.2021.

V stanovenej lehote bolo dňa 30.04.2021 listinnou formou na prvostupňový správny orgán doručené podanie od p. Romana Cerulíka,

Nakoľko bol v danom čase vydania rozhodnutia prvostupňový správny orgán pretrvávajúco administratívne a pracovne vyťažený a nebolo z jeho strany možné vydať rozhodnutie do stanoveného termínu, bola lehota pre vydanie rozhodnutia predĺžená vedúcim orgánu ochrany prírody v zmysle § 85 ods. 1 zákon o ochrane prírody do 15.06.2021, o ktorom boli účastníci konania upovedomení listom pod č. 2020/14-15 zo dňa 25.05.2021, ktoré tiež bolo doručované formou verejnej vyhlášky, ako aj webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabuli“ <https://cuet.slovensko.sk/> po dobu 15 dní spôsobom v mieste obvyklým s dátumom vyvesenia 25.05.2021.

V rámci vyjadrenia zo strany účastníka konania p. Romana Cerulíka sa prvostupňový správny orgán zaoberal obsahom jeho doručených pripomienok, stanovísk a zásadných námietok v nasledovnom rozsahu:

K vznesenej námietke, že v uvedenom upovedomení o začatí správneho konania nie je ani len uvedené, do akej doby sa rozhodnutie má predlžovať.

Prvostupňový orgán poukázal, že konkrétna informácia o požadovanej dobe predĺženia platnosti bola zrejmá z prvotného upovedomenia o začatí správneho konania doručovaného účastníkom konania ešte pred odvolacím konaním pod č. 2020/14-2 zo dňa 12.02.2020, následne aj v rozhodnutí o zastavení konania pod č. 2020/14-4 zo dňa 02.04.2020, ako aj rozhodnutia o odvolaní pod č. OU-ZC-OSZP-2021/000097-013 zo dňa 04.02.2021, kde tieto písomnosti boli účastníkovi konania doručované. Z nich vyplývala skutočnosť, že žiadateľ požadoval predĺženie lehoty rozhodnutia do 31.03.2024, t.j. o 4 roky.

Tu si odvolací orgán dovoľí konštatovať, že samotný zákon o ochrane prírody v žiadnom svojom ustanovení nekonkretizuje na akú dobu má príslušný konajúci orgán stanovovať dobu platnosti ním vydávaných rozhodnutí o udelení súhlasov.

Termíny určovania platnosti sú skôr v praxi iba zaužívanou formou konkrétneho konajúceho orgánu, ktorá sa prevažne optimálne stanovuje v priemere na 3 roky. Je možné názorovo tvrdiť, že aj lehotu platnosti vydávaných rozhodnutí ponechal zákonodarca na právnej úvahe daného orgánu, kde táto nie je v už spomenutej praxi v doručovaných upovedomeniach o začatí správneho konania priamo konkretizovaná.

Zo strany p. Romana Cerulíka bolo poukazované na tú skutočnosť, že líniová stavba – „Vedenie 2x400 kV Bystričany – Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ je verejnoprospešnou stavbou. Bolo podotýkané, že navrhovateľ, žiadateľ SEPS, a.s. nepredložil do spisu právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, ktorým bol vydaný súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov.

Obec uviedla, že táto námietka už bola zo strany odvolateľa vznesená v predchádzajúcom konaní, kde bolo iba opäť uvedené, že toto konanie nie je nijak viazané na spomenutý súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov, vo veci ktorého koná Okresný úrad Prievidza a to z dôvodu, že sa jedná o dve úplne odlišné samostatné konania, ktoré sa podľa príslušného zákona o ochrane prírody a krajiny žiadnym spôsobom nedopĺňajú a ani neovplyvňujú.

S vyššie uvedenými názorom prvostupňového správneho orgánu odvolací orgán môže iba plne súhlasiť.

Žiadateľ ďalej uvádzal, že SEPS ani len nepredložila do stavebného konania predchádzajúce rozhodnutie Obce Píla, pričom je všeobecne známe, že takéto rozhodnutie malo byť k územnému konaniu a nebolo, a preto aj územné konanie je napadnuté na príslušných súdoch. Stavebné konanie je prerušené aj z iných závažných okolností, napr.

že stavba nie je v súlade s územnými plánmi obcí a preto nie je možné takéto konanie ani len viesť. Nie je možné v zmysle zákona ani viesť toto predmetné konanie o výrube drevín, keďže nie je tento účel, na ktorý má byť vedené a to pre stavbu elektrovod v súlade s územným plánom obcí.

V tejto časti bolo poukázané na Usmernenia generálneho riaditeľa sekcie ochrany prírody, biodiverzity a krajiny Ministerstva životného prostredia SR k ochrane drevín pod č. 2/IX/i určené odborom starostlivosti o životné prostredie, ktoré v časti svojho obsahu uvádza, že podľa § 103 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z.z. orgán štátnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najneskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo vyjadrenie, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú.

Vo vzťahu k povoľovaniu líniových stavieb podľa zákona č. 50/1967 Zb MZP SR uvádza, že orgány ochrany prírody sú povinné rozhodovať o súhlase na výrub podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. už vrámcí územného konania vždy, keď je z podkladov k územnému konaniu dostatočne zrejmé, ktoré dreviny sú povoľovanou činnosťou dotknuté.

V prípade, že na základe podkladov k územnému rozhodnutiu nie je možné jednoznačne určiť, ktoré dreviny majú byť predmetom konania o výrube, bude musieť byť vydané ešte pred vydaním stavebného povolenia.

Tá skutočnosť, že je prerušené stavebné konanie, ktoré je v kompetencii príslušného stavebného úradu, nie je dôvodom k nepokračovaniu tohto konania a to aj z dôvodu, že rozhodnutie podľa § 47 ods. 3 bolo potvrdené ako správne rozsudkom Najvyššieho súdu SR pod č. 6Sžk/29/2018, kde sa má za to, že bolo preskúmané v celom rozsahu po vecnej a procesnej stránke.

Účastník konania v časti občianskoprávnej námietky zastáva názor, že v záujme zachovania zákonosti a transparentnosti stavebného konania, je potrebné, aby došlo zo strany správneho orgánu o odmietnutí návrhu žiadateľa a to z dôvodu nepreukázania akéhokoľvek právneho vzťahu / titulu k predmetným pozemkom, tak ako je vyžadované zákonom, kde bol spomenutý rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.01.2012, sp. Zn. 8 Sžp/6/2011: „Ak sa stavebné orgány v rámci územného konania nevysporiadajú s občianskoprávnou námietkou týkajúcou sa vecného bremena súvisiaceho s pozemkom na ktorom sa má uskutočniť stavba, v súlade s § 137 ods. 1 a 2 zákona 50/1967 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších prepisov, rozhodnutie o umiestnení stavby je v rozpore so zákonom“.

Analogicky sa tieto zásady majú vzťahovať aj na toto konanie, keďže žiadateľ nedisponuje súhlasom vlastníka pozemkov.

Toto konanie nie je vedené v zmysle § 47 ods. 3, ale je vedené podľa ustanovenia § 89 zákona o ochrane prírody a krajiny. Ako bolo spomenuté, rozhodnutie o výrube bolo potvrdené Najvyšším súdom SR, kde navrhovanú stavbu elektrického vedenia treba jednoznačne považovať za verejnoprospešnú stavbu, ktorej účelom je umožniť konečným odberateľom pripojiť sa na distribučnú sústavu, čím nad nerušený výkon vlastníckych práv je v danom prípade postavený verejný záujem na vybudovaní predmetnej stavby, v prospech ktoré sa má stavba realizovať.

Sama novela zákona č. 359/2019 účinná od 01.01.2020 pri konaniach vedených v zmysle § 89 ods. 2 vylúčila potrebu súhlasu ostatných účastníkov konania, čím pre dané vedené konanie nie je potreba povinnosti zabezpečenia súhlasov potrebných pre predmetné konanie od všetkých účastníkov konania.

Zároveň si odvolací orgán dovoľí poukázať na ten fakt, že v tejto námietke účastník opäť poukazuje na § 137 ods. 1 a 2 zákona 50/1967 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

Ďalej sa uvádzalo, že oznámenie o začatí správneho konania neobsahuje informáciu, že bola navrhovaná činnosť posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo je výrazné porušenie tohoto zákona a aj v nasledujúcich povoľovacích konaniach, medzi ktoré patrí aj toto konanie, táto informácia musí byť uvedená.

Správny orgán ignoruje zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 24/2006 Z.z. a účastníctvo vyplývajúce z § 24 ods. 2, že dotknutá verejnosť má postavenie účastníka a následne aj postavenie účastníka v povoľovacom konaní navrhovanej činnosti alebo jej zmene a tú skutočnosť, že právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie môže byť povolením navrhovanej činnosti priamo dotknuté.

Na str. 154 komentára zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie autora Radovana Katríka, vydavateľstvo Wolters Kluwer sa k ods. 2 doslova píše „Verejnosť zároveň získava účasťou v konaniach podľa tretej časti zákona o EIA automaticky aj účastníctvo v následných povoľovacích konaniach, akými je stavebné konanie, územné konanie, kolaudačné konanie, ...“

Uvedený komentár, resp. výklad k zákonu 24/2006 Z.z. bol vydaný v roku 2016, kde už zákon o ochrane prírody a krajiny odvtedy prešiel zásadnou novelizáciou, kde sám vo svojom ustanovení § 82 ods. 3 presne špecifikuje okruh účastníctva.

Zverejňovanie začatých správnych konaní, v ktorých môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, sa uskutočňuje povinným zverejnením informácie o začatom správnom konaní na webovom sídle príslušného orgánu podľa § 82 ods. 7 cit. zákona, kde si svoje účastníctvo môžu uplatniť združenia s právnou subjektivitou za stanovených podmienok a zároveň týmto ustanovením zákonodarca dodržiava uplatnenie Aarhuského dohovoru. Tento krok zo strany obce bol splnený.

Ďalej bolo namietané, že správny orgán dal účastníkom konania len 5 dní na uplatnenie námietok od doručenia upovedomenia. Odvolateľ považoval takýto stav za rozporný s medzinárodným dohovorom Aarhuský dohovor, keďže a jedná o navrhovanú činnosť, ktorá bola posudzovaná v procese EIA a o vyvíjanie nátlaku na účastníkov konania, kde ani nie je určený správny okruh účastníkov v pandemickom čase covid opatrení.

Z dôvodu, že sa nejedná o nové vydanie rozhodnutia, ale iba o jeho zmenu a predĺženie, považovala obec určený termín za dostačujúci, pričom uplatnenie námietok umožnila účastníkom konania aj písomnou formou. Pretože rozsah konania žiadnym výrazným spôsobom nezasahoval do rozsudkom potvrdeného rozhodnutia Najvyšším súdom SR, nepovažoval správny orgán uvedený termín sa nátlakový.

Navyše sám účastník konania mohol využiť možnosť doručenia žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie v súlade s § 28 ods. 1 správneho poriadku.

Účastník konania požadoval aplikáciu § 33 ods. 2 správneho poriadku pred vydaním rozhodnutia a to v čase, keď bude považovať správny orgán, že má všetky podklady k vydaniu rozhodnutia, aby som sa ako účastník konania mohol k nim vyjadriť prípadne navrhnúť doplnenie.

Toto ustanovenie bolo zo strany príslušného orgánu umožnené už doručovaným upovedomením o začatí správneho konania, pretože správny orgán disponoval s dostatočnými podkladmi pre vydanie rozhodnutia.

K vznesenej námietke, že bol určený nesprávny okruh účastníkov konania, môže odvolací orgán iba uviesť ten fakt, že konanie má povahu verejnej vyhlášky.

Zásadne bolo namietané aj to, že účelovo existuje rozhodnutie Obce Veľké Pole č. spisu 2020/29 zo dňa 03.02.2020 v stavebnom konaní, v ktorom stavebný úrad rozhodol, že prerušuje konanie do doby doručenia stanovísk dotknutých orgánov k námietkam účastníkov konania.

Z pohľadu účastníka konania sa jedná o jednoznačné a účelové obchádzanie zákona a dokonca jeho zjavné porušovanie, pretože boli z jeho strany podané námietky pred viac ako rokom, čím je toho názoru, že stavebný úrad Píla nezákonne nezastavil stavebné konanie napriek tomu, že tak urobiť vzhľadom aj na predmetné rozhodnutie musel. Je všeobecne známe, že rozhodnutie o výrube drevín je nutné mať najneskôr pred vydaním územného rozhodnutia a toto sa nestalo a teraz jednoznačne stavebný úrad ako aj správny orgán konajú v zhode s cieľom vydávať nezákonné rozhodnutia.

Tak isto bolo zásadne namietané, že sa vedie toto predmetné konanie o predĺžení rozhodnutia o výrube drevín napriek tomu, že neexistuje rozhodnutie o poškodzovaní a ničení biotopov, čo je absolútna priorita.

Za zákonný postup podľa zákona č. 50/1976 Zb. si plnú zodpovednosť nesie sám príslušný stavebný úrad, pričom orgán ochrany prírody nie je jeho procesnými krokmi viazaný. Rozhodnutia vydávané podľa zákona o ochrane prírody sú podkladom pre vydávanie príslušných povolení, či už v tomto prípade v územnom alebo stavebnom konaní.

Ako už bolo uvedené, rozhodnutie na výrub drevín bolo potvrdené rozsudkom Najvyššieho súdu SR pod č. 6Sžk/29/2018 a toto obec považovala za záväzné. Vydaním rozhodnutia nemožno hovoriť o protizákonnom kroku, pretože uskutočnenie povolenej činnosti podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody je naviazané až na samotnú právoplatnosť stavebného povolenia.

Orgán ochrany prírody konštatuje, že ak by príslušný stavebný úrad postupoval protizákonne a táto skutočnosť by bola potvrdená príslušnými kontrolnými alebo odvolacími orgánmi, výrub drevín v rámci liniovej stavby nebude realizovaný.

Námietka bola vznesená aj k umiestneniu predmetnej stavby, ktorá nie je v súlade s územným plánom VÚC BBSK. Prvostupňový správny orgán sa opäť oprel o tú skutočnosť, že v tejto veci rozhodol Najvyšší súd SR.

Ďalej bolo uvedené, že podanie Romana Cerulíka bolo obsahovo napísané zmätočne, kde poukazoval na nezákonné postupy stavebného úradu, prvostupňový správny orgán sa snažil vysporiadať iba so vznesenými námietkami, ktorá sa na základe jeho domnienky vecne dotýkali konania vedeného podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Tu by si odvolací orgán dovolil poukázať iba na to, že v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku nie je konajúci správny orgán návrhmi účastníkov konania nijak viazaný.

Obec Píla, ako prvostupňový správny orgán, následne vydala súhlas, ktorým podľa § 89 ods. 1 písm. a) bod 2 zmenila výrokovú časť pôvodného vydaného rozhodnutia pod č. 2016/149-7 zo dňa 23.12.2016 v podmienke č. 1 a zároveň v zmysle § 89 ods. 2 cit. zákona predĺžila jeho platnosť. Rozhodnutie bolo doručované formou verejnej vyhlášky a zverejnené spôsobom v mieste obvyklým, ako aj na webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabuľi“ <https://cuet.slovensko.sk/> po dobu 15 dní s dátumom vyvesenia 16.06.2021 a s dátumom zvesenia 30.06.2021.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní správneho konania vo veci zmeny vydaného súhlasu. Rovnako tak prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s právnymi predpismi, keď v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 správneho poriadku upovedomil o začatí konania účastníkov konania a podľa § 21 upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový správny orgán taktiež dal týmto prípisom účastníkom konania v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v zmysle § 46 správneho poriadku musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti. V zmysle § 47 správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Zákon o ochrane prírody a krajiny neobsahuje ustanovenie, ktoré by explicitne vymedzovalo ďalšie zákonné náležitosti rozhodnutia.

Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa § 47 ods. 3, § 48 ods. 1 a § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Z obsahu podaného odvolania (II. Časť odvolania) vyplývalo niekoľko odvolacích dôvodov a to:

V bode 1, cit: „Orgán ochrany prírody a krajiny v konaní obce Píla vydalo rozhodnutie pod číslom 2020/14 doslova totožné s rozhodnutím obce Veľké Pole 2020/84-16, t.z., že pre mňa sa nejedná o nestranný a nezávislý správny orgán ale obce rozhodnutia pripravoval úplne niekto iný ako kompetentné orgány obec Píla a obec Veľké Pole! Som presvedčený, že to pripravoval niekto a možno aj z prostredia žiadateľa spoločnosti SEPS, čo je extrémne nezákonné a v právnom štáte neprípustné aby orgán verejnej moci rozhodoval podľa želania účastníka alebo politických predstaviteľov, alebo dokonca ako v tomto prípade doslova mu niekto napísal rozhodnutie! Je to môj zásadný odvolací dôvod.“

Konajúci druhostupňový správny orgán môže v tomto bode poukázať iba na tú skutočnosť, že aj v prípade prvotného rozhodnutia týkajúceho sa vydania súhlasu na výrub drevín v zmysle 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. z roku 2016 boli vydané obsahovo totožné rozhodnutia, kde táto skutočnosť nebola toho času vôbec namietaná zo strany účastníkov konania, ako ani vyšších orgánov, ktoré vo veci rozhodovali a potvrdzovali ich správnosť a zákonnosť, nakoľko sa ako vtedy, tak aj dnes, rozhodovalo v rovnakej veci.

Po prejení si obsahu rozhodnutia, ktorého sa týka terajšie odvolacie konanie, môže druhostupňový orgán iba upriamiť pozornosť na ten fakt, že prvostupňový správny orgán prevzal do svojho odôvodnenia časť z už vydaného rozhodnutia o odvolaní Okresným úradom Žarnovica pod č. OU-ZC-2021/000097-013 zo dňa 04.02.2021, ktorým bol viazaný. Zároveň je možné tvrdiť, že v odôvodnení rozhodnutia boli aplikované aj state z výkladu k zákonu č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, ktorý je bežne dostupný ako pre potreby orgánov štátnej správy, tak aj pre potreby samotnej verejnosti.

Bod 2, cit: „Správny orgán ignoruje ústavu Slovenskej republiky a to aj články 2 ods. 2; 12 ods. 1; 20 ods. 1, 20 ods. 4, 44 ods. 1; 152 ods. 4.. Je totiž nesporné, že predmetným napádaným rozhodnutím sa obmedzuje vlastnícke právo mňa a to dokonca bez náhrady a na nejasnú a neurčitú dobu a už veľmi dlhú dobu, pričom pôvodné rozhodnutie, ktoré je 2016/194 -012 je už z 23.12.2016. Vlastník, v tomto prípade ja, je obmedzený s nakladaním so svojím majetkom, čo je de facto iná forma vyvlastnenia. Avšak vyvlastnenie ak je to potrebné a vždy vo verejnom záujme, je možné len zákonným spôsobom a to de iure a je zákonne nemožné tak ako sa to robí v tomto konaní spôsobom de facto, ktorý v našom právnom poriadku neexistuje!“

Otázka vyvlastnenia je riešená osobitnými právnymi predpismi, kde si odvolací orgán dovolí opäť poukázať na fakt, že táto nie je predmetom tohto vedeného správneho konania.

Odvolací orgán si dovolí poukázať, resp. upozorniť aj na tú skutočnosť, že ak sa v prípade pôvodného vydaného rozhodnutia o udelení súhlasu na výrub drevín, tento týka pozemkov, ktoré sú vedené v katastri

nehnutelností ako druh poľnohospodárskej pôdy, je v zmysle zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v nadväznosti na zákon č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia povinnosť vlastníka, nájomcu alebo správcu pozemku vykonávať agrotechnické opatrenia zamerané na ochranu a zachovanie kvalitatívnych vlastností a funkcií poľnohospodárskej pôdy a na ochranu pred jej poškodením a degradáciou, predchádzať výskytu a šíreniu burín na neobrábaných pozemkoch, zabezpečiť využívanie poľnohospodárskej pôdy tak, aby nebola ohrozená ekologická stabilita územia a bola zachovaná funkčná spätosť prírodných procesov v krajinnom prostredí a usporiadať a zosúladiť poľnohospodársky druh pozemku s jeho evidenciou v katastri.

Prítomnosť drevín na trvalých trávnych porastoch je možné chápať ako ich užívanie v rozpore s vyššie uvedeným zákonom.

V bode č. 3, cit: „Správny orgán nezákonne a svojvoľne zmenil rozsah žiadosti žiadateľa, ktorý žiadal predĺžiť rozhodnutie na 4 roky načo som presvedčený nie je takouto formou oprávnený a účastníkom vôbec neavizoval svoj postup, že ide konať zo svojho podnetu. (Pričom v rozhodnutí uviedol, že konal na základe žiadosti žiadateľa teda postupuje zmätočne a účelovo.) Je to dôvod na zrušenie rozhodnutia.“

Skutočnosť, že sám žiadateľa uviedol do žiadosti požiadavku týkajúcu sa doby predĺženia platnosti vydaného rozhodnutia nie je stavom protiprávnym. Uvedením tejto požiadavky zo strany žiadateľa nie je daná povinnosť pre konajúci správny orgán konať v jej rozsahu, kde odvolací orgán si opäť dovolí zastať názor, že doba platnosti rozhodnutí je na jeho samostatnom uvážení.

Avizovanie, že správny orgán ide vo veci konať aj z časti z vlastného podnetu a to z dôvodu, že si to vyžadovali záujmy prírody a krajiny chránené zákonom č. 543/2002 Z.z. a to hlavne s prihliadnutím na začiatok hniezdneho obdobia, bolo zakomponované a zrejme z doručovaného upovedomenia o začatí správneho konania.

Bod 4, cit: „Správny orgán napriek mojim námietkam vydal rozhodnutie v ktorom vo výrokovej časti uvádza žiadateľa MVM, s.r.o. (čiže priznáva, že rozhodoval na základe žiadosti a nie zo svojho podnetu) pričom ja tvrdím, že takýto stav je vadný a rozhodnutie nie je dôvodné aby bolo na spoločnosť MVM, s.r.o., ktorá len zastupuje inú spoločnosť v tomto prípade SEPS. Rozhodnutie teda nie je vydané na relevantný subjekt a preto je ho nutné zrušiť.., Zákon č. 543/2002 Z.z. vo svojich ustanoveniach § 81 až 85 umožňuje viesť konanie aj na základe žiadosti podanej splnomocneným zástupcom, tj. na základe splnomocnenia, ktoré je podľa § 82 ods. 5 cit. zákona overené podľa osobitných predpisov notárom, obcou alebo okresným úradom.

Všeobecnú úpravu fakultatívneho zastúpenia osôb v správnom konaní zakotvuje aj ust. § 17 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení, kde sa môžu dať účastníci konania zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia a to v rozsahu určenom.

Z tohto dôvodu nemožno brať vytknutý stav o nerelevantnosti subjektu zo strany odvolateľa za opodstatnený.

Bod 5, cit: „Správny orgán nerozhodol v zákonnej lehote a neinformoval verejnou vyhláškou účastníkov napr. o výzve žiadateľovi o doplnenie podkladov a neinformoval o nových podkladoch rozhodnutia a tým správny orgán porušil povinnosť v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku keďže mi nedal možnosť vyjadriť sa pre vydaním rozhodnutia napriek tomu, že som o tom písomne žiadal a aj z tohto dôvodu žiadam napádané rozhodnutie zrušiť, o to viac, že až z rozhodnutia sa dozvedám, že správny orgán zahrnul do podkladov rozhodnutia aj všetky písomnosti od roku 2016, o čom som ja samozrejme vedomosť nemal, pretože sa malo jednáť o predĺženie rozhodnutia.“

Na základe vykonaného prvotného odvolacieho konania bol prvostupňový orgán upozornený na nekompletné podanie, kde síce bolo doložené plnomocnenstvo zo strany žiadateľa, avšak toto nebolo overené podľa osobitného predpisu v zmysle už spomenutého § 82 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Vec bola Obci Píla vrátená na nové konanie, kde v prvom kroku bolo prioritné odstránenie nedostatkov podania zo dňa 29.01.2020. Odvolací orgán je toho názoru, že vo všeobecnosti pri doručení nekompletnej žiadosti, je výzva k doplneniu smerovaná iba na žiadateľa, ako aj doručovanie rozhodnutia o prerušení konania.

Až následne po zabezpečení kompletneho podania, upovedomuje správny orgán všetkých účastníkov konania o začatí správneho konania a následne voči nim uplatňuje všetky ďalšie kroky určené zákonmi, ktoré vyplývajú z povahy danej povolojacej činnosti.

Samému účastníkovi konania bolo upovedomením o začatí správneho konania umožnené oboznámenie sa s podkladmi v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, ktorá umožňuje účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom pred vydaním samotného rozhodnutia.

Odvolateľom uvedená časť, že správny orgán zahrnul do podkladov rozhodnutia aj všetky písomnosti od roku 2016, nebola odvolacím orgánom v danom rozhodnutí zistená, resp. konajúci orgán nevie presne určiť, z ktorej časti odvolania bola táto skutočnosť pre účastníka konania zrejmalá.

Bod 6, cit: „Námietam tú skutočnosť, že sa snaží správny orgán nezákonne zmeniť fakt, že pôvodné rozhodnutie bolo vydané na dobu určitú. Ak je názor, že doba jeho platnosti nebola žiadnym spôsobom vymedzená (viď. jeho tvrdenie v napádavom rozhodnutí na strane 4 – 5 ods.) tak priznal, že už pôvodné rozhodnutie je nezákonné s titulu nesplnenia podmienok vo výrokovej časti rozhodnutia. A teda konkrétnosti dĺžky platnosti predmetného rozhodnutia o súhlase na výrub drevín.

Druhostupňový odvolací orgán sa domnieva, že odvolateľ sa vo svojich doposiaľ podaných odvolaniach opakovane vracia k vydanému pôvodnému rozhodnutiu o vydaní súhlasu na výrub drevín v zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny. Odvolací orgán si zároveň dovoľí opätovne poukázať, že správnosť a zákonnosť pôvodného rozhodnutia bola potvrdená Najvyšším súdom SR a to rozsudkom pod č. 6Sžk/29/2018 zo dňa 11.06.2019.

Odvolateľ sa podľa názoru odvolacieho orgánu nemôže v tomto konaní dožadovať o spätné preukazovanie správnosti napádaného rozhodnutia okresným úradom, resp. odvolacím orgánom, ktorému neprináleží spochybniť rozsudkom podložené rozhodnutie o udelení súhlasu na výrub drevín z roku 2016.

Bod 7, cit: „Správny orgán sa odvoláva na to, že čakal viac ako pol roka na metodické usmernenie Ministerstva životného prostredia čo je opäť vadné a nezákonné pretože tým preukázal to, že nie je nezávislý a nestranný. Chcem tým zdôrazniť, že žiadne metodické usmernenie a ani ministerstva nie je právne záväzné, záväzný je len zákon. V tomto prípade ani § 82 ods. 5 Zákona o ochrane krajiny a prírody nič nemení na existencii § 47 ods. 3 tohto istého zákona a to, že orgán ochrany prírody a krajiny nemôže vydať rozhodnutie bez súhlasu vlastníka. Navyiac je fakt, že od 01.01.2020 obec stratila kompetenciu rozhodovať v tomto konkrétnom prípade a príslušným orgánom je okresný úrad. Námietam nepríslušnosť správneho orgánu na vydanie rozhodnutia.“

V nadväznosti na spomínanú novelizáciu zákona č. 543/2002 Z.z. s jej účinnosťou od 01.01.2020 došlo k zmene kompetencií v konaniach vedených v zmysle § 47 ods. 3 k vydaniu súhlasu na výrub drevín rastúcich mimo lesa, ako to uvádza sám odvolateľ a odvolací orgán s ním v tomto rozsahu súhlasí.

Avšak odvolací orgán si dovoľí vysloviť domnienku, že táto zmena kompetencie je záväzná hlavne pri vydávaní už vyššie spomenutých súhlasov na výrub drevín v zmysle § 47 ods. 3 cit. zákona.

Samotné usmernenie týkajúce sa tejto zmeny kompetencie bolo zabezpečené priamo od ústredného orgánu štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia vrátane ochrany prírody a krajiny.

Samotný zákon vo svojom aktuálnom znení stále však v § 89 ods. 1 písm. a) a b) ods. 2 hovorí, že orgán ochrany prírody a krajiny môže ním vydané rozhodnutie z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania zmeniť alebo zrušiť za predpokladu splnenia podmienok, ustanovených v tomto zákone. Súčasne môže platnosť ním vydaného rozhodnutia z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania predĺžiť, a to aj opakovane, za predpokladu dodržania zákonom stanovených podmienok.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že v tomto správnom konaní konal príslušný orgán ochrany prírody a krajiny, tj. Obec Píla.

Bod 8, cit.: „Námietam, že správny orgán sa nevysporiadal resp. nedostatočne vysporiadal s mojimi námietkami a zásadnými námietkami do konania a rozhodnutie je tak nepreskúmateľné, napr. z obsahu mojich námietok je zrejmé, že som namietal záväzné stanoviská do konania a to vrátane stanoviska o súlade stavby s územným plánom obce. Obec Veľké Pole územný plán vôbec nemá a v obci Píla a v jeho územnom pláne sa stavba vôbec nenachádza! Pokiaľ sa jedná o verejne prospešnú stavbu obec musí územný plán mať bez akéhokoľvek limitu počtu obyvateľov a navyiac musí byť schválený aj územný plán zóny obce pokiaľ sa jedná o verejne prospešnú stavbu viď. § 12 ods. 1 písmeno b) ako aj § 12 ods. 2 písmeno j) stavebného zákona! Je predsa jasné, že orgán ochrany prírody a krajiny má prírodu a krajinu chrániť a nie vydávať rozhodnutia, ktoré nemôžu byť v súlade s verejným záujmom keďže nie sú v súlade s územným plánom obcí. A práve v územnom pláne sa preukazuje súlad stavby aj na životné prostredie a na ochranu prírody a krajiny.“

Odvolací orgán je toho názoru, že Obec Píla, ako príslušný prvostupňový orgán ochrany prírody a krajiny, nie je príslušným orgánom pre posúdenie, či je navrhovaná stavba v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou obce. Táto povinnosť vyplýva príslušnému stavebnému úradu v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Odvolateľ nemôže od konajúceho správneho orgánu požadovať, aby posudzoval, hodnotil a uplatňoval ustanovenia zakotvené v úplne inom zákone, než v zákone o ochrane prírody a krajiny.

Druhostupňový správny orgán si dovoľí poukázať na znenie § 103 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny, kde orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní

súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo záväzné stanovisko, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú.

Spoločnosť SEPS vo svojom doručenom vyjadrení k podanému odvolaniu voči vydanému rozhodnutiu uvádzala a konštatovala nasledovné (skrátene znenie):

Zo strany spoločnosti bolo konštatované, že p. Roman Cerulík sa vo svojich písomných vyjadreniach opakovane pridáva tvrdení, ktoré nemajú oporu ani v legislatíve, ani v rozhodnutiach správnych orgánov, či súdov. Uvádzanými tvrdeniami p. Cerulíka v odvolaní sa zaoberal aj Najvyšší súd SR, ktorý sa v rozsudku zo dňa 10.09.2020, č. 4Szk/27/2019 vysporiadal s tvrdeniami pána Cerulíka tak, že kasačnú sťažnosť v právnej veci zamietol.

V odôvodnení Najvyššieho súdu sú právne, ako aj skutkové argumentácie k jednotlivým tvrdeniam, ako je územnoplánovacia dokumentácia, EIA, postavenie účastníka konania, verejnoprospešný charakter stavby, osvedčenie Ministerstva hospodárstva SR, územné rozhodnutie a ďalšie. Z uvedeného dôvodu odkazujeme vo svojom vyjadrení na rozsudok Najvyššieho súdu č. 4Szk/27/2019 zo dňa 10.09.2020.

Vo vyjadrení sa následne uvádzalo, že žiadateľ nepovažuje za potrebné zaoberať sa každou námietkou a tvrdením p. Cerulíka, ktorá bola zamietnutá a odôvodnená Najvyšším súdom SR. Taktiež v odvolaní bolo opätovne citované písomné podanie, ktoré predkladal pri predchádzajúcich správnych konaniach a rozhodnutiach správnych orgánov. Má sa tiež za to, že p. Cerulík sa snaží vykladať právo účelovo, vytrhnuté z kontextu, s cieľom zabrániť povoleniu a realizácii líniovej stavby „Vedenie 2x400 kV Horná Zďaňa – lokalita Oslany“.

Zároveň je zastávaný názor, že podané odvolanie je nedôvodné a právne neopodstatnené v dôsledku čoho bolo navrhované, aby odvolací orgán podané odvolanie zamietol a rozhodnutie potvrdil.

V tejto časti si druhostupňový správny orgán dovoľí iba poukázať na ten fakt, že podmienky a povinnosti vyplývajúce stavebníkovi z iných osobitne platných predpisov, na ktoré bolo vyššie poukázané, nie sú predmetom tohto vedeného správneho konania, kde sa má za to, že v týchto otázkach v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny nie sú orgány ochrany prírody a krajiny kompetentné k ich posúdeniu a zodpovedaniu.

Prvostupňový správny orgán vychádzajúc z podanej žiadosti a vydaného rozhodnutia o udelení súhlasu v zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody vyvodil z vlastného podnetu zmenu výrokovvej časti rozhodnutia v zmysle § 89 ods. 1 písm. a) ods. 2 týkajúcu sa pôvodnej podmienky pre vykonanie povolovanej činnosti a to podmienky č. 1, ktorá znela: 1) Výrub drevín sa uskutoční v termínoch od 01.10.2018 do 31.03.2019 a od 01.10.2019 do 31.03.2020 v období vegetačného pokoja a zmenil jej znenie na: 1) Výrub drevín sa uskutoční v čase mimo vegetačného obdobia, t.j. v termíne od 01.10 do 31.03 kalendárneho roka.

Túto zmenu vykonal z dôvodu, že si to z jeho pohľadu vyžadovali záujmy prírody a krajiny chránené zákonom č. 543/2002 Z.z.

Ako sám uviedol vo svojom odôvodnení, takýto krok je opodstatnený v situácií, kedy môže dôjsť po vydaní rozhodnutia k podstatnej zmene vonkajších okolností, za ktorých bolo pôvodné rozhodnutie vydané a postup podľa právoplatného rozhodnutia by nemohol zabezpečiť ochranu dôležitého verejného záujmu, či dokonca by mohol tieto záujmy ohroziť. Následne poukázal, že dôvod zmeny rozhodnutia by mal vychádzať primárne z nevyhnutnosti zabezpečenia záujmov ochrany prírody, kde záujem ochrany prírody musí oproti pôvodnému rozhodnutiu ostať nedotknutý.

Posúdiac vzniknutú situáciu, bolo skutočne preukázateľne zrejmé, že sám žiadateľ nebude schopný dodržať podmienku určenú orgánom ochrany prírody určenú pôvodným rozhodnutím, odvolací orgán sa domnieva, že úvaha prvostupňového správneho orgánu bola správna a bolo nevyhnutné vykonať vyššie uvedenú zmenu z jeho vlastného podnetu.

Zákon č. 543/2002 Z.z. vo svojom obsahu presne nešpecifikuje, čo má predchádzať vyvodu konania z vlastného podnetu a preto sa odvolací orgán domnieva, že tento úkon môže byť vyvodенý aj z kroku podania žiadosti, kde má za to, že nakoľko sa jedná o špecifický druh správneho konania, kde medzi samotným vydaním rozhodnutia o udelení súhlasu na výrub drevín podľa § 47 ods. 3 cit. zákona a jeho zmenou došlo k legislatívnym zmenám, či už na strane samotného zákona alebo jeho vykonávej vyhlášky.

Tu možno použiť aplikáciu § 3 ods. 4 správneho poriadku, kde správne orgány majú dbať na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Avšak z dôvodu, že k 01.07.2021 prišla do účinnosti vykonávacia Vyhláška č. 170/2021 k zákonu č. 543/2002 Z.z., ktorá vo svojom § 22 ods. 11 hovorí, že ak je výrub drevín odôvodnený, pri vydaní súhlasu na výrub drevín sa prihliada na to, aby sa vykonal najmä v období vegetačného pokoja predovšetkým od 1. októbra do konca februára, je nevyhnutné znenie tejto podmienky zmeniť aj z pozície odvolacieho orgánu, aby boli zabezpečené záujmy ochrany prírody a krajiny.

Zmena vo vegetačnom období bola zrejme zákonodarcom zabezpečená z dôvodu, že za posledné roky sa hniezdne obdobie vtáctva začína skôr než tomu bolo ako kedysi, kde začiatok hniezdného obdobia býva už spozorovateľný aj začiatkom mesiaca marec.

Z tohto dôvodu bolo zo strany odvolacieho orgánu nutné, aby bola táto podmienka upravená do znenia: 1) Výrub drevín sa uskutoční v období vegetačného pokoja, tj. v termíne od 01.10 do konca februára kalendárneho roka, aby bol zabezpečený súlad s aktuálne platnými predpismi na úseku ochrany prírody a krajiny.

Na základe vyššie uvedeného by si dovoľil druhostupňový správny orgán uviesť, že nakoľko by zo strany žiadateľa nebolo možné dodržať podmienku určenú v pôvodnom rozhodnutí je možné hovoriť aj o zmene v zmysle § 89 ods. 1 písm. a) ods. 3 cit. zákona.

V nadväznosti na II. časť výroku rozhodnutia uvádzajúcom § 89 ods. 2, ktorý hovorí o tom, že orgán ochrany prírody môže platnosť ním vydaného rozhodnutia z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania predĺžiť, a to aj opakovane, ak:

- a) nedošlo k zmene skutočností rozhodujúcich na vydanie rozhodnutia od vydania rozhodnutia alebo posledného predĺženia platnosti rozhodnutia,
- b) účastník konania požiadal o predĺženie najneskôr 60 dní pred ukončením jeho platnosti,
- c) nie sú splnené podmienky na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia podľa odseku 1 a
- d) to nie je v rozpore so záujmami prírody a krajiny chránenými týmto zákonom.

Odvolací orgán je toho názoru, že pre konanie vo veci predĺženia platnosti vydaného rozhodnutia, by museli byť tieto podmienky splnené kumulatívne, čo neboli, nakoľko bolo nutné vykonať zmenu rozhodnutia podľa § 89 ods. 1 a k tejto príležitosti aj nové určenie doby platnosti vydaného rozhodnutia.

Vychádzajúc zo zvyšnej časti rozhodnutia má odvolací orgán za to, že z odôvodnenia rozhodnutia je zřejmé, ktoré skutkové okolnosti bral prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní do úvahy, tak ako mu to prikazuje § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedeného si dovoľí zastať názor, že prvostupňový správny orgán posúdil dostatočne opodstatnenosť vydania daného rozhodnutia, kde z vlastného podnetu vyvodil zmenu týkajúcu sa podmienky č. 1 z pôvodného rozhodnutia o udelení súhlasu na výrub drevín v zmysle § 47 ods. 3 a to z dôvodu, že v prípade povolenia stavby vecne a miestne príslušným orgánom v zmysle stavebného zákona, by žiadateľ nemal stanovený termín pre vykonanie činnosti, ktorá s prihliadnutím na povoloňovaný charakter činnosť je možná len v mimovegetačnom období. Z uvedených skutočností vyplýva, že prvostupňový správny orgán sa riadne zaoberal vedeným správnym konaním, pričom aj samotné odôvodnenie je tak v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností považuje odvolací orgán odvolacie dôvody zo strany odvolateľa za neopodstatnené, nakoľko boli tieto uvádzané opakovane, zmätočne a tiež s adresnosťou vo väčšom rozsahu na ustanovenia vyplývajúce z iných osobitne platných predpisov.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací orgán postup prvostupňového orgánu v danej veci vyhodnotil ako zákonný a nezistil až tak pádne dôvody, prečo by malo na základe uvedeného postupu byť napadnuté rozhodnutie zrušené.

Zo strany odvolacieho orgánu bolo nevyhnutné vykonať zmenu výrokovej časti rozhodnutia a to z dôvodu, že došlo k zásadným zmenám v aktuálne platnej legislatíve na úseku ochrany prírody a krajiny, tj. účinnosťou novej vykonávacej Vyhlášky č. 170/2021 Z.z., ktorá zmenila rozsah obdobia vegetačného pokoja a táto zmena nebola v čase vydania rozhodnutia príslušnou obcou ešte platná, resp. účinná. Jedná sa o také zmeny v legislatíve, ktoré vydávajúc prvostupňový správny orgán, ako ani sám žiadateľ nemohli vôbec predvídať.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 správneho poriadku a svojím skúmaním nezistil pochybenia, či nezákonnosť v postupe a rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu, ktorý konal v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny, až na pravdepodobne nedopatrením posúdené ustanovenia § 89 ods. 1 a § 89 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny, ako aj príslušného procesnoprávneho aktu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je podľa § 177 a násl. zákon č. 162/2015 Z.z. preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, ktorá bude vyvesená na úradnej tabuli Okresného úradu Žarnovica a zároveň aj na jeho webovom sídle po dobu 15 dní a na úradnej tabuli správneho orgánu dotknutej obce.

Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona o „e-Governmente“ bude táto verejná vyhláška zverejnená aj na webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabuli“ <https://cuet.slovensko.sk/>.

Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia, pričom záväzné doručenie s právnymi účinkami sa vykonáva iba v nadväznosti na verejnú vyhlášku.

Vyvesené dňa: Pečiatka, podpis:

Zvesené dňa: Pečiatka, podpis:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie dotknutou obcou Píla bude oznámenie o dátume vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky zaslané späť Okresnému úradu Žarnovica, odboru starostlivosti o životné prostredie, Bystrická 53, 966 81 Žarnovica s vyznačením uvedených dátumov.

Mgr. Ivana Borgulová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10310

Doručuje sa

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby Ústredný portál verejnej správy Ústredné kontaktné centrum slovensko.sk - helpdesk, Kollárova 8, 917 02 Trnava, Slovenská republika
Obec Píla, Píla, 966 81 Píla, Slovenská republika

Na vedomie

MVM s.r.o., Veľká okružná 18, 010 01 Žilina 1

Roman Cerušík,

Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59A, 824 84 Bratislava-Ružinov