

Okresný úrad Žiar nad Hronom,
pozemkový a lesný odbor
Nám. Matice slovenskej 8
965 01 Žiar nad Hronom

k č.: OU-ZH-PLO-2018/000481

Bratislava dňa 5. marec 2018

O D V O L A N I E

Účastníkov konania:

1. Stanislav Horný, bytom Horné Hámre - Kostivrch 250, 968 01 Nová Baňa, SR,
2. Klaudia Horná, bytom Horné Hámre - Kostivrch 250, 968 01 Nová Baňa, SR,
3. Stanislav Pavliček, bytom Horné Hámre - Kostivrch 259, 968 01 Nová Baňa, SR,
4. Mária Vlčianová, bytom Horné Hámre - Kostivrch 258, 968 01 Nová Baňa, SR,
5. Slavomír Horný, bytom Horné Hámre - Kostivrch 253, 968 01 Nová Baňa, SR,
6. Zdenko Horný, bytom Horné Hámre - Kostivrch 253, 968 01 Nová Baňa, SR,

- všetci právne zastúpení:

JUDr. Samuel Baránik, advokát
Podjavorinskej 7,
811 03 Bratislava 1,
tel: 0903 549 957,
mail: samuel.baranik@gmail.com

voči rozhodnutiu:

Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor
zo dňa 8.2.2018, č. OU-ZH-PLO-2018/000481

Prílohy:

Plnomocenstvo advokáta

Podané elektronicky

I.

Rozhodnutím zo dňa 8.2.2018 číslo OU-ZH-PLO-2018/000481 Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, rozhodol tak, že ruší ľarchu zriadenú rozhodnutím č. 2013/00102/138 zo dňa 14.5.2013 o schválení vykonania projektu pozemkových úprav – vecné bremeno v prospech vlastníka súkromnej stavby – skupinového vodovodu Drienčie – Horný Pajer, právo vstupu na pozemok 4259, 4260, 4261 (uvedená vo výroku duplicitne), 4262, 4209, 4208, 4204, 4203, 4202, 4201, 4200, 4199, 4198, 4197, 4196, 4160, 4162, 4163, 4102, 4103, 4105, 4106, 4108, 4110, 4086, 4070, 4253, 4254, 4255 v zmysle ust. § 11 ods. 12 zákona 330/1991 Zb. a súčasne schválil vykonanie projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Horné Hámre v rozsahu zmien podľa uvedeného (ďalej len „**Rozhodnutie**“).

Dôkaz: 1. Spis

II.

Nezákonnosť namietaného rozhodnutia spočíva podľa nášho názoru v nasledujúcim:

- i. Podľa § 42c ods. 1 Zákona o PÚ ak sa po schválení vykonania projektu pozemkových úprav zistí, že projekt obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú chybné, okresný úrad rozhodne o zmene registra pôvodného stavu, registra nového stavu a vykonania projektu pozemkových úprav. V rozhodnutí sa uvedú aj opravy údajov v ostatných správnych rozhodnutiach, ktorých sa zmena týka. Rozhodnutie sa doručuje len účastníkom, ktorých sa zmena týka. Rozhodnúť podľa tohto ustanovenia možno do piatich rokov od schválenia vykonania projektu pozemkových úprav.
OÚ ZH PLO prostredníctvom Inštitútu opravy podľa § 42c ods. 1 Zákona o PÚ môže opraviť iba zrejmé chyby, ktorých chybnosť je preukázaná (napr. verejnou listinou). Na to, aby bolo možné posúdiť zriadené vecné bremeno ako chybu, bolo potrebné posúdiť, či sa na predmetných pozemkoch skutočne stavba vodovodu nachádza alebo nie. Správny orgán však žiadne zisťovanie ohľadom trasy vodovodu nevykonal, mal k dispozícii iba parciálny geometrický plán, pričom nebolo zrejmé, z akých podkladov a zistení komerčný geodet p. Žňava pri zameraní vychádzal, či sa robila sondáž vedeného potrubia, alebo sa vychádzalo len zo svedeckých výpovedí. Aj zhotoviteľ projektu pozemkových úprav vykonal zameranie trasy vodovodu, preto pokial bol vnejakej časti vodovodu zistené odlišnosti v dvoch na sebe nezávislých geodetických zameraniach bolo pri zisťovaní skutkového stavu povinnosťou správneho orgánu postupom predpokladaných Správnym poriadkom preveriť, ktoré zameranie je správne a až potom posúdiť správnosť alebo chybnosť trasovania vodovodu podľa zriadených vecných bremien.
- ii. Je treba zdôrazniť, že pokial došlo v priebehu procesu pozemkových úprav k porušeniu procesných pravidiel pozemkových úprav (chýbajúce prerokovanie, chýbajúce zápisu z prerokovaní, nedostatky vo výpisoch z registra nového stavu), tak uvedené procesné

pochybenia sa nedajú odstraňovať cez Inštitút opravy chyby podľa § 42c zákona č. 330/1991 Zb. Ten totiž podľa znenia zákona slúži na opravu chybných údajov k pozemkom a právnych vzťahov k nim, nie na odstránenie procesných pochybení v konaní o pozemkových úpravách. Inak povedané, aj výsledkom chybného procesu (konania), môže byť správny údaj o pozemku alebo právneho vzťahu k nemu. Náslovne poriadok pozná osobitné právne inštitúty k náprave procesných chýb v správnom konaní, ktoré mohli znamenať porušenie procesných práv účastníka správneho konania (odvolanie, protest prokurátora, správna žaloba). Vecným breménom dotknutý vlastník Zdeněk Chmela tieto inštitúty nevyužil a domáha sa ochrany svojich procesných práv prostredníctvom na to neurčeného právneho inštitútu podľa § 42c zákona č. 330/1991 Zb. Správny orgán mal posúdiť podanie podávateľa podľa jeho obsahu (§ 19 ods. 2 veta prvej Správneho poriadku) a vyhodnotiť ho ako podnet na **preskúmanie veci mimo odvolacieho konania, resp. podnet na obnovu konania.**

- iii. Podnet na konanie podľa § 42c zákona č. 330/1991 Zb. podal dotknutý vlastník Zdeněk Chmela, vlastník pozemku s parc.č. C-KN 4102. Nie je zrejmé, prečo správny orgán konal nad rámec práv písateľa podnetu o vecnom bremene aj iných vlastníkov, ako Zdenka Chmela. Žiadny iný vlastník pozemku nedal správnemu orgánu podnet na prešetrenie vecného bremena na jeho pozemku, dokonca viacerí vlastníci vyslovene nesúhlasili so zrušením vecných bremien na ich pozemkoch. Správny orgán teda autoritársky vstupuje do súkromnoprávnych vzťahov medzi vlastníkmi pozemkov a vodovodu a neprimerane rozširuje predmet konania, naviac proti vôli vlastníkov vodovodu a vlastníkov pozemkov ruší vecné bremeno aj tam, kde ani jedna ani druhá strana o taký postup nežiadala a s takým postupom nevyjadrila súhlas, dokonca (v prípade viacerých vlastníkov pozemkov) s takým postupom vyjadriła v konaní jednoznačný nesúhlas.
- iv. Napadnuté rozhodnutie o zrušení vecného bremena zasahuje do priznaných hmotných práv fyzických osôb nadobudnutých v pôvodnom právoplatne skončenom konaní. Platí, že správny orgán je povinný dbať, aby právoplatným rozhodnutím nadobudnuté práva boli čo najmenej dotknuté (čo je zásadou vo všetkých konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch) – v prípade Rozhodnutia oprávnení z vecného bremena majú stratif právoplatne priznané hmotné právo v konaní cez opravu zrejmých chýb, čo je podľa nášho názoru v rozpore so zákonom.
- v. Správny orgán naviac konštatuje, že vymedzenie vecného bremena je neurčité. Správny orgán sa mylne odvoláva na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie hovorí o určitosti právnych úkonov. Zriadenie vecného bremena rozhodnutím správneho orgánu postupom podľa zákona č. 330/1991 Zb. však nie je právnym úkonom, ale rozhodnutím správneho orgánu (čo je podľa § 151 ods. 1 Občianskeho zákonníka osobitným spôsobom vzniku vecného bremena). Teda, vecné bremeno tu nevzniká právnym úkonom (písomnou zmluvou), ale rozhodnutím príslušného orgánu.

Samozrejme, aj rozhodnutia príslušných orgánov musia byť určité. V tomto prípade je však vymedzenie vecného bremena nepochybne, t.j. že vecné bremeno bolo zriadené v prospech každodobého vlastníka stavby vodovodu, t.j. in rem. V prípade, že mal napriek uvedenému správny orgán pochybnosti o určitosti takéhoto výroku, mal túto ním predpokladanú neurčitosť odstrániť špecifikáciou výroku a nie jeho zrušením. Pokial' je niečo neurčité, tak neurčitosť sa opravuje špecifikáciou a nie zrušením, odstránením výroku. Aj v tomto postupe je všechno neprimerane vrchnostenský, nadmieru rozširujúci výklad zákona zo strany správneho orgánu, ktorý vykonáva procesné oprávnenia nešetrne k majetkovým právam právam účastníkov (oprávneným z vecného bremena).

- vi. Správny orgán naviac pri postupe podľa § 42c zákona č. 330/1991 Zb. opomenul pri zisťovaní skutkového stavu aplikovať odsek 2 tohto ustanovenia. Podľa § 42c ods. 2 podľa odseku 1 sa nepostupuje, ak došlo k prevodu alebo prechodu vlastníctva pozemku na inú osobu; tým nie je dotknuté právo na začatie konania podľa osobitného predpisu. Správny orgán vôbec nezisťoval, či od roku 2013 došlo pri jednotlivých pozemkoch k zmene vlastníctva a či teda je vôbec možné postupovať podľa § 42c zákona č. 330/1991 Zb. Je pritom minimálne pri pozemkoch s parc.č. C-KN 4259, 4260, 4261, 4254, 4255 zjavné, že došlo k prevodu vlastníctva kúpnymi, zámennými prípadne darovacími zmluvami. Pri pozemku s parc.č. C-KN 4201 je zas zjavné, že došlo k prechodu vlastníctva dedením. Pri viacerých pozemkoch je naviac na listoch vlastníctva okrem titulu nadobudnutia v konaní o pozemkových úpravách aj zápis viacerých titulov nadobudnutia po roku 2013, pričom nie je zrejmé, ktorý z titulov nadobudnutia sa týka predmetného pozemku, o ktorom správny orgán v tomto konaní rozhodoval. Pri zisťovaní skutkového stavu pre rozhodnutie bolo potrebné zísť s ohľadom na znenie odseku 2, či sú vôbec splnené zákonné podmienky pre aplikáciu § 42c zákona č. 330/1991 Zb., čo správny orgán opomenu.
- vii. Správny orgán podľa rozdeľovníka v Rozhodnutí nekonal s vlastníckou pozemku s parc.č. C-KN 4208 Máriou Šulekovou, na ktorej pozemku tiež rozhodoval o zrušení vecného bremena.
- viii. Správny orgán listom zo dňa 10.11.2017 upovedomil účastníkov konania o začatí konania a v stanovil účastníkom konania lehotu 10 dní od doručenia na realizáciu ich procesného oprávnenia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku (právo vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, spôsobu jeho zistenia a navrhnuť jeho doplnenie). S týmto oznamením neboli účastníkom konania doručované žiadne listiny, ktoré by sa mali stať podkladom rozhodnutia, bolo teda oprávnením účastníkov konania v stanovenej lehote nahliadnuť do administratívneho spisu správneho orgánu. Pred uplynutím stanovenej lehoty 10 dní odo dňa doručenia tohto oznamenia, ktorú stanovil správny orgán účastníkom na realizáciu oprávnení podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku však správny orgán odosielal spis na Krajský súd v Banskej Bystrici (čo správny orgán sám uvádzal na str.

13 Rozhodnutia), teda realizácia tohto oprávnenia účastníkom odoprel, pretože v čase stanovenej lehoty sa spis na správnom orgáne nenachádzal.

- ix. Správny orgán neodstránil výhradu nadriadeného orgánu (v rozhodnutí zo dňa 16.1.2017, právoplatného dňa 27.7.2017), podľa ktorého sa mal vysporiadať s tým, či stavba vodovodu je nepovolená. Účastník konanla Stanislav Horný vo svojom písomnom vyjadrení navrhol za týmto účelom prerušiť toto konanie, nakoľko na Inom orgáne prebieha vodoprávne konanie ohľadne vodovodu. Správny orgán sa otázkom nepovolenosti vodovodu nezaoberal a rovnako sa vo výroku ani odôvodnení vôbec nevysporiadal s procesným návrhom účastníka konanla na prerušenie tohto správneho konania.
- x. Nadriadený správny orgán v rozhodnutí zo dňa 16.1.2017, právoplatnom dňa 27.7.2017, ďalej na str. 8 vytkol správnemu orgánu prvého stupňa, že v spise chýbajú Zápisnice z prerokovania nových pozemkov, výplisy z rozdeľovacieho plánu, resp. žiadten dôkaz z etapy schválenie PPÚ. Na strane 12 – 13 Rozhodnutie obsahu zoznam podkladov, z ktorých Rozhodnutie vychádzalo, avšak výpisy z rozdeľovacieho plánu a dôkaz z etapy schválenia PPÚ sa tam neuvádzajú. Napätek tomu však zistenia z výplisov z rozdeľovacieho plánu správny orgán na str. 14 Rozhodnutia uvádza, aj keď neboli medzi podkladmi dostupnými k nahľadnutiu pre účastníkov konanla a nevedno, či vôbec tvoria súčasť administratívneho spisu, alebo údaje z nich získal správny orgán postupom, ktorý Správny poriadok neumožňuje.

III.

S ohľadom na skutočnosti uvedené *sub I.* et *II* vyššie odvolateľia navrhujú, aby nadriadený orgán, t.j. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, z dôvodu horeuvedených námetok, zakladajúcich odvolacie dôvody vo vzťahu k Rozhodnutiu, takto

r o z h o d o l :

„Ruší sa rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, zo dňa 8.2.2018, č. OU-ZH-PLO-2018/000481, a vec sa vracia orgánu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.“

S úctou

Stanislav Horný a spol.,

v zast.: JUDr. Samuel Baránik, advokát (KEP)

PLNOMOCENSTVO

Dolupodpisani

1. **Stanislav Horný**, bytom Horné Hámre - Kostivrch 250, 968 01 Nová Baňa, SR.
2. **Klaudia Horná**, bytom Horné Hámre - Kostivrch 250, 968 01 Nová Baňa, SR.
3. **Stanislav Pavlík**, bytom Horné Hámre - Kostivrch 259, 968 01 Nová Baňa, SR.
4. **Mária Vicianová**, bytom Horné Hámre - Kostivrch 258, 968 01 Nová Baňa, SR.
5. **Slavomír Horný**, bytom Horné Hámre - Kostivrch 253, 968 01 Nová Baňa, SR.
6. **Zdenko Horný**, bytom Horné Hámre - Kostivrch 253, 968 01 Nová Baňa, SR.

splnomocňujeme týmto právneho zástupcu z radov advokátov:

JUDr. Samuela Baránika, advokáta,

Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava, číslo preukazu Slovenskej advokátskej komory 5127

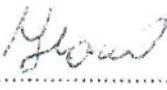
aby nás

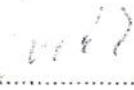
obhajoval, v nižšie uvedenom rozsahu zastupoval, aby vykonával všetky úkony s takým zastupovaním súvisiace, najmä prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavíral pokonávky a urovnania, uznával uplatnené nároky, podával opravné prostriedky, námitky alebo odpory a rozklady a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval. Táto plná moc sa udefinuje v rozsahu práv a povinností zástupcu podľa Správneho poriadku, zákona o prokuratúre a Správneho súdneho poriadku, teda ako osobitná plná moc k zastupovaniu vo veci

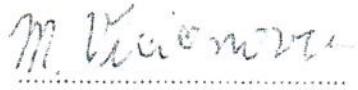
konania vedeného t.č. na Okresnom úrade Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, č. OU-ZH-PLO-2018/000481 o zrušení veených bremien v k.ú. Horné Hámre, vrátane konaní o riadnych aj mimoriadnych opravných prostriedkoch a správnej žalobe ohľadom uvedeného konania a nadväzujúcich rozhodnutí.

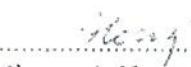
Nová Baňa dňa 6. marec 2018

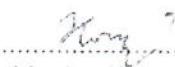

.....
Stanislav Horný


.....
Klaudia Horná


.....
Stanislav Pavlík

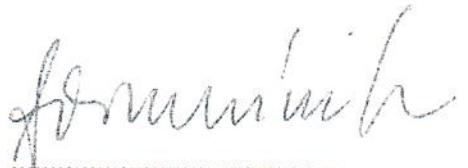

.....
Mária Vicianová


.....
Slavomír Horný


.....
Zdenko Horný

Plnú moc prijíjam a v celom rozsahu.

Bratislava dňa - 6 -03- 2018


.....
JUDr. Samuel Baránik, advokát