

Okresný úrad Žiar nad Hronom,
pozemkový a lesný odbor
Nám. Matice slovenskej 8
965 01 Žiar nad Hronom

K č.: OU-ZH-PLO-2018/000481

Bratislava dňa 17. december 2018

O D V O L A N I E

Účastníkov konania:

1. **Stanislav Horný**, bytom Horné Hámre - Kostivrch 250, 968 01 Nová Baňa, SR,
2. **Klaudia Horná**, bytom Horné Hámre - Kostivrch 250, 968 01 Nová Baňa, SR,
3. **Stanislav Pavlík**, bytom Horné Hámre - Kostivrch 259, 968 01 Nová Baňa, SR,
4. **Mária Vicianová**, bytom Horné Hámre - Kostivrch 258, 968 01 Nová Baňa, SR,
5. **Slavomír Horný**, bytom Horné Hámre - Kostivrch 253, 968 01 Nová Baňa, SR,
6. **Zdenko Horný**, bytom Horné Hámre - Kostivrch 253, 968 01 Nová Baňa, SR,

- všetci právne zastúpení:

JUDr. Samuel Baránik, advokát
Podjavorinskej 7,
811 03 Bratislava 1,
tel: 0903 549 957,
mail: samuel.baranik@gmail.com

voči rozhodnutiu:

Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor
zo dňa 6.12.2018, č. OU-ZH-PLO-2018/000481

Prílohy:

1. Listina 1 x
(Plnomocenstvo advokáta zo dňa 6.3.2018 po zaručenej konverzii je súčasťou spisu)

Podané elektronicky

I.

Rozhodnutím zo dňa 6.12.2018 číslo OU-ZH-PLO-2018/000481 Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, rozhodol o zmene schváleného projektu pozemkových úprav v k.ú. Horné Hámre podľa bodu 1. až 3. výrokovej časti tak, že vypustil z aktualizovaného registra nového stavu, ako aj z výrokovej časti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav (rozhodnutie č. 2013/00102/138 zo dňa 14.5.2013) vecné bremeno v prospech vlastníka súkromnej stavby – skupinového vodovodu Drienčie – Horný Pajer, právo vstupu na pozemok 4259, 4260, 4261, 4262, 4209, 4208, 4204, 4203, 4202, 4201, 4200, 4199, 4198, 4197, 4196, 4160, 4162, 4163, 4102, 4103, 4105, 4106, 4108, 4110, 4086, 4070, 4253, 4254, 4255 (ďalej len „**Rozhodnutie**“).

Dôkaz: 1. Spis

II.

Nezákonnosť namietaného rozhodnutia spočíva podľa nášho názoru v nasledujúcom:

- i. Podľa § 42c ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. (ďalej len „**Zákon o PÚ**“) ak sa po schválení vykonania projektu pozemkových úprav zistí, že projekt obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú chybné, okresný úrad rozhodne o zmene registra pôvodného stavu, registra nového stavu a vykonania projektu pozemkových úprav. V rozhodnutí sa uvedú aj opravy údajov v ostatných správnych rozhodnutiach, ktorých sa zmena týka. Rozhodnutie sa doručuje len účastníkom, ktorých sa zmena týka. **Rozhodnúť podľa tohto ustanovenia možno do piatich rokov od schválenia vykonania projektu pozemkových úprav.**

Projekt pozemkových úprav v k.ú. Horné Hámre bol schválený rozhodnutím býv. Obvodného pozemkového úradu Žiar nad Hronom č. 2013/00102/138 zo dňa 14.5.2013, právoplatné dňa 31.5.2013, čiže dňom 31.5.2018 uplynula lehota, kedy bolo možné rozhodnúť o jeho oprave.

Na uvedenú skutočnosť sme upozornili správny orgán vo vyjadrení zo dňa 12.9.2018, pričom uvedenú výhradu správny orgán neakceptoval s odôvodnením (str. 49 Rozhodnutia), že o zmene schváleného projektu pozemkových úprav už rozhodol v predošlých rozhodnutiach a Rozhodnutím došlo iba k odstráneniu procesných a iných v texte uvedených pochybení. **S uvedeným názorom správneho orgánu sa nedá súhlasiť, pretože jeho rozhodnutia vydané v tejto veci boli nadriadeným orgánom obe zrušené, pričom na zrušené rozhodnutie treba hľadieť tak, akoby nebolo nikdy vydané a zrušené rozhodnutie nemá žiadne právne účinky.** Názor správneho orgánu, že zrušenými rozhodnutiami rozhodol v lehote a teda stále má možnosť rozhodovať aj po uplynutí zákonnej lehoty je **nesprávne, pretože by znamenalo časovo neobmedzenú možnosť správneho orgánu rozhodovať vo veci aj po uplynutí lehoty piatich rokov.** Zrušením rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa sa konanie dostalo do procesného štádia

obžvlého konania pred orgánom prvého stupňa v štádiu pred rozhodnutím, pričom ustanovenie § 42c ods. 1 Zákona o PÚ nehovorí o tom, že „**konanie možno začať do piatich rokov...**“ ale „**rozhodnúť možno do piatich rokov**“. Uplynutím lehoty piatich rokov hoci aj v prebiehajúcom konaní nemôže byť rozhodnuté podľa § 42c ods. 1 Zákona o PÚ, pretože **správny orgán môže konať iba na základe zákona, pričom uplynutím piatich rokov zákonný podklad zanikol**. Pripomíname, že podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR platí, že:

„Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“

- ii. Správny orgán navyše pri postupe podľa § 42c zákona č. 330/1991 Zb. opäť **opomenul pri zisťovaní skutkového stavu aplikovať odsek 2 tohto ustanovenia**. Podľa § 42c ods. 2 podľa odseku 1 sa nepostupuje, ak došlo k prevodu alebo prechodu vlastníctva pozemku na inú osobu; tým nie je dotknuté právo na začatie konania podľa osobitného predpisu. **Správny orgán vôbec síce v súlade s Inštrukciou odvolacieho orgánu zisťoval, či od roku 2013 došlo pri jednotlivých pozemkoch k zmene vlastníctva, avšak po pozitívnom zistení, že k zmenám došlo (k prevodu vlastníctva aj prechodu vlastníctva viacerých dotknutých pozemkov), iba aktualizoval okruh účastníkov konania, neuvedomujúc si, že po prechode či prevode vlastníctva postupom podľa § 42c Zákona o PÚ rozhodnúť nemožno**. Na znenie § 42c ods. 2 Zákona o PÚ upozornil správny orgán prvého stupňa aj odvolací orgán na strane 10 posledný odsek, veta prvá rozhodnutia zo dňa 14.5.2018.
- iii. Je treba zdôrazniť, že pokiaľ došlo v priebehu procesu pozemkových úprav k **porušeniu procesných pravidiel pozemkových úprav** (chýbajúce prerokovanie, chýbajúce zápisy z prerokovaní, nedostatky vo výpisoch z registra nového stavu), tak uvedené procesné pochybenia **sa nedajú odstraňovať cez inštitút opravy chyby podľa § 42c zákona č. 330/1991 Zb. Ten totiž podľa znenia zákona slúži na opravu chybných údajov k pozemkom a právnych vzťahov k nim, nie na odstránenie procesných pochybení v konaní o pozemkových úpravách**. Inak povedané, aj výsledkom chybného procesu (konania), môže byť správny údaj o pozemku alebo právneho vzťahu k nemu. Naš právny poriadok pozná osobitné právne inštitúty k náprave procesných chýb v správnom konaní, ktoré mohli znamenať porušenie procesných práv účastníka správneho konania (odvolanie, protest prokurátora, správna žaloba). Vecným bremenom dotknutý RSDr. Zdeněk Chmela tieto inštitúty nevyužil a domáha sa ochrany svojich práv prostredníctvom na to neurčeného právneho inštitútu podľa § 42c Zákona o PÚ.
- iv. OÚ ZH PLO prostredníctvom Inštitútu opravy podľa § 42c ods. 1 Zákona o PÚ môže opraviť iba zrejmé chyby, ktorých chybnosť je preukázaná (napr. verejnou listinou). Na to, aby bolo možné posúdiť zriadené vecné bremeno ako chybu, bolo **potrebné posúdiť, či sa na predmetných pozemkoch skutočne stavba vodovodu nachádza alebo nie**. **Správny orgán však žiadne zisťovanie ohľadom trasy vodovodu nevykonával**, mal k dispozícii iba

parciálny geometrický plán, pričom nebolo zrejmé, z akých podkladov a zistení komerčný geodet p. Žňava pri zameraní vychádzal, či sa robila sondáž vedeného potrubia, alebo sa vychádzalo len zo svedeckých výpovedí. Aj zhotoviteľ projektu pozemkových úprav vykonal zameranie trasy vodovodu, preto pokiaľ boli v nejakej časti vodovodu zistené odlišnosti v dvoch na sebe nezávislých geodetických zameraniach **bolo pri zisťovaní skutkového stavu povinnosťou správneho orgánu postupom predpokladaných Správnym poriadkom preveriť, ktoré zameranie je správne a až potom posúdiť správnosť alebo chybnosť trasovania vodovodu podľa zladených vecných bremien.**

- v. Podnet na konanie podľa § 42c zákona č. 330/1991 Zb. podal dotknutý vlastník RSDr. Zdeněk Chmela, vlastník pozemku s parc.č. C-KN 4102. **Nie je zrejmé, prečo správny orgán konal nad rámec práv písateľa podnetu o vecnom bremene aj iných vlastníkov, ako RSDr. Zdeňka Chmela. Žiadny iný vlastník pozemku nedal správne orgánu podnet na prešetrenie vecného bremena na jeho pozemku, dokonca viacerí vlastníci vyslovene nesúhlasili so zrušením vecných bremien na ich pozemkoch.** Správny orgán teda autoritársky vstupuje do súkromnoprávných vzťahov medzi vlastníckmi pozemkov a vodovodu a neprimerane rozširuje predmet konania, navyše proti vôli vlastníkov vodovodu a vlastníkov pozemkov ruší vecné bremeno aj tam, kde ani jedna ani druhá strana o taký postup nežiadala a s takým postupom nevyjadrila súhlas, dokonca (v prípade viacerých vlastníkov pozemkov) s takým postupom vyjadrila v konaní jednoznačný nesúhlas.
- vi. Napadnuté rozhodnutie o zrušení vecného bremena **zasahuje do priznaných hmotných práv fyzických osôb nadobudnutých v pôvodnom právoplatne skončenom konaní.** Platí, že správny orgán je povinný dbať, **aby právoplatným rozhodnutím nadobudnuté práva boli čo najmenej dotknuté** (čo je zásadou vo všetkých konaniach o mimoriadnych opravných prostriedkoch) – v prípade Rozhodnutia oprávnení z vecného bremena **majú stratiť právoplatne priznané hmotné právo v konaní cez opravu zrejmých chýb, čo je podľa nášho názoru v rozpore so zákonom.**
- vii. Správny orgán navyše konštatuje, že vymedzenie vecného bremena je neurčité. Správny orgán sa mylne odvoláva na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie hovorí o určitosti právnych úkonov. **Zriadenie vecného bremena rozhodnutím správneho orgánu postupom podľa zákona č. 330/1991 Zb. však nie je právnym úkonom, ale rozhodnutím správneho orgánu** (čo je podľa § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka osobitným spôsobom vzniku vecného bremena). Teda, vecné bremeno tu nevzniká právnym úkonom (písomnou zmluvou), ale rozhodnutím príslušného orgánu. Samozrejme, aj **rozhodnutia príslušných orgánov musla byť určité.** V tomto prípade je však vymedzenie vecného bremena nepochybné, t.j. že **vecné bremeno bolo zriadené v prospech každodobého vlastníka stavby vodovodu, t.j. in rem.** V prípade, že mal napriek uvedenému správny orgán pochybnosti o určitosti takéhoto výroku, **mal túto ním**

predpokladanú neurčitosť odstrániť špecifikáciou výroku a nie jeho zrušením. Pokiaľ je niečo neurčité, tak neurčitosť sa opravuje špecifikáciou a nie zrušením, odstránením výroku. Aj v tomto postupe je vidno neprimerane vrchnostenský, nadmieru rozširujúci výklad zákona zo strany správneho orgánu, ktorý vykonáva procesné oprávnenia nešetrne k majetkovým právam účastníkov (oprávneným z vecného bremena).

- viii. Správny orgán obdržal písomné splnomocnenie od odvolateľov zo dňa 6.3.2018, ktoré splnomocnený zástupca predložil do spisu spolu s odvolaním zo dňa 6.3.2018, pričom elektronicky doručené splnomocnenie bolo po zaručenej konverzii, čiže nahrádzalo originál písomnej formy. Predložené splnomocnenie bolo udelené advokátovi na celé konanie. **Správny orgán napriek tomu nedoručoval v konaní písomnosti (vrátane Rozhodnutia) advokátovi odvolateľov JUDr. Samuelovi Baránikovi, napriek zneniu § 25 ods. 5 Správneho poriadku.**
- ix. Správny orgán neodstránil výhradu nadriadeného orgánu (v rozhodnutí zo dňa 16.1.2017, právoplatného dňa 27.7.2017), podľa ktorého sa mal vysporiadať s tým, či stavba vodovodu je nepovolená. Ku uvedenému bolo vydané stanovisko Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, ktoré je súčasťou upozornenia prokurátora, kde okresná prokurátorka konštatuje, že stavba vodovodu je stavbou legálnou, konanie o dodatočnom povolení stavby bolo začaté bezdôvodne a nie je stavbu potrebné legalizovať znova.
- Dôkaz:** 2. List OP Žiar nad Hronom č. Pd 140/18/6613-5 zo dňa 11.10.2018
- x. Zdôrazňujeme, že je nesprávne zistenie správneho orgánu, že vecné bremeno bolo zriadené v konaní bez súhlasu účastníkov. Vecné bremeno sa v konaní totiž nezriaďovalo, ono na dotknutých pozemkoch už existovalo a **v projekte pozemkových úprav sa už len konštatoval v časti vecného bremena existujúci stav.**

III.

S ohľadom na skutočnosti uvedené *sub I. et II* vyššie odvolatelia navrhujú, aby nadriadený orgán, t.j. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, z dôvodu horeuvedených námietok, zakladajúcich odvolacie dôvody vo vzťahu k Rozhodnutiu, takto

r o z h o d o l :

„Ruší sa rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, zo dňa 6.12.2018, č. OU-ZH-PLO-2018/000481 a konanie z a s t a v u j e .“

S úctou

Stanislav Horný a spol. ,

v zast.: JUDr. Samuel Baránik, advokát (KEP)