

# OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

pozemkový a lesný odbor  
pozemkové oddelenie  
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina

---

• •  
účastníkom konania  
• •

Vaše číslo

Naše číslo

Vybavuje

Žilina

OU-ZA-PLO1-2022/000127/Št/Od-Oz

Ing. Ján Štrajcher

11. 08. 2022

## Vec

Rozhodnutie o zmene obvodu projektu jednoduchých pozemkových úprav v katastrálnom území **Rajec**

– oznámenie o podaní odvolania

---

Okresný úrad Žilina – pozemkový a lesný odbor Vám oznamuje, že proti rozhodnutiu o zmene obvodu projektu jednoduchých pozemkových úprav v katastrálnom území **Rajec** č. OU-ZA-PLO1-2022/000127-067 zo dňa 17. 5. 2022 bolo v zákonnej lehote podané odvolanie Kvetoslavou Fraštiovou.

Kópiu odvolania prikladáme.

V zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Vás vyzývame, aby ste sa k odvolaniu vyjadrili v lehote **do 10 dní** odo dňa doručenia.

Príloha:

odvolanie Kvetoslavy Fraštiovej

Okresný úrad Žilina  
pozemkový a lesný odbor  
Vysokoškolákov 8556/33B  
010 08 Žilina

-1-

*K. Bay*  
Ing. Štefan Macášek  
vedúci odboru



OKRESNÝ  
ÚRAD  
ŽILINA

Telefón

++421-41-7335856

Fax

E-mail

jan.strajcher@minv.sk

Internet

www.minv.sk

IČO

00151866

Pozemkový a lesný odbor  
Pozemkové oddelenie  
Vysokoškolákov 8556/33B  
01008 Žilina

Okresný úrad Žilina -5-	
Obdobie dňa:	10 -06- 2022
Číslo zápisnice:	Obdobie sčítania: 2022/000127
Prílohy:	Prílohy: /

**Vec:** Odvolanie proti rozhodnutiu OU-ZA-PLO1-2022/000127-067 zo dňa 17.5.2022

Týmto podávame odvolanie proti rozhodnutiu OU-ZA-PLO1-2022/000127-067 datovanému 17.5.2022, nám doručenému 23.5.2022 (ďalej Rozhodnutie).

**Definície niektorých pojmov:** Pod našimi pozemkami alebo predmetnými pozemkami máme na mysli pozemky, ktoré vznikli počas vyvlastnenia podľa rozhodnutia ÚP-625/8C-Ša Okresného národného výboru – Odboru územného plánovania v Žiline zo dňa 14.7.1980, ako nevyvlastnené časti [zamerané geometrickým plánom (GP) č. 241-1-2460-107-79] pôvodných rolí, ktoré boli vtedy vedené v pozemkovej knihe pod vložkami: 1718, 1558, 1489, 1104, 1086, 1283 v kat. území Rajec. Následkom rôznych pochybných zmien dnes kataster vedie tieto pozemky chybné, na listoch vlastníctva: 1970, 3699, 3701, 3702, 3703, 3704, 3707 v k.ú. Rajec (stav pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia X56/20). Pred vyvlastnením patrili príslušné podiely na predmetných pozemkoch nášmu právnenému predchodcovi a môjmu starému otcovi Jozefovi Fraštiovi (\*22.12.1902–†28.3.1983) ženatému s Jozefínou Fraštiovou rodenou Smutnou, bytom Jánošíkova 198, Rajec. *Reštitučný nárok* je nárok na predmetné pozemky podaný Emilom Fraštio (mojím otcom) (\*17.12.1938–†9.11.2014) a jeho súrodencami a je evidovaný pod č. 2004/01252/OPÚ. V súčasnosti predmetné pozemky vlastní (v príslušných podieloch ako vyplynuli dedením) vdova po Emilovi Kvetoslava Fraštiová (moja, t.j. Ľuborova, matka) narodená 20.5.1937. *Emit* je Emit, spol. s r.o., Bystrická 57, Rajec 01501, IČO: 00647811. *OÚŽ* je Okresný úrad v Žiline.

Zmenou hranice sa oblasť kde máme naše parcely nebude rozvíjať a ostane bez možnosti efektívne využívať naše pozemky. Teda ostanú rozdrobené a ich relatívna cena klesne a ich využitie sa zablokuje.

My sme mestu Rajec dali návrhy využitia našich pozemkov už v septembri roku 2019. Mesto Rajec nám odpovedalo, že po oprave katastrálnej chyby v konaní X56/2020 (ktorú navrhol a inicioval Emil spol. s r.o. ako prevádzkovateľ a vlastník kúpaliska Veronika) bude možné usporiadať vlastníctvo ale napriek tomu, že už v tom konaní bolo rozhodnuté rozhodnutím X-56/20 zo dňa 3.5.2021 (že návrh na opravu sa nedal realizovať, o čom museli predkladateľ Emit aj mesto Rajec vedieť, teda bol to len zbytočný prieťah) stále je vyporiadanie na mŕtvom bode a (Emit nereagoval na výzvu na vyporiadanie).

V mojej žalobe (17C/95/2020) som písal, že vyporiadanie pozemkov pod kúpaliskom by sa mohlo urobiť aj pomocou JPÚ kde by sa upratili nezmyselné C-parcely, o ktorých nám OÚŽ nechce povedať ako vznikli a aké zákonné opodstatnenie majú, teda iné než úmyselne nás poškodzovať.

Je nezmyselné vytvárať túto novú hranicu, nemá ani v územnom pláne žiaden význam. Zmysluplná hranica by bola taká, ktorá je viditeľná v teréne: napr. oplotenie areálu Veroniky, cesta, budova apod. V územnom pláne mesta Rajec je počítané s existujúcim areálom Veroniky a vedľa neho už sú cesty, ktoré prípadne môžu byť rozšírené a je plán pozemky rozumným spôsobom zastávať. Na základe pôvodnej hranice už boli robené architektonické štúdie. Nová hranica obmedzí rozvoj na oboch stranách tej hranice. Jej význam je len v tom, že Okresný úrad vyhodil z JPÚ tie pozemky, ktoré chce konzervovať v nevyužiteľnom stave a to napriek deklarovaniu mesta, že účel JPÚ je zabezpečiť iné využitie oblasti než je hospodárenie na pôde.

Možno je cieľom zmeny hranice oddaľovať realizáciu tých JPÚ lebo aj po zmene hranice bude ťažšie v tak pochybne vymedzenej oblasti hľadať iné ako poľnohospodárske využitie pozemkov. Teda možno ide o mrhanie peňazí daňových poplatníkov s cieľom vykazovať činnosť, v duchu hesla: čím viac zbytočných a nič neriešiacich činností sa rieši tým sa skasíruje viac peňazí z rozpočtu.

Je síce pravda, že nová hranica ide väčšinou aspoň pozdĺž hranice C-parciel tieto hranice C-parciel nie je vhodné do budúcnosti zachovať lebo význam JPÚ je práve vo vytvorení vhodnejších hraníc s ohľadom na budúce

využitie.

Vôbec to, že sa my ako vlastníci pozemkov musíme len domnievať čo za dôvody mohli byť za takých nejasných okolností je nezákonné: v rozpore so zásadou informovanosti v správnom konaní, § 3 ods. 2 Správneho poriadku.

Na strane 2/4 Rozhodnutia, odstavce začínajúci na "V súlade s rozhodnutím a s ustanoveniami ..." obsahuje nepravdy: Keďže Rozhodnutie mení hranicu schválenú v rozhodnutí zo dňa 28.6.2021, museli byť dôvody zmeny známe až po 28.6.2021, avšak už v septembri 2019 pán Štrajcher odo mňa vedel, že naše pozemky sú rozdelené hranicou JPÚ (na tie pod Veronikou a tie v obvode JPÚ) a on tvrdil, že asi do roka predpokladá, že budú zistené výmery našich pozemkov, ktoré ležia v obvode JPÚ. Takže informácia vo vete "zameraním bolo zistené, že nie je v súlade so zákresom v katastrálnej mape" musela byť známa už minimálne v septembri 2019 a teda pred rozhodnutím zo dňa 28.6.2021.

Nasledovný odstavce začína opisom technických detailov avšak: (1) Technické detaily nemôžu byť argumentom pre poškodzovanie individuálnych vlastníkov ani verejného záujmu. Technické prostriedky sa vždy volia také, aby sa zabezpečilo plnenie vôle vlastníkov a verejného záujmu (obce). Stanovenie hranice obvodu JPÚ je jednoznačne vecou vlastníkov a obce ale nikdy nie výsledkom svojvoľného použitia metódy technického riešenia. (2) Posunutie katastrálnej mapy oproti realite v teréne je Katastrálnemu odboru a aj Pozemkovému a lesnému odboru OÚŽ známe dlhú dobu (v roku 2019, počas ROEP a aj skôr). Toto posunutie a ďalšie nesúlady OÚŽ cielene používa ako prekážky, aby si vlastníci ako Kvetoslava a iní nemohli vyporiadať pozemky. Ohľadne tohto problému je aj podaná naša správna žaloba 30S/232/2021 na Krajskom súde v Žiline.

V tom istom odstavci, na 14-tom riadku od konca strany 2/4 úrad argumentuje, že "Areál kúpaliska Veronika je v platnom územnom pláne Mesta Rajec definovaný ako funkčná plocha športu a rekreácie, pričom ..." Mám za to, že mesto Rajec je oprávnené definovať (na základe verejného záujmu) a prípadne aj vlastníci pozemkov ako Kvetoslava sú oprávnení pripomienkovať, ktorá plocha má byť v areáli kúpaliska a ktorá bude obytným územím, teda nie OÚŽ. Konštatujem: (1) mesto Rajec neodôvodnilo na základe čoho sa verejný záujem po rozhodnutí zo dňa 28.6.2021 zmenil a (2) OÚŽ klame keď tvrdí, že až po 28.6.2021 zistili posunutie katastrálnej mapy, a OÚŽ nie je oprávnené svojvoľne meniť hranicu JPÚ. Posunutie katastrálnej mapy nemôže byť dôvodom zmeny hranice JPÚ. A to nezávisle na tom, že to posunutie pretrváva do súčasnosti aj na základe nezákonných postupov OÚŽ. Takže nie vlastníci mali predložiť dokumenty prečo trvajú na pôvodnej hranici ale OÚŽ alebo mesto Rajec mali ešte pred vydaním Rozhodnutia predložiť reálne dôvody na zmenu hranice obvodu JPÚ inak je Rozhodnutie bez podkladov a svojvoľné.

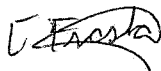
Jedna z príčin prečo ľudia (vlastníci ako Kvetoslava) mali čakať (pred vyporiadavaním svojich pozemkov pod Veronikou) boli aj tieto JPÚ. Tieto JPÚ mali pôvodnú hranicu idúcu cez naše pozemky (ktoré pozemky ďalej pokračujú pod areálom Veroniky) a preto nebolo jasné aká výmera je zahrnutá v JPÚ a aká ostane v areáli Veroniky. Teda čakali sme aj na JPÚ, kým sa zistia tie výmery. Teraz to vyzerá tak, že sa čakalo zbytočne (bol to len zbytočný prierah) pritom sa úrad tváril, že niečo robí (aby sa pozemky dali vyporiadať).

Takýmito prierahmi sa deje to, že my nemôžeme získať peniaze z našich parciel pod Veronikou (intravilán) a použiť ich napr. na skonsolidovanie iných našich parciel v Rajci. Svojvoľná nečinnosť OÚŽ v prípade našich pozemkov a teraz aj zmena hranice obvodu projektu JPÚ odkladá dobu keď sa vyporiadajú naše pozemky a medzitým iné pozemky v okolí, v extraviláne stúpnu na cene a teda budeme okradnutí o možnosť ich získať keď boli lacnejšie. Aj predmetné JPÚ určite zdvihnú ceny pozemkov v oblasti Záhumnie zatiaľ čo my máme čakať a byť tým poškodení.

O našich odvolacích dôvodoch z veľkej časti viete už z nášho podania listinne podaného dňa 24.3.2022 na OÚŽ ale vo Vašom Rozhodnutí sa im nevenujete v rozpore s § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Teda Vaše Rozhodnutie považujeme za nezákonné.

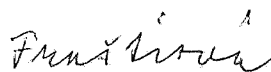
V Žiline, dňa 7.6.2022,

S pozdravom,



Lubor Fraštia

(syn, poverený vlastníčkou)



Kvetoslava Fraštiová

(vlastníčka)

Ešte dodávam súvislosť, že ak je JPÚ Rajec - Záhumnie dôležité, ale usporiadanie vlastníckych vzťahov pod kúpaliskom Veronika nebolo a nie je (od roku 1980) a predmetná zmena obvodu JPÚ by ešte viac konzervovala nemožnosť vyporiadania, tak je to proti zásade materiálnej rovnosti (precedenčná zásada) v správnom konaní.

