



# SUMARIZÁCIA A ANALÝZA ROZSUDKOV SÚDOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY

TÝKAJÚCICH SA TRESTNÝCH ČINOV OBCHODOVANIA S ĽUĎMI  
ZA ROKY 2015-2020



MINISTERSTVO  
VNÚTRA  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Vypracovalo Informačné centrum na boj proti obchodovaniu s ľuďmi a prevenciu kriminality

Bratislava 2021

# OBSAH

<b>ÚVOD</b>	<b>3</b>
<b>ZÁKLADNÁ TERMINOLÓGIA</b>	<b>5</b>
<b>ROZSUDKY SÚDOV SR V ROKU 2015</b>	<b>10</b>
<b>ROZSUDKY SÚDOV SR V ROKU 2016</b>	<b>18</b>
<b>ROZSUDKY SÚDOV SR V ROKU 2017</b>	<b>20</b>
<b>ROZSUDKY SÚDOV SR V ROKU 2018</b>	<b>24</b>
<b>ROZSUDKY SÚDOV SR V ROKU 2019</b>	<b>27</b>
<b>ROZSUDKY SÚDOV SR V ROKU 2020</b>	<b>33</b>
<b>ZHRNUTIE</b>	<b>38</b>
<b>ZOZNAM POUŽITÝCH SKRATIEK</b>	<b>46</b>
<b>REFERENCIE</b>	<b>47</b>
<b>KONTAKT</b>	<b>48</b>

Hodnotiace mechanizmy Spojených štátov amerických (TIP správa<sup>1</sup>) a Rady Európy (skupina expertov na boj proti obchodovaniu s ľuďmi GRETA) dlhodobo poukazujú na viaceré problematické aspekty v oblasti boja proti obchodovaniu s ľuďmi (ďalej len „OSĽ“) v Slovenskej republike (ďalej len „SR“ alebo „Slovensko“). Jedným z nich je i oblasť justície a otázka ukladania nízkych trestov odsúdeným. TIP správa vo svojich odporúčaníach pre SR vyzýva k dôkladnému vyšetrovaniu, stíhaniu a taktiež i k dôslednému potrestaniu páchatel'ov uložením značných trestov. Ukladané tresty považujú hodnotitelia za príliš nízke a rovnako tak kritizujú i ukladanie podmienených trestov vo väčšine prípadov. Hodnotiaca správa GRETA<sup>2</sup> zase odporúča, aby bol trestný čin OSĽ vylúčený z konania o dohode o vine a treste. GRETA taktiež vyzýva slovenské orgány, aby prijali ďalšie opatrenia na zabezpečenie toho, aby prípady OSĽ viedli k účinným, primeraným a odrádzajúcim sankciám. Ako reakciu na tieto podnety z hodnotiacich mechanizmov Informačné centrum na boj proti obchodovaniu s ľuďmi a prevenciu kriminality Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „IC MV SR“) stanovilo v rámci Národného programu boja proti obchodovaniu s ľuďmi na roky 2019 – 2023 úlohu, ktorej cieľom je získať prehľad o rozsudkoch súdov SR týkajúcich sa trestného činu OSĽ za roky 2015-2020.

IC MV SR plní v zmysle čl. 19 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/36/EÚ z 5. apríla 2011 o prevencii obchodovania s ľuďmi a boji proti nemu a o ochrane obetí obchodovania, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2002/629/SVV úlohu národných spravodajcov alebo obdobných mechanizmov (ďalej len „národný spravodajca“). Národný spravodajca vykonáva najmä posúdenie trendov OSĽ, meranie výsledkov dosiahnutých prostredníctvom opatrení proti OSĽ vrátane zhromažďovania štatistických údajov v úzkej spolupráci s príslušnými organizáciami občianskej spoločnosti činnými v tejto oblasti, ako aj podávanie správ Európskej komisii. Z uvedeného pre IC MV SR vyplýva vypracovávať i materiály tohto druhu, ako predstavuje Sumarizácia a analýza rozsudkov súdov Slovenskej republiky týkajúcich sa trestných činov obchodovania s ľuďmi za roky 2015-2020 (ďalej len „analýza“).

Cieľom analýzy je vypracovať komplexnú správu a získať prehľad o rozsudkoch súdov SR týkajúcich sa trestného činu OSĽ podľa paragrafu 179 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov<sup>3</sup> (ďalej len „Trestný zákon“) v období rokov 2015 až 2020. Analýza sa sústreďuje na odôvodnenia jednotlivých súdnych rozsudkov a snaží sa pochopiť skrze odôvodnenia sudcov výšku udelených trestov právoplatne odsúdeným, ako i dôvody, pre ktoré sa sudy rozhodli udeliť tresty pod spodnou hranicou trestnej sadzby alebo podmienené odklady trestov. Je potrebné si uvedomiť, že základná trestná sadzba za trestný čin OSĽ sa pohybuje v rozmedzí 4 až 10 rokov. V prípade kvalifikovaných skutkových podstát je pre trestný čin OSĽ možné udeliť trest až do výšky 25 rokov, prípadne doživotie. Výška trestov podľa Trestného zákona je detailne popísaná v kapitole: Základná terminológia. Analýza taktiež hodnotí postoj súdov SR k otázke odškodnenia obetí počas procesu trestného konania.

Analýza pracuje výlučne s právoplatnými rozsudkami uverejnenými na stránke Ministerstva spravodlivosti SR (ďalej len „MS SR“) a rozsudkami poskytnutými Analytickým centrom MS SR. Všetky údaje vychádzajú z dát poskytnutých z MS SR, doplnené o poznatky mimovládnej organizácie, ktorá na základe zmluvy s Ministerstvom vnútra SR (ďalej len „MV SR“)

<sup>1</sup> Správa, ktorú každoročne uverejňuje administratíva Spojených štátov amerických a v ktorej monitoruje a hodnotí dodržiavanie minimálnych štandardov v boji proti OSĽ vo všetkých krajinách sveta.

<sup>2</sup> Správa je dostupná v anglickom jazyku na stránke: <https://rm.coe.int/greta-2020-05-fgr-svk-en/16809eb53d>

<sup>3</sup> Jeden rozsudok bol uložený na základe § 246 Trestného zákona č. 140/1961 Zb, ktorý bol v platnosti do konca roku 2005.

zabezpečuje starostlivosť o obeť OSĽ zaradené do Programu podpory a ochrany obetí obchodovania s ľuďmi (ďalej len „program“) vrátane právneho poradenstva.

Čo sa týka samotnej metodiky tvorby štatistiky rozsudkov, MS SR do roku 2017 vykazovalo odsúdené osoby podľa toho, za aký najprísnejší trestný čin boli odsúdené, resp. za aký trestný čin im súd vymeral trest. Do počtu odsúdených osôb sa do roku 2017 nezapočítavali prípady, v ktorých bolo použité ustanovenie o súhrnnom treste. Od roku 2018 sa pri vykazovaní údajov berie do úvahy každý trestný čin samostatne, teda aj v prípade, ak bola osoba odsúdená za rôzne trestné činy, medzi nimi aj za trestný čin OSĽ. Do počtu odsúdených osôb sa od roku 2018 ďalej započítavajú aj prípady, v ktorých bolo použité ustanovenie o súhrnnom treste. V analýze je rozoberaný každý rozsudok samostatne a na záver je zhodnotená situácia komplexne. Súčasťou zhrnutia sú i výsledky prieskumu verejnej mienky, ktorý bol zadaný v rámci verejného obstarávania za účelom získania spätnej väzby od obyvateľov SR v súvislosti s problematikou OSĽ a informačnou kampanou, ktorá predchádzala prieskumu. Cieľom jednej z anketových otázok bolo i zistenie názoru občanov SR na primeranosť výšky uložených trestov za trestný čin OSĽ.

## Základná terminológia

Trestný čin OSĽ je definovaný vo viacerých medzinárodne záväzných dokumentoch. Prvú medzinárodne relevantnú komplexnejšiu definíciu zaviedol Protokol o prevencii, potláčaní a trestaní obchodovania s ľuďmi, osobitne so ženami a deťmi, dopĺňujúci Dohovor Organizácie Spojených národov proti nadnárodnému organizovanému zločinu (tzv. Palermský protokol), ktorý bol za SR podpísaný 15. novembra 2001. Táto definícia v sebe zahŕňa 3 základné vzájomne prepojené prvky, ktoré charakterizujú mechanizmus OSĽ:

**konanie:** verbovanie, preprava, odovzdanie, prechovávanie alebo prevzatie ľudí,

**prostriedky:** hrozba alebo použitie násilia, iné formy donucovania, únos, podvod, lesť, zneužitie právomoci, zraniteľného postavenia,

**účel:** prostitúcia alebo iná forma sexuálneho vykorisťovania vrátane pornografie, nútenej práce či nútenej služby, otroctva alebo praktík podobných otroctvu, nevoľníctva, odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem vykorisťovania.

Aktuálna skutková podstata trestného činu OSĽ, ako aj trestné sadzby za spáchanie tohto činu sú v slovenskom právnom poriadku vymedzené v § 179 Trestného zákona:

*(1) Kto s použitím podvodného konania, ľsti, obmedzovania osobnej slobody, únosu, násilia, hrozby násilia, hrozby inej ťažkej ujmy alebo iných foriem donucovania, prijatia alebo poskytnutia peňažného plnenia či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, na ktorú je iná osoba odkázaná, alebo zneužitia svojho postavenia alebo zneužitia bezbrannosti alebo inak zraniteľného postavenia zláka, prepraví, prechováva, odovzdá alebo prevezme iného, hoci aj s jeho súhlasom, na účel jeho prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania vrátane pornografie, nútenej práce či nútenej služby vrátane žobrania, otroctva alebo praktík podobných otroctvu, nevoľníctva, núteného sobáša, zneužívania na páchanie trestnej činnosti, odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem vykorisťovania, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.*

*(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto zláka, prepraví, prechováva, odovzdá alebo prevezme dieťa, hoci aj s jeho súhlasom, na účel detskej prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania vrátane detskej pornografie, nútenej práce či nútenej služby vrátane žobrania, otroctva alebo praktík podobných otroctvu, nevoľníctva, núteného sobáša, zneužívania na páchanie trestnej činnosti, nezákonnej adopcie, odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem vykorisťovania.*

*(3) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2*

- a) a získa ním pre seba alebo pre iného väčší prospech,*
- b) a vydá takýmto činom iného do nebezpečenstva ťažkej ujmy na zdraví alebo smrti,*
- c) ako verejný činiteľ,*
- d) na chránenej osobe<sup>4</sup>,*
- e) z osobitného motívu, alebo*

---

<sup>4</sup> Chránenou osobou sa podľa § 139 Trestného zákona rozumie: a) dieťa, b) tehotná žena, c) blízka osoba, d) odkázaná osoba, e) osoba vyššieho veku, f) chorá osoba, g) osoba požívajúca ochranu podľa medzinárodného práva, h) verejný činiteľ alebo osoba, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona, i) svedok, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, alebo j) zdravotnícky pracovník pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia.

*f) závažnejším spôsobom konania.*

*(4) Odňatím slobody na dvanásť rokov až dvadsať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2*

*a) a získa ním pre seba alebo pre iného značný prospech,*

*b) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť, alebo iný obzvlášť závažný následok, alebo*

*c) ako člen nebezpečného zoskupenia.*

*(5) Odňatím slobody na dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2*

*a) a získa ním pre seba alebo pre iného prospech veľkého rozsahu, alebo*

*b) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví viacerým osobám alebo smrť viacerých osôb.*

OSL patrí do kategórie zločinu a obzvlášť závažného zločinu, ktoré sú v Trestnom zákone definované takto:

§ 11

### **Zločin**

*(1) Zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.*

*(2) O zločin ide aj vtedy, ak v prísnejšej skutkovej podstate prečinu spáchaného úmyselne je ustanovená horná hranica trestnej sadzby prevyšujúca päť rokov.*

*(3) Zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, sa považuje za obzvlášť závažný.*

Pri analýze rozsudkov je možné sa stretnúť s nasledovnými subjektmi vystupujúcimi v trestnom konaní, ktoré bližšie definuje Trestný zákon:

§ 19

### **Páchatel'**

*(1) Páchatel' trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal*

*(2) Páchatel'om trestného činu môže byť fyzická osoba a právnická osoba za podmienok ustanovených osobitným predpisom.*

§ 20

### **Spolupáchatel'**

*Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.*

§ 21

### **Účastník**

*(1) Účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne*

*a) zosnoval alebo riadil spáchanie trestného činu (organizátor),*

- b) naviedol iného na spáchanie trestného činu (návodca),
- c) požiadal iného, aby spáchal trestný čin (objednávateľ), alebo
- d) poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).
- (2) Na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri posudzovaní výšky trestu v prípade poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa súdy riadia ustanovením § 38 Trestného zákona nasledovne:

- (1) Na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.
- (2) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.
- (3) Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.
- (4) Ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.
- (5) Pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.
- (6) Pri opätovnom spáchaní obzvlášť závažného zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o dve tretiny; v takom prípade sa ustanovenia odsekov 4 a 5 nepoužijú.
- (7) Ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.
- (8) Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Súd taktiež môže v trestnom konaní pristúpiť k tzv. mimoriadnemu zníženiu trestu za nasledovných podmienok, vychádzajúc z § 39 Trestného zákona:

- (1) Ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.
- (2) Súď môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a

a) za prípravu na zločin alebo za pokus trestného činu a ak vzhľadom na povahu a závažnosť prípravy alebo pokusu má súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania,

b) ktorý významnou mierou prispel k objasneniu trestného činu spáchaného v prospech zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny alebo napomáhal zabrániť spáchaniu trestného činu, ktorý v prospech zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny iný pripravoval alebo sa o jeho spáchanie pokúsil tým, že oznámil jeho činnosť orgánom činným v trestnom konaní a poskytol im informácie, ktoré by inak nezískali, a tak im pomohol zabrániť alebo zmierniť následky trestného činu, zistiť alebo usvedčiť páchatel'ov alebo zabezpečiť dôkazy o trestnom čine v prospech usvedčenia zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny,

c) ktorý spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti, a súd má za to, že vzhľadom na zdravotný stav páchatel'a by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania, pričom nie je viazaný obmedzeniami uvedenými v odseku 3 a zároveň uloží ochranné liečenie,

d) v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, alebo

e) ktorý sa zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dieľu osobitnej časti tohto zákona, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297 alebo obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, alebo na zistení alebo usvedčení jeho páchatel'a tým, že poskytol v trestnom konaní dôkazy o takom čine, ak vzhľadom na povahu a závažnosť ním spáchaného trestného činu má súd za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania; znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, o ktorom poskytol dôkazy v trestnom konaní.

(3) Pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť

a) trest odňatia slobody kratší ako dvadsať rokov, ak je páchatel' odsúdený za trestný čin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 3, genocídia podľa § 418 ods. 3, teroristického útoku podľa § 419 ods. 2, neľudskosti podľa § 425 ods. 2 alebo vojnového bezprávia podľa § 433 ods. 2,

b) trest odňatia slobody kratší ako osem rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň pätnásť rokov,

c) trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov,

d) trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov,

e) trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov, a

f) trest zákazu činnosti, trest zákazu pobytu a trest vyhostenia na dobu kratšiu ako šesť mesiacov.



*(4) V konaní o dohode o uznání viny a přijatí trestu může soud uložit trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.*

Pri rozsudkoch je tiež možné sa stretnúť s termínmi úhrnný a súhrnný trest. Úhrnný trest je definovaný v § 41 odsek (ďalej len „ods.“) 1 Trestného zákona:

*(1) Ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.*

Súhrnný trest je rovnako definovaný v § 42 ods. 1 Trestného zákona:

*(1) Ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.*

### 1) Okresný súd (ďalej len „OS“) Nové Zámky

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v nalákaní viacerých žien na serióznou ponuku práce v zahraničí inzerovanú v novinách a následne k ich sexuálnemu vykorisťovaniu. Poškodené boli držané v rôznych ubytovacích zariadeniach na území Slovenskej republiky, kde boli strážené a o svoj zisk sa museli deliť s vykorisťovateľmi.

#### *Trest pre odsúdených*

Súdne konanie sa skončilo schválením dohody o vine a treste podľa § 334 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Tr. por.“). Odsúdení sa dopustili v rôznej miere zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Štyrom z piatich odsúdených (4 muži a 1 žena) bol uložený trest odňatia slobody vo výške **24 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou bez probačného dohľadu v trvaní od 2 do 4 rokov. Poslednej odsúdenej osobe bol uložený trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 4 rokov.

Odsúdení :

- U 1. odsúdenej súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:
  - a. spáchala trestný čin pod vplyvom hrozby alebo nátlaku,
  - b. spáchala trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sama nespôsobila,
  - c. viedla pred spáchaním trestného činu riadny život,
  - d. napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom;
- U 2. odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:
  - a. spáchal trestný čin pod vplyvom hrozby alebo nátlaku,
  - b. spáchal trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil,
  - c. viedol pred spáchaním trestného činu riadny život,
  - d. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom;
- U 3. odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:
  - a. spáchal trestný čin pod vplyvom hrozby alebo nátlaku,
  - b. spáchal trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil,
  - c. priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval,
  - d. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom;
- U 4. odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:
  - a. spáchal trestný čin pod vplyvom hrozby alebo nátlaku,

- b. spáchal trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil,
  - c. viedol pred spáchaním trestného činu riadny život,
  - d. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom;
- U 5. odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:
- a. spáchal trestný čin pod vplyvom hrozby alebo nátlaku,
  - b. spáchal trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil,
  - c. viedol pred spáchaním trestného činu riadny život,
  - d. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom;

### *Odškodnenie obetí*

Poškodených s ich nárokmi na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

## 2) OS Michalovce

### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v použití podvodného konania a ľsti, čím odsúdení zlákali a prepravili poškodenú do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska (ďalej len „Spojené kráľovstvo“), kde ju predali tretej osobe pôvodom z Pakistanu za účelom núteného sobáša, pričom k samotnému sobášu neprišlo. Následne bola poškodená prinútená k vykonávaniu prostitúcie, z ktorej zisky musela odovzdávať páchatelom. Taktiež bola vykorisťovaná na nútenú prácu a nakoniec bola opätovne predaná za účelom núteného sobáša, s čím poškodená nesúhlasila a neskôr sa jej podarilo s pomocou polície v Spojenom kráľovstve vrátiť späť na Slovensko.

### *Trest pre odsúdených*

Súdne konanie sa skončilo schválením dohody o vine a treste podľa § 334 Tr. por. Odsúdení sa formou spolupáchateľstva dopustili zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona. Každému z odsúdených (1 muž a 2 ženy) bol uložený trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov.

Všetci odsúdení sa dopustili trestného činu OSĽ formou spolupáchateľstva:

- U 1. odsúdenej súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:
  - a. priznala sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovala.
 Priťažujúcou okolnosťou bolo, že odsúdená spáchala viac trestných činov.
- U 2. odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:
  - a. priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval;
- U 3. odsúdenej súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:
  - a. priznala sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovala.

### *Odškodnenie obetí*

Súd uložil jednej z odsúdených povinnosť uhradiť poškodenej náhradu škody vo výške 6.180,- eur. Zvyšok nároku poškodenej na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

### **3) OS Trebišov**

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v nalákaní 2 poškodenej žien (z toho 1 nepĺnoletá) na ponuku práce v Spojenom kráľovstve, kde ich odsúdený previezol na osobnom vozidle s použitím násilia. Následne ich predal štátnemu príslušníkovi pochádzajúcemu z Pakistanu, každú za 1000 libier na účel núteného sobáša. Boli im odobraté občianske preukazy, no nakoniec sa im po pár týždňoch podarilo utiecť na políciu.

#### *Trest pre odsúdeného*

Súdne konanie sa skončilo schválením dohody o vine a treste podľa § 334 Tr. por. Odsúdený sa formou spolupáchateľstva dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Prokurátor navrhol uložiť trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov. Zároveň prokurátor navrhol obmedzenia spočívajúce v zákaze priblížiť sa k poškodeným. Súd tomuto návrhu vyhovel.

Odsúdený sa dopustil trestného činu OSĽ formou spolupáchateľstva. U odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4. Súčasne bral do úvahy, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval. Naopak priťažilo mu, že už bol za iný trestný čin v minulosti odsúdený.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienil nárok poškodenej na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

### **4) OS Michalovce**

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v nalákaní poškodenej na prácu v meste Prešov, odkiaľ boli prevezené do Spojeného kráľovstva, kde im odobrali cestovné doklady a pod hrozbou fyzického násilia boli nútené k prostitúcii minimálne po dobu 4 týždňov.

#### *Trest pre odsúdenú*

Odsúdená sa dopustila zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Súd uložil odsúdenej trest odňatia slobody vo výške **24 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou bez probačného dohľadu v trvaní 3 rokov. V tomto prípade súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu.

#### *Odškodnenie obetí*

Poškodenej s ich nárokom na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

## Rozsudok neobsahuje odôvodnenie podľa § 172 ods. 2 Tr. por.<sup>5</sup>

### 5) OS Levice

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v nútení neplnoletej osoby k sexuálnym službám, ktoré odsúdené ponúkali potenciálnym zákazníkom na četovej internetovej stránke. Poškodená odovzdávala zisk z tejto činnosti odsúdeným z obavy pred vyhrážkami.

#### *Trest pre odsúdených*

Odsúdené (2 ženy) sa formou spolupáchateľstva dopustili zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona. Každý z odsúdených súd uložil trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmienčným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov. Súd pristúpil v oboch prípadoch k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Súčasne bral u odsúdených do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:

- a. viedli pred spáchaním trestného činu riadny život,
- b. priznali sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovali,
- c. napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd uložil odsúdeným povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenej. Okrem toho súd vo svojom rozsudku nezmienil nárok poškodených na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

## Rozsudok neobsahuje odôvodnenie podľa § 172 ods. 2 Tr. por.

### 6) OS Bratislava III

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zavlčení poškodenej (neplnoletá osoba) do cudziny, z ktorej sa podarilo utiecť asi po 2 mesiacoch. Po nejakom čase ju odsúdený nalákal do Švédska pod zámienkou príslužbu zamestnania. Tam bola poškodená prinútená vykonávať prostitúciu a neskôr ju odsúdený vozil aj do Dánskeho kráľovstva (ďalej len „Dánsko“), kde stála pri ceste a ponúkala sexuálne služby. Utržené peniaze z tejto činnosti poškodená odovzdávala odsúdenému.

#### *Trest pre odsúdeného*

Odsúdený sa dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona. Súd uložil odsúdenému trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmienčným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov. U odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Súčasne bral do úvahy, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval. Príťažilo mu, že už bol za iný trestný čin v minulosti odsúdený.

---

<sup>5</sup> Ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienil nárok poškodených na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

**Rozsudok neobsahuje odôvodnenie podľa § 172 ods. 2 Tr. por.**

## **7) Krajský súd (ďalej len „KS“) Trenčín**

### *Účel vykorisťovania*

Ide o odvolanie prokurátorky voči rozsudku OS Prievidza vedenom pod sp. zn. 2T/185/2012-281 zo dňa 14.02.2014, ktoré smerovalo proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Skutkové okolnosti spočívali v zlákaní neplnoletej osoby na vykonávanie prostitúcie. Odsúdený zlákal poškodenú prostredníctvom správ cez čtový internetový portál, telefónnych hovorov a osobných stretnutí, pričom zneužil jej situáciu, nakoľko vedel, že ušla z reedukačného centra. Za sexuálne služby jej ponúkol stravu a bývanie.

### *Trest pre odsúdeného*

Odsúdený sa dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Súd uložil odsúdenému trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov. U odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1. Súčasne bral do úvahy, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a že pred jeho spáchaním viedol riadny život.

Podľa odvolacieho súdu nejde o prípad, kedy by na prevýchovu odsúdeného muselo byť pôsobené nepodmieneným trestom odňatia slobody, nakoľko doposiaľ nebol odsúdený trestne stíhaný. Svoju rolu pri výške trestu zohrala sexuálna známosť poškodenej s odsúdeným. Poškodená si poskytovaním sexuálnych služieb riešila svoje ubytovanie a živobytie a v neposlednom rade aj úkryt pri úteku z reedukačného centra. Samotná poškodená uviedla, že prostitúciu vykonávala asi 10 dní a mala do 10 zákaznikov. Vek poškodenej zohral pri výške trestu tiež svoju rolu, keďže poškodenej chýbalo už len pol roka do dospelosti, a tým by stratila trestnoprávnu ochranu dieťaťa.

### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienil nárok poškodenej na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

## **8) OS Žilina**

### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali vo vylákaní intímnych fotografií poškodenej pod zámienkou poskytnutia nadštandardne platenej práce spoločníčky pre klientov v zahraničí. Odsúdení pri osobnom kontakte a s vedomím, že poškodená osoba je neplnoletá, jej ponúkli možnosť ľahkého obstarania finančných prostriedkov vykonávaním práce hostesky so sexuálnymi službami pre tretiu osobu. Po presviedčaní nakoniec poškodená súhlasila. K samotnému prevozu poškodenej však nedošlo vďaka náhodnému odhaleniu zámerov obvinených rodičmi neplnoletej. V ďalšom prípade figurovala poškodená, ktorú obdobne zlákali cez čtovací portál na nadštandardne platenú prácu spoločníčky, na čo poškodená pristúpila. Po vycestovaní a poskytnutí sexuálnych služieb tretej osobe získala 7.000,- eur, z ktorých jej po návrate do SR vyplátili 400,- eur namiesto sľubovaných 750,- eur, a to pod zámienkou pokuty. V treťom prípade bol postup obvinených obdobný. Tu však poškodená nesúhlasila s ponukou na vykonávanie prostitúcie. Vzápätí ju však

odsúdený vylákal do hotela, kde si vyhotovil fotky intímnych častí jej tela, pomocou ktorých ju vydieral a požadoval od nej finančnú hotovosť a poskytovanie sexuálnych služieb na číťovom portáli. V poslednom prípade bola metóda zlákania podobná tým predošlým. Napriek súhlasu poškodenej k samotnému vycestovaniu nedošlo, nakoľko boli pri prevoze autom do zahraničia zastavení políciou SR.

#### *Trest pre odsúdených*

Súdne konanie sa skončilo schválením dohody o vine a treste podľa § 334 Tr. por., ktorú súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Odsúdení (2 ženy a 2 muži) sa dopustili zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Za to im súd uložil nasledovné tresty: 1. osobe bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výške **58 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v ústave s minimálnym stupňom strázenia; 2. a 3. osobe bol uložený trest odňatia slobody vo výške **24 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou bez probačného dohľadu v trvaní 1 rok.; 4. osobe bol uložený trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov.

- U 1. odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:
  - a. priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval;
- U 2. odsúdenej súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:
  - a. priznala sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovala,
  - b. viedla pred spáchaním trestného činu riadny život;
- U 3. odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:
  - a. priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval,
  - b. viedol pred spáchaním trestného činu riadny život;
- U 4. odsúdenej súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:
  - a. priznala sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovala,
  - b. viedla pred spáchaním trestného činu riadny život.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmenil nárok poškodených na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

## **9) OS Nitra**

### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v nalákaní niekoľkých invalidných dôchodcov (chránených osôb) do spoločnej domácnosti odsúdeného pod zámienkou zabezpečenia ubytovania, stravy a poskytnutia potrebnej pomoci. Následne však odsúdený opakovane počas niekoľkých rokov vyvážal poškodených do Spolkovej republiky Nemecko (ďalej len „Nemecko“), kde ich fyzickým násilím nútil k žobrianiu, pričom takto zarobené peniaze museli poškodení odovzdať odsúdenému.

### *Trest pre odsúdeného*

Súdne konanie sa skončilo schválením dohody o vine a treste podľa § 334 Tr. por., ktorú súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Odsúdený sa formou spolupáchateľstva dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. d), f) Trestného zákona. Odsúdenej osobe bol uložený trest odňatia slobody vo výške 60 mesiacov nepodmienečne s výkonom trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Súd taktiež uložil trest prepadnutia veci zaistených pri prehliadke osobného vozidla a trest zaistenia finančných prostriedkov vo výške 121,15 eur v prospech štátu. U odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy, že sa odsúdený k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval. Pritlačilo mu, že už spáchal viac trestných činov.

### *Odškodnenie obetí*

Nárok poškodených na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

## **10) KS Banská Bystrica**

### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zlákaní neplnoletej osoby na účel prostitúcie. Páchatelia plne si vedomí jej veku sa s ňou dohodli, že ju prevezú do Českej republiky (ďalej len „Česko“), kde mala tancovať v bare. Po príchode do baru jej bolo oznámené, že bude vykonávať prostitúciu, s čím poškodená súhlasila a následne minimálne raz poskytovala sexuálne služby, zisk z ktorých si delila s páchatelmi a ďalšou nestotožnenou osobou. Krátko potom sa vrátila späť na Slovensko.

### *Trest pre odsúdených*

Ide o odvolanie odsúdených voči rozsudku OS Rimavská Sobota vedenom pod sp. zn. 2T/57/2012 zo dňa 04.02.2014. Pôvodne boli páchatelia odsúdení OS Rimavská Sobota na trest odňatia slobody vo výške 7 rokov nepodmienečne. KS v Banskej Bystrici prejednal odvolanie odsúdených a zrušil rozsudok OS Rimavská Sobota a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Odsúdení (1 muž a 1 žena) sa dopustili zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Následne súd obom odsúdeným uložil trest odňatia slobody vo výške **24 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou bez probačného dohľadu v trvaní 4 rokov. Vzhľadom na prieťahy v konaní<sup>6</sup> súd pristúpil pri ukladaní trestov u oboch odsúdených k mimoriadnemu zníženiu trestov podľa § 39 ods. 1, 3 písm. d) Trestného zákona. Uložené tresty súd považoval za primerané vzhľadom na okolnosti prípadu, ako i pomery oboch odsúdených. Pri ich ukladaní prihliadol súd aj na správu Diagnostického centra Lietavská Lúčka, do ktorého bola poškodená umiestnená z dôvodu záškoláctva, útekov z domu, krádeží, ale aj neviazaného pohlavného života.

### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienil nárok poškodenej na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

---

<sup>6</sup> Odsúdení spáchali zločin pred takmer 6 rokmi od vyhlásenia tohto rozsudku.



## 11) OS Galanta

### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zlákaní viacerých žien do zahraničia často pod zámienkou poskytnutia serióznej práce, kde boli pod hrozbou fyzického násilia nútené vykonávať prostitúciu, pričom všetky zarobené peniaze museli odovzdať vykorisťovateľom. Poškodené boli vykorisťované na Slovensku i v zahraničí. Poškodení sa často uchýľovali v prípade nesúhlasu alebo slabého zárobku i k fyzickému násiliu. K prostitúcii boli poškodené prinútené aj formou vytvorenia fiktívneho dlhu, ktorý si museli odrobiť.

### *Trest pre odsúdených*

Všetci odsúdení (6 mužov a 1 žena) sa dopustili zločinu OSĽ podľa § 246 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon. Za to im súd uložil nasledovné tresty:

- 1.osobe bol uložený trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v I. nápravnovýchovnej skupine<sup>7</sup>;
- 2.osobe bol uložený trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v I. nápravnovýchovnej skupine;
- 3.osobe bol uložený trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v I. nápravnovýchovnej skupine;
- 4.osobe bol uložený trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v I. nápravnovýchovnej skupine;
- 5.osobe bol uložený trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v I. nápravnovýchovnej skupine;
- 6.osobe bol uložený trest odňatia slobody vo výške **24 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou bez probačného dohľadu v trvaní 3 rokov;
- 7.osobe bol uložený trest odňatia slobody vo výške **24 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou bez probačného dohľadu v trvaní 2 rokov.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, s prihliadnutím na osoby odsúdených, na stupeň spoločenskej nebezpečnosti ich konania, ako i možnosť ich nápravy bol toho názoru, že odsúdeným bolo potrebné uložiť nepodmienečné tresty odňatia slobody. S ohľadom na odstup času spáchania skutku súd považoval za primeraný uložený trest u väčšiny odsúdených vo výške 36 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do I. nápravnovýchovnej skupiny. U zvyšných odsúdených bol súd toho názoru, že je u nich možné uplatniť ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody podľa § 40 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., a preto im uložil trest vo výške 24 mesiacov s podmieneným odkladom na 2 a 3 roky. U ďalších odsúdených súd nepristúpil k uloženiu súhrnných trestov, nakoľko bol názoru, že predchádzajúce odsúdenia u nich splnili svoj účel.

Tento rozsudok sa riadil podľa § 246<sup>8</sup> Trestného zákona č. 140/1961 Zb..

### *Odškodnenie obetí*

Poškodených s ich nárokom na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

---

<sup>7</sup> Ekvivalent pre výkon trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

<sup>8</sup> § 246 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. : Obchodovanie so ženami

(1)Kto do cudziny zláka, najme alebo prepraví ženu v úmysle, aby sa tam použila na pohlavný styk s iným, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. (2)Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potresce,

a)ak spácha čin uvedený v ods. 1 ako člen organizovanej skupiny, b)ak spácha taký čin na žene mladšej ako osemnásť rokov, alebo c)ak spácha taký čin v úmysle, aby žena bola použitá na prostitúciu.

### 1) OS Žilina

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v tom, že odsúdený s použitím ľsti zneužil zraniteľné postavenie až 15 poškodených (sluchovo postihnutých) a násilím alebo hrozbou násilia ich zlákal, prepravil a prechovával na účel žobrania a prostitúcie. Odsúdený vykorisťoval týchto ľudí na Slovensku aj v zahraničí v období rokov 1999 až 2011. Zároveň sa odsúdený dopustil trestného činu i na neplnoletej osobe. Poškodení zobrali peniaze v reštauračných zariadeniach formou predaja hračiek alebo suvenírov za sumu prevyšujúcu niekoľkonásobne hodnotu predávaných predmetov pod zámienkou, že ide o pomoc pre sluchovo postihnuté osoby. Všetky utržené peniaze poškodení museli odovzdávať odsúdenému a ten im vyplácal len malú časť dohodnutej odmeny. Často ich nútil k vyšším výkonom tak, že na nich kričal, aby viac pracovali, prípadne im hrozil násilím.

#### *Trest pre odsúdeného*

Súdne konanie sa skončilo schválením dohody o vine a treste podľa § 334 Tr. por., ktorú súd označil, že nie je neprimeraná a zodpovedá skutočnostiam zisteným v prípravnom konaní. Odsúdený sa dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Odsúdenej osobe bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výške **56 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v ústave s minimálnym stupňom strázenia. Zároveň súd uložil odsúdenému pokutu vo výške 5.000,- eur. U odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy, že sa odsúdený k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval. Naopak priťažilo mu, že už spáchal viac trestných činov.

#### *Odškodnenie obetí*

Nárok poškodených na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

### 2) OS Rimavská Sobota

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v použití podvodného konania a využitia zraniteľného postavenia jednej z obetí a následného nútenia k vykonávaniu prostitúcie v Dánsku počas obdobia viacerých rokov. Odsúdený využíval k prostitúcii tiež ďalšie dve poškodené a všetky museli svoj zárobok odovzdať odsúdenému. Túto činnosť poškodené vykonávali počas presne nezisteného obdobia.

#### *Trest pre odsúdeného*

Súdne konanie sa skončilo schválením dohody o vine a treste podľa § 334 Tr. por., ktorú súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Odsúdený sa dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdenej osobe bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov. U odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy, že sa odsúdený k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval a zároveň napomáhal pri jeho objasňovaní príslušným orgánom.

### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienil nárok poškodených na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

### **3) OS Dunajská Streda**

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v nalákaní poškodenej do baru v obci Lehnice, kde ju odpredali tretej osobe, ktorá ju zavliekla pod hrozbou násilia do Švajčiarskej konfederácie. Tam bola držaná proti svojej vôli a mala vykonávať prostitúciu. Poškodenej sa napokon podarilo utiecť vďaka nepozornosti osôb, ktoré ju strážili.

#### *Trest pre odsúdených*

Odsúdení (1 muž a 1 žena) sa formou spolupáchateľstva dopustili zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona. Súd uložil obom odsúdeným trest odňatia slobody vo výške **72 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v ústave so stredným a minimálnym stupňom stráženia. Prvý odsúdený dostal úhrnný trest, pričom súd prihliadol i na priťažujúcu okolnosť, že sa dopustil viacerých trestných činov. U druhej odsúdenej zavážil fakt, že v minulosti už bola odsúdená za iný trestný čin. Po prihliadnutí na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, na ich pomery a možnosť ich nápravy súd dospel k záveru, že na prevýchovu odsúdených možno vplývať jedine uložením nepodmienečného trestu.

### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienil nárok poškodenej na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

### 1) OS Košice I

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v účelovom sobáši poškodenej s cudzincom v Nemecku, za čo jej mala byť vyplatená odmena 5.000,- eur. K samotnému vydaju však nedošlo, pretože si to poškodená nakoniec rozmyslela. Neskôr jeden z odsúdených vopred pripravenou ľst'ou predstieral citový vzťah k poškodenej, aby ju zlákal na účel núteného sobáša. Po tom, čo si poškodená vybavila potrebné doklady na vydaj v Írsku, bola predaná cudzincovi – príslušníkovi tretej krajiny, ktorý ju prepravil z Bratislavy do Írska, kde bola opäť predaná do Spojeného kráľovstva. Tam bola držaná proti svojej vôli až do doby, kedy sa jej podarilo utiecť a priletieť späť na Slovensko.

#### *Trest pre odsúdených*

Súdne konanie sa skončilo schválením dohody o vine a treste podľa § 334 Tr. por., ktorú súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Odsúdení (2 muži) sa formou spolupáchateľstva dopustili OSĽ podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona. Prvej odsúdenej osobe bol uložený trest odňatia slobody vo výške **24 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou bez probačného dohľadu v trvaní 3 rokov. Druhej odsúdenej osobe bol uložený trest odňatia slobody vo výške **32 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov. Súd v oboch prípadoch pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestov pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy, že sa odsúdení k spáchaniu trestného činu priznali a úprimne ho oľutovali.

#### *Odškodnenie obetí*

Nárok poškodenej na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

### 2) OS Banská Bystrica

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zlákaní osôb s rôznymi typmi zdravotného postihnutia do opatery odsúdených, často pod zámienkou poskytnutia starostlivosti a pomoci. Následne ich odsúdení, plne si vedomí ich zdravotného stavu, prepravili do Nemecka, kde ich nútili žobrať. Takmer vo všetkých prípadoch sa zdravotný stav poškodených počas doby, kedy žobrali, zhoršil natol'ko, že si vyžadoval ich hospitalizáciu. V dvoch prípadoch poškodení zomreli v dôsledku nevhodného spôsobu zaobchádzania. Odsúdení často zneužívali aj závislosť poškodených na alkohole, čím si od nich vynucovali žobranie. Nemenej častým javom bolo fyzické násilie a vyhrážanie sa. Všetky vyžobrané peniaze museli poškodení odovzdať odsúdeným. Navyše sa odsúdení obohacovali v niektorých prípadoch aj o starobné dôchodky poškodených. V období rokov 2009-2014 jeden z odsúdených poslal prostredníctvom služby peňažných prevodov z Nemecka na Slovensko peňažné sumy pochádzajúce zo žobrania v celkovej výške 44.335,- eur.

#### *Trest pre odsúdených*

Odsúdení (5 muži a 1 žena) sa dopustili v rôznej miere zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. a), b), d), f), ods. 4 písm. a), b) Trestného zákona. Prvej odsúdenej osobe bol uložený trest odňatia slobody vo výške **120 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v ústave s maximálnym stupňom stráženia. Ostatným odsúdeným bol uložený trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 5

rokov. Súd konštatoval, že obžalovaných uznal za vinných zo spáchania trestného činu podľa § 179 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Trestného zákona, kde existuje možnosť pri obzvlášť závažnom zločine OSĽ podľa § 179 ods. 4 Trestného zákona ukladať trest odňatia slobody od 12 do 20 rokov v prípade prvého odsúdeného a v prípade ostatných odsúdených pri zločine OSĽ podľa § 179 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody od 7 do 12 rokov.

Pri prvom odsúdenom bolo poľahčujúcou okolnosťou fakt, že sa ku skutku priznal, úprimne svoje konanie oľutoval a napomáhal k objasneniu trestnej činnosti. Príťažujúca okolnosť bola, že zlákal na spáchanie tohto trestného činu mladistvých a že sa dopustil trestného činu ako organizátor. Pri rozhodovaní o výške trestu bral súd v zreteľ i osobné pomery odsúdeného, ktorý je tiež otcom 13 detí a ktorých výchovu a obživu je podľa zákona povinný zabezpečovať. Preto súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod spodnú hranicu trestnej sadzby, nakoľko je názoru, že trest má postihovať páchatel'a a nie jeho rodinu a blízkych.

Odsúdenej, s ktorou má hlavný odsúdený 9 detí, súd tiež pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, nakoľko sa odsúdená stará o 10 detí, ktoré sú od nej existenčne závislé a ktorých výchovu a výživu musí zabezpečovať.

Pri ostatných odsúdených súd rovnako pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestov a uložil im podmienené tresty s ohľadom na ich osobné pomery a okolnosti prípadu. Podľa názoru súdu takéto tresty zabezpečia ochranu spoločnosti a prevýchovu odsúdených lepšie ako tresty nepodmienené a budú pôsobiť preventívne aj na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali obdobnej trestnej činnosti. Súd sa tiež vyjadril, že nie je potrebné pôsobiť tými najprisnejšími prostriedkami a účinok trestu vrátane primeranej represie možno dosiahnuť aj trestom, ktorý nie je bezprostredne spojený s výkonom.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienil nárok poškodených na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

### **3) OS Košice I**

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zlákaní poškodených na finančne výhodnú prácu v zahraničí, pričom v skutočnosti ich odsúdení chceli využiť k nútenému sobášu s cudzincami z Indie. U troch poškodených k uzavretiu manželstva nakoniec nedošlo v dôsledku ich nesúhlasu a odporu. Obaja odsúdení páchali trestnú činnosť organizovane. Zatiaľ čo oni zabezpečovali zlákanie a násilný prevoz žien do zahraničia, ďalší páchatelia mali na starosti samotné sobáše.

#### *Trest pre odsúdených*

Odsúdení (2 muži) sa dopustili zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. f) Trestného zákona. Súd uložil obom odsúdeným tresty odňatia slobody vo výške **84 mesiacov** nepodmienené s výkonom trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na stupeň nebezpečnosti konania odsúdených na spoločnosť, ich pomery, ako aj na možnosti ich nápravy. Dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu bolo potrebné uloženie nepodmienených trestov, v tomto prípade na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Súd v tomto prípade neuviedol žiadne poľahčujúce ani príťažujúce okolnosti.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd vo vzťahu k prvej poškodenej o náhrade škody nerozhodoval, nakoľko táto nebola riadne a včas uplatnená, teda do skončenia prípravného konania. Na hlavnom pojednávaní sa s nárokom na náhradu škody síce pripojila k trestnému stíhaniu, nevedela však uviesť výšku škody.

Čo sa týka výroku o náhrade škody ako takého vo vzťahu k druhej poškodenej, ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody už v prípravnom konaní, súd tento opomenul pojať do výrokovej časti rozsudku. Súd podotkol, že z celého spisového materiálu nebolo zrejmé ani zistiteľné, na základe čoho poškodená žiadala škodu vo výške 10.000,- eur.

#### 4) OS Revúca

##### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v nalákaní nepľnoletej osoby na dobre platenú prácu v zahraničí, pričom ju proti jej vôli naložili do osobného motorového vozidla a previezli do Česka. Tam ju predali ďalšej osobe, ktorá ju nútila vykonávať prostitúciu v Česku, Holandsku a v Nemecku.

##### *Trest pre odsúdených*

Odsúdení (2 muži) sa formou spolupáchateľstva dopustili zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Súd uložil prvej odsúdenej osobe trest odňatia slobody vo výške **120 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v ústave so stredným stupňom stráženia. Druhému odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody vo výške **84 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Súd v prípade odsúdených nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti.

##### *Odškodnenie obetí*

Nárok poškodenej na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

#### 5) OS Prešov

##### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zneužití zlej finančnej situácie poškodenej, ktorú pod zámienkou dobre platenej práce čašníčky v Talianskej republike (ďalej len „Taliansko“) odsúdený zlákal a prepravil autom do Talianska, kde ju prinútil k vykonávaniu prostitúcie pod hrozbou, že ju nechá v Taliansku bez finančných prostriedkov.

##### *Trest pre odsúdeného*

Odsúdený sa dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona. Súd mu za to uložil trest odňatia slobody vo výške **48 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Podľa názoru súdu nebolo možné priznať pri odsúdenom ani poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť. Trestná sadzba trestného činu, ktorého sa odsúdený dopustil, je 4 až 10 rokov. Súd zbral do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy odsúdeného, a preto mu uložil trest na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Súd je toho názoru, že takto uložený trest odňatia slobody bude mať priaznivý vplyv na odsúdeného a ten sa v budúcnosti nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

##### *Odškodnenie obetí*

Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody. Keďže na preukazovanie takéhoto nároku by bolo potrebné vykonať ďalšie rozsiahle dokazovanie, presahujúce potreby trestného konania, súd poškodenú odkázal na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku podala poškodená v zákonom stanovenej lehote odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolací Krajský súd v Prešove však toto odvolanie zamietol. Následne Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom sp. zn. III. ÚS 759/2017 zo dňa 05.02.2019 rozhodol, že postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. ITo 9/2017 a jeho

uznesením zo dňa 05.04.2017 boli porušené základné práva poškodenej podľa Ústavy SR, a to na zachovanie ľudskej, na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, na súdnu ochranu a taktiež jej práva na spravodlivé súdne konanie, na rešpektovanie súkromného života podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a preto uznesenie krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Krajský súd v Prešove opätovným prejednaním uložil odsúdenému povinnosť uhradiť poškodenej škodu, a to z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 21.424,- eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 10.000,- eur. Celková náhrada škody predstavovala sumu 31.424,-eur. Z informácií od mimovládnej organizácie však vyplynulo, že v exekučnom konaní sa nepodarilo od odsúdeného nič vymôcť. Preto sa poškodená so svojim nárokom obrátila na MS SR, ktoré jej priznalo v septembri 2020 náhradu škody vo výške 17.600,- eur.

## **6) OS Michalovce (príloha)**

### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zneužití zlej sociálnej situácie poškodenej, ktorú odsúdení plánovali predať s cieľom jej vyvezenia do zahraničia na výkon prostitúcie. K samotnému predaju však nedošlo z dôvodu zásahu polície proti jednému z páchatel'ov.

### *Trest pre odsúdených*

Súdne konanie sa skončilo schválením dohody o vine a treste podľa § 334 Tr. por., ktorú súd vyhodnotil ako nie nespravodlivú. Odsúdení (2 muži) sa formou spolupáchateľstva dopustili zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona. Obom odsúdeným uložil súd trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 a 2 rokov. Súd v oboch prípadoch pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestov pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy, že sa odsúdení k spáchaniu trestného činu priznali a úprimne ho oľutovali.

### *Odškodnenie obetí*

Nárok poškodenej na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

### 1) OS Banská Bystrica

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zlákaní osôb bez domova a v zneužití ich zlej finančnej situácie a závislosti na alkohole a iných omamných látkach na vykonávanie žobrania v zahraničí, a to často pod príslubom dobre platenej práce alebo dobrého zárobku zo žobrania. Medzi poškodenými sa nachádzala i invalidná osoba s ťažkým zdravotným postihnutím. Všetky zarobené peniaze odsúdení poškodeným zobrali, pričom ich strážili a neraz sa uchýlili i k násiliu, resp. k hrozbám fyzického násillia. Jednu z poškodených donútili pod hrozbou fyzického násillia ísť na potrat napriek tomu, že ona s tým nesúhlasila, a to preto, aby mohli ďalej koristiť z jej žobrania.

#### *Trest pre odsúdených*

Odsúdení (2 muži a 3 ženy) sa dopustili v rôznej miere zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. a), d), f) Trestného zákona. Súd uložil všetkým odsúdeným trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní od 3 do 4 rokov. Okrem nich bola odsúdená aj ďalšia osoba, ktorá sa však proti výroku o výške trestu odvolala. Rozhodnutie odvolacieho KS pod sp. zn. 3To/137/2018 bolo vydané dňa 23.01.2019.

Súd v odôvodnení rozsudku konštatuje, že za zločin OSĽ podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť tresty odňatia slobody od 4 do 10 rokov a v prípade zločinu OSĽ podľa §179 ods. 3 Trestného zákona od 7 do 12 rokov. U odsúdených súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestov odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 v spojení s ods. 3 písm. d) a e) Trestného zákona. Súd pri aplikovaní tohto ustanovenia zobral do úvahy osobné pomery jednotlivých odsúdených a okolnosti prípadu a uložil odsúdeným podmienené tresty, ktoré nie sú spojené s obmedzením ich osobnej slobody. Zároveň im súd uložil povinnosť probačného dohľadu nad ich správaním, ktoré pri uložení primeraných povinností majú za cieľ posilniť účel trestu a viesť odsúdených k vedeniu riadneho života a vyhýbaniu sa páchaniu trestnej činnosti v budúcnosti. Podľa názoru súdu takéto tresty zabezpečia ochranu spoločnosti a prevýchovu odsúdených lepšie ako tresty nepodmienené a budú pôsobiť preventívne aj na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali obdobnej trestnej činnosti (generálna prevencia). V prípade prvej odsúdenej súd bral ako poľahčujúcu okolnosť to, že svoj čin úprimne oľutovala, naopak priťažujúcou okolnosťou bolo, že spáchala viacero trestných činov. Súd zohľadnil osobné pomery odsúdenej, nakoľko ide o matku 5 detí, o ktorých výchovu a výživu je povinná sa zo zákona starať. Zároveň súd vychádzal zo zásady, že trest má postihovať len páchatel'a a nie jeho rodinu a blízkych. S ohľadom na vyššie uvedené súd uložil podmienený trest odňatia slobody. U ďalšieho odsúdeného súd rovnako pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu a uloženiu podmieneného trestu po zohľadnení okolnosti prípadu, prevahe poľahčujúcich okolností a pre kritický postoj odsúdeného k žalovanej trestnej činnosti. U tretej a štvrtej odsúdenej osoby neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti a naopak svoj čin úprimne oľutovali a v minulosti viedli riadny život. Súd mal za to, že ani u týchto odsúdených z hľadiska výchovného pôsobenia trestu nie je potrebné pôsobiť na nich tými najprísnejšími represívnymi prostriedkami a účinok trestu možno dosiahnuť aj trestom, ktorý nie je bezprostredne spojený s obmedzením ich osobnej slobody. Posledný odsúdený je invalidný dôchodca, u ktorého neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti. Poľahčovalo mu, že v minulosti viedol riadny život a že sa k žalovanej trestnej činnosti priznal a následne svoje konanie úprimne oľutoval. Súd preto pristúpil i v tomto prípade k mimoriadnemu zníženiu trestu.



Súd taktiež uložil jednému z odsúdených trest prepadnutia veci - finančných prostriedkov vo výške 1.096,- eur v prospech štátu, keďže išlo o peniaze získané trestnou činnosťou. Zároveň si súd vyhradil rozhodnutie o ochrannom opatrení - zhabaní veci, finančnej hotovosti vo výške 4.950,- eur.

#### *Odškodnenie obetí*

Nárok poškodených na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

## 2) OS Galanta

### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zlákaní 2 osôb z nižšej sociálnej vrstvy a v zlej sociálnej situácii na dobre platenú prácu v Spojenom kráľovstve. Po príchode do krajiny boli poškodení zamestnaní cez pracovnú agentúru a pracovali 8 až 15 hodín denne 6 - 7 dní v týždni, pričom celý zárobok odovzdávali odsúdenému zo strachu pred jeho povýšeneckým a agresívnym správaním. Ten im zobral celý zárobok pod zámienkou použitia jeho časti na ubytovanie a stravu a vyplatenia zvyšku pri odchode domov, k čomu však nikdy nedošlo.

### *Trest pre odsúdeného*

Odsúdený sa dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona. Súd mu za to uložil trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov. U odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. b). Súčasne bral do úvahy, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval.

### *Odškodnenie obetí*

Súd uložil povinnosť odsúdenému osobne sa ospravedlniť poškodeným. Okrem toho však súd vo svojom rozsudku nezmienil nárok poškodenej na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

**Rozsudok neobsahuje odôvodnenie podľa § 172 ods. 2 Tr. por.**

## 3) OS Rimavská Sobota

### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti sú popísané v rozsudku OS Banská Bystrica z roku 2017 nachádzajúcim sa v tomto materiáli pod bodom 2 a vedeným pod sp. zn. 2Tk/4/2016 zo dňa 19.06.2017. Odsúdená osoba bola v tomto prípade vyňatá na samostatné súdne konanie. Svojím konaním sa dopustila trestného činu OSĽ formou spolupáchateľstva. Podieľala sa hlavne na prevzatí vyžobraných peňazí posielaných z Nemecka na SR prostredníctvom služby peňažných prevodov a vystupovala tiež ako tlmočnica v prípadoch, keď boli poškodení v dôsledku zlého zaobchádzania hospitalizovaní v Nemecku. Svojím konaním sa dopustila trestného činu na chránených osobách.

### *Trest pre odsúdenú*

Odsúdená sa formou spolupáchateľstva dopustila zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. a), d), f) Trestného zákona. Súd jej za to uložil trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov. U odsúdenej súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Súčasne bral do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:

- a. spáchala trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sama nespôsobila,
- b. viedla pred spáchaním trestného činu riadny život,
- c. priznala sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovala.

Taktiež z dostupných informácií z hore spomínaného súdneho konania je možné dedukovať, že odsúdený bol uložený podmienený trest, nakoľko je matkou 4 detí vo veku od 2 do 4 rokov, ktoré sú od nej existenčne závislé a ktorých výchovu a výživu musí zabezpečovať.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienil nárok poškodených na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

**Rozsudok neobsahuje odôvodnenie podľa § 172 ods. 2 Tr. por.**

#### **4) OS Trebišov**

##### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v použití ľsti a podvodného konania pri preprave dvoch osôb (z toho jedna nepľnoletá) do zahraničia, a to i s použitím násillia za účelom predaja na nútený sobáš. Odsúdený poškodeným odobral občianske preukazy a obe predal za bližšie nešpecifikovanú sumu peňazí dvom mužom. Následne boli poškodené prevezené a držané na viacerých miestach až do doby, kedy sa im podarilo bez dokladov utiecť.

##### *Trest pre odsúdeného*

Súdne konanie sa skončilo schválením dohody o vine a treste podľa § 334 Tr. por., ktorú súd vyhodnotil ako primeranú. Odsúdený sa formou spolupáchateľstva dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Súd mu za to uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov. U odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy, že sa odsúdený k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval.

##### *Odškodnenie obetí*

Súd konštatoval, že odsúdený svojím konaním nespôsobil žiadnu škodu, preto o jej výške a uplatnení nároku na jej náhradu nebolo rozhodované.

### 1) OS Spišská Nová Ves

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zlákaní neplnoletej osoby a následne jej prepravení do Nemecka na účel prostitúcie. Odsúdená si bola plne vedomá veku zlákanej osoby, napriek tomu ju ponúkala 3 mužom na sexuálne služby.

#### *Trest pre odsúdenú*

Súdne konanie sa skončilo schválením dohody o vine a treste podľa § 334 Tr. por., ktorú súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Odsúdená sa dopustila zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 2) Trestného zákona. Súd jej za to uložil trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov. U odsúdenej súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy, že sa odsúdená k spáchaniu trestného činu priznala, úprimne ho oľutovala a pred jeho spáchaním viedla riadny život.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienil nárok poškodenej na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

### 2) OS Komárno

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zorganizovaní sobáša medzi dvomi neplnoletými osobami podľa rómnych tradícií. Za neplnoleté dievča bolo odsúdenému - otcovi dievčaťa - vyplatených 3.000,-eur. Následne bola poškodená prinútená sa presťahovať do domu inej osoby. Dievča bolo na úkor svojich bežných školských povinností nútené vykonávať domáce práce a starostlivosť o neplnoleté deti inej osoby a opakovane bola nútená k pohlavnému styku, a to i s použitím násillia.

#### *Trest pre odsúdeného*

Odsúdený sa formou spolupáchateľstva dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 2, ods. 3 písm. a), d), f) Trestného zákona. Súd mu za to uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov. U odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Súčasne bral do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:

- a. viedol pred spáchaním trestného činu riadny život,
- b. priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval,
- c. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Naopak priťažujúcou okolnosťou v prípade odsúdeného bolo, že spáchal viac trestných činov.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienil nárok poškodenej na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

**Rozsudok neobsahuje odôvodnenie podľa § 172 ods. 2 Tr. por.**

### 3) OS Levice

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zlákaní poškodenej, ktorá je sesternicou odsúdenej, a bola v tom čase bez finančných prostriedkov a obydlija, aby šla bývať do spoločnej domácnosti, kde bude prispievať na jej chod bližšie nešpecifikovanou prácou, s čím súhlasila. Po príchode jej bolo oznámené, že bude vykonávať prostitúciu, a keďže sa nachádzala v ťažkej životnej situácii, nakoniec bola nútená súhlasiť. Na internetovom čítavom portáli jej odsúdení založili užívateľský profil, pomocou ktorého ponúkala sexuálne služby v okolí bydliska. Následne bola poškodená prinútená vykonávať prostitúciu na ulici v Nitre a Bratislave, pričom bola strážená a všetky utržené peniaze musela odovzdať odsúdeným. Poslušnosť poškodenej si odsúdení vynucovali fyzickým násilím a hrozbami ďalšieho násillia. Taktiež ju obmedzovali na osobnej slobode a zakazovali jej akýkoľvek kontakt s ľuďmi mimo poskytovania sexuálnych služieb.

#### *Trest pre odsúdených*

Odsúdení (1 muž a 1 žena) sa formou spolupáchateľstva dopustili zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Súd uložil prvej odsúdenej osobe trest odňatia slobody vo výške **60 mesiacov** nepodmienečne a druhej osobe uložil trest odňatia slobody vo výške **48 mesiacov** nepodmienečne. Obaja odsúdení boli na výkon trestu zaradení do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd v oboch prípadoch pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestov s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť, že odsúdení sa priznali k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovali.

#### *Odškodnenie obetí*

Nárok poškodenej na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

**Rozsudok neobsahuje odôvodnenie podľa § 172 ods. 2 Tr. por.**

### 4) OS Košice I

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zlákaní neplnoletej osoby na účel prostitúcie. Odsúdená, plne si vedomá veku poškodenej, ju ponúkala v Košiciach vodičom na sexuálne služby, pričom všetky zarobené peniaze si nechávala pre vlastnú spotrebu.

#### *Trest pre odsúdenú*

Súdne konanie sa skončilo schválením dohody o vine a treste podľa § 334 Tr. por., ktorú súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Odsúdená sa dopustila zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona. Súd jej za to uložil trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov. U odsúdenej súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy, že sa odsúdená k spáchaniu trestného činu priznala a úprimne ho oľutovala. Naopak priťažujúcou okolnosťou v jej prípade bolo, že v minulosti už bola odsúdená za iný trestný čin.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienal nárok poškodenej na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

## 5) OS Veľký Krtíš

### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zneužití zlej sociálnej situácie poškodených a ich nalákani na prácu v Spojenom kráľovstve, kde boli vykorisťovaní. Napriek tomu, že im odsúdení zabezpečili letenky, potrebné doklady, ubytovanie a vo väčšine prípadov aj prácu, odsúdení si ponechávali platobné karty k ich účtom a poškodeným dávali v priemere 30,- eur na týždeň s tým, že zvyšok ich zárobku im vyplatia pri ceste domov. K tomu však nikdy nedošlo a poškodení boli nútení sa od odsúdeného odsťahovať v čase jeho neprítomnosti. V niektorých prípadoch poškodeným prácu nenašli a využívali ich na domáce práce, boli držaní v dome násilím a nedostávali žiadnu mzdu.

### *Trest pre odsúdených*

Odsúdení (2 muži) sa dopustili zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Prvej odsúdenej osobe bol uložený trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov** a druhej osobe vo výške **30 mesiacov**. Obom odsúdeným bol výkon trestu **podmienečne odložený** so skúšobnou dobou a probačným dohľadom v trvaní 5 rokov. Odsúdení sa ku skutku priznali, a preto sa súd pri ďalšom dokazovaní zameril len na druh a výšku trestu. U oboch odsúdených boli uplatnené poľahčujúce okolnosti, a síce, že sa k činu priznali, úprimne ho oľutovali a v minulosti viedli riadny život. U jedného z odsúdených súd zobral do úvahy príťažujúcu okolnosť, že trestný čin spáchal ako organizátor skupiny. Súd konštatoval, že pri prevahe poľahčujúcich okolností, ako tomu bolo i v tomto prípade, je možné znížiť hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3, t. j. o 20 mesiacov. Súd tak mohol uložiť trest v rozmedzí 7 rokov až 10 rokov a 4 mesiace. Súd však dospel k záveru, že u odsúdených je možné pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona. Súd pri výmere trestu prihliadol najmä na priznanie odsúdených a dospel k záveru, že odsúdení svojim postojom významne prispeli k objasneniu trestnej činnosti, a tým súdu ušetrili značné dokazovanie. Ďalším dôvodom na zníženie trestnej sadzby bola aj skutočnosť, že ku skutkom došlo v období 2008 až 2010 a obžaloba bola podaná až v roku 2018, pričom odsúdení na tom neniesli vinu. Avšak najpodstatnejším dôvodom, pre ktorý súd považoval uloženie trestnú sadzbu za neprímerane prísnu, je zdravotný stav odsúdených. Obaja boli preukázateľne zdravotne postihnutí, čo na jednej strane vizuálne verifikoval aj súd a zároveň doložili zdravotnými potvrdeniami. Podľa súdu by výkon trestu v ich prípade nemal ani tak výchovný charakter, ale len sankčný a navyše sa domnieva, že výkon trestu v tomto prípade by nebol humánný. Súd taktiež prihliadol na skutočnosť, že prvý odsúdený sa trestného činu dopustil na desiatich poškodených a druhý odsúdený sa dopustil spolupáchateľstvom skutku len u piatich poškodených, čo patrične zohľadnil rozdielnou výškou trestu. Súd tiež obom odsúdeným uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodeným na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

### *Odškodnenie obetí*

Nárok poškodených na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie z dôvodu, že výška škody nebola riadne zdokumentovaná, nie sú predložené žiadne potvrdenia a u niektorých poškodených bola výška škody menená. Nie sú uvedení zamestnávateľa, ktorí by potvrdzovali výšku škody. Dokazovanie v tejto časti by presiahlo rámec trestného konania a neúmerne by ho natiahlo.

## 6) KS Banská Bystrica

### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti trestného činu sú popísané v rozsudku OS Banská Bystrica z roku 2018 nachádzajúcom sa v tomto materiáli pod bodom 1 a vedeným pod sp. zn. 1T/12/2017 zo dňa

15.03.2018. Ide o odvolanie zo strany jedného z odsúdených proti výške uloženého trestu, ktorú považoval za neprimerane prísnu. Proti rozsudku sa odvolali aj poškodení v časti výroku súdu, ktorým boli poškodení odkázaní s nárokmi na náhradu škody na civilný proces. Poškodení poukázali na dôležitosť rozhodnutia o náhrade škody už v trestnom konaní. Vo svojom podaní zdôrazňujú, že kompenzácia pre poškodených by mala mať prednosť pred prepadnutím finančných prostriedkov v prospech štátu, čím by sa výrazne zvýšili šance poškodených na získanie kompenzácie.

#### *Trest pre odsúdeného*

Súd zamietol odvolanie odsúdeného, čím potvrdil rozsudok OS Banská Bystrica o uložení trestu odňatia slobody vo výške **60 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený sa dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. a), d), f) Trestného zákona. Súd v tomto prípade pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Poľahčujúcou okolnosťou bolo, že odsúdený v minulosti viedol riadny život a svoje konanie úprimne oľutoval. Naopak priťažujúcou okolnosťou bolo, že spáchal viacero trestných činov. KS skonštatoval, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch. Odsúdený (spoločne s ďalšími už právoplatne odsúdenými) sčasti zneužitím zraniteľného postavenia a sčasti podvodne zlákali, prechovávali a prepravovali osoby a tiež chorú osobu za účelom koristenia z ich žobrania, pričom takto konali ako organizovaná skupina. Tohto konania sa dopustili na viacerých osobách a získali tým väčší majetkový prospech. Spoločne po vzájomnej dohode tiež nútili jednu z poškodených pod hrozbou násilia, aby konala proti svojej vôli. V tomto prípade sa odsúdení dopustili protiprávneho konania využitím tiesne, neskúsenosti ako aj odkázanosti tehotnej a chorej ženy.

#### *Odškodnenie obetí*

Čo sa týka odvolania poškodených, súd ho zamietol s odôvodnením, že ide o pomerne zložitú právnu problematiku a v takom prípade by bolo možné o nárokoch týchto poškodených meritórne rozhodnúť len po vykonaní ďalších dôkazov, ktoré však presahujú potreby trestného stíhania a prakticky by došlo k situácii, že by toto konanie podstatne predĺžili. Súd taktiež uviedol, že by za tejto situácie došlo k prieťahom trestného konania, ktoré by narušali jeho výchovný účel, keď jeho splnenie vyžaduje aj to, aby sa o trestnom čine rozhodlo čo najskôr po jeho spáchaní.

### **7) OS Rimavská Sobota**

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zneužití zlej sociálnej situácie viacerých osôb za účelom žobrania. Jedného poškodeného pod príslubom finančného zisku previezol odsúdený do Nemecka, kde ho nútil k žobraniu. Poškodený žobral 6 dní v týždni, pričom každý večer musel odovzdať vyžobrané peniaze odsúdenému. Neskôr v čase, keď bol poškodený na Slovensku, ho odsúdený opäť vyviezol do Nemecka, tentokrát proti jeho vôli. Počas siedmich rokov, kedy poškodený chodil opakovane žobrať do Nemecka, sa mu odsúdený vyhrážal fyzickým násilím, pokiaľ odmietal spolupracovať.

#### *Trest pre odsúdeného*

Odsúdený sa formou spolupáchateľstva dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. f) Trestného zákona. Súd mu za to uložil trest odňatia slobody vo výške **104 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Pri odsúdenom súd neprihliadol na žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Priťažujúcou okolnosťou bolo, že spáchal trestný čin z obzvlášť zavrhnutia hodnej pohnútky. Tá je v rozpore s morálkou a svedčí o morálnej bezcitnosti a pohrdavom postoji k základným ľudským hodnotám. Odsúdený zneužil zraniteľné

postavenie poškodených, ktorí boli bezdomovcami, bez finančných prostriedkov. Nakoľko u odsúdeného prevažovali priťažujúce okolnosti, súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby zo 7 rokov na 8 rokov a 8 mesiacov.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd uložil odsúdenému povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 1.000,- eur.

### 8) OS Žilina

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zlakaní najmenej 6 neplnoletých dievčat na výkon prostitúcie pod zámienkou zabezpečenia ľahko zarobených peňazí a ubytovania, pričom odsúdení<sup>9</sup> využili ich zlú sociálnu situáciu. Poškodené vykonávali prostitúciu na Slovensku i v Taliansku a časť zarobených peňazí odovzdávali odsúdeným. Odsúdená sa dopustila trestného činu OSĽ ako členka organizovanej skupiny.

#### *Trest pre odsúdenú*

Súdne konanie sa skončilo schválením dohody o vine a treste podľa § 334 Tr. por., ktorú súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Odsúdená sa dopustila zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 2, ods. 3 písm. b), d) Trestného zákona. Súd jej za to uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výške **36 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov. V prípade odsúdenej súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy, že sa odsúdená k spáchaniu trestného činu priznala, úprimne ho oľutovala a pred jeho spáchaním viedla riadny život.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmenil nárok poškodených na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

### 9) KS Košice

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v tom, že odsúdená s použitím psychického nátlaku a vyhrážok prinútila svoju dcéru (neplnoletá osoba) k vykonávaniu prostitúcie na území SR, pričom utržené peniaze musela poškodená odovzdať svojej matke.

#### *Trest pre odsúdenú*

Odsúdená sa dopustila zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 2, ods. 3 písm. d), f) Trestného zákona. Súd jej za to uložil trest odňatia slobody vo výške **48 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. KS sa po preskúmaní spisového materiálu stotožnil s názorom OS Košice, ktorý rozhodoval v tejto veci pod sp. zn. 1T/31/2016 zo dňa 11. 10. 2018. Vo vzťahu k výroku o treste KS nesúhlasil s vyhodnotením dokazovania zo strany OS Košice a s uložením trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov, a to z nasledovných dôvodov. V prvom rade KS uviedol, že výrok o treste v rozsudku OS Košice, proti ktorému sa odsúdená odvolala, nie je v súlade s jeho odôvodnením. Zrejme nedopatrením uniklo pozornosti OS Košice, že vo výroku o treste aplikoval ustanovenie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a v

---

<sup>9</sup> Obžalované boli 3 osoby. U prvej osoby bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu úmrtia, u druhej osoby bolo trestné stíhanie odovzdané do cudziny a napokon tretia osoba bola odsúdená súdom na Slovensku.

nadväznosti na to aj ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona, ktorých vyhodnotenie však v odôvodnení tohto výroku absentuje. Pokiaľ ide o osobu odsúdenú, hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená a od jej posledného odsúdenia uplynula pomerne dlhá doba, čo KS (rovnako ako OS Košice) vo výroku o treste vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť. Nakoľko KS nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, došlo k úprave základnej trestnej sadzby (7 až 12 rokov) znížením jej hornej hranice o jednu tretinu, teda na výmeru 7 rokov až 10 rokov a 4 mesiace. Z vykonaného dokazovania je ďalej zrejmé, že odsúdená má neplnoletého syna vo veku 12 rokov, ktorý je žiakom 6. triedy základnej školy. Túto skutočnosť KS vyhodnotil ako výnimočnú okolnosť na strane odsúdenú a vzhľadom na skutočnosť, že sa na ňu hľadá, akoby nebola odsúdená, dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov by bolo neprimerane prísne a že účel trestu v danom prípade možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Preto pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestnej sadzby. V prípade, že výkon uloženého trestu splní svoj účel, dôjde k náprave a prevýchove odsúdenú, odsúdená si uvedomí závažnosť svojho konania v predmetnej trestnej veci, bude mať šancu, aj vzhľadom na svoj vek, vrátiť sa do riadneho života a podieľať sa na starostlivosti a výchove svojho ešte neplnoletého syna, ktorý bude ešte stále vo veku, v ktorom mu bude môcť byť ako matka užitočná a nápomocná aj napriek svojmu prechádzajúcemu zlyhaniu. Preto KS uložil odsúdenú trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby s tým, že za daných podmienok a okolností považuje takto uložený trest za zákonný, spravodlivý, splňajúci všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienal nárok poškodenej na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.



### 1) OS Komárno

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zorganizovaní sobáša medzi dvomi neplnoletými osobami podľa rímskych tradícií. Za neplnoleté dievča bolo otcovi dievčaťa vyplatených zo strany odsúdených 3.000,- eur. Následne bola poškodená prinútená pod hrozbou fyzického násillia presťahovať sa do domu odsúdených osôb. Dievča bolo na úkor svojich bežných školských povinností nútené vykonávať domáce práce a starostlivosť o neplnoleté deti inej osoby a napriek svojmu výslovnému nesúhlasu bola nútená k pohlavnému styku, a to i s použitím násillia.

#### *Trest pre odsúdených*

Odsúdení (1 muž a 1 žena) sa formou spolupáchateľstva dopustili zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona. Súd uložil obom odsúdeným trest odňatia slobody vo výške **24 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou bez probačného dohľadu v trvaní 3 rokov. U odsúdených súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona. Súčasne bral u odsúdených do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:

- a. viedli pred spáchaním trestného činu riadny život,
- b. priznali sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovali,
- c. napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Zároveň súd vychádzal z úvahy, že v tomto prípade išlo s najväčšou pravdepodobnosťou o jednorazové vybočenie z normálu. Navyše súd prihliadal aj na povahu trestného činu a na skutočnosť, že obžalovaní sú príslušníkmi rómskeho etnika, kde sobáš je v rámci ich kultúry sú historicky ponímané iným spôsobom ako v zmysle Trestného zákona SR.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienil nárok poškodenej na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

### 2) OS Banská Bystrica

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zlákaní viacerých osôb, ktoré sa nachádzali v zlej sociálnej situácii, boli závislé od alkoholu, mali nízky intelekt alebo boli zreteľne telesne postihnuté na účel núteného žobrania. Odsúdený často pod zámienkou zabezpečenia serióznej práce prepravil poškodených do Švajčiarska alebo Rakúska, kde ich nútil žobrať od rána do večera 7 dní v týždni. Poškodení dostávali len lacnú stravu, niekedy ani to nie a spávali väčšinou na verejných miestach. Odsúdený poškodených pravidelne kontroloval, pričom mu museli odovzdať všetky vyžobrané peniaze. V prípade slabého zárobku ich odsúdený slovne i fyzicky napádal. U jednej z poškodených osôb dochádzalo i ku koristeniu jej invalidného dôchodku, ktorý jej odsúdený zobral vždy po jeho vyzdvihnutí na pošte, a to v čase, keď sa zdržiavali na Slovensku. Keďže niektorí poškodení mali v istom momente udelený zákaz vstupu do Švajčiarska, odsúdený ich účelovo donútil uzavrieť manželstvo a zmeniť si tak meno, aby tam mohli opätovne ísť žobrať. Odsúdený týmto spôsobom od roku 2011 do roku 2015 a následne aj v roku 2017 vyzbieral od poškodených finančnú čiastku do 17.170,- eur, ktoré posielal prostredníctvom služby Western Union ďalším osobám na Slovensku.

### *Trest pre odsúdeného*

Odsúdený sa dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 3 Trestného zákona. Súd mu za to uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výške **108 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v ústave so stredným stupňom stráženia. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že odsúdený na území SR systematicky vyhľadával osoby v osobnej, sociálnej a materiálnej núdzi, teda v zlej životnej situácii spôsobenej alkoholizmom či chudobou. Odsúdený cielene oslovoval osoby, ktoré v rámci svojich intelektuálnych schopností nedokázali odhaliť jeho skutočný zámer. Odsúdený spolupracoval tiež so skupinou ďalších páchatel'ov, ktorá je rovnako stíhaná pre zločin OSĽ. Jedným z usvedčujúcich dôkazov boli listinné dôkazy preukazujúce prevody finančných prostriedkov cez službu Western Union. Pri výmere trestu súd zobral do úvahy, že odsúdený bol už v minulosti odsúdený. Naopak súd nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti, čo malo za následok prevahu priťažujúcich okolností, a teda zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3. U odsúdeného súd nevyužil inštitút mimoriadneho zníženia trestu, pretože je nepochybné, že konal cielene. V dôsledku jeho konania tak boli poškodení v postavení ponížených, využívaných, psychicky a aj fyzicky týraných osôb bez reálnej možnosti úniku či vymanenia sa, pretože boli v cudzej krajine, neovládali jazyk a nepoznali ani peňažnú menu. Súd mal za to, že tieto osoby mali už tak sťažené svoje postavenie na území SR, čo sa ich pobytom v zahraničí len prehĺbilo.

### *Odškodnenie obetí*

Súd uložil odsúdenému povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 4.742,- eur, nakoľko táto bola riadne zdokumentovaná. Išlo konkrétne o dôchodok poškodeného vo výške 854,- eur, ktorý odovzdal odsúdenému a tiež o zaplatené splátky úveru, ktorý za odsúdeného poškodený splatil. Ostatných poškodených s ich nárokom na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie, s výnimkou jedného z poškodených, ktorý si náhradu škody neuplatnil. Súd v ich prípade konštatoval, že hoci si poškodení svoj nárok na náhradu škody uplatnili, jeho výšku však nevedeli riadne preukázať. Keďže súd nemal vedomosť o presnej dĺžke žobrania v dňoch, resp. výške vyžobraných peňazí, nedokázal bez pochyb a bez ďalšieho dokazovania určiť výšku škody.

## **3) [KS Nitra](#)**

### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zlákaní najmenej 7 mladých žien od 15 do 20 rokov (z toho 2 boli nepľnoleté) na výkon prostitúcie pod zámienkou prísľubu spoločného partnerského spolužitia a ako spôsob materiálneho zabezpečenia ich spoločného života. Odsúdení si spravidla vybrali ženy a dievčatá zo sociálne slabších vrstiev, často závislých na drogách. Odsúdení poškodeným podávali bližšie nezistené omamné a návykové látky a následne ich presvedčili, aby dobrovoľne vykonávali prostitúciu prevažne v Dánsku, pričom zisk z tejto činnosti od nich odsúdení vyberali. V dvoch prípadoch poškodené otehotneli s jedným z odsúdených, ktorý sa ich následne snažil presvedčiť, aby išli na potrat, čo obe odmietli. V ďalších dvoch prípadoch odsúdené odmietli vycestovať do zahraničia a v dôsledku toho k zlákaní, preprave ani k prechovávaní ich osôb nedošlo.

### *Trest pre odsúdených*

Odsúdení (3 muži a 1 žena) sa dopustili zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 3 Trestného zákona a podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Súd uložil všetkým osobám s výnimkou jednej trest odňatia slobody vo výške **48 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v ústavoch so stredným (2 osoby) a minimálnym stupňom stráženia (1 osoba). V prípade poslednej osoby súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 46/2011 vo výmere 12 rokov považuje za dostatočný najmä vzhľadom na

dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku (takmer 15 rokov). Pri výmere trestov pre odsúdených bral súd do úvahy nasledovné poľahčujúce okolnosti:

- U 1. odsúdenej osoby:
  - a. priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval,
  - b. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom;
- U 2. odsúdenej osoby:
  - a. priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval,
  - b. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom;
- U 3. odsúdenej osoby:
  - a. priznala sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovala,
  - b. viedla pred spáchaním trestného činu riadny život,
  - c. napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom;

Naopak všetkým trom odsúdeným priťažilo, že spáchali viac trestných činov. V pôvodnom rozsudku OS Levice vedeného pod sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 20. 09. 2019 boli všetky tri osoby odsúdené na podmienené tresty odňatia slobody. Proti tomuto rozsudku sa odvolal prokurátor v časti výroku o treste pre všetkých odsúdených, a tým pádom vo veci rozhodol KS Nitra. Odvolací súd sa stotožnil s názorom prokurátora, že pozornosti súdu I. stupňa uniklo, že bolo potrebné prihliadnuť na rozsah, spoločenskú závažnosť trestnej činnosti odsúdených a dĺžku obdobia páchania trestných činov. Namiesto toho, aby tieto skutočnosti súd I. stupňa vyhodnotil, jednostranne poukázal iba na časový odstup od spáchania skutkov. Prokurátor tiež vo svojom odvolaní uviedol, že koordinovanosť odsúdených hraničila až s trestnou činnosťou organizovanej skupiny. S týmto názorom sa síce KS Nitra nestotožnil, avšak upozornil na sofistickovanosť, s akou páchali odsúdení túto trestnú činnosť. Ďalej súd uviedol, že odsúdení sa dopúšťali trestnej činnosti počas dlhšej doby a navyše aj na neplnoletých osobách. Preto súd dospel k záveru, že v prípade odsúdených je možné použiť ustanovenie §39 Trestného zákona, avšak uloženie výchovných trestov považuje za nepostačujúce. Podľa názoru odvolacieho súdu je pravdou, že od spáchania trestu uplynula už dlhšia doba, počas ktorej sa odsúdení nedopúšťali páchania ďalšej trestnej činnosti, avšak uloženie podmienených trestov odňatia slobody považuje za neprímerane mierne. Čo sa týka poslednej osoby, tu sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu I. stupňa a výrok o treste sa tým pádom nemenil.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienuje nárok poškodených na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

#### **4) OS Bratislava IV**

##### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zlákaní neplnoletej osoby na účel núteného žobrania, pričom odsúdený zneužil to, že poškodená trpela duševnou chorobou. Poškodená bola nútená žobrať na viacerých frekventovaných miestach v Bratislave, pričom takto získané peňažné prostriedky musela odovzdať odsúdenému.

##### *Trest pre odsúdeného*

Odsúdený sa dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Súd mu za to uložil trest odňatia slobody vo výške **84 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Nakoľko išlo o cudzieho štátneho príslušníka, súd mu súčasne uložil trest vyhostenia z krajiny na dobu 5 rokov. Zároveň mu bolo uložené ochranné

protialkoholické liečenie ústavnou formou. Pri odsúdenom súd bral ako poľahčujúcu okolnosť to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienil nárok poškodenej na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

**Rozsudok neobsahuje odôvodnenie podľa § 172 ods. 2 Tr. por.**

### 5) OS Rimavská Sobota

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v zlákaní poškodeného na žobranie v Nemecku, pod zámienkou, že si tým zlepší finančnú situáciu a vyžobrané peniaze si bude môcť ponechať. V skutočnosti bol však poškodený nútený žobrať, pričom všetky takto zarobené peniaze musel odovzdať odsúdenému.

#### *Trest pre odsúdeného*

Odsúdený sa dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona. Súd mu za to uložil trest odňatia slobody vo výške **84 mesiacov** nepodmienečne s výkonom trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Súd bral pri odsúdenom do úvahy, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval. Naopak priťažilo mu, že už bol za iný trestný čin v minulosti odsúdený.

#### *Odškodnenie obetí*

Súd vo svojom rozsudku nezmienil nárok poškodeného na náhradu škody, nakoľko nebol riadne uplatnený.

**Rozsudok neobsahuje odôvodnenie podľa § 172 ods. 2 Tr. por.**

### 6) OS Spišská Nová Ves

#### *Účel vykorisťovania*

Skutkové okolnosti spočívali v nútení poškodenej pod hrozbou násilia, vyhrážkami smrti a inej ťažkej ujmy vykonávať prostitúciu. Na internetovom čítavom portáli jej odsúdení založili užívateľský profil, pomocou ktorého poškodenú ponúkali na sexuálne služby v meste Levoča za finančnú odmenu vo výške od 10,- eur do 60,- eur. Poškodená bola na stretnutia s klientami odprevádzaná jedným z odsúdených a následne musela všetky utržené peniaze za sexuálne služby odovzdať odsúdeným, ktorí si ich podelili. Odsúdené boli súdom dve osoby, avšak vzhľadom na to, že sa jeden z odsúdených voči rozsudku odvolal, rozsudok nadobudol právoplatnosť len u jedného z nich.

#### *Trest pre odsúdeného*

Odsúdený sa dopustil zločinu OSĽ podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona. Súd mu za to uložil trest odňatia slobody vo výške **32 mesiacov s podmieneným odkladom** výkonu trestu a skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 2 rokov a 4 mesiace. V prípade odsúdeného súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 4 Trestného zákona. Súčasne bral do úvahy, že sa odsúdený k spáchaniu trestného činu priznal, úprimne ho oľutoval, pred jeho spáchaním viedol riadny život a zároveň napomáhal pri jeho objasňovaní príslušným orgánom. U odsúdeného prevažovali poľahčujúce okolnosti, priťažujúcu okolnosť súd nezistil žiadnu.

Súd dospel k záveru, že odsúdenému je možné mimoriadne znížiť trest odňatia slobody s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016, v zmysle ktorého, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, možno toto ustanovenie per analogiam pri použití argumentu a *minori ad maior* použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. por., keďže odsúdený neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu a zároveň odsúdený urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine. Súd v tomto prípade prihliadol i na záver psychologického vyšetrenia odsúdeného s konštatovaním pozitívnej prognózy ohľadne páchania protizákonnej činnosti do budúcnosti a uložil mu trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Zároveň súd uložil odsúdenému povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia alebo v mieste, kde sa poškodená zdržuje alebo navštevuje. Súd na záver konštatuje, že takto uložený trest je spravodlivý a dostatočný na to, aby splnil účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov a trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

#### *Odškodnenie obetí*

Poškodená si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 29.604,- eur, pozostávajúcej z náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 24.804,- eur za škodu na zdraví, ako aj náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 4.800,- eur za zásah do osobnosti. Súd však dospel k záveru, že by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie presahujúce potreby trestného konania, preto súd poškodenú odkázal na občianske súdne konanie. Podľa dostupných informácií sa voči tomuto výroku poškodená odvolala, a preto tento rozsudok vo výroku o náhrade škody nie je právoplatný.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> Z uvedeného dôvodu nebude tento rozsudok vo veci vybavenia odškodnenia figurovať v štatistikách.

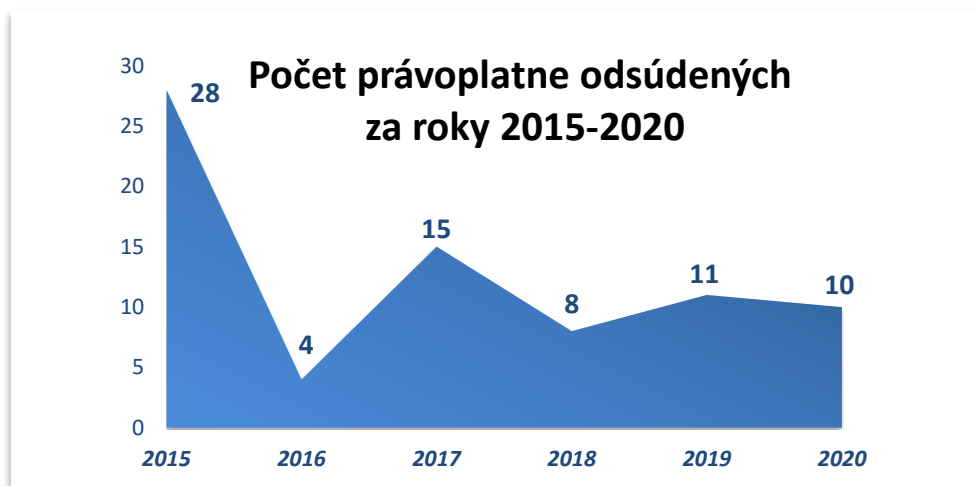
## Zhrnutie

V rokoch 2015 až 2020 bolo za trestný čin OSĽ skončených právoplatne 39 súdnych konaní (vid' graf č. 1), v ktorých bolo odsúdených celkom 76 osôb<sup>11</sup> (vid' graf č. 2), z toho 53 bolo mužov a 23 žien. Pri právoplatných rozsudkoch súdov SR týkajúcich sa trestného činu OSĽ sa ukazujú byť problémom nízke uložené tresty a ich podmienený odklad.

Graf č. 1



Graf č. 2



Až pri 77% všetkých odsúdených súdy použili ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu, ktorým znížili výšku trestu pre odsúdených pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu. Najčastejším dôvodom, pre ktorý sa súdy rozhodli uložiť podmienené tresty, bola prevaha poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, osobné pomery páchatel'ov, zlý zdravotný stav odsúdených alebo existenčná závislosť detí, ktorých výchovu a výživu musia odsúdení zabezpečiť. Rovnako boli názoru, že podmienené tresty zabezpečia lepšiu ochranu spoločnosti a prevýchovu odsúdených ako tresty nepodmienené. Naopak najčastejšia priťažujúca okolnosť bola, že odsúdená osoba sa dopustila viacerých trestných činov. Prekvapujúcim zistením bolo, že až v 17 z 39 rozsudkov figurovali ako poškodené nepľnoleté osoby, pričom súdy nie vždy použili pri právnej kvalifikácii skutku rovnaké paragrafové znenie, teda v týchto prípadoch bol využitý buď § 179 ods. 2

<sup>11</sup> U jednej osoby súd upustil od uloženia trestu, preto túto osobu v štatistikách pri výpočte priemeru nevykazujeme.

Trestného zákona alebo § 179 ods. 3 písm. d) Trestného zákona. V 9 z 39 prípadov rozsudky neobsahovali odôvodnenia, preto bolo možné v týchto prípadoch analyzovať výšku udelených trestov len na základe výroku o výške trestu.

Pri analýze výšky uložených trestov boli použité 3 štatistické ukazovatele. Aritmetickým priemerom bola vypočítaná priemerná výška uložených trestov za roky 2015-2020, ktorá sa rovná hodnote 44,3 mesiaca. Použitím metódy mediánu<sup>12</sup> bola nameraná hodnota 36 mesiacov. Druhá spomínaná metóda lepšie odráža stav priemernej výšky trestov pri trestnom čine OSĽ, nakoľko reflektuje hore spomínaný trend uloženia podmienených trestov, ktoré možno uložiť len v prípade trestov neprevyšujúcich 3 roky. Tento údaj sa tiež zhoduje i s ďalším štatistickým ukazovateľom, a to modusom, inak povedané najčastejšie sa vyskytujúcou výškou trestu v monitorovanom období. V zásade sa v rozsudkoch stretávame s týmito trendmi:

- 1. Takmer 70% odsúdených osôb dostalo trest nižší ako je spodná hranica trestnej sadzby za trestný čin OSĽ, t. j. 4-10 rokov podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona;**
- 2. Súdny ukladal až 48 osobám (64% všetkých odsúdených) trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu;**
- 3. Napriek tomu, že pri 68% odsúdených (51 osôb) boli naplnené znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty, len 8 osobám boli uložené tomu zodpovedajúce trestné sadzby, t. j. v rozmedzí 7 až 12 rokov podľa § 179 ods. 3 Trestného zákona;**
- 4. Pri 77% odsúdených súdy použili ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu pod spodnú hranicu trestnej sadzby, a to vrátane kvalifikovaných skutkových podstatí;**
- 5. V takmer polovici prípadov (19 z 39) súd nezmienil nárok poškodených na náhradu škody, čo značí, že si ju poškodení riadne a včas neuplatnili v prípravnom konaní.**

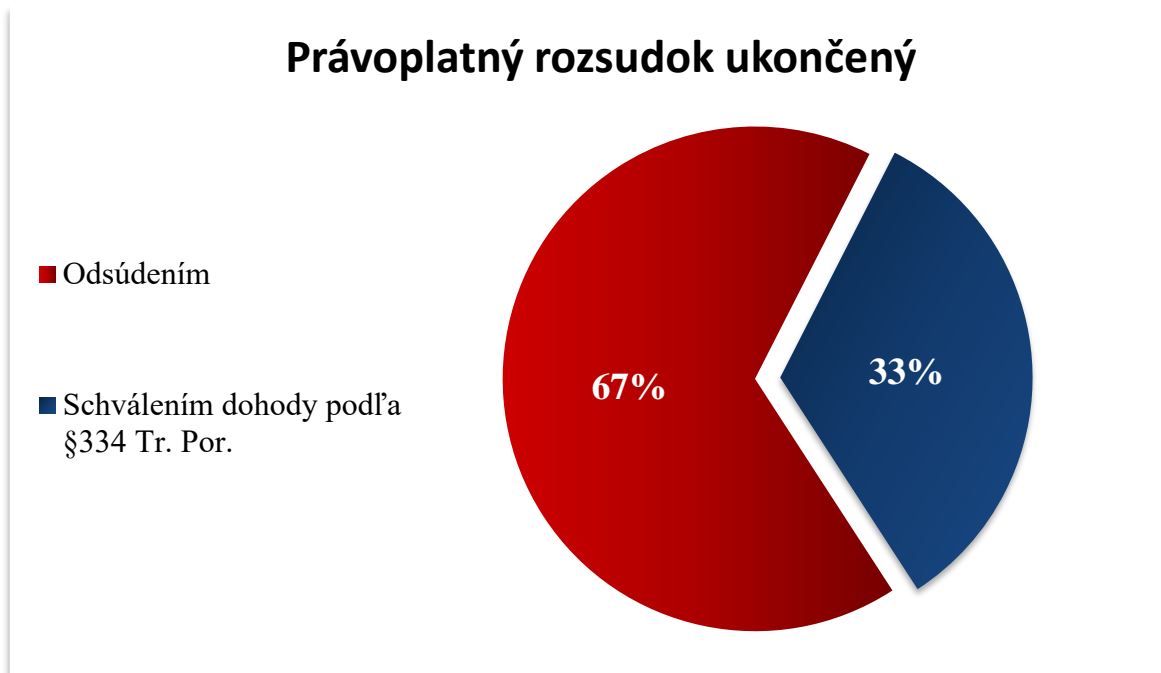
Graf č. 3 zobrazuje percentuálny počet rozsudkov ukončených odsúdením obžalovaných (26 rozsudkov) a percentuálny počet prípadov počas sledovaného obdobia, v ktorom sa konanie skončilo dohodou o vine a treste (13 rozsudkov). Ako je možné vidieť, prevažná časť trestných konaní OSĽ bola skončená odsúdením. V rámci konaní skončených dohodou o vine a treste boli len 3 odsúdeným uložené nepodmienené tresty, pričom najvyšší udelený trest bol vo výške 5

---

<sup>12</sup> Medián je stredná hodnota v skupine čísel zoradených podľa veľkosti. Je to číslo, ktoré je presne v strede, takže 50% zoradených čísel je nad a 50% je pod mediánom. Základná výhoda mediánu, ako štatistického ukazovateľa je tá skutočnosť, že nie je ovplyvnený extrémnymi hodnotami.

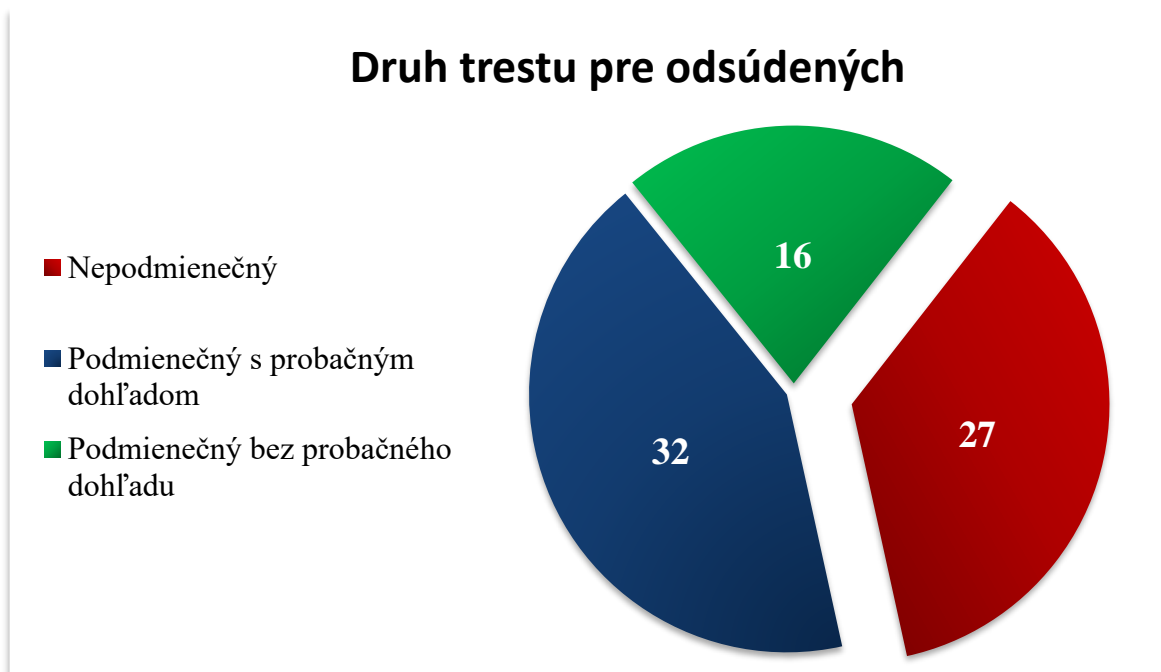
rokov. V konaniach skončených odsúdením bolo z 51 odsúdených osôb 24 odsúdených na nepodmienečné tresty.

Graf č. 3



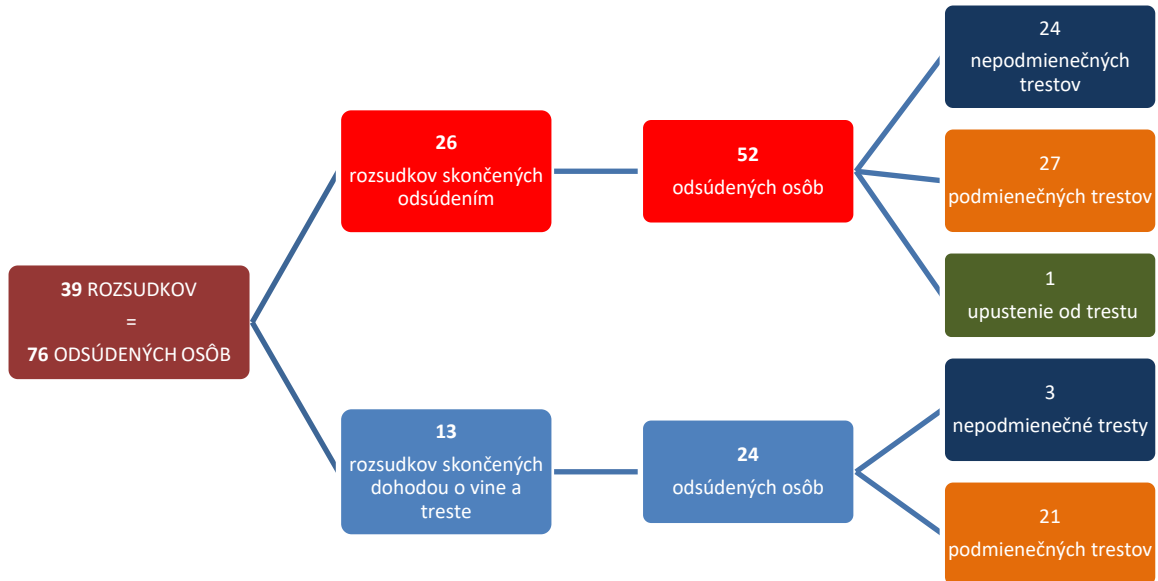
Ako je možné vidieť v grafe č. 4, celkovo bolo všetkým odsúdeným uložených 27 nepodmienečných trestov (z toho 3 sa skončili dohodou o vine a treste) a 48 podmienečných trestov, z ktorých 15 osobám nebol uložený probačný dohľad nad ich správaním. **Najprísnejší trest**, ktorý bol za sledované obdobie uložený, bol vo výške 10 rokov. Naopak **najmenej prísny trest** bol vo výške 2 roky podmienečne.

Graf č. 4





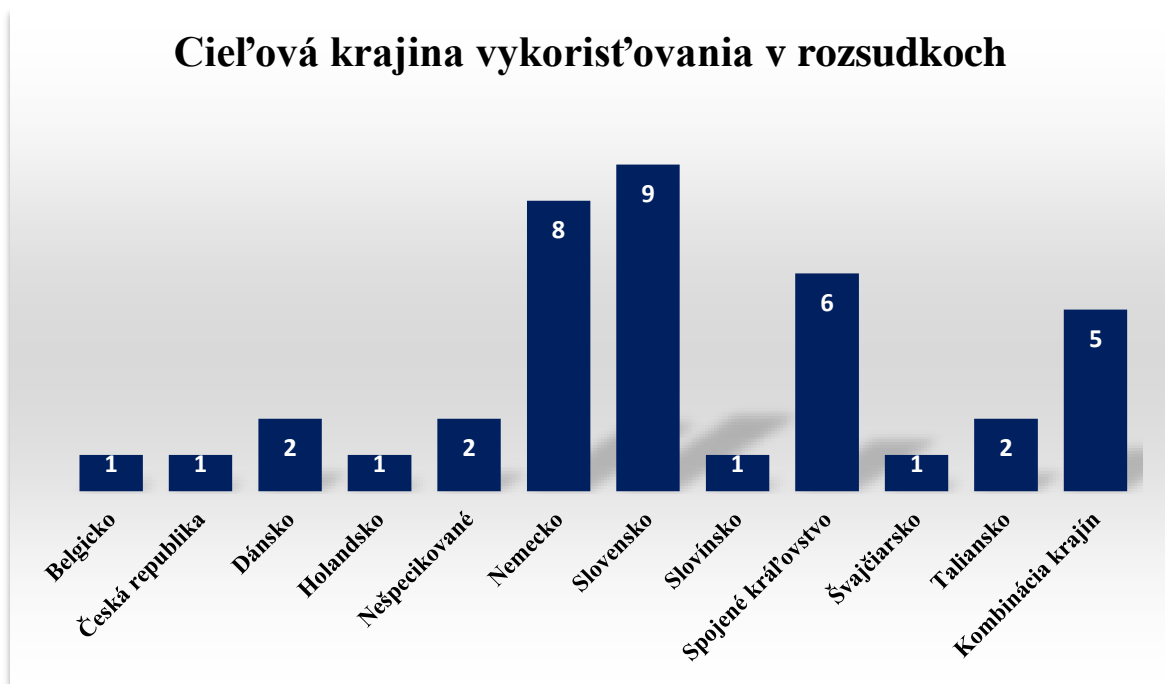
Graf č.5



Z údajov Zboru väzenskej a justičnej stráže sme identifikovali 10 prípadov, v ktorých osoby odsúdené na nepodmienečné tresty boli pred uplynutím svojho trestu podmiennečne prepustené, teda neodpykali si celú dĺžku svojho trestu vo väzení. Skúmaním sme ďalej zistili, že nielen v konaniach o dohode o vine a treste je vysoké percento uložených podmiennečných trestov, ale i v prípade konaní skončených odsúdením, v ktorých sudy uložili podmiennečné tresty až 1/2 odsúdených osôb.

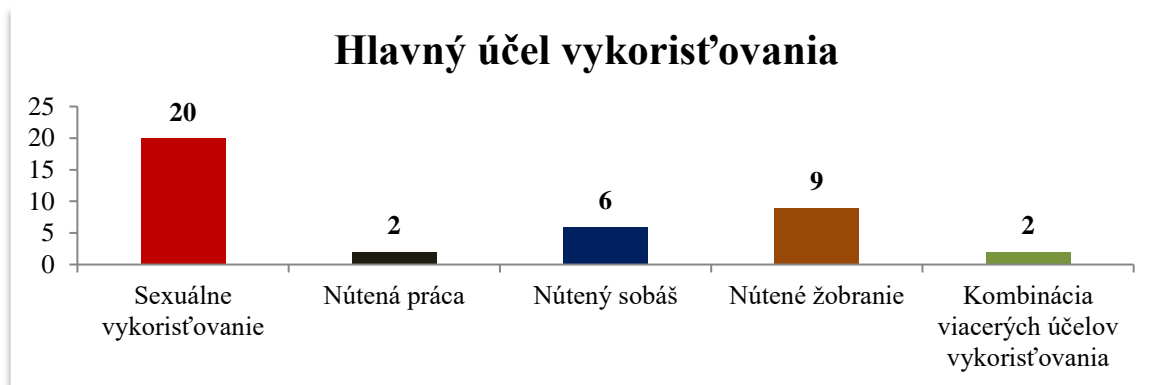
Z hľadiska cieľovej krajiny vykorisťovania obetí, ktoré sa uvádzajú v rozsudkoch, boli najčastejšími cieľovými krajinami vykorisťovania Nemecko, Spojené kráľovstvo a Slovensko. Tu je potrebné uviesť, že graf č. 6 neuvádza presný počet obetí vykorisťovaných v daných krajinách, ale počty v grafe zodpovedajú počtu rozsudkov, keďže nie je z nich možné identifikovať všetky obeť.

Graf č. 6



Čo sa týka účelu vykorisťovania, ako naznačuje graf č. 7, vo väčšine prípadov súdy riešili prípady sexuálneho vykorisťovania. V 9 prípadoch sa zaoberali súdy núteným žobraním a v 6 prípadoch nútenými sobášmi, pričom len v dvoch prípadoch<sup>13</sup> išlo o nútený detský sobáš podľa rómskych zvyklostí. V ostatných prípadoch išlo o nútené sobáše s príslušníkmi tretích krajín.

Graf č. 7<sup>14</sup>



**Najčastejšou poľahčujúcou okolnosťou**, na ktorú súd prihliadal, bolo, že sa páchatel' priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Ďalšou často vyskytovanou poľahčujúcou okolnosťou bolo, že páchatel' viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Tabuľka č. 1

POĽAHČUJÚCE OKOLNOSTI	Počet
Spáchal trestný čin pod vplyvom hrozby alebo nátlaku	5
Spáchal trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil	6
Viedol pred spáchaním trestného činu riadny život	29
Priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval	47
Spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých alebo ako osoba vo vyššom veku, ak táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť	2
Napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom	14

<sup>13</sup> V skutočnosti išlo o jeden a ten istý prípad poškodenej, avšak bol rozdelený do dvoch samostatných súdnych konaní. Preto sú aj v rámci štatistiky uvádzané 2x, keďže v týchto rozsudkoch boli odsúdené rozličné osoby.

<sup>14</sup> Počet jednotlivých prípadov nie je zhodný s počtom obetí, ale zodpovedá počtu rozsudkov, nakoľko nie je možné identifikovať všetky obeť zo zverejnených rozsudkov.

Naopak **najčastejšou príťažujúcou okolnosťou** bolo, že páchatel' spáchal viac trestných činov a už bol za nejaký trestný čin v minulosti odsúdený.

Zaujímavým ukazovateľom je, že celkový počet poľahčujúcich okolností, na ktoré súd prihliadal, výrazne prevyšuje počet príťažujúcich okolností, a to v pomere 103:24. Detailný prehľad poľahčujúcich a príťažujúcich okolností nájdeme v tabuľke č. 1 a 2.

**Tabuľka č. 2**

<b>PRIŤAŽUJÚCE OKOLNOSTI</b>	<b>Počet</b>
Spáchal viac trestných činov	<b>11</b>
Bol už za trestný čin odsúdený	<b>8</b>
Spáchal trestný čin z obzvlášť zavrhnutiahodnej pohnútky	<b>1</b>
Zviedol na spáchanie trestného činu mladistvého	<b>1</b>
Spáchal trestný čin ako organizátor	<b>3</b>

Čo sa týka samotného uplatnenia inštitútu mimoriadneho zníženia trestu, tak až pri 41 odsúdených osobách súdy uplatnili ustanovenie §39 ods. 1 Trestného zákona (viď. str. 7). Druhým najčastejším dôvodom, pre ktorý sa súdy rozhodli udeliť trest pod spodnú hranicu trestnej sadzby, bol ten, že s odsúdenými uzavreli dohodu o vine a treste, kde je tiež možné pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu. V jednom prípade súd prihliadol na to, že odsúdený významnou mierou prispel k objasneniu trestnej činnosti.

### **Odškodnenie obetí**

Samostatnou kapitolou je odškodňovanie obetí. Od roku 2018 vstúpil do platnosti zákon č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý upravuje odškodňovanie obetí násilných trestných činov zo strany štátu. Ide o nový spôsob, ktorým si obeť OSĽ<sup>15</sup> môžu uplatniť nárok na náhradu škody za spôsobenú morálnu škodu do výšky 10-násobku minimálnej mzdy a za spôsobenú ujmu na zdraví. Celková suma odškodnenia však nemôže presiahnuť 50-násobok minimálnej mzdy. Podmienkou nároku na náhradu škody je nadobudnutie právoplatnosti rozsudku alebo trestného rozkazu v trestnom konaní, v ktorom poškodená obeť figuruje a páchatel' bol uznaný vinným. Zároveň si obeť môže podať Žiadosť o odškodnenie, ktorú adresuje na MS SR najneskôr jeden rok odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku alebo trestného rozkazu, resp. jeden rok odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v občianskoprávnom konaní, na ktoré bola obeť so svojím nárokom na náhradu škody súdom odkázaná.

V prevažnej väčšine prípadov súd nepriznal obetiam žiadnu náhradu škody v trestnom konaní. V jednom prípade súd konštatoval, že žiadna škoda nevznikla, v 14 prípadoch súd odkázal poškodených na civilné konanie a v 21 prípadoch súd nezmieneil nárok poškodených na náhradu

<sup>15</sup> Podľa §2 ods.1 zákona č. 274/2017 Z.z. sa na obeť trestného činu OSĽ nahliada ako na obzvlášť zraniteľnú obeť.

škody. Len v **troch rozsudkoch** rozhodol súd o odškodnení obetí, nie však všetkých, ešte počas trestného konania. V prvom prípade išlo o vyplatenie náhrady škody vo výške 6.180,- eur, v druhom prípade to bola suma vo výške 1.000,- eur a v treťom prípade to bolo 4.742,- eur. Je možné konštatovať, že vo väčšine prípadoch, kde súd neopomenul náhradu škody, pristúpil k odkázaniu náhrady na škodu obetí na civilné konanie z dôvodu, že poškodení nevedeli jasne preukázať výšku náhrady škody. Ďalším dôvodom bolo, že by to viedlo k neprimeranému predlžovaniu trestného konania, ktoré by narušalo jeho výchovný účel, keď jeho splnenie vyžaduje aj to, aby sa o trestnom čine rozhodlo čo najskôr po jeho spáchaní. Navyše by takéto predlžovanie súdneho konania mohlo viesť k sekundárnej viktimizácii obeť. Tu je však na pováženie, či civilný proces, počas ktorého si obeť uplatňuje nárok na náhradu škody, nebude viesť k rovnakej, ak nie k väčšej sekundárnej viktimizácii. Preto i z tohto dôvodu sa javí ako dôležité, aby obeť boli schopné uplatniť a jasne preukázať náhradu škody už v prípravnom konaní. Mimovládna organizácia poskytujúca obetiam OSĽ právne poradenstvo uviedla, že **ani v jednom civilnom konaní**, kde obeť zastupujú a poskytujú právne poradenstvo, nedošlo v rokoch 2015 až 2020 k odškodneniu obetí. Navyše obeť si náhradu na škodu nemusia v civilnom procese uplatniť práve kvôli obave z opätovnej konfrontácie s vykorisťovateľom, čím prichádzajú o možnosť odškodnenia.

Je preto potrebné sa zamerať na nájdenie rovnováhy medzi tým, kedy priznanie náhrady na škodu je vhodné riešiť v trestnom konaní za účelom predchádzania sekundárnej viktimizácii obetí a kedy nárok na náhradu škody by neúmerne predlžil trvanie trestného súdneho konania, čo by malo zase negatívny vplyv na včasné potrestanie vinníkov a psychický stav obetí z dôvodu neúmerne dlhého trestného konania. Na tento aspekt často upozorňovali aj TIP správy vo svojich odporúčaniach pre SR. Tieto správy poukazovali na fakt, že prípravné a súdne konania sú príliš zdĺhavé, čo vedie k opätovnej traumatizácii obetí. Navyše pri porovnávaní dát s poznatkami mimovládnej organizácie, ktorá zabezpečuje právne poradenstvo pre obeť OSĽ v rámci programu, bolo zistené, že o väčšine prípadov v súdnom konaní nemala mimovládna organizácia vedomosť. Je teda pravdepodobné, že tieto **obete OSĽ nemali zabezpečené právne poradenstvo**, vďaka ktorému by si mohli riadne uplatňovať svoje práva. **I z toho dôvodu by bolo prínosné, aby čo najviac obetí OSĽ malo prístup k službám právneho poradenstva už od prípravného konania, či už prostredníctvom programu alebo systému pomoci pre obeť trestných činov na základe zákona č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.** V 19 prípadoch súd nezmienil nárok poškodených na náhradu škody z dôvodu neuplatnenia si nároku na náhradu škody zo strany obetí. Tento nárok si musí obeť uplatniť už v prípravnom konaní, preto je dôležité, aby obeť mali prístup i k právnemu poradenstvu. Navyše pokiaľ si obeť neuplatní nárok na náhradu škody od páchatel'a trestného činu, ktorým jej bola spôsobená ujma na zdraví, môže to viesť k zníženiu odškodnenia obeť podľa zákona č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa štatistických údajov vedených mimovládnu organizáciou si len 14 obetí, ktoré mala v starostlivosti v rámci programu, uplatnilo v rokoch 2015 až 2020 náhradu škody. Z toho v jednom prípade bolo konanie zastavené pre smrť páchatel'a a v ďalšom prípade zase zomrela poškodená. Vo všetkých ostatných prípadoch konanie pred súdom stále prebieha a zatiaľ nebolo ukončené.

Z údajov MS SR vyplýva, že len tri obeť boli odškodnené na základe zákona č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Výška odškodnenia v prvom prípade bola vo výške 4.350,- eur, čo predstavuje 10-násobok minimálnej mzdy v roku 2017. V druhom prípade bola obeť odškodnená za morálnu škodu a za ujmu na zdraví v celkovej výške 16.885,- eur. V poslednom prípade rovnako ako v predošlom priznalo MS SR odškodnenie v celkovej výške 17.600,- eur.

V porovnaní s počtom obetí, ktoré v hore uvedených rozsudkoch figurujú, je to veľmi nízky počet. Keďže IC MV SR nedisponuje kompletnými údajmi všetkých obetí v civilných konaniach, nie je možné s určitosťou povedať, aký je presný počet odškodnených obetí za sledované obdobie. Je možné sa ale dôvodne domnievať, že reálny počet je nízky, ako to ukazujú i čiastkové dáta mimovládnej organizácie. I preto by bolo prínosné, aby **čo najväčší počet obetí mal prístup k službám právneho poradenstva** poskytnutých organizáciou tretieho sektora, ktorá si v tomto smere vedie vlastnú štatistiku.

Závery tejto analýzy konštatujú i hodnotiace TIP správy za roky 2015-2019, kde najčastejšie spomínaným nedostatkom SR bol vysoký počet uložených podmienených trestov pre odsúdených za OSĽ. To sa odrazilo aj v odporúčaníach pre SR, ktoré vyzývajú k dôkladnému vyšetrovaniu, stíhaniu a taktiež aj k dôslednému potrestaniu páchatel'ov uložením značných trestov. Podľa hodnotiteľ'ov absencia efektívnych trestov na Slovensku prispieva k beztrestnosti páchatel'ov - obchodníkov s ľuďmi. Slovenské orgány v reakcii na uvedené nedostatky uviedli, že dôvodom sú slabé dôkazy, nespoľahlivé svedectvá obetí a páchatelia, ktorí stáli pred súdom, boli často len náborármi a nie skutočnými organizátormi OSĽ. Problémom pritom podľa hodnotiacej TIP správy nie je zle nastavená trestná sadzba za zločin OSĽ, ale skôr fakt, že súdy vo väčšine prípadov nevyužívajú plný rozsah trestnej sadzby a často ukladajú tresty pod jej spodnú hranicu. Predikatívne v dôsledku týchto nedostatkov bola SR v TIP správe za rok 2019 degradovaná do kategórie skupiny II, teda do skupiny štátov, ktoré v plnej miere minimálne štandardy nenapĺňajú, avšak vynakladajú značné úsilie na to, aby sa dostali do súladu. Ďalším z dôvodov zníženia ratingu SR môže byť i fakt, že za hodnotené obdobie roku 2018 nebol totiž ani jeden páchatel' odsúdený na nepodmienečný trest. Závery tejto analýzy potvrdzujú i posledné zistenia skupiny expertov GRETA publikované 10. júna 2020.

### *Výsledky prieskumu trhu*

IC MV SR si dalo koncom roka 2020 vypracovať prieskum verejnej mienky k otázkam súvisiacim s OSĽ. Prieskum bol realizovaný v termíne od 13.11.2020 do 18.11.2020 na vzorke 1000 respondentov. Zber dát sa realizoval dotazníkovou formou prostredníctvom telefonických rozhovorov vyškolenými operátormi. Respondenti pochádzali z krajov, kde sa najčastejšie vyskytujú obeť OSĽ, t. j. všetky kraje s výnimkou Nitrianskeho a Trenčianskeho kraja. Čo sa týka pohlavia respondentov, 48% tvorili muži a 52% ženy. Z pohľadu vekovej štruktúry<sup>16</sup> boli zastúpené všetky vekové kategórie približne rovnako. Podľa najvyššie dosiahnutého vzdelania malo 16% opýtaných ukončenú základnú školu, 26% ukončilo strednú školu bez maturity, 37% skončilo strednú školu s maturitou a nakoniec 21% respondentov malo ukončené vysokoškolské vzdelanie.

Súčasťou prieskumu bola i anketová otázka, či respondenti považujú podmienené tresty odňatia slobody za trestný čin OSĽ za dostatočné alebo nedostatočné? Až 94% respondentov považuje ukládanie podmienených trestov odňatia slobody za nedostatočné a len 5% opýtaných si myslí opak, t. j. považujú podmienené tresty za dostatočné. Z hľadiska sociálno-demografických charakteristík respondentov boli odpovede rozložené rovnomerne, teda neboli medzi nimi významné rozdiely. Výsledky prieskumu sú jasným dôkazom toho, že v otázke výšky uložených trestov za trestný čin OSĽ verejnosť nie je stotožnená so súčasným stavom, kedy prevládajú podmienené uložené tresty.

---

<sup>16</sup> Zber dát bol zabezpečený u osôb nad 15 rokov.

## Zoznam použitých skratiek

<b>IC MV SR</b>	Informačné centrum na boj proti obchodovaniu s ľuďmi a prevenciu kriminality Ministerstva vnútra Slovenskej republiky
<b>KS</b>	Krajský súd
<b>MS SR</b>	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky
<b>MV SR</b>	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
<b>OS</b>	Okresný súd
<b>OSĽ</b>	Obchodovanie s ľuďmi
<b>SR</b>	Slovenská republika

## Referencie

<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>

<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>

<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1961/140/20050701>

<https://2009-2017.state.gov/j/tip/rls/tiprpt/countries/2016/258856.htm>

<https://www.state.gov/reports/2017-trafficking-in-persons-report/slovak-republic/>

<https://www.state.gov/reports/2018-trafficking-in-persons-report/slovakia/>

<https://www.state.gov/reports/2019-trafficking-in-persons-report-2/slovakia/>

<https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/06/2019-TIP-Report-TVPA-Acknowledgments.pdf>

<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2017/274/20200101>

## Kontakt

### **Informačné centrum na boj proti obchodovaniu s ľuďmi a prevenciu kriminality**

Drieňová 22 | 826 86 Bratislava | Slovenská republika

tel.: 02/48592707 | [icosl@minv.sk](mailto:icosl@minv.sk)

web: <https://www.minv.sk/?informacne-centrum-na-boj-proti-obchodovaniu-s-ludmi-a-prevenciu-kriminality>