

Rada Európy

**Opatrenia na boj proti praniu špinavých peňazí
a financovaniu terorizmu**

Slovenská republika

**1. správa o pokroku a opätovné prehodnotenie
technického súladu**

November 2022

Výbor expertov na hodnotenie opatrení proti praniu špinavých peňazí a financovaní terorizmu – MONEYVAL – je stálym monitorovacím orgánom Rady Európy poverený úlohou posúdiť harmonizovanie princípov medzinárodných štandardov na boj proti legalizácii výnosov z trestnej činnosti a financovania terorizmu a efektívnosť ich implementácie a taktiež s úlohou poskytovania odporúčaní národným orgánom s cieľom zlepšenia ich systémov. Prostredníctvom dynamického procesu vzájomného hodnotenia, a pravidelného sledovania aktualizovaných reportov, cieľom MONEYVAL je zlepšenie kapacít štátnych orgánov na efektívny boj proti legalizácii výnosov z trestnej činnosti a financovania terorizmu.

1. správa o pokroku a opätovné prehodnotenie technickej zhody Slovenskej republiky bola prijatá Výborom MONEYVAL prostredníctvom písomnej procedúry (19. september – 31. október 2022).

Všetky práva vyhradené. Reprodukcia je povolená za predpokladu, že je uvedený zdroj, pokiaľ nie je uvedené inak. Pre akékoľvek použitie na komerčné účely sa žiadna časť tejto publikácie nesmie prekladať, reprodukovat ani prenášať v akejkoľvek forme alebo akýmkoľvek prostriedkami, elektronicky (CD-Rom, internet atď.) alebo mechanicky, vrátane kopírovania, nahrávania alebo akéhokoľvek uchovávanía informácií alebo vyhľadávacieho systému bez predchádzajúceho písomného súhlasu sekretariátu MONEYVAL, Generálneho riaditeľstva pre ľudské práva a právny štát, Rady Európy (F-67075 Strasbourg alebo moneyval@coe.int)

Slovenská republika: Prvá správa o pokroku

1. ÚVOD

1. Správa zo vzájomného hodnotenia (MER) Slovenska bola prijatá v septembri 2020. Správa analyzuje pokrok Slovenska pri riešení nedostatkov technického súladu (TC) identifikovaných v jej MER. Opätovné hodnotenia sa uvádzajú tam, kde sa dosiahol dostatočný pokrok. Celkovo sa očakáva, že krajiny vyriešia väčšinu, ak nie všetky nedostatky TC do konca tretieho roka od prijatia ich MER. Táto správa sa nezaobera pokrokom, ktorý Slovensko dosiahlo pri zlepšovaní efektívnosti.

2. ZISTENIA ZO SPRÁVY VZÁJOMNÉHO HODNOTENIA

2. Vzájomná hodnotiacia správa (MER) ohodnotila Slovensko vo veci TC nasledovne:

Tabuľka 1. Hodnotenia technického súladu, september 2020

R 1	R 2	R 3	R 4	R 5	R 6	R 7	R 8	R 9	R 10
PC	C	LC	LC	LC	LC	LC	PC	LC	PC
R 11	R 12	R 13	R 14	R 15	R 16	R 17	R 18	R 19	R 20
LC	PC	PC	LC	LC	LC	LC	PC	PC	PC
R 21	R 22	R 23	R 24	R 25	R 26	R 27	R 28	R 29	R 30
LC	LC	PC	LC	LC	PC	LC	PC	PC	PC
R 31	R 32	R 33	R 34	R 35	R 36	R 37	R 38	R 39	R 40
LC	PC	PC	LC	PC	LC	C	LC	LC	LC

Poznámka: Sú 4 možné stupne technického súladu: (C) – v súlade, (LC) – veľká miera súladu, (PC) – čiastočný súlad a (NC) – nesúlad.
Zdroj: Slovenská správa zo vzájomného hodnotenia, September 2020, <https://rm.coe.int/moneyval-2020-21-5th-round-mer-slovakia/1680a02853>.

3. Vzhľadom na výsledky MER bolo Slovensko zaradené do režimu rozšíreného sledovania¹.

4. Posúdenie žiadosti Slovenska o opätovné prehodnotenie technického súladu a prípravu tejto správy vykonali tieto spravodajské tímy (spolu so sekretariátom MONEYVAL):

- Andorra
- Arménsko
- Ostrov Man
- Lotyšsko
- Chorvátsko
- Bosna a Hercegovina
- Bulharsko

¹ Pravidelné sledovanie je štandardným monitorovacím mechanizmom pre všetky krajiny. Rozšírené sledovanie zahŕňa intenzívnejší proces sledovania. Toto má byť cieľená, ale komplexnejšia správa o pokroku krajín/území s hlavným zameraním na oblasti, v ktorých došlo k zmenám, vysokorizikové oblasti identifikované v MER alebo následne a na prioritné oblasti činnosti.

5. Časť III tejto správy sumarizuje pokrok, ktorý Slovensko dosiahlo pri zlepšovaní technického súladu. V časti IV sa uvádza záver a tabuľka preukazujúca, ktoré odporúčania boli prehodnotené.

3. PREHĽAD POKROKU ZLEPŠENIA TECHNICKÉHO SÚLADU

6. Táto časť sumarizuje pokrok, ktorý Slovensko dosiahlo pri zlepšovaní technického súladu prostredníctvom:

- riešenia nedostatkov technického súladu s požiadavkami MER, pre ktoré orgány požiadali o prehodnotenie (R.1, R.10, R.12, R.13, R.18, R.19, R.20, R. 23, R.26, R.28, R.29, R.30, R.32 a R.33);
- implementácie nových požiadaviek tam, kde sa odporúčania FATF zmenili od prijatia MER (R.15).

7. V prípade zvyšných odporúčaní hodnotených ako PC (R.8 a R.35) orgány o prehodnotenie nepožiadali.

8. Táto správa berie do úvahy iba príslušné zákony, nariadenia alebo iné opatrenia v oblasti boja proti legalizácii výnosov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu, ktoré sú platné a účinné v čase, keď Slovensko predložilo svoju aktualizovanú správu o krajine – najmenej šesť mesiacov predtým, ako má byť správa o pokroku prerokovaná MONEYVAL-om².

III.1 Pokrok pri riešení nedostatkov technického súladu identifikovaných v MER

9. Slovensko dosiahlo určitý pokrok pri riešení nedostatkov technického súladu identifikovaných v MER. V dôsledku tohto pokroku bolo Slovensko prehodnotené v odporúčaní (R) 1, 20, 30 a 33. Krajina požiadala o prehodnotenie pre R.10, R.12, R.13, R.18, R. 19, R.23, R.26, R.28, R.29 a R.32, ktoré sú tiež analyzované, ale nebolo poskytnuté žiadne prehodnotenie.

Odporúčanie 1 (pôvodne hodnotené PC - čiastočný súlad - prehodnotené ako LC - veľká miera súladu)

10. Vo svojom 5. kole MER bolo Slovensko v odporúčaní R.1 hodnotené ratingom PC na základe týchto nedostatkov: v zákone o boji proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu (kritérium (c).1.3) nie sú žiadne časové harmonogramy aktualizácií národného hodnotenia rizík (ďalej len NHR); neexistuje zákonná povinnosť poskytovať informácie o výsledkoch NHR (c.1.4); chýbajúce informácie o rizikovo orientovanom prístupe (*pozn. ďalej len RBA z angl. Risk Based Approach*) pri prideliť zdrojov a vykonávaní opatrení na predchádzanie a zmiernovanie ML/TF (c.1.5); AML/CFT zákon stanovuje možnosť uplatnenia zjednodušených opatrení základnej starostlivosti voči klientom (CDD) v určitých prípadoch (obmedzené finančné služby a nízke prahové hodnoty), ktoré nie sú odôvodnené zisteniami NHR (c.1.6); nedostatok identifikovaný v c.1.3 má vplyv na hodnotenie c.1.8 (c.1.8); neexistujú žiadne definované mechanizmy na poskytovanie informácií o hodnotení rizika príslušným orgánom a samoregulačným orgánom (SRBs) (c.1.10); neexistujú žiadne ustanovenia, ktoré by zaväzovali povinné osoby, aby prijali rozšírené opatrenia na riadenie a zmiernenie rizík, kde sú vyššie riziká identifikované, nad rámec opatrení zvýšenej starostlivosti (c.1.11); nedostatok v c.1.10 a c.1.11 má vplyv na hodnotenie c.1.12 (c.1.12).

² Toto pravidlo môže byť uvoľnené vo výnimočných prípadoch, keď legislatíva ešte nie je platná v šesťmesačnej lehote, ale text sa nezmení a bude platný v čase, keď je potrebné predložiť písomné pripomienky. Inými slovami, legislatíva bola prijatá, ale čaká sa na uplynutie implementačného alebo prechodného obdobia, kým bude vykonateľná. Vo všetkých ostatných prípadoch by sa mali prísne dodržiavať procesné lehoty, aby sa zabezpečilo, že experti budú mať dostatok času na vykonanie analýzy.

11. Slovenská republika podnikla kroky na odstránenie nedostatkov zistených v 5. kole MER. Slovensko predovšetkým zmenilo a doplnilo § 26a ods. 3 AML zákona, ktorý teraz špecifikuje, že aktualizované NHR by malo byť predložené na schválenie vláde najneskôr štyri roky po schválení predchádzajúcej iterácie; teda (c.1.3).

12. Vzhľadom na neexistenciu povinnosti poskytovať informácie o výsledkoch NHR Slovenská republika novelizovala § 26a ods. 4 AML zákona, ktorý požaduje od finančnej spravodajskej jednotky Prezídia Policajného zboru (ďalej len ako „FIU“) zverejniť záverečnú správu z NHR na svojich webových stránkach a povinnosť informovať povinné osoby o rizikách identifikovaných v NHR a o opatreniach prijatých na ich zmierenie. Okrem toho má FIU povinnosť informovať všetkých zástupcov povinných osôb, ako napríklad: asociácie, federácie, komory (c.1.4).

13. Prijatie akčného plánu, obsahujúci široký zoznam úloh a odporúčaní pre orgány, ktoré súvisia s hrozbami a zraniteľnými miestami identifikovanými v priebehu druhého NHR. Tento plán ukazuje uplatňovanie RBA prostredníctvom pridelovania zdrojov na účely implementácie opatrení na predchádzanie a zmierňovanie ML/FT rizík. Avšak akčný plán neuprednostňuje plánované opatrenia na zmiernenie ML/TF rizík (c.1.5).

14. Pokiaľ ide o opodstatnenosť uplatnenia zjednodušených opatrení, analýza vykonaná v druhom NHR z roku 2021 stanovuje základ a zdôvodňuje implikáciu zjednodušenej základnej starostlivosti (CDD) v súlade s ustanovením § 11 AML zákona. Druhý NHR tak rieši obavy identifikované v MER, že uplatňovanie zjednodušených opatrení prostredníctvom elektronických peňazí a platobných služieb nebolo odôvodnené zisteniami prvého NHR. Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že Slovensko neudelilo výnimku žiadnemu uplatňovaniu odporúčaní FATF (c.1.6).

15. Novela § 20a ods. 2 AML zákona poskytuje povinným osobám mechanizmus na poskytovanie informácií o hodnotení rizík pre FIU. § 29 AML zákona určuje FIU ako orgán dohľadu v oblasti boja proti ML/TF pre všetky povinné subjekty vrátane finančných inštitúcií. Okrem FIU však existujú aj iné dozorné orgány, ktoré majú právomoc vykonávať dohľad v oblasti boja proti ML/TF. Pre tieto orgány dohľadu neexistuje požiadavka, aby povinné osoby poskytovali informácie o hodnotení rizík (c.1.10).

16. Slovensko neprijalo žiadne opatrenia na vyriešenie nedostatku týkajúceho sa chýbajúcich ustanovení, ktoré by zaviazali povinné osoby prijať rozšírené opatrenia na riadenie a zmierňovanie rizík, kde sú identifikované vyššie riziká, nad rámec zvýšenej starostlivosti (EDD) (c.1.11).

17. Krajina nepreukázala opatrenia, ktoré by zaväzovali povinné osoby prijať rozšírené opatrenia nad rámec zvýšenej starostlivosti, ako sa vyžaduje v c.1.11. V súvislosti s c.1.10 Slovensko podniklo kroky na komplexné vyriešenie nedostatku podľa tohto kritéria (c.1.12).

18. Celkovo možno povedať, že aj keď Slovenská republika neprijala ustanovenia, ktoré by zaväzovali povinné osoby, aby prijali rozšírené opatrenia na riadenie a zmierňovanie rizík tam, kde sú identifikované vyššie riziká, nad rámec zvýšenej starostlivosti; krajina vo veľkej miere odstránila alebo riešila iné nedostatky podľa R.1 identifikované v 5. kole MER. Predovšetkým Slovensko prijalo zákonné ustanovenie, ktoré vyžaduje aktualizáciu NHR každé štyri roky od predchádzajúcej iterácie. Nedostatok súvisiaci s neexistenciou zákonnej povinnosti poskytovať informácie o výsledkoch NHR všetkým relevantným príslušným orgánom, samosprávnym orgánom a povinným osobám bol vyriešený. Nedostatok týkajúci sa požiadavky, aby povinné osoby poskytovali orgánom dohľadu informácie o posúdení rizika, sa tiež vo veľkej miere vyriešil, keďže od povinných osôb sa vyžaduje len poskytovanie informácií o hodnotení rizika voči FIU, hoci existujú aj iné orgány dohľadu, ktoré majú právomoc vykonávať AML/CFT dohľad. Slovensko prijalo akčný plán, ktorý predpokladá alokáciu zdrojov; opatrenia, ktoré sú uvedené v tomto akčnom pláne, však nie sú prioritné. Okrem toho Slovensko riešilo aj nedostatky v súvislosti so zjednodušenou starostlivosťou. **Preto je R.1 prehodnotený ako „LC“.**

Odporúčanie 10 (Pôvodne hodnotené PC – žiadne prehodnocovanie)

19. Vo svojom 5. kole MER bolo Slovensko v odporúčaní R.10 ohodnotené ratingom PC na základe týchto nedostatkov: absencia celého rozsahu základnej starostlivosti (CDD) pri vykonávaní príležitostných bankových prevodov nad 1 000 EUR (c.10.2(c)); neexistujúca zákonná požiadavka na overenie, či sú osoby konajúce v mene tretej osoby oprávnené a overenie totožnosti tejto osoby a zákazníka (c.10.4); neexistuje požiadavka na overovanie konečného užívateľa výhod (KUV) na základe spoľahlivých zdrojových údajov (c.10.5); neboli poskytnuté žiadne jasné informácie o tom, ako finančné inštitúcie pochopili účel a zamýšľanú povahu obchodného vzťahu (c.10.6); absencia osobitnej požiadavky v prípade potreby preskúmať, či transakcie zákazníka sú v súlade so zdrojom finančných prostriedkov (c.10.7); neexistuje žiadna povinnosť porozumieť podnikaniu zákazníka (c.10.8); identifikácia fyzickej osoby oprávnenej konať v mene právnickej osoby tiež neznamená získanie mien všetkých relevantných osôb zastávajúcich vedúcu riadiacu funkciu (napr. vrcholových riaditeľov) (c.10.9(b)); od finančných inštitúcií sa nevyžaduje, aby rozlišovali adresu sídla právnickej osoby od jej hlavného miesta podnikania, a ak je odlišná, získať príslušné informácie (c.10.9(c)); KUV definícia trustov nie je v súlade s požiadavkami EC10.11, ako to vyžadovalo identifikáciu na základe prahovej hodnoty a nezahŕňa ochrancu (ak je to vhodné) (c.10.11(a)); neexistujú žiadne špecifické požiadavky týkajúce sa príjemcov určených podľa charakteristiky alebo triedy (c.10.11(a)); absencia podobnej definície KUV pre iné typy právnych zoskupení (c.10.11(b)); žiadna špecifická požiadavka na zhromažďovanie relevantných informácií vo vzťahu k príjemcom určeným podľa charakteristík alebo triedy, aby sa finančná inštitúcia uistila, že bude schopná zistiť totožnosť príjemcu v čase výplaty (c.10.12(b)); nedostatok informácií o iných poistných zmluvách súvisiacich s investíciami a uplatniteľných požiadavkách (c.10.12); žiadna požiadavka zahrnúť oprávnenú osobu zo zmluvy o životnom poistení ako relevantný rizikový faktor pri rozhodovaní, či uplatniť zvýšenú starostlivosť (c.10.13); absencia právnych ustanovení, ktoré by vyžadovali, aby finančné inštitúcie uplatňovali základnú starostlivosť (CDD) na existujúcich klientov v závislosti od závažnosti (c.10.16); zjednodušená základná starostlivosť v scenároch s nízkym rizikom, ktoré nie sú odôvodnené zisteniami NHR (c.10.18); absencia požiadavky odmietnuť nadviazanie obchodného vzťahu alebo vykonanie transakcie a ukončiť obchodný vzťah tam, kde finančná inštitúcia nemôže vykonať iné požadované opatrenia základnej starostlivosti, ako je vykonávanie priebežnej povinnej starostlivosti (c.10.19(a)); povinnosť oznamovať neobvyklé transakcie sa vo všeobecnosti netýka situácie, keď finančná inštitúcia nie je schopná splniť príslušné opatrenia základnej starostlivosti (c.10.19(b)); legislatíva neobsahuje oprávnenie na to, aby sa finančné inštitúcie zdržali procesu základnej starostlivosti (CDD) v prípade rizika informovania klienta s následným podaním hlásenia o neobvyklej obchodenej operácii (NOO) (c.10.20).

20. Na odstránenie týchto nedostatkov Slovensko prijalo určité opatrenia. V 5. kole MER hodnotiaci tím zdôraznil, že finančné inštitúcie (FIs) nie sú povinné vo všetkých prípadoch overovať, či osoby, ktoré tvrdia, že konajú v mene niekoho iného, sú takto oprávnené a overovať totožnosť tejto osoby a zákazníka (v prípade, že osoba nekoná na základe plnej moci). Podľa informácií predložených posudzovanou krajinou AML zákon ustanovuje podmienku, ktorou sa zabezpečuje, že povinné osoby sú povinné vo vzťahu ku zákazníkom (právnickým osobám) overiť oprávnenie konať v mene právnickej osoby a identifikovať a overiť totožnosť uvedenej fyzickej osoby (§ 8 ods. 1 písm. b) AML zákona). V prípade fyzickej osoby naďalej neexistuje zákonná požiadavka na overenie oprávnenia osoby konajúcej v zastúpení a identifikáciu a overenie jej totožnosti (vo všetkých ostatných prípadoch okrem splnomocnenia) (c.10.4).

21. Pokiaľ ide o nedostatok týkajúci sa chýbajúcej požiadavky na overovanie konečného užívateľa výhod (KUV) na základe spoľahlivých zdrojových údajov, Slovensko podniklo kroky na nápravu tohto nedostatku. Tieto novely však zaväzujú povinné osoby, aby overili informácie týkajúce sa identifikácie KUV z dodatočného dôveryhodného zdroja, ak existuje vyššie riziko ML/TF (§ 10 ods. 1 písm. b) AML zákona). Táto požiadavka sa nevzťahuje na všetkých zákazníkov (c.10.5).

22. Účel a zamýšľaný charakter obchodného vzťahu získavajú a vyhodnocujú povinné osoby (§ 10 ods. 1 písm. c) AML zákona) (c.10.6).

23. Novely AML zákona ustanovujú, že povinná osoba pri vykonávaní priebežného monitorovania zisťuje, či uskutočnené transakcie sú v súlade so znalosťou povinnej osoby o zdroji finančných prostriedkov a majetku (§ 10 ods. 1 písm. g) AML zákona). (c.10.7).

24. Slovensko stanovilo ustanovenie, podľa ktorého povinná osoba získava a vyhodnocuje informácie o povahe podnikania klienta (§ 10 ods. 1 písm. c) AML zákona). Nie je však jasné, či účelom hodnotenia je pochopiť povahu podnikania zákazníka (c.10.8).

25. Podľa neúplného zoznamu faktorov potenciálne vyšších rizikových faktorov pre klienta so zvýšenou starostlivosťou je klient príjemca životného poistenia zahrnutý ako relevantný rizikový faktor. Ak však príjmom životnej poisťky nie je klient (napr. KUV), nepovažuje sa to za relevantný rizikový faktor (c.10.13).

26. Novely AML zákona ustanovujú, že povinná osoba preveruje platnosť a úplnosť identifikačných údajov a informácií základnej starostlivosti v závislosti od rizika ML/FT aj počas trvania obchodného vzťahu. Rovnako sa základná starostlivosť vykoná v prípade podozrenia na NOO alebo pri pochybnostiach o pravdivosti alebo úplnosti predtým získaných informácií. Napriek tomu tieto požiadavky stále neriešia nedostatky týkajúce sa uplatňovania základnej starostlivosti na už existujúcich zákazníkov (c.10.16).

27. Aplikácia zjednodušených opatrení základnej starostlivosti v scenároch s nízkym rizikom je založená na analýze rizík v krajine v rámci druhého NHR. Pozrite tiež c.1.6 a c.1.8 (c.10.18).

28. Slovenská republika zaviedla ustanovenie, podľa ktorého povinná osoba odmietne vstúpiť do obchodného vzťahu, ukončí obchodný vzťah alebo odmietne vykonanie konkrétneho obchodu v prípade, že nemôže splniť všetky náležitosti základnej starostlivosti podľa § 10 ods. zákon AML, ktorý okrem iného zahŕňa vykonávanie priebežného monitorovania (c.10.19(a)).

29. Na Slovensku je ustanovené ustanovenie, ktoré od povinnej osoby vyžaduje odmietnutie vstúpiť do obchodného vzťahu, ukončiť obchodný vzťah alebo odmietnuť vykonanie konkrétneho obchodu v prípade, že nemôže splniť všetky požiadavky základnej starostlivosti podľa § 4 (2) (c) AML zákona. Podľa § 4 ods. 2 písm. c) AML zákona zahŕňa prípady NOO, keď sa zákazník odmietne identifikovať alebo poskytnúť údaje potrebné na vykonanie náležitej starostlivosti povinnej osoby podľa § 10, § 11 a § 12, t. j. odkazuje na konanie zákazníkov. Zostáva však nejasné, či sa povinnosť nahlásiť NOO vzťahuje na situácie, keď finančná inštitúcia nie je schopná dodržať príslušnú základnú starostlivosť, napr. prípady, keď povinná osoba nevykoná základnú starostlivosť podľa svojich uspokojivých vedomostí o klientovi, nemôže vykonať overenie identity zákazníka, konečného užívateľa výhod (KUV), nemôže pochopiť účel a zamýšľanú povahu obchodného vzťahu (c.10.19(b)).

30. Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že Slovensko nepodniklo potrebné kroky na nápravu nedostatkov podľa c.10.2(c), c.10.9(b-c), c.10.11(a-b), c.10.12 a c.10.20.

31. Celkovo Slovensko podniklo určité kroky na odstránenie nedostatkov v odporúčaní R.10 zistených v 5. kole MER. Konkrétne, nedostatky podľa c.10.4, 10.6, 10.7, 10.8, 10.16, 10.18, 10.19(a) boli odstránené alebo z veľkej časti odstránené. Napriek tomu nedostatky podľa c.10.2(c), c.10.5, 10.9(b,c), 10.11(a,b), 10.12, 10.19(b), 10.20 neboli odstránené. Pokiaľ ide o c.10.13, hoci Slovensko podniklo určité kroky na zlepšenie svojich preventívnych požiadaviek, nedostatky v rámci týchto kritérií boli odstránené len čiastočne. **Preto hodnotenie R.10 zostáva „PC“.**

Odporúčanie 12 (Pôvodne hodnotené PC – čiastočný súlad - žiadna zmena)

32. Vo svojom 5. kole MER bolo Slovensko v odporúčaní R.12 hodnotené ako PC na základe týchto nedostatkov: neexistuje žiadna špecifická požiadavka na zavedenie systémov riadenia rizík na identifikáciu politicky exponovaných osôb (PEPs) (c.12.1(a)); manažér, ktorý priamo komunikuje

so štatutárnymi a dozornými radami a má prístup ku všetkým požadovaným informáciám a dokumentom, sa nezdá byť rovnocenný s vyšším manažérom (c.12.1(b)); neexistuje žiadna špecifická požiadavka na prijatie primeraných opatrení na určenie pôvodu celého majetku PEPs (c.12.1(c)); definícia rodinných príslušníkov však nezahŕňa súrodencov PEPs, čo je súčasťou minimálneho štandardu stanoveného v usmerneniach FATF (c.12.3); osoby považované za blízkych spolupracovníkov PEPs sú obmedzené na tých, ktorí majú spoločné skutočné vlastníctvo zákazníka FI, podnikajú spolu s PEP alebo majú skutočné vlastníctvo zákazníka FI založeného v prospech PEP (c.12.3); neexistuje požiadavka, aby FI poskytujúci životné poistenie prijali primerané opatrenia na určenie, či príjemcovia alebo KÚV sú PEP (c.12.4); ostatné prvky c.12.4 tiež nie sú splnené, hoci vrcholový manažment musí byť informovaný vždy, keď sa vyplácajú výnosy z poisťných zmlúv ako súčasť obchodného vzťahu s PEP (c.12.4).

33. Slovensko podniklo určité kroky na odstránenie viacerých nedostatkov. AML zákon obsahuje najmä ustanovenia o priebežnom monitorovaní obchodných vzťahov. Nie je však jasné, ako môže byť táto požiadavka na aktualizované informácie/dokumenty uplatňovaná v súlade s odporúčaním mať špecifickú požiadavku na zavedenie systémov riadenia rizík na identifikáciu PEPs. Pokiaľ ide o § 20 ods. 1 a § 20 ods. 2 AML zákona, tieto ustanovenia vyžadujú, aby povinná osoba vykonala posúdenie rizika ML/FT, ale nie špecifický systém riadenia rizík na určenie, či klient alebo KÚV je PEP (c.12.1(a)).

34. Zahŕnutie „zákazníka, ktorý je príjemcom životnej poistky“ ako rizikového faktora, znamená uplatnenie zvýšenej starostlivosti (§ 12 AML zákona) a platí pre každého príjemcu životnej poistky (príloha č. 2 AML zákona). Okrem toho § 12 stanovuje dodatočné opatrenia, ktoré majú povinné osoby pri uplatňovaní zvýšenej starostlivosti prijať. Najmä pri transakciách alebo obchodných vzťahoch s PEP, sú povinné osoby povinné informovať vrcholový manažment pred výplatou (§ 12 ods. 2 písm. c) bod 4). Všetky tieto opatrenia sa však nevzťahujú na situácie, keď príjemca alebo KÚV je PEP, t. j. neexistujú žiadne požiadavky vo vzťahu k vykonávaniu rozšírenej kontroly celého obchodného vzťahu s poisťňom a zvažovaniu vyhotovenia NOO (c.12.4).

35. Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že Slovensko nepodniklo potrebné kroky na odstránenie nedostatkov podľa c.12.1(b-c), c.12.3 a c.12.4 (iný nedostatok).

36. Celkovo Slovensko nepodniklo žiadne kroky ani opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených v 5. kole MER. Preto R.12 zostáva **„PC – čiastočne v súlade“**.

Odporúčanie 13 (Pôvodne hodnotené PC – čiastočne v súlade - žiadne prehodnocovanie)

37. Vo svojom 5. kole MER bolo Slovensko ohodnotené čiastočne v súlade pri odporúčaní 13 na základe týchto nedostatkov: požiadavky korešpondenčného bankovníctva sa vzťahujú len na krajiny EÚ/EHP (Oprava: Požiadavky na korešpondenčné bankovníctvo sa nevzťahujú na krajiny EÚ/EHP.) (c.13.1); neexistuje žiadna požiadavka na určenie, či bol respondent niekedy predmetom vyšetrovania pre ML/FT alebo predmetom výkonu dohľadu (c.13.1(a)); finančné inštitúcie jasne nerozumejú príslušným povinnostiam v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu (c.13.1(d)); pokiaľ ide o účty splatné prostredníctvom, táto požiadavka sa vzťahuje len na krajiny mimo EÚ/EHP (c.13.2).

38. Od prijatia 5. kola MER Slovensko nepodniklo žiadne kroky na nápravu zistených nedostatkov. Preto R.13 zostáva **„PC – čiastočne v súlade“**.

Odporúčanie 18 (Pôvodne hodnotené „PC – čiastočne v súlade“ – žiadne prehodnocovanie)

39. Vo svojom 5. kole MER bolo Slovensko hodnotené ako čiastočne v súlade pri odporúčaní 18 na základe týchto nedostatkov: absencia povinnosti finančných inštitúcií brať do úvahy veľkosť podniku pri navrhovaní programov AML/CFT (c.18.1); neexistujú žiadne požiadavky, že by mal byť subjekt zodpovedný za súlad na riadiacej úrovni (c.18.1(a)); právne ustanovenie, ktoré vyžaduje, aby finančné inštitúcie preverili svojich zamestnancov pri náboe, aby zabezpečili vysoké štandardy, neexistuje (c.18.1(b)); neexistuje žiadna špecifická požiadavka na zavedenie funkcie nezávislého auditu na účely testovania systému boja proti praniu špinavých peňazí a

financovaniu terorizmu (c.18.1(d)); požiadavka implementovať celoskupinové programy AML/CFT sa nevzťahuje na pobočky a dcérske spoločnosti v členských štátoch EÚ (c.18.2); požiadavka zahrnúť postupy pre zdieľanie informácií v rámci celoskupinového programu boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu sa nevzťahuje na pobočky a dcérske spoločnosti v členských štátoch EÚ (c.18.2(a)); neexistuje žiadna špecifická požiadavka, aby celoskupinové programy AML/CFT zabezpečovali zhromažďovanie relevantných údajov o zákazníkoch, účtoch a transakciách na úrovni skupiny alebo šírenie týchto údajov členom skupiny na účely riadenia rizík (c.18.2(b)); obmedzená požiadavka na zahrnutie primeraných záruk týkajúcich sa dôvernosti a zabránenia vyzradenia do celoskupinových programov boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu (c.18.2(c)); požiadavky na pobočky finančných inštitúcií a dcérske spoločnosti s väčšinovým vlastníkom v tretích krajinách, aby prijali opatrenia proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu v súlade s domácou legislatívou a legislatívou EÚ, sa nevzťahujú na tých, ktorí sú umiestnení v členských štátoch EÚ (c.18.3).

40. Slovensko podniklo určité kroky na odstránenie viacerých nedostatkov. Najmä pokiaľ ide o absenciu povinnosti finančných inštitúcií zohľadňovať veľkosť podnikania pri navrhovaní programov AML/CFT, Slovensko novelizovalo § 20 ods. 1 zákona AML. Ustanovenie odkazuje na povinnosť zohľadniť veľkosť povinnej osoby pri tvorbe programov vlastnej činnosti (c.18.1).

41. Nedostatok týkajúci sa toho, že osoba zodpovedná za zabezpečenie súladu nie je na riadiacej úrovni, nebol vyriešený. Formulácia použitá v § 20 ods. 2 písm. h) hovorí o „skúsenejšom zamestnancovi“, čo priamo neznamena, že ide o úroveň riadenia. Okrem toho neexistuje žiadna definícia „skúsenejšieho zamestnanca“ ani dodatočné vysvetlenie, ktoré by objasnilo túto nejednoznačnosť (c.18.1(a)).

42. Slovensko rozšírilo požiadavku implementovať celoskupinové programy AML/CFT na pobočky a dcérske spoločnosti v členských štátoch EÚ (§ 20a ods. 3 zákona o praní špinavých peňazí) (c.18.2).

43. Slovensko rozšírilo požiadavku na zahrnutie postupov zdieľania informácií v rámci celoskupinového programu AML/CFT na pobočky a dcérske spoločnosti v členských štátoch EÚ (§ 20a ods. 3 zákona o praní špinavých peňazí) (c.18.2 písm. a)).

44. Slovenské orgány zmenili a doplnili § 20a ods. 3 AML zákona. Celkovo je však znenie v § 20a ods. 3 AML zákona všeobecné v zmysle c.18.2(b) a nedostatok je do určitej miery vyriešený. Napriek tomu neexistuje žiadna špecifická požiadavka, aby celoskupinové programy AML/CFT zabezpečovali zhromažďovanie relevantných údajov o zákazníkoch, účtoch a transakciách na úrovni skupiny alebo šírenie týchto údajov členom skupiny na účely riadenia rizík. (c.18.2(b)).

45. Slovensko zmenilo a doplnilo článok 20a ods. 3 AML zákona s cieľom zabezpečiť primerané záruky dôvernosti vymieňaných informácií. V celoskupinových programoch AML/CFT však stále neexistuje žiadna požiadavka na zabránenie vyzrádzaniu dôverných informácií (c.18.2(c)).

46. Slovensko zmenilo a doplnilo § 21 ods. 4 AML zákona s cieľom rozšíriť požiadavky na pobočky finančných inštitúcií a dcérske spoločnosti s väčšinovým vlastníkom v členských štátoch EÚ. Tento pozmeňujúci a dopĺňujúci návrh však stále nerieši nedostatok, pretože požiadavka podľa c.18.3 je širšia. Najmä § 21 ods. 4 sa nevzťahuje na: „ak sú minimálne požiadavky hostiteľskej krajiny v oblasti AML/CFT menej prísne ako požiadavky domovskej krajiny v rozsahu, v akom to povolujú zákony a predpisy hostiteľskej krajiny. Okrem toho, ak hostiteľská krajina nepovolí správnu implementáciu opatrení v oblasti prania špinavých peňazí a financovania terorizmu v súlade s požiadavkami domovskej krajiny, od finančných skupín by sa malo vyžadovať, aby uplatnili vhodné dodatočné opatrenia na riadenie rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a informovali svoje domovské orgány dohľadu“ (c.18.3).

47. Slovensko nepodniklo žiadne kroky na odstránenie nedostatkov podľa c.18.1(b-d).

48. Celkovo Slovenská republika riešila niekoľko závažných nedostatkov identifikovaných v 5. kole MER. Konkrétne Slovensko rozšírilo celoskupinové programy AML/CFT na pobočky a

dcérske spoločnosti v členských štátoch EÚ (c.18.2). Okrem toho sa Slovensko zaoberalo nedostatkom týkajúcim sa absencie povinnosti finančných inštitúcií zohľadňovať veľkosť podnikania pri navrhovaní programov boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu (c.18.1) a čiastočne vyriešilo nedostatok týkajúci sa primeranej ochrany dôvernosti vymieňaných informácií. (c.18.2(c)). Niektoré nevyriešené nedostatky však stále neboli vyriešené podľa c.18.2(b,c) a c.18.3. Preto R.18 zostáva „**PC – čiastočne v súlade**“.

Odporúčanie 19 (Pôvodne hodnotené „PC – čiastočne v súlade“ – žiadne prehodnocovanie)

49. Vo svojom 5. kole MER bolo Slovensko ohodnotené ako čiastočne v súlade s R.19 na základe týchto nedostatkov: rozšírené opatrenia zvýšenej starostlivosti možno uplatniť len na vysoko rizikové krajiny, ktoré nie sú súčasťou oblasti EHP (c.19.1); nejasnosti, či sa zvýšená starostlivosť musí uplatňovať na fyzické osoby s bydliskom alebo právnické osoby, ktoré primárne pôsobia v jurisdikcii s vysokým rizikom (c.19.1); Slovenská republika nie je schopná uplatniť protipatrenia ani samostatne, ani na výzvu FATF (c.19.2); FIU zverejňuje len rozhodnutia prijaté EK, ktoré identifikujú vysoko rizikové jurisdikcie so strategickými nedostatkami (c.19.3).

50. Slovensko podniklo určité kroky na odstránenie viacerých nedostatkov. Slovenské orgány doplnili najmä znenie § 26 ods. 2 písm. o) AML zákona a pridali krajiny, ktoré podľa dôveryhodných zdrojov nemajú efektívne systémy boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu. FIU zverejňuje zoznamy FATF (c.19.3).

51. Slovensko nepodniklo žiadne kroky na riešenie nedostatkov podľa c.19.1 a c.19.2.

52. Celkovo Slovensko podniklo určité kroky na odstránenie nedostatkov podľa R.19, ktoré boli identifikované v 5. kole MER, avšak boli prijaté len menšie opatrenia. Preto R.19 zostáva „**PC – čiastočne v súlade**“.

Odporúčanie 20 (pôvodne hodnotené PC – čiastočne v súlade – prehodnotené ako C - súlad)

53. Slovensko bolo vo svojom 5. kole MER hodnotené ako PC – čiastočný súlad s R.20 na základe týchto nedostatkov: definícia NOO nie je v súlade s požiadavkami FATF (c.20.1); definícia NOO sa striktne vzťahuje na prepojenie s legalizáciou a nie s „výnosmi z trestnej činnosti“ (c.20.1); legislatíva vyžaduje, aby sa právny akt „mohol použiť“ na účely prania špinavých peňazí namiesto toho, aby mal podozrivé alebo primerané dôvody na podozrenie (c.20.1); legislatíva sa odvoláva na možnosť, aby sa operácie „používali“ pre TF a nie aby „súviseli“ s TF (c.20.1).

54. Slovensko podniklo kroky na odstránenie všetkých nedostatkov. Slovensko najmä zaviedlo novely AML zákona s cieľom zosúladiť požiadavku so štandardmi FATF. V zmysle § 4 ods. 2 písm. i) AML zákona sa za neobvyklé považuje obchod, kde je odôvodnený predpoklad, že finančné prostriedky alebo majetok...“ (c.20.1).

55. Po prijatí príslušných zmien a doplnení AML zákona sa v § 4 ods. 2 písm. i) stanovuje definícia NOO, ktorá odkazuje na „výnosy z trestnej činnosti“ a odkazuje na „odôvodnený predpoklad“. Okrem toho v § 4 ods. 2 písm. i) sa uvádza definícia neobvyklosti s odkazom na možné „financovanie terorizmu“.

56. Celkovo Slovensko podniklo potrebné kroky na nápravu všetkých nedostatkov zistených v 5. kole MER. Preto je R.20 prehodnotený ako „**C – v súlade**“.

Odporúčanie 23 (Pôvodne hodnotené PC – čiastočne v súlade – žiadne prehodnocovanie)

57. Vo svojom 5. kole MER bolo Slovensko ohodnotené ako čiastočne v súlade v R.23 na základe týchto nedostatkov: poskytovatelia služieb združeniam majetku alebo spoločnostiam nie sú povinní hlásiť podozrivé transakcie pri výkone ekvivalentnej funkcie správcu pre iné formy právneho usporiadania (c.23.1(c))); nedostatky identifikované v R.18, 19 a 21 sa rovnako vzťahujú na vybrané nefinančné subjekty a profesie (c.23.2, c.23.3, c.23.4).

58. Slovensko podniklo určité kroky na odstránenie viacerých nedostatkov. Slovensko riešilo najmä nedostatky týkajúce sa absencie povinnosti finančných inštitúcií zohľadňovať veľkosť podnikania pri navrhovaní programov AML/CFT (c.18.1) a chýbajúcu požiadavku na implementáciu programov AML/CFT v rámci celej skupiny na pobočky a dcérske spoločnosti v členských štátoch EÚ (pozri c.18.2). Okrem toho Slovensko ustanovilo požiadavku zahrnúť postupy zdieľania informácií do celoskupinového programu AML/CFT, ktorý sa nevzťahuje na pobočky a dcérske spoločnosti v členských štátoch EÚ (pozri c.18.2(a)). Obmedzená požiadavka na zahrnutie primeranej ochrany dôvernosti a zabránenia vyzradenia do celoskupinových programov AML/CFT bola vyriešená len čiastočne (pozri c.18.2(c)).

59. Požiadavky na pobočky a väčšinovo vlastnené dcérske spoločnosti v tretích krajinách, aby prijali opatrenia v oblasti AML/CFT v súlade s domácou legislatívou a legislatívou EÚ, boli rozšírené aj na tie, ktoré sú umiestnené v členských štátoch EÚ. Tento pozmeňujúci a doplnujúci návrh však stále nerieši nedostatok, pretože požiadavka podľa c.18.3 je širšia (pozri c.18.3).

60. FIU teraz zverejňuje aj rozhodnutia prijaté FATF, ktoré identifikujú vysoko rizikové jurisdikcie so strategickými nedostatkami (pozri c.19.3).

61. Slovensko nepodniklo žiadne ďalšie kroky na vyriešenie nedostatkov, pokiaľ ide o to, že poskytovateľom služieb združenia majetku alebo spoločnostiam, nebude pri výkone rovnocennej funkcie správcu pre iné formy právnej úpravy (c.23.1(c)) a výnimky sa nevzťahujú na všetky občianskoprávnu a trestnoprávnu zodpovednosť za porušenie doložiek o mlčanlivosti (c.23.4). Okrem toho nedostatky podľa R.18 (žiadne požiadavky, že by pracovník zodpovedný za súlad mal byť na riadiacej úrovni (c.18.1(a)); žiadne právne ustanovenie vyžadujúce preverovanie ich zamestnancov pri prijímaní do zamestnania na zabezpečenie vysokých štandardov (c.18.1(b)); žiadna špecifická požiadavka na zavedenie funkcie nezávislého auditu na účely testovania systému AML/CFT (c.18.1(d)); žiadna špecifická požiadavka, ktorú by celoskupinové programy AML/CFT poskytovali na zber údajov o zákazníkovi, o účtoch a transakciách na úrovni skupiny alebo ich šírili členom skupiny na účely riadenia rizík (c.18.2(b)); obmedzená požiadavka na zahrnutie primeraných záruk dôvernosti a zabránenie vyzradenia do celoskupinových programov AML/CFT (c.18.2(c)); požiadavky na pobočky a dcérske spoločnosti s väčšinovým vlastníkom v tretích krajinách, aby prijali opatrenia proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu v súlade s domácou legislatívou a legislatívou EÚ, sa nevzťahujú na tých, ktorí sú umiestnení v členských štátoch EÚ (c.18.3)) a R.19 (zvýšená starostlivosť sa môžu uplatňovať len na vysoko rizikové krajiny, ktoré nie sú súčasťou oblasti EHP (c.19.1); nie je jasné, či sa zvýšená starostlivosť musí uplatňovať na fyzické osoby s bydliskom vo vysokorizikových krajinách alebo právnické osoby, ktoré primárne pôsobia vo vysokorizikových jurisdikciách (c.19.1), Slovenská republika nie je schopná uplatniť protipatrenia ani samostatne, ani na žiadosť FATF (c.19.2)).

62. Celkovo Slovensko prijalo určité opatrenia na vyriešenie zistených nedostatkov v 5. kole MER, avšak stále existuje značný počet nedostatkov, ktoré neboli riešené. Preto R.23 zostáva „**PC – čiastočne v súlade**“.

Odporúčanie 26 (Pôvodne hodnotené „PC – čiastočne v súlade“ – žiadne prehodnotenie)

63. Slovensko bolo vo svojom 5. kole MER ohodnotené ako čiastočne v súlade pri R.26 na základe týchto nedostatkov: nedostatočné kroky na ochranu bankového sektora pred spolupracovníkmi zločincov vo vzťahu k manažmentu (c.26.3); absencia informácií o opatreniach na zabránenie zločinom alebo ich spoločníkom vlastniť alebo byť KÚV významného podielu v poisťovni (c.26.3); neexistuje žiadna skutočná klasifikácia rizika alebo mapovanie rizika kontrolovaných finančných inštitúcií (c.26.5); rizikové klasifikácie/profilové neovplyvňujú intenzitu ani rozsah dohľadu uplatňovaného na jednotlivé poisťovne (c.26.5); FIU nemá žiadne postupy založené na ML/TF rizikách, ktoré riadia frekvenciu a intenzitu kontrol na mieste (c.26.5); neboli poskytnuté žiadne informácie o revízii jednotlivých profilov rizika ML/TF alebo profilov finančných skupín, keď dochádza k významným udalostiam alebo zmene v manažmente a činnosti u nich (c.26.6); FIU nemá žiadny postup na preskúmanie hodnotenia rizikového profilu ML/TF finančnej inštitúcie (c.26.6).

64. Slovensko podniklo určité kroky na odstránenie viacerých nedostatkov. NBS vydala Pokyn č. 1/2021 s cieľom objasniť postup priebežného sledovania spôsobilosti osôb v riadiacom orgáne banky a konečných akcionárov s kvalifikovanou účasťou v banke. Pokyn č. 1/2021 stanovuje rôzne zdroje informácií na získanie nových skutočností, ktoré môžu mať vplyv na vhodnosť, medzi ktoré patria: elektronické masmédiá a verejný registre. Tieto prijaté opatrenia však stále neriešia nedostatok týkajúci sa spoločníkov (c.26.3).

65. MER poznamenala, že v súvislosti s finančnými inštitúciami, inými ako kľúčovými inštitúciami, orgány nevysvetlili systémy na monitorovanie a zabezpečenie súladu s vnútroštátnymi požiadavkami AML/CFT a či sú založené na posudzovaní rizika. Podľa informácií poskytnutých Slovenskom sú ostatné FI (okrem kľúčových FI) všetky reportujúce subjekty podľa § 5 ods. 1 písm. b) AML zákona. Všetky tieto finančné inštitúcie vrátane tých, ktoré poskytujú služby prevodu peňazí a služby zmenární, podliehajú NBS a FIU dohľadu založenému na posúdení rizika. Pozri tiež c.26.1 v MER Slovenska (c.26.4(b)).

66. MER Slovenska uviedol, že NBS preveruje spôsobilosť vlastníkov významného podielu, ale poukázal na to, že neboli poskytnuté žiadne informácie o konkrétnych opatreniach na zabránenie páchatelom trestnej činnosti alebo ich spoločníkom vlastniť alebo byť KÚV s významným podielom na poisťovacej spoločnosti. Odpoveď orgánov sa týka poisťovní a iných spoločností zo sektora dôchodkového sporenia, nedostatok je však v sektore poisťovní (c.26.3).

67. **Bankový sektor:** Čo sa týka bankového sektora, NBS vydala nový postup hodnotenia rizík pre banky. Inými slovami, tento postup je modul hodnotenia rizika, ktorý vytvára komplexný proces klasifikácie bánk podľa ich rizikového bodovania. Výsledky kategorizácie rizík ďalej využíva útvar bankového dohľadu na vykonávanie dohľadov na mieste a na diaľku (Pokyn č. 1/2021 Postup pri výkone dohľadu na diaľku z 10.12.2021).

Sektor poisťovníctva a dôchodkových fondov: Rovnako NBS vyvinula nástroj na klasifikáciu poisťovní a dôchodkových fondov prostredníctvom matice rizík (časť II. pokynu riaditeľa odboru dohľadu nad poisťovníctvom a dôchodkovým fondom).

Kapitálový trh vrátane sektora finančného sprostredkovania: pokynom riaditeľa odboru dohľadu nad kapitálovým trhom pre dohľad v oblasti AML/CFT sa ustanovuje postup pre klasifikáciu rizika účastníkov kapitálového trhu (časť I. časť 3).

Sektor platobných služieb: V oblasti platobných služieb a subjektov elektronických peňazí prijatý postup klasifikuje subjekty podľa ich rizika v súvislosti s kontrolami na diaľku (2. krok v rámci „Rizikových kategórií postupu na diaľku“). Podobná klasifikácia rizík platí aj pre kontroly na mieste. Matica prístupu založeného na riziku (príloha 5) je v skutočnosti samostatnou prílohou, ktorá sa vzťahuje na dohľad na mieste aj dohľad na diaľku.

Ostatné Finančné Inštitúcie: V oblasti zmenárenského sektora a sektora nebankových poskytovateľov úverov sa pripravujú novely legislatívy a očakáva sa, že NBS do konca roka 2022 vypracuje pre tieto sektory dohľad na základe hodnotení rizík. Preto nedostatky pretrvávajú pre tieto segmenty. Napriek tomu je potrebné zdôrazniť, že významnosť týchto sektorov nie je taká veľká (pozri kapitolu 1 a IO4 v slovenskom MER) (c.26.5).

68. NBS vyvinula nástroj na klasifikáciu poisťovní prostredníctvom matice rizík. Klasifikácia rizika má priamy vplyv na intenzitu dohľadu. Čo sa týka kontroly na diaľku u nízko a stredne rizikových subjektov, mala by sa vykonávať raz za 2 až 4 roky, u vysokorizikových subjektov raz za rok. V súvislosti s dohľadmi na mieste u nízko a stredne rizikových subjektov by sa dohľad nad týmito subjektmi mal vykonávať raz za 4 až 5 rokov, u vysokorizikových subjektov raz za 2 roky. Klasifikácia rizika však nemá vplyv na rozsah týchto kontrol (c26.5).

69. FIU vydala metodické usmernenie na uplatňovanie dohľadu s prístupom založeným na riziku. Tento prístup však stále nerieši nedostatok. FIU nezohľadňuje všetky relevantné informácie predpokladané v c.26.5 v súvislosti s povinnými osobami na určenie frekvencie a intenzity kontrol na mieste a na diaľku. Namiesto toho FIU v prvom kroku určí úroveň rizika povinných osôb len na základe hlásení o NOO a následne zváži ďalšie relevantné faktory. Iba vo vzťahu k povinným osobám, ktoré majú zvýšenú mieru rizika, FIU zvažuje informácie predpokladané v c.26.5

70. **Bankový sektor:** Od NBS sa nevyžaduje revízia rizikového profilu ML/TF banky pri zmenách v riadení a činnosti.

Sektor poisťovníctva a dôchodkových fondov: NBS je povinná prehodnotiť rizikový profil ML/TF poisťovní a dôchodkových fondov pri zmenách vo vedení (časť IV. pokynu riaditeľa odboru dohľadu nad poisťovníctvom a dôchodkovým fondom). Neexistujú však žiadne požiadavky na prehodnotenie týchto účtovných jednotiek, keď nastanú zmeny v ich činnosti.

Kapitálový trh: NBS je povinná prehodnotiť rizikový profil ML/TF účastníkov kapitálového trhu pri zmenách vo vedení (bod 5 prvej časti pokynu riaditeľa odboru dohľadu nad kapitálovým trhom). Neexistujú však žiadne požiadavky na prehodnotenie týchto účtovných jednotiek, keď nastanú zmeny v ich činnosti.

Sektor platobných služieb: NBS je povinná prehodnotiť rizikový profil ML/TF poskytovateľov platobných služieb pri zmenách vo vedení (4. krok Postupu na diaľku). Neexistujú však žiadne požiadavky na prehodnotenie týchto účtovných jednotiek, keď nastanú zmeny v ich činnosti.

Ostatné finančné inštitúcie: Neboli prijaté žiadne opatrenia v súvislosti so sektorom zmenárni a sektorom nebankových subjektov, pre ktoré sa pripravujú nové postupy (c.26.6).

71. Podľa informácií poskytnutých Slovenskom sa v článku 4 Metodického usmernenia FIU veľmi stručne opisuje metodika, ktorá sa má použiť pri hodnotení rizika, a v článku 5 sa vysvetľuje, ako riadiť riziká. Tieto články však neobsahujú explicitné požiadavky, aby FIU preskúmala hodnotenie rizikového profilu ML/TF finančných inštitúcií (c.26.6).

72. Celkovo Slovensko podniklo určité kroky na odstránenie nedostatkov podľa R.26. Krajina riešila najmä nedostatky týkajúce sa monitorovania a zabezpečenia súladu iných finančných inštitúcií (okrem kľúčových finančných inštitúcií) s vnútroštátnymi požiadavkami na AML/CFT a uplatňovanie dohľadu založeného na základe hodnotenia rizika. Okrem toho Slovensko väčšinou riešilo nedostatky týkajúce sa klasifikácie rizika na finančnými inštitúciami, ktoré sú predmetom výkonu dohľadu (c.26.5), niektoré menšie nedostatky pretrvávajú vo vzťahu k iným FI (sektor zmenárni a sektor poskytovateľov nebankových pôžičiek). Ďalší nedostatok v c.26.5 týkajúci sa vplyvu rizikových klasifikácií/profilov na intenzitu alebo rozsah dohľadu uplatňovaného na jednotlivé poisťovne je vyriešený len čiastočne. Okrem toho Slovensko čiastočne riešilo aj nedostatok týkajúci sa revízie individuálnych profilov rizika ML/FT alebo profilov finančných skupín, keď dôjde k významným udalostiam alebo zmenám v ich riadení a činnosti.

73. Iné nedostatky neboli vyriešené, t. j. absencia informácií o opatreniach na zabránenie páchatelom trestnej činnosti alebo ich spoločníkom v držbe alebo možnosti byť KUV významného podielu v poisťovni a nedostatočné opatrenia na ochranu bankového sektora pred spoločníkmi zločincov vo vzťahu k manažmentu (c.26.3); FIU nemá žiadne postupy založené na riziku ML/TF, ktoré riadia frekvenciu a intenzitu kontrol na mieste (c.26.5); FIU nemá žiadny postup na preskúmanie hodnotenia rizikového profilu ML/TF finančnej inštitúcie (c.26.6).

Preto R.26 zostáva „**PC – čiastočne v súlade**“.

Odporúčanie 28 (Pôvodne hodnotené PC – čiastočne v súlade – žiadne prehodnotenie)

74. Vo svojom 5. kole MER bolo Slovensko ohodnotené PC – čiastočne v súlade v R.28 na základe týchto nedostatkov: absencia opatrení, ktoré by zabránili spolupracovníkom zločincov zastávať riadiace funkcie vo vybratých nefinančných subjektoch a profesiách (kasína, audítori, daňoví poradcovia, účtovníci, notári, právnici, súdni exekútori, realitní agenti a obchodníci s drahými kovmi a kameňmi) (c.28.1(b), c.28.4(b)); sankcie za porušenie požiadaviek AML/CFT sa týkajú iba subjektov a nevzťahujú sa na osoby vykonávajúce riadiace funkcie v DNFBP (c.28.4(c)); frekvencia a intenzita dohľadu nie je založená na základe rizikovej citlivosti (c.28.5(a)).

75. Na základe informácií poskytnutých Slovenskom sa nedosiahol žiadny pokrok pri riešení nedostatkov identifikovaných v R.28. Preto R.28 zostáva „**PC – čiastočne v súlade**“.

Odporúčanie 29 (Pôvodne hodnotené PC – čiastočne v súlade – žiadne prehodnotenie)

76. Slovensko vo svojom 5. kole MER získalo hodnotenie PC – čiastočne v súlade s R.29 na základe týchto nedostatkov: legislatíva jasne neurčuje „nariadenie“ o zriadení FIU (c.29.1); chýbajúce

ustanovenia umožňujúce FIU „používať“ dodatočné informácie prijaté od povinných osôb (c.29.3(a)); pre FIU neexistuje jasná zákonná povinnosť vykonávať strategické analýzy (c.29.4(b)); široký rozsah šírenia informácií vytvára nedostatky v ich ochrane (c.29.6(a)); žiadne osobitné právne ustanovenie o tom, ako sa so spismi FIU zaobchádza a ako sa uchováajú, a či majú byť fyzicky uložené oddelene od iných policajných jednotiek (c.29.6(a)); riaditeľ FIU nie je schopný samostatne uzatvárať memorandá o porozumení a spolupráci (c.29.7(b)); pozícia FIU a definície jej kľúčových funkcií sú nestále v dôsledku opakovaných zmien v rámci policajnej štruktúry a odkazy na FIU v rôznych právnych predpisoch sa robia nekonzistentným spôsobom (c.29.7(c)).

77. Slovensko prijalo opatrenia na odstránenie viacerých nedostatkov zistených v 5. kole MER.

78. Hoci Slovensko poskytlo dodatočné vysvetlenie, neboli prijaté žiadne legislatívne opatrenia. Stále neexistujú právne predpisy, ktoré by jasne určovali „nariadenie“ o zriadení FIU (c.29.1).

79. Chýbajúce právne ustanovenie, ktoré by FIU umožňovalo „použiť“ dodatočné informácie získané od povinných osôb identifikovaných hodnotiacim tímom, bolo vyriešené prostredníctvom dodatkov k AML zákonu s účinnosťou od 1. mája 2022. Do § 9 AML zákona sa zavádzajú nové písmená p) a q), ktoré definujú pojmy „finančné informácie“ a „finančná analýza“, ktoré sa používajú pri definovaní úloh a mandátu FIU. Podľa § 26 ods. 2 písm. a) AML zákona je FIU oprávnená prijímať, analyzovať, vyhodnocovať a spracovávať nielen hlásenia o NOO, ale aj finančné informácie súvisiace s ML/FT na plnenie úloh podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu a vypracováva finančné analýzy. Okrem toho definícia „finančných informácií“ v § 9 písm. p) AML zákona zahŕňa všetky informácie alebo údaje, ktoré má FIU k dispozícii na účely prevencie a odhaľovania ML/FT, ako sú údaje o finančných aktívach, pohyboch finančných prostriedkov alebo obchodných vzťahoch. Znenie tohto ustanovenia je všeobecné a neuvádza sa v ňom žiadny odkaz na takýto typ informácií obsiahnutých v NOO, ale odkazuje skôr na takýto typ informácií získaný všetkými možnými spôsobmi. Možno teda dospieť k záveru, že dodatočné informácie požadované a prijaté od povinných osôb spadajú do rozsahu tejto definície, a preto je FIU oprávnená ich použiť podľa § 26 ods. 2 písm. a) AML zákona. Navyše, na základe analýzy znenia predmetného ustanovenia, sa tieto dodatočné informácie môžu použiť na plnenie úloh FIU a na prípravu finančnej analýzy. Tá na základe definície v § 9 písm. q) AML zákona zahŕňa nielen operatívnu, ale aj strategickú analýzu (c.29.3 písm. a)).

80. Neexistencia jasnej právnej povinnosti pre FIU vykonávať strategické analýzy na identifikáciu trendov a modelov súvisiacich s ML/FT, ktoré identifikoval hodnotiaci tím, bol vyriešený prostredníctvom zmien AML zákona, ktoré sú účinné od 1. mája 2022. V zmysle § 26 ods. 2 písm. a) AML zákona je FIU oprávnená prijímať, analyzovať, vyhodnocovať a spracovávať hlásenia o NOO a finančné informácie súvisiace s ML/FT na plnenie úloh podľa tohto zákona resp. podľa osobitného predpisu a vypracováva finančné analýzy. Príprava finančnej analýzy je vyslovene súčasťou mandátu FIU. Okrem toho zahrnutie písmena q) do § 9 AML zákona, ktorým sa definuje pojem „finančná analýza“ a používa sa pri definovaní úloh a mandátu FIU, poskytuje výslovnú zmienku nielen o operačnej analýze, ale aj o strategickú analýze. (c.29.4(b)).

81. Obavy hodnotiaceho tímu vyjadrené v 5. kole MER v súvislosti so širokým rozsahom šírenia informácií a nedostatkami v ich ochrane stále pretrvávajú (c.29.6(a)).

82. Nedostatok konkrétneho právneho ustanovenia o tom, ako sa so spismi FIU nakladá a ukladá, a či majú byť fyzicky uložené oddelene od iných policajných zložiek, bolo v MER identifikované ako nedostatok. Úrady sa na tento nedostatok zamerali novelou zákona o archívoch a vyhláškou MV SR č. 98/2016 o registratúrnom poriadku, ktorá zabezpečila, že v príručnom archíve FIU sa na určenú dobu uloženia uchováajú len spisy pochádzajúce z činnosti (§ 17 ods. 6 MV SR č. 98/2016), a že k uloženým spisom majú prístup len zamestnanci FIU (§ 17 ods. 2, 3 N MV SR č. 98/2016) (c.29.6(a)).

83. Nedostatok právomocí riaditeľa FIU podpisovať memorandá o porozumení so zahraničnými partnermi nezávisle, identifikované hodnotiacim tímom, bolo do určitej miery vyriešené vydaním nariadenia MV SR č. 137/2020 o medzinárodných zmluvách. Nariadenie má všeobecný charakter

pre útvary MV, medzi ktoré patrí aj FIU. Ustanovuje pravidlá a postupy pri príprave, vnútroštátnom prerokovaní, dojednaní, schvaľovaní, uzatváraní a vykonávaní medzinárodných zmlúv, pri ich zmene, doplnení, pozastavení a vypovedaní, ako aj pri pristúpení Slovenskej republiky k mnohostranným zmluvám v rámci kompetencie ministerstva. Kancelária ministra vnútra podľa článku 3 ods. 2 nariadenia metodicky usmerňuje činnosť sekcií/úradov v pôsobnosti ministerstva, kam patrí aj FIU, v oblasti zmlúv. Záväzné stanoviská, ktoré môže kancelária ministra vnútra vydať, sú výslovne uvedené v nariadení a medzi ne nepatrí rozhodnutie o uzavretí zmlúv o spolupráci. Kancelária ministra vnútra podľa článku 9 nariadenia požiada MZVaEZ SR o vydanie písomného splnomocnenia na podpis zmlúv pripravených ministerstvom najneskôr 10 dní pred podpisom zmluvy. Podľa vysvetlenia krajiny to znamená, že riaditeľ FIU môže byť poverený podpisom memoranda o porozumení. Ďalej podľa krajiny tento článok nie je relevantný pre memorandá o porozumení a nariadenie sa tu uplatňuje len analogicky. Dôvody sú vysvetlené tak, že memorandum o porozumení nie je medzinárodnou zmluvou, ako je definovaná v nariadení. Toto vyhlásenie je podporené Pravidlami pre uzatváranie memoránd o porozumení, ktoré vydalo MZVaEZ SR a ktoré SR poskytla na účely správy o pokroku. Korelácia medzi nariadením a pravidlami k memorandu o porozumení však nie je úplne jasná a nemožno nepochybne dospieť k záveru, že riaditeľ FIU je pri podpisovaní memoranda o porozumení úplne nezávislý. Tento mechanizmus ešte nebol zavedený v praxi, ale orgány informovali, že niekoľko memoránd o porozumení je v procese rokovaní a podpisu (c.29.7(b)).

84. Slovensko podniklo určité kroky na harmonizáciu rôznych právnych predpisov tak, aby sa odkaz na FIU uvádzal konzistentným spôsobom. AML zákon hovorí o „finančnej spravodajskej jednotke“, zatiaľ čo Colný zákon a zákon o Policajnom zbore hovoria o „osobitnom útvere služby finančnej polície“. Na objasnenie, čo je to „špeciálny útvar finančnej polície“, slúži poznámka pod čiarou s odkazom na AML zákon. Úrady vysvetlili, že označenie FIU nie je v tomto prípade relevantné, pretože odkazy v jednotlivých súvisiacich zákonoch sú viazané na postavenie a úlohy FIU, definované v AML zákone a nie sú viazané na označenie. Podľa ich vysvetlení sa teda používa skôr funkčný prístup ako označovací. Napriek tomu sa musia prijať niektoré ďalšie kroky na úplné odstránenie nedostatkov (c.29.7(c)).

85. Celkovo možno povedať, že novely AML zákona viedli k výslovnému začleneniu strategickému analýzy do úloh a mandátu FIU a tiež k jasnému vymedzeniu typov informácií, ktoré je FIU oprávnená používať na plnenie svojich úloh. Tieto informácie v súčasnosti zahŕňajú nielen hlásenie o NOO, ale aj všetky ostatné typy finančných informácií vrátane dodatočných informácií získaných od povinných osôb. V dôsledku vydania osobitného predpisu MV SR môže byť riaditeľ FIU prostredníctvom písomného splnomocnenia splnomocnený na podpísanie memoranda o porozumení so zahraničným partnerom, avšak stále nie je úplne jasné, či je riaditeľ FIU v plnom rozsahu nezávislý podpísať memorandum o porozumení. Nedostatok právomocí na nezávislé uzatváranie memoranda o porozumení s domácimi partnermi je stále relevantný.

86. Zavedenie výslovných požiadaviek, aby FIU pri svojej činnosti uplatňovala také organizačné, personálne, technické a iné opatrenia, ktoré zabezpečia, že informácie získané pri jej činnosti podľa tohto zákona neprídu do styku s neoprávnenou osobou, rieši nedostatky pokiaľ ide o ochranu šírených informácií vyplývajúcu z neexistencie právnej požiadavky na používanie vyhradených, bezpečných a chránených kanálov na šírenie. Zavádza sa formálna požiadavka na fyzický archív spisov FIU, aby sa zabezpečilo, že súbory budú prístupné len zamestnancom FIU a budú uložené oddelene od archívov iných policajných zložiek. Možno teda konštatovať, že Slovensko riešilo niektoré nedostatky, ktoré sú základom hodnotenia PC uvedeného v MER pre R.29, zatiaľ čo niektoré nevyriešené nedostatky sa riešili len čiastočne (pozri analýzu c.29.7b) alebo sa neriešili vôbec. Preto R.29 zostáva „**PC – čiastočne v súlade**“.

Odporúčanie 30 (pôvodne hodnotené PC – čiastočne v súlade – prehodnotené ako C - súlad)

87. Vo svojom 5. kole MER bolo Slovensko ohodnotené ako PC – čiastočne v súlade pri R.30 na základe týchto nedostatkov: žiadne OČTK nie je jasne určené na vyšetrovanie trestných činov ML s osobitnou zodpovednosťou (c.30.1); žiadne OČTK nie je špecificky určené na vykonávanie identifikácie, prehľadávania a zaistenia podozrivých výnosov z trestnej činnosti alebo majetku podliehajúceho konfiškácii (c.30.3).

88. Slovensko prijalo významné opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených v 5. kole MER. V rámci novovzniknutej Národnej centrály osobitných druhov kriminality (NCODK) Prezídia Policajného zboru Slovensko sa zriadilo samostatné oddelenie finančného vyšetrovania, ktoré je zodpovedné za odhaľovanie a vyšetrovanie trestnej činnosti súvisiacej s legalizáciou výnosov z trestnej činnosti. Okrem toho je potrebné poznamenať, že za vyšetrovanie TF je zodpovedná Protiteroristická jednotka – NAKA (c.30.1).

89. Novozriadené oddelenie finančného vyšetrovania NCODK je príslušným orgánom na identifikáciu, sledovanie a iniciovanie zmrazenia a zaistenia majetku, ktorý je alebo môže byť predmetom konfiškácie (§ 58 Trestného zákona) (c.30.3).

90. Celkovo Slovensko podniklo potrebné kroky na odstránenie všetkých zistených nedostatkov. Preto je R.30 aktualizovaný na „C – v súlade“.

Odporúčanie 32 (Pôvodne hodnotené PC – čiastočne v súlade – žiadne prehodnotenie)

91. Vo svojom 5. kole MER bolo Slovensko ohodnotené PC – čiastočne v súlade pri R.32 na základe týchto nedostatkov: absencia systému deklarovania vnútorných hraníc EÚ pre hotovosť alebo prevoditeľných cenných papierov na doručiteľa (c.32.1); preprava hotovosti/ prevoditeľných cenných papierov na doručiteľa právnickými osobami a/alebo cezhraničná preprava hotovosti/ prevoditeľných cenných papierov na doručiteľa prostredníctvom pošty a nákladnou dopravou nie sú pokryté legislatívou (c.32.1); sankcie za nepodanie ohlásenia alebo nepravdivé ohlásenia nie sú dostatočne odrádzajúce (c.32.5); vyplnené formuláre ohlásení sa predkladajú FIU len na mesačnej báze (c.32.6); absencia koordinácie medzi colnými, imigračnými a inými súvisiacimi orgánmi v otázkach týkajúcich sa R32 (c.32.7); legislatíva nestanovuje právomoc zastaviť alebo obmedziť hotovosť/ prevoditeľných cenných papierov na doručiteľa na primerané obdobie na overenie existencie dôkazu o ML/FT (c.32.8); obmedzený rozsah deklaračnej povinnosti (c.32.1) a najmä nedostatok právomoci colných orgánov zastaviť alebo zadržať cudziu menu (c.32.8) ovplyvňuje toto kritérium (c.32.11).

92. Slovensko podniklo určité kroky na odstránenie viacerých nedostatkov. Najmä nedostatok právnych ustanovení umožňujúcich colným orgánom kontrolovať cezhraničnú prepravu hotovosti/ prevoditeľných cenných papierov na doručiteľa prostredníctvom pošty a inou dopravou, identifikovaného hodnotiacim tímom, bol riešený prostredníctvom článku 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1672 Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2018 o kontrolách peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Únie alebo z nej vystupujú, a ktorým sa zrušuje nariadenie (EC) č. 1889/2005 s účinnosťou od 3. júna 2021. V článku 18 nariadenia (EÚ) 2018/1672 sa zmieňuje pojem hotovosť bez sprievodu, ktorá sa týka poštových balíkov, kuriérskych zásielok, nesprevádzanej batožiny alebo nákladu v kontajneroch. Je potrebné poznamenať, že nariadenie EÚ sa uplatňuje tam, kde hotovosť bez sprievodu má hodnotu 10 000 EUR alebo viac a vstupuje do Únie alebo ju opúšťa. Nepredpokladá sa teda žiadna podobná požiadavka na vnútorné hranice EÚ (c.32.1). Okrem toho Slovensko neprijalo žiadne opatrenia v súvislosti s neexistenciou systému deklarácií na vnútorných hraniciach EÚ pre hotovosť/ prevoditeľné cenné papiere na doručiteľa (c.32.1).

93. Sankcie uplatňované za neuvedenie alebo nepravdivé ohlásenia nie sú vo vzťahu k fyzickým osobám dostatočne odrádzajúce. Od prijatia 5. kola MER (c.32.5) Slovensko nepodniklo žiadne nové kroky na nápravu tohto nedostatku.

94. Vyplnené formuláre ohlásení, ktoré sa FIU predkladajú len na mesačnej báze, boli nahradené nariadením (EÚ) 2018/1672. V článku 9 sa jasne stanovuje lehota, v rámci ktorej sa musia informácie postúpiť. Zaväzuje príslušné orgány, aby čo najskôr odovzdali FIU informácie o kontrolách hotovosti, v každom prípade najneskôr do 15 pracovných dní od dátumu, kedy boli informácie získané (c.32.6).

95. Slovensko neprijalo žiadne opatrenia na vytvorenie koordinácie medzi colnými, imigračnými a inými súvisiacimi orgánmi v otázkach týkajúcich sa R.32 (c.32.7).

96. Nariadenie EÚ oprávňuje príslušné orgány na dočasné zadržanie na úrovni EÚ, ako aj na vnútroštátnej úrovni. Predpokladom tohto ustanovenia je, aby bol postup stanovený vo vnútroštátnom práve. Slovensko zaviedlo vnútroštátne postupy na presadzovanie článku 7 nariadenia 2018/1672 (§ 4 ods. 3 zákona č. 199/2004 Z. z. o Colnom zákone), ktorý poskytuje slovenským príslušným orgánom právomoc zastaviť/obmedziť oboje v prípadoch podozrenia z ML/FT a pri zistení nepravdivého ohlásenia (c.32.8).

97. Slovensko prijalo opatrenia na odstránenie nedostatkov v súvislosti s prepravou hotovosti/ prevoditeľných cenných papierov na doručiteľa právnickými osobami a/alebo cezhraničnou prepravou hotovosti/ prevoditeľných cenných papierov na doručiteľa prostredníctvom pošty a nákladnej dopravy. Okrem toho Slovensko presadilo článok 7 nariadenia 2018/1672 zavedením zmien Colného zákona. Ostatné nedostatky podľa c.32.1 však stále pretrvávajú (c.32.11).

98. Celkovo sa v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1672 z 23. októbra 2018 o kontrolách peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Únie alebo vystupujú z Únie a ktorým sa zrušuje nariadenie (EC) č.1889 / 2005 platné od 03.06.2021 poskytuje právny základ na riešenie nedostatku v súvislosti s prepravou hotovosti/ prevoditeľných cenných papierov na doručiteľa právnickými osobami a/alebo cezhraničnou prepravou hotovosti/ prevoditeľných cenných papierov na doručiteľa prostredníctvom pošty a nákladnej dopravy. Povinnosť vyhlásenia sa však vzťahuje len na vonkajšie hranice EÚ. Slovensko doplnilo článok 7 nariadenia 2018/1672 zavedením zmien Colného zákona. Sankcie za nepodanie ohlásenia alebo nepravdivé ohlásenia vo vzťahu k fyzickým osobám stále nie sú dostatočne odrádzajúce. Nedostatok týkajúci sa predkladania formulárov ohlásení na FIU SR sa riešil. Nedostatky podľa c.32.7 zostávajú nevyriešené. Preto R.32 zostáva **PC – čiastočne v súlade**.

Odporúčanie 33 (pôvodne ohodnotené PC – čiastočne v súlade – prehodnotené ako C – v súlade)

99. Vo svojom 5. kole MER bolo Slovensko hodnotené známkou PC – čiastočne v súlade pri R.33 na základe týchto nedostatkov: na úrovni OČTK je štatistika vyšetrovaní ML neúplná alebo nie je vedená (c.33.1(b)); neexistujú žiadne štatistiky o konfiškácii a získanom majetku (c.33.1(c)); štatistiky o zaistení sú neúplné (nerozlišuje sa medzi výnosmi, nástrojmi alebo majetkom ekvivalentnej hodnoty) (c.33.1(c)).

100. Slovensko prijalo významné opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených v 5. kole MER. Najmä podľa štatistických vzorov a informácií poskytnutých Slovenskom je jasne vidieť, že krajina má a vedie štatistiky o vyšetrovaniach ML vrátane rozlišovania typov prípadov ML. (c.33.1(b)).

101. Okrem toho zo štatistík poskytnutých Slovenskom jasne vyplýva, že krajina má a vedie štatistiku o konfiškácii a vymoženom majetku vrátane zaistených výnosov, nástrojov a majetku ekvivalentnej hodnoty (c.33.1(c)).

102. Celkovo Slovensko podniklo potrebné kroky na odstránenie všetkých zistených nedostatkov. Preto je R.33 aktualizovaný na „**C – v súlade**“.

III.2. Pokrok v súvislosti s odporúčaniami, ktoré sa od prijatia MER zmenili

Odporúčanie 15 (pôvodne hodnotené LC – veľká miera súladu – prehodnotené ako PC – čiastočne v súlade)

103. Vo svojom 5. kole MER bolo Slovensko hodnotené LC – veľká miera súladu pri R.15 na základe nasledujúceho nedostatku: Neexistuje žiadna výslovná požiadavka na posúdenie a zmiernenie rizika pred uvedením novej technológie, produktu alebo služby (c.15.2(a ,b)).

104. V októbri 2018 FATF revidovala svoje odporúčanie R.15 s cieľom zaviesť nové požiadavky na „virtuálne aktíva“ (VA) a „poskytovateľov služieb virtuálnych aktív“ (VASP, vrátane nových

definícií). V júni 2019 FATF prijala interpretačnú poznámku k odporúčaniam R.15, v ktorej sa stanovuje uplatňovanie noriem na VA a VASP. Metodika FATF na hodnotenie R.15 bola zmenená a doplnená v októbri 2019 tak, aby odrážala zmeny a doplnenia noriem FATF zahŕňajúce VA a VASP. Následne boli pridané nové kritériá 15.3-15.11.

105. V súvislosti s nedostatkom podľa c.15.2 Slovensko neprijalo žiadne dodatočné opatrenia.

106. Pokiaľ ide o nové požiadavky R.15, krajina prijala opatrenia na pokrytie zmien a doplnení o identifikácii rizík. Boli však pokryté len niektoré aspekty a nevykonala sa žiadna analýza rizika VASP-ov pôsobiacich v jurisdikcii. Posúdenie rizika je založené iba na informáciách získaných od bánk, ktoré VASP považujú za klienta. Slovensko podniklo rozsiahle kroky v oblasti identifikácie a hodnotenia rizík, no treba poznamenať, že informácie vychádzajú najmä z informácií získaných od bánk (c.15.3(a)).

107. Opatrenia prijaté krajinou sa týkajú len uplatňovania prístupu založeného na rizikovitosti voči subjektom, ktoré majú vo svojich portfóliách klientov VA/VASP. Mali by sa prijať ďalšie opatrenia na splnenie požiadaviek c.15.3 (b).

108. V súvislosti s c.1.10 neexistuje požiadavka, aby finančné inštitúcie a nefinančné subjekty a profesie poskytovali informácie o hodnotení rizika iným orgánom dohľadu okrem FIU. K c.1.11 Slovensko nepodniklo žiadne kroky na nápravu zisteného nedostatku. Tieto nedostatky sa rovnako vzťahujú na VASP (c.15.3(c)).

109. Na základe daných informácií krajina vykonala legislatívne zmeny zavádzajúce licenčné požiadavky pre VASP. Živnostenský zákon však neupravuje všetky činnosti VASP podľa definície FATF. Aktivita, ako je výmena jedného VA za iné VA, ako aj činnosti týkajúce sa účasti a poskytovania finančných služieb súvisiacich s ponukou emitenta a/alebo predajom VA, nie sú zahrnuté. Nedostatky podľa c.15.4(a)(i) a c.15.4(a)(ii) ovplyvňujú toto kritérium (c.15.4(a)).

110. Podľa informácií poskytnutých Slovenskom, právnické a fyzické osoby poskytujúce služby v oblasti virtuálnych mien sú povinné získať len živnostenské oprávnenie podľa § 5 ods. 1 písm. o) a p) zákona, len ak je táto činnosť uvedená v predmete podnikania. Ako už bolo uvedené, Živnostenský zákon neupravuje všetky činnosti VASP podľa definície FATF. Navyše nie je jasné, či VASP, ktorý je založený na Slovensku, ale fyzicky sa nachádza na inom mieste, musí mať licenciu. A či je VASP založený a fyzicky prítomný na Slovensku, ale pôsobí v inej krajine, musí mať licenciu (c.15.4(a)(i)).

111. Pozrite si prosím analýzu v c.15.4(a)(i), pretože sa rovnako vzťahuje na fyzické osoby (c.15.4(a)(ii)).

112. Z poskytnutého textu nie je zrejmé, kto sa považuje za „podnikateľa“. Preto nemožno dospieť k záveru, či existujú požiadavky na zabránenie páchatelom trestnej činnosti vlastníť významný alebo kontrolný podiel na VASP alebo byť jeho skutočnými vlastníkmi alebo vykonávať riadiacu funkciu vo VASP. Poskytnuté zákonné ustanovenia sa navyše vzťahujú len na páchatelov a nie na ich spoločníkov (c.15.4(b)).

113. Hoci orgány poskytli príklad prípadu, keď zistili poskytovanie služieb VASP bez povolenia, neuplatňujú sa žiadne systémové opatrenia na identifikáciu fyzických alebo právnických osôb, ktoré vykonávajú činnosti VASP bez potrebnej licencie alebo registrácie, a na uplatňovanie primeraných sankcií voči nim (c.15.5).

114. Na niektoré činnosti VASP, na ktoré sa vzťahujú odporúčania FATF, sa nevzťahuje slovenská legislatíva (pozrite kritérium 15.4(a)). Na ostatné regulované typy činností VASP sa vzťahujú požiadavky na boj proti ML/FT (§ 5 ods. 1 písm. o) a p)). FIU je zodpovedná za zabezpečenie súladu s požiadavkami AML/CFT (§ 26 ods. 2 písm. c)). FIU nevykonáva dohľad nad VASP založený na základe rizika. Okrem toho nedostatky v hodnotení rizika VASP negatívne ovplyvňujú dohľad založený na riziku. Tiež jurisdikcia neposkytla žiadne informácie o krokoch prijatých na zabezpečenie súladu VASP s požiadavkami AML/CFT (c.15.6(a)).

115. FIU má potrebné právomoci na zabezpečenie súladu VASP s požiadavkami AML/CFT (§ 29 ods. 1, § 26 ods. 2 písm. c) a e), § 33a, § 33 ods. 1 a ods. 6 AML zákona). Nedostatok uvedený v R.27 sa rovnako vzťahuje na VASP, t. j. chýbajúce informácie týkajúce sa právnych procesov na odobratie, obmedzenie alebo pozastavenie licencie za porušovanie požiadaviek na AML/CFT (c.15.6(b)).

116. FIU zverejnila usmernenie pre VASP a usmernenie k plneniu povinností podľa zákona č. 297/2008 Z. z. pre právnické a fyzické osoby poskytujúce služby virtuálnej menovej peňaženky a virtuálnych zmenární. Okrem týchto dokumentov úrady neposkytli žiadnu inú spätnú väzbu (c.15.7).

117. MER považovala cielené finančné sankcie dostupné za porušenia súvisiace s terorizmom a financovaním terorizmu za neprimerané a neodrádzajúce. Sankcie za nedodržanie iných požiadaviek v oblasti AML/CFT neboli kritizované. Preto je potrebné poznamenať, že existuje celý rad primeraných a odrádzajúcich sankcií za nedodržanie požiadaviek AML/CFT (c.15.8(a)).

118. Slovensko neprijalo žiadne opatrenia, ktoré by zaviedlo nielen voči VASP, ale aj ich riaditeľom a vrcholovému manažmentu (c.15.8(b)).

119. VASP sú povinní vykonať základnú starostlivosť, ak obchod presiahne 1000 eur. Zistené nedostatky podľa R.10-21 sa rovnako vzťahujú na VASP (c.15.9(a)).

120. Zdá sa, že opísané opatrenia pokrývajú skôr požiadavky R.10 ako R.16. Neposkytujú sa žiadne konkrétne informácie o tom, ako krajina zabezpečuje požiadavky na cestovné pravidlá pre transfery VA (c.15.9(b)(i)).

121. Slovensko neposkytlo žiadne relevantné informácie, ktoré by spĺňali požiadavku tohto kritéria (c.15.9(b)(ii-iv)).

122. Slovensko neposkytlo žiadne relevantné informácie, ktoré by spĺňali požiadavku tohto kritéria (c.15.10).

123. Informácie poskytované jurisdikciou sa vzťahujú len na medzinárodnú spoluprácu poskytovanú FIU, zatiaľ čo bod č.15.11 sa vzťahuje na všetky formy medzinárodnej spolupráce (c.15.11).

124. Celkovo Slovenská republika podnikla určité kroky na vyriešenie nedostatkov podľa R.15 identifikovaných v 5. kole MER, avšak stále pretrvávajú niektoré nevyriešené nedostatky. Slovenská legislatíva nie je v súlade činností VASP s definíciou v rámci FATF, pokiaľ ide o činnosti, ako je výmena jedného VA za iný VA, ako aj činnosti týkajúce sa účasti a poskytovania finančných služieb súvisiacich s ponukou emitenta a/alebo predajom VA. Právne predpisy nestanovujú konkrétny rámec na uplatňovanie tzv. „Travel Rule. Neposkytujú sa žiadne informácie o komunikačných mechanizmoch, povinnostiach podávania správ a monitorovaní, pokiaľ ide o cielené finančné sankcie, ktoré sa vzťahujú na VASP. **Preto je R15 znížený na „PC – čiastočne v súlade“.**

4. ZÁVER

125. Celkovo Slovensko dosiahlo určitý pokrok pri riešení technických nedostatkov zistených v jeho 5. kole MER. Bolo prehodnotené hodnotenie 5 odporúčaní (4 aktualizácie a zníženie úrovne). Odporúčania 20, 30 a 33 pôvodne hodnotené ako PC – čiastočne v súlade, sú prehodnotené na C – v súlade. Odporúčanie 1, ktoré bolo pôvodne hodnotené ako PC – čiastočne v súlade, sú prehodnotené ako LC – veľká miera súladu. Odporúčanie 15 pôvodne hodnotené ako LC – veľká miera súladu je prehodnotené ako PC – čiastočný súlad.

126. Slovensko sa vyzýva, aby pokračovalo vo svojom úsilí o odstránenie zostávajúcich nedostatkov.

127. Celkovo, vzhľadom na pokrok, ktorý Slovensko dosiahlo od svojej MER, jeho technický súlad s odporúčaniami FATF bol prehodnotený takto:

Tabuľka č.2 Technický súlad s prehodnoteniami, november 2022

R 1	R 2	R 3	R 4	R 5	R 6	R 7	R 8	R 9	R 10
LC	C	LC	LC	LC	LC	LC	PC	LC	PC
R 11	R 12	R 13	R 14	R 15	R 16	R 17	R 18	R 19	R 20
LC	PC	PC	LC	PC	LC	LC	PC	PC	C
R 21	R 22	R 23	R 24	R 25	R 26	R 27	R 28	R 29	R 30
LC	LC	PC	LC	LC	PC	LC	PC	LC	C
R 31	R 32	R 33	R 34	R 35	R 36	R 37	R 38	R 39	R 40
LC	PC	C	LC	PC	LC	C	LC	LC	LC

Poznámka: Sú 4 možné stupne technického súladu: (C) – v súlade, (LC) – veľká miera súladu, (PC) – čiastočný súlad a (NC) – nesúlad.

128. Slovensko ostáva v zvýšenom režime a bude naďalej informovať MONEYVAL o pokroku pri posilňovaní implementácie opatrení v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu. Očakáva sa, že Slovensko podá správu o rok.