

Východiská a filozofia návrhu modelu OIS MNO

**Komentáre a pripomienky
z pracovnej skupiny 1**

Povaha diskusie:

Formulovali sme dilemy, súvisiace s OIS MNO. Otvorené otázky, ktoré ostávajú, sú napr.: aby v dôsledku zavedenia OIS neboli interpretované ako „dobré MNO“ len tie, ktoré dokážu o sebe vyprodukovať veľké množstvo informácií, lebo sú veľké a vplyvné. Rovnako dôležitý je étos, dobrovoľnícky charakter a autonómia malých združení, ktoré majú často len lokálny charakter. Ich výhodou však je, že ich reputácia sa odvíja od rozvíjania miestnych vzťahov a dôvery.

Otvorenosť vs. neotvorenosť - do akej miery je obhájiteľné požadovať od verejného sektora otvorenosť a v rovnakej miere ju neopätovať u tých MNO, u ktorých dochádza k využívaniu verejných zdrojov? - Je principiálne dôležité, aby MNO čerpajúce verejné zdroje boli transparentné a „zúčtovateľné“ nie len vo vzťahu k verejnej správe, ale rovnako voči verejnosti.

Všeobecne: Medzi VS a MNO panuje nedôvera a stereotypy - VS: tretí sektor je nečitateľný, nevieme s kým máme vyjednávať, nevieme, kto ich zastupuje...atď

MNO: verejná správa je byrokratická, rigidná, nerozumie skutočnej dynamike sveta a problémom, ktoré riešime...

Odpoveď: Prehlbovanie týchto antagonistických stereotypov je neproduktívne a neužitočné. Treba nachádzať spôsoby, ako vzájomnú dôveru posilňovať. OIS MNO je jednou z možností..

Pozitívne stránky OIS

- Uľahčenie od súčasnej administratívnej náročnosti pre MNO, resp. dodávania potvrdení a dokumentov, napríklad pri podávaní projektov – v prípade, že by ich mohli suplovať informácie z OIS.
- Zlepšenie spolupráce a nárast dôvery medzi MNO, štátnou správou a verejnosťou, vďaka zjednodušenému prístupu k informáciám. Sektoru tiež chýbajú informácie a argumenty – nevieme koľko nás je, nevieme základné údaje – vďaka OIS by mohli byť dostupnejšie.

Obavy

- Obava o prílišnú kontrolu zo strany štátnej správy – treba dať pozor, aby OIS nespustil trend, ktorý by štátna správa mohla využiť na čistenie sektora. (To, že organizácia nie je aktívna by nemalo byť zámienkou na jej zrušenie.) Treba byť opatrný, aby sa nevytvorilo len byrokratické riešenie, ktoré umožní úradníkom mať pod kontrolou združenia a organizácie a určovať, ktoré môžu fungovať a ktoré nie.
- Obava, aby rozsah informácií v OIS nevyvolával medzi organizáciami závisť, a tiež, aby organizácie, ktoré by v OIS mali menej informácií ako iné, nedostali negatívnu „nálepku“ – aby menej informácií v systéme nevyvolávalo pocit nedôveryhodnosti.

Návrhy

- Netreba zanedbať použiteľnosť OIS – mal by byť jednoducho ovládateľný, aby ho organizácie vedeli používať.
- Možnosť inšpirovať sa medzinárodným systémom ECAS, ktorý je rovnako určený pre organizácie uchádzajúce sa o verejné zdroje.