**TABUĽKA: MAPUJEME DÔVODY, PREČO NEPARTICIPOVAŤ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dôvody proti participácii** | **Otázky, ktoré nám môžu pomôcť** | **Zdôvodnenie/PRÍKLADY** | **NAŠA SITUÁCIA/ MOJE POZNÁMKY:** |
| **Silná vnútorná opozícia voči participácii** | * *Existuje politický alebo technický záväzok inštitúcie pre špecifické znenie verejnej politiky?* * *Vyskytujú sa  v inštitúcii interní kľúčoví hráči, ktorí sú proti participácii?* * *Môže silná opozícia zo strany interných aktérov spomaliť, príp. zmariť participatívny proces?* | Politickí aktéri v rámci inštitúcie môžu svoju nevôľu voči participatívnemu procesu zdôvodňovať existujúcim politickým alebo technickým záväzkom pre špecifické znenie verejnej politiky – napr. tým, čo voličom sľúbili v programovom vyhlásení vlády  a nechcú to ohroziť zapojením aktérov  s iným názorom do spolurozhodovania či diskusie.  Ak existuje silná opozícia zo strany interných kľúčových aktérov voči participatívnemu postupu, musíme zvážiť,  či takýto proces spúšťať. Práve interní aktéri totiž môžu celý začatý proces bojkotovať  a celkom zmariť. Prvým krokom v takom prípade by malo byť získanie dostatočného počtu kľúčových aktérov, ktorí sa postavia na stranu participatívneho procesu. |  |
| **Urgentnosť rozhodnutia** | * *Máme dostatok času na zapojenie verejnosti  (od úvodnej prípravy až  po finálne rozhodnutie)?* * *Je možné potrebnú úroveň participácie dosiahnuť vo vymedzenom čase?* * *Existuje aj rezervný čas v prípade, že sa čas participatívneho procesu predĺži?* | Ak existuje nejaký tlak na rýchlosť rozhodnutia (nejaké nariadenia, nutnosť rýchleho opatrenia, tlak z EÚ a pod.), musíme zvážiť, či je možné začať plnohodnotný participatívny proces. Narýchlo robené procesy, ktoré prebiehajú skôr pro forma, zožnú vlnu kritiky a prinesú viac škody ako úžitku. Verejnosť potrebuje byť o politike informovaná, no nie vždy je časovo možné zapojiť verejnosť  aj do diskusie a rozhodovania.  Niekedy je však potrebné zapojiť  do diskusie minimálne vybraných kľúčových aktérov, obzvlášť pokiaľ ide o vážnu situáciu (príklad nájdete v Rámiku č. 1). |  |
| **Objektívna nemožnosť participácie** | * *Existuje  v súčasnosti objektívne obmedzenie  pre sprístupnenie informácií nutných pre rozhodovanie?* * *Viaže vašu inštitúciu aktuálne špecifická podoba politiky, ktorá neumožňuje participáciu?* | Ak existujú objektívne prekážky  v participácii verejnosti, je prirodzené, že sa cestou participácie nevyberieme.  Takými situáciami môžu byť aj prípady možného konfliktu záujmov – v takom prípade je však dôležité zvážiť, či je možné napriek tomu participatívny proces realizovať a urobiť kroky, ktoré možný konflikt záujmov minimalizujú. Príkladom môže byť [odporúčanie pre implementáciu Európskeho štrukturálneho fondu](https://www.minv.sk/swift_data/source/rozvoj_obcianskej_spolocnosti/partnerstvo/vystupy/2019/Metodicke%20podklady%20pre%20participativnu%20implementaciu%20ESIF%20pre%20metodicku%20pracu%20CKO.pdf), ktoré motivujú jednotlivé riadiace orgány  do participatívnej tvorby výziev. |  |
| **Absencia zdrojov** | * *Máme k dispozícii potrebné finančné zdroje?* * *Máme k dispozícii potrebné ľudské zdroje?* * *Je možné získať potrebné zdroje  na participáciu?* | Bez vyčlenenia adekvátnych zdrojov participácia nie je možná, resp. jej podoba by mala ďaleko od participácie.  Pozor, nedostatok zdrojov by sa nemal stať opakovaným argumentom pre vynechanie verejnosti z informovanosti, diskusie  a rozhodovania. |  |