



EURÓPSKA ÚNIA

Európsky fond regionálneho rozvoja



ÚRAD PODPREDESEDU VLÁDY SR  
PRE INVESTÍCIE  
A INFORMATIZÁCIU



Úrad splnomocnenca vlády SR  
pre rozvoj občianskej spoločnosti

## Mapa rizík pre oblasť transparentnosti EŠIF s odporúčaniami na zvyšovanie transparentnosti a boj proti korupcii pre CKO

Tento materiál sa zameriava na mapovanie rizikových bodov z hľadiska transparentnosti v programovom cykle riadenia implementácie EŠIF.

Vychádza zo skúseností zástupcov MNO v monitorovacích výboroch z monitorovania implementácie operačných programov a z procesov schvaľovania zámerov národných projektov. Ďalším podkladom pre spracovanie tohto dokumentu sú konzultácie so zástupcami Centrálného koordinačného orgánu a zástupcov riadiacich a sprostredkovateľských orgánov, analýza textov operačných programov, dokumentov systému riadenia implementácie EŠIF, metodických usmernení a vzorov CKO, informácií na ITMS 2014+, ako aj zápisníc zo zasadnutí monitorovacích výborov.

Materiál má odporúčací charakter, pre potreby zvyšovania efektívnosti riadenia implementácie EŠIF a pre potreby procesu prípravy EŠIF po roku 2020 a je určený pre Odbor metodiky a koordinácie subjektov sekcie Centrálny koordinačný orgán.

Materiál má slúžiť ako podklad pre plnenie povinností vyplývajúcich z Protikorupčnej politiky SR na roky 2019 - 2023<sup>1</sup>, vrátane spracovania Protikorupčného plánu.

Materiál pracuje s pojmom riziko tak, ako ho definuje Metodické odporúčanie k riadeniu korupčných rizík, Úradu vlády SR, z 30.1.2019, konkrétne ako ...”možnosť alebo pravdepodobnosť, že sa vyskytne udalosť, ktorá bude mať nepriaznivý vplyv na dosahovanie stanovených cieľov.”

V materiály sa zameriavame na “vnímané riziká”, tzn. riziká, ktoré vnímajú zo svojho postavenia subjekty externé vo vzťahu k systému riadenia EŠIF, predovšetkým zástupcovia občianskej spoločnosti v monitorovacích výboroch operačných programov.

Základným predpokladom je, že korupčné riziká sú úzko prepojené s rozsahom a kvalitou informácií o kľúčových rozhodnutiach v riadení programového cyklu EŠIF, vo vzťahu k národným projektom a vo vzťahu k dopytovo orientovaným výzvam.

Pre jednotlivé fázy cyklu pomenúvame identifikované riziká a následne uvádzame odporúčania na ich zníženie alebo elimináciu.

Materiál bol vypracovaný v rámci projektu Efektívne zapojenie občianskej spoločnosti do implementácie a monitorovania EŠIF zavádzaním participatívnych postupov 2, ktorý je spolufinancovaný Európskou úniou z prostriedkov operačného programu Technická pomoc 2014 – 2020, ktorý bol podporený z Európskeho fondu regionálneho rozvoja.

Na základe podkladov od expertov ÚSVROS zostavili: Miroslav Mojžiš, Ingrid Vacháľková

<sup>1</sup> Protikorupčná politika Slovenskej republiky na roky 2019 – 2023, UV č. 585/2018.

## 1. Príprava programových dokumentov

V tejto fáze sa rozhoduje o podobe operačných programov a investičných stratégiách pre ich jednotlivé špecifické ciele. Rozhoduje sa ako konkrétne budú definované spôsoby plnenia stanovených cieľov, koľko bude alokovaných zdrojov na ktoré riešenie a kto bude opatrenia realizovať.

### Príklad: OP Kvalita životného prostredia

OP KŽP je jediný operačný program, ktorý vopred určuje realizátorov národných projektov v rámci opisu prioritných osí.

Neuvádza však informácie o rozhodnutí o výške alokácie vyčlenenej na národný projekt a o výbere realizátorov národného projektu.

**Národný projekt Slovenskej agentúry životného prostredia** "Zlepšovanie informovanosti a poskytovanie poradenstva v oblasti zlepšovania kvality životného prostredia na Slovensku" s alokáciou 23 990 501,67 € je vhodným príkladom.

Národný projekt je zakomponovaný do textu operačného programu KŽP explicitne v rámci vymedzenia oprávnených prijímateľov vybraných aktivít prioritnej osi 1. Medzi prijímateľmi sa uvádza "SAŽP v rámci národného projektu".

Text OP však obsahuje minimálne informácie zdôvodňujúce výber formy národného projektu a to iba v časti 7.2.1 "Úloha príslušných partnerov pri príprave, implementácii, monitorovaní a hodnotení operačného programu" (str. 151) kde sa spomína odbornosť a zabezpečenie širokého okruhu prijímateľov.

Jediná poskytnutá informácia o spôsobe rozdelenia alokácie je zo zasadnutia monitorovacieho výboru OPKŽP z 28.4.2015, kde vtedajší riaditeľ RO OPKŽP povedal: "...v rámci OPKŽP sú vyčlenené finančné prostriedky na informačné aktivity, pričom 70% alokácie je vyčlenených na aktivity na národný projekt a 30% je vyčlenených na dopytovo orientované výzvy..."

Vtedajší riaditeľ SAŽP uviedol, že: "...**alokácia projektu nevyplýva z podrobného naceňovania všetkých aktivít**, ktoré sú súčasťou projektu. **Alokácia na projekt bola stanovená RO** už v rámci alokácie OPKŽP..."

To ukazuje, že rozhodnutie o rozdelení alokácie bolo uskutočnené RO už počas prípravy OPKŽP, nie sú však dostupné informácie, na základe akých údajov a informácií.

Trochu viac informácií poskytuje OPKŽP o národných projektoch plánovaných Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou (SIEA), v rámci opisu aktivít v rámci prioritnej osi 4. Ani v tomto prípade však neuvádza odôvodnenie realizátora a rozhodnutie o výške alokácie na národné projekty.

### Rozhodovanie o rozdelení alokácie a o spôsobe realizácie OP

Rozhodnutie o rozdelení alokácie medzi prioritné osi, ale aj vyčlenenie alokácie na národné projekty musí byť opreté o objektívne údaje a musí byť verejne dostupné.

Rozhodnutie o delení alokácie musí vychádzať z údajov o absorpčnej kapacite prostredia potenciálnych prijímateľov a investičných potrebách vo vzťahu k špecifickým cieľom OP.

Pokiaľ k rozhodnutiu dôjde počas prípravy operačného programu, informáciu o rozhodnutí musí obsahovať text programu. Musí byť zrejme kto rozhodnutie urobil a na základe akých údajov a informácií.

**Riziko: Nedostatok informácií o uskutočnených rozhodnutiach ohľadom výberu realizátorov národných projektov a rozdelení alokácie medzi národné projekty a dopytovo orientované výzvy.**

**Riziko: Arbitrárne rozhodnutia RO/SO o forme realizácie špecifických cieľov, realizátoroch národných projektov a výške alokácie vyčlenenej na národné projekty počas prípravy OP.**

**OP Výskum a inovácie** uvádza pri vybraných aktivitách ako formu realizácie národný projekt. Časť Investičná stratégia OP Val by mohla obsahovať aj opis voľby formy realizácie aktivít a plnenia cieľov. V tejto časti je priestor pre obhájenie spôsobu realizácie, ktorý doteraz nie je v operačných programoch využitý.

**OP Ľudské zdroje** explicitne uvádza formu národného projektu iba v dvoch prípadoch. Napriek stručnému odôvodneniu postavenému na nadväznosti projektov a skúsenostiach z minulých projektov a programových období, **neposkytuje text OP dostatok informácií o procese rozhodovania.**

**OP Efektívna verejná správa** uvádza rozhodovací proces o forme realizácie aj o príprave zámerov národných projektov v časti o zásadách výberu projektov (str. 49). Pri jednotlivých aktivitách neuvádza konkrétnu formu realizácie, aj keď je to OP so stratégiou výrazne orientovanou na verejnú správu.

Časti OP opisujúce „**Odôvodnenie pridelených finančných prostriedkov**“ síce rámcovo uvádzajú logiku rozdelenia, ale neuvádzajú žiadne referencie ani podrobnejšie nevysvetľujú spôsob delenia alokácie. **Pre externý subjekt, ktorý nebol súčasťou delenia alokácie je tento opis nepostačujúci a vyvoláva pochybnosti z hľadiska objektivity rozdelenia a jeho naviazaní na dáta** o investičných potrebách a absorpčnej kapacite prostredia.

#### Odporúčania

V častiach OP, ktoré sa týkajú investičnej stratégie OP alebo odôvodnenia pridelenia finančných prostriedkov, **uviesť aj informácie o spôsobe realizácie aktivít a o rozdelení alokácie, vrátane podkladov a dát** o investičných potrebách a absorpčnej kapacite.

V opise oprávnených aktivít OP **začleniť aj informácie o rozhodnutí o realizátorovi národného projektu.**

Pri vymedzení požadovaných údajov a metodických postupov pre výpočet potrebnej alokácie je vhodné **komunikovať s analytickými jednotkami príslušných rezortov.**

**Proces prípravy operačného programu musí byť postavený participatívne a otvorene**, aby boli konzultovaní partneri, zastupujúci záujmy prijímateľov a cieľových skupín podporných.

## 2. Schvaľovací proces národných a dopytovo orientovaných projektov

### Schvaľovací proces národných projektov

Z hľadiska transparentnosti procesu rozhodovania o podporených národných projektoch sú kľúčové dve fázy:

1. posudzovanie a schvaľovanie zámerov národných projektov,
2. odborné hodnotenie žiadostí o NFP národných projektov.

## **Posudzovanie a schvaľovanie zámerov národných projektov**

Toto je kľúčová kompetencia monitorovacieho výboru, ktorou môže zásadne ovplyvniť kvalitu implementácie OP.

Dôležité pritom je, aké má podklady a akým spôsobom rozhoduje o zámeroch národných projektov.

Schvaľovanie zámeru národného projektu musí byť realizované na základe dostatočných podkladov, ktoré vysvetlia jeho logiku, primeranosť, pridanú hodnotu a spôsobilosť žiadateľa projekt kvalitne realizovať.

**Zámer národného projektu** musí stáť na vopred definovaných metodikách pre vypracovanie jednotlivých častí. **Musí byť minimalizovaný priestor pre neštruktúrované opisné informácie.**

**Jednotná metodika** pre časti zámeru národného projektu **a štruktúrovanie textov znižujú náročnosť na prácu so zámerom**, a tým aj nároky na kapacity členov monitorovacích výborov.

Zároveň **umožňujú lepšie porovnanie medzi projektami**, čo je dôležité pre **systematickú analýzu národných projektov počas monitoringu** implementácie operačných programov.

**Riziko: Nejasnosť inštrukcií a metodických podkladov pre prijímateľa pripravujúceho zámer národného projektu a absencia kľúčových informácií týkajúcich sa parametrov pripravovaných národných projektov.**

**To vedie k nerovnakej štruktúre a kvalite informácií o zámere národného projektu.**

## **Odporúčania pre formulár zámeru národného projektu**

1. Vydať metodickú príručku pre žiadateľa k spracovaniu zámeru národného projektu, ktorá bude požadovať spracovanie zámeru podľa štandardnej metodiky tvorby projektov (napr. PCM)
2. Časť 4: "Partner, ktorý sa bude zúčastňovať realizácie národného projektu (ak relevantné)":
  - Kritériá pre výber partnera musí vopred stanoviť Riadiaci orgán v spolupráci s CKO.
  - Pre národné projekty, ktorých cieľom je rozvoj alebo zvýšenie kvality výkonu verejnoprospešných činností a služieb a reforma verejnej správy, zaviesť podmienku medzisektorového partnerstva, relevantného pre cieľové skupiny identifikované v zámere národného projektu.

Napríklad: pri národnom projekte zameranom na poskytovanie sociálnych služieb požadovať partnerstvo štátnych inštitúcií so samosprávou a poskytovateľmi sociálnych služieb.

3. Časť 7 "Východiskový stav", písmeno e:
  - Odporúčame štruktúrovať text a definovať akým spôsobom bude kapacita deklarovaná. Zamerať sa na personálnu analýzu, porovnať unikátne vytvorené pozície v rámci organizácie a ich členenie na odborné a manažérske.  
Dôvodom je preukázanie pridanej hodnoty a unikátnosti projektu vo vzťahu k štandardným kapacitám organizácií.
  - Požadovať referencie na predošlé realizované projekty

4. Časť 9 “Očakávaný stav a merateľné ciele”:
  - Jasne rozlíšiť výstupy a výsledky a oddeliť ich vo formulári - žiadateľom dať referenciu na metodiku riadenia projektového cyklu, ktorá obsahuje jasné vymedzenie a popis výstupov, výsledkov a dopadov, vrátane ukazovateľov.
  - Poznámka pod čiarou č. 6: vypracovať metodiku pre spracovanie odôvodnenia tak, aby bola naplniteľná podstata “podrobnosti a jasnosti odôvodnenia”.
5. Časť 10 “Bližší popis merateľných ukazovateľov”: rozdeliť tak, aby štruktúrou korešpondovala s časťou 9 a delením na ukazovatele výstupov, výsledkov a dopadov.
6. Časť 11 “Očakávané dopady”: vyjasniť a vymedziť pojmy “prínosy” a “iné dopady” a odkázať na metodiku riadenia projektového cyklu.
7. Časť 12 “Aktivity”:
  - Vymeniť poradie bodov a) a b) tak, aby prvý bol rámcový popis aktivít a nasledoval podrobný popis aktivít.
  - Štrukturovať podrobný popis aktivít tak, aby bol v súlade so štruktúrou rámcového popisu aktivít, určiť presne aký typ informácií musí prijímateľ k aktivitám uviesť, aby bol zrejмый spôsob realizácie aktivít.
  - Zaviesť obmedzenie pre počet znakov v rámci podrobného opisu aktivít.
  - K spôsobu realizácie aktivity požadovať zoznam externe dodaných aktivít a výšku rozpočtu vyčleneného na externé dodávky služieb. V tomto bode je potrebné hodnotiť, či rozsah a typ externe dodaných aktivít nie je v rozpore z časťou 1 zámeru “Zdôvodnite čo najpodrobnejšie prečo nemôže byť projekt realizovaný prostredníctvom výzvy na predkladanie žiadostí o NFP?” a časti 3 “Prijímateľ národného projektu” - “Dôvod určenia prijímateľa národného projektu”, podľa vymedzenia v poznámke pod čiarou č. 2.

Dôvodom je možnosť posúdenia, či deklarovaná pridaná hodnota a jedinečnosť prijímateľa nie je negovaná obstaraním kľúčových aktivít a výstupov projektu treťou stranou.
  - Doplniť tiež stručný popis stavu prijímateľa pred a po realizácii projektu, vo vzťahu na jeho kapacity, postupy a procesy, ktoré má v kompetencii. Cieľom je získať informáciu o pridanej hodnote projektu pre organizáciu, v porovnaní s jej štandardným fungovaním.

Týmto bude možné posúdiť, či národný projekt nesupluje štandardné rozpočtové financovanie organizácie.
8. Časť 14 “Deklarujte, že NP vyhovuje zásade doplnkovosti...” - doplniť jasnú inštrukciu, akým spôsobom prijímateľ doplnkovosť deklaruje a aké informácie musí k deklarácii doložiť, aby doplnkovosť bolo možné posúdiť.

### **Monitorovací výbor a rozhodovanie o zámeroch národných projektov**

Monitorovací výbor nemá zloženie členov potrebné pre splnenie úlohy hodnotenia a schvaľovania zámerov národných projektov. Súčasný systém schvaľovania je preto neprimeraný poslaniu a kapacitám výboru.

**Riziko: Schvaľovanie zámerov NP monitorovacím výborom nespĺňa parametre dvojkoľového schvaľovania projektov.**

### **OP Výskum a inovácie a návrh Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory**

Proces schvaľovania zámerov monitorovacím výborom spochybnili aj zástupcovia SOPK a Klubu 500, na druhom zasadnutí monitorovacieho výboru OPVaI, dňa 26.6.2015, kde žiadali aby zábery schvaľovala Rada vlády SR pre vedu, techniku a inovácie po prerokovaní zámerov v na to vytvorených expertných skupinách.

Je však potrebné doplniť, že aj pri zostavovaní expertných skupín je potrebné uplatniť princíp partnerstva a viacúrovňového riadenia a mal by byť jasne vytvorený proces a vymedzené vzťahy a pôsobnosti Rady vlády (alebo iného poradného orgánu, v závislosti od OP) a monitorovacieho výboru daného OP.

### **Odporúčania**

**Vytvoriť hodnotiacu komisiu pod monitorovacím výborom**, ktorá bude zložená z ľudí schopných a kvalifikovaných posúdiť atribúty zámeru národného projektu.

Hodnotiaca komisia bude predkladať posudok národného projektu monitorovaciemu výboru ako informáciu.

**Vytvoriť systém práce hodnotiacej komisie a metodiky hodnotenia.**

### **Schvaľovací proces dopytovo orientovaných projektov**

Proces odborného hodnotenia je kľúčový pre výber kvalitných projektov. Doposiaľ nebol zrealizovaný reprezentatívny prieskum medzi odbornými hodnotiteľmi (OH) a na úrovni zodpovedných zamestnancov RO/SO, ani analýza procesov odborného hodnotenia, rizík a problémov pri výkone odborného hodnotenia, vo vzťahu k rizikám korupcie, podvodu a konfliktu záujmov.

Všetky opatrenia vzťahujúce sa na odborného hodnotenie a odborných hodnotiteľov sú preventívne a ich účinnosť na zníženie menovaných rizík a vplyv na schopnosť RO/SO zabezpečiť dostatočný počet a kvalitu odborných hodnotiteľov.

**Odporúčame preto takýto prieskum a analýzu uskutočniť, s cieľom pripraviť systémové nastavenie pre nové programové obdobie.**

**Riziko: Korupcia a konflikt záujmov počas procesu odborného hodnotenia, nevhodná expertíza OH vo vzťahu k hodnoteným žiadostiam o NFP.**

**Riziko: nedostatočná práca s informáciami o odborných hodnotiteľoch a uchádzačoch zo strany RO/SO znižuje efektívnosť procesu odborného hodnotenia.**

**Riziko: V procese hodnotenie žiadostí o NFP národných projektov môžu odborní hodnotitelia pracovať jedine s vylučujúcimi kritériami. To neumožňuje relevantne hodnotiť kvalitu posudzovanej žiadosti.**



**Príklad dobrej praxe: OP Výskum a inovácie (OPVal) - pracovná skupina pre hodnotenie a výber odborných hodnotiteľov**

Riadiaci orgán pre OPVal (Ministerstvo školstva vedy výskumu a športu SR) zaviedol proces posudzovania žiadostí na pozície odborných hodnotiteľov a podkladov k nim prostredníctvom pracovnej komisie, zloženej so zamestnancov RO/SO, odbornej verejnosti a zástupcov občianskej spoločnosti.

Výsledkom je možnosť individuálneho kolektívneho posudzovania OH.

S cieľom zabezpečiť dostatočný počet odborných hodnotiteľov v požadovanej štruktúre oblastí expertízy RO OPVal vytvára shortlisty odborných hodnotiteľov. Toto umožňuje losovať OH tematicky viazaných na relevantné žiadosti o NFP.

RO OPVal sa týmto snaží minimalizovať dve riziká: konflikt záujmov a nedostatočná alebo nevhodná kvalifikácia pre posúdenie žiadostí o NFP.

**Tento postup odporúčame zaviesť aj pre ostatné OP.**

**Odporúčania pre prácu s informáciami o odborných hodnotiteľoch**

Vytvoriť zdieľanú neverejnú databázu odborných hodnotiteľov a uchádzačov o miesto odborného hodnotiteľa prostredníctvom ITMS.

Vytvoriť v ITMS osobný profil odborného hodnotiteľa, cez ktorý bude môcť odborný hodnotiteľ podávať opätovné žiadosti o zaradenie do zoznamu OH, bude do profilu nahrávať svoje podkladové dokumenty. Profil bude obsahovať aj hodnotiace háčky z predošlých hodnotení, ktoré budú k dispozícii pre účely kontroly zo strany RO/SO alebo iných subjektov systému riadenia EŠIF, ktoré vykonávajú kontrolu.

**Prostredníctvom týchto nástrojov budú môcť RO/SO efektívne hľadať informácie o odborných hodnotiteľoch a uchádzačoch o miesto OH a budú si vedieť navzájom zdieľať informácie o OH.**

**Odborní hodnotitelia získajú výhodu (zvýši sa motivácia uchádzačov)**, pretože nebudú musieť predkladať všetky podklady nanovo, ale sa len cez ITMS prihlásia do zverejneného výberového konania.

**ITMS môže OH tiež označiť podľa oblasti expertízy, čo umožní RO/SO filtrovanie a vyhľadávanie relevantných odborných hodnotiteľov a ich aktívne oslovenie.**

**Odporúčame zvýšiť povedomie zamestnancov RO/SO o možnostiach nahlásiť protizákonné praktiky**, ako aj o ich právach a možnostiach ochrany, v súlade so zákonom č. 54/2019 Z.z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti.

Odporúčame v spolupráci s protikorupčnými koordinátormi pripraviť a realizovať informačné semináre pre zamestnancov RO/SO, ktoré budú informovať o nastavení systému riadenia korupčných rizík v ich rezortoch a vymedzených povinnostiach vedúcich zamestnancov pri uskutočňovaní protikorupčnej politiky, vrátane systému bezpečného oznamovania varovných signálov.<sup>2</sup>

**Odporúčanie pre proces hodnotenia Žiadostí o NFP národných projektov**

Doplniť vylučujúce hodnotiace kritériá o bodované hodnotiace kritériá a stanoviť minimálnu hranicu bodov na splnenie podmienky odborného hodnotenia.

<sup>2</sup> ÚVSR: Metodické odporúčanie k riadeniu korupčných rizík, 2019.

### 3. Implementácia projektov - informovanie a komunikácia o pokroku implementácie

Počas implementácie národných projektov je kľúčová dostupnosť informácií o priebehu implementácie, o aktivitách, obstarávaníach a výstupoch projektu.

Súčasná požiadavka na webové stránky v oblasti informovania a publicity o národných projektoch sú nedostatočné. Manuál pre informovanie a komunikáciu sa sústreďí predovšetkým na vizualizáciu podpory EÚ, avšak nedefinuje povinnosti vo vzťahu k zverejňovaniu informácií o pokroku implementácie projektu. Rovnako nedostatočné sú pokyny v príručkách pre prijímateľa.

Príloha č. 1 Zmluvy o NFP v článku 5 "Informovanie a komunikácia" uvádza v bode 3. že "Ak má Prijímateľ zriadené webové sídlo, je povinný počas Realizácie aktivít Projektu uverejniť na svojom webovom sídle krátky opis Projektu, vrátane popisu cieľov a výsledkov Projektu." Toto je jediné miesto, ktoré spomína povinnosť informovať o výsledkoch projektu. Nehovorí však nič o priebežnom informovaní o pokroku implementácie projektu.

Všetky spomínané dokumenty určujú rozsah zverejnenej informácie ako "...primeraný výške poskytovaného NFP..." ale nedefinuje konkrétne podmienky primeranosti. Tie definuje iba vo vzťahu k pútačom, informačným predmetom a tabuliam a to výhradne vo vzťahu k zdôrazneniu príspevku EŠIF.

Rovnako nedostatočné sú informácie o priebehu implementácie na verejnej časti ITMS, ktorá v súčasnosti obsahuje iba základné údaje o schválenej žiadosti o NFP.

**Riziko: Absencia pravidiel pre informovanie o pokroku implementácie projektov vrátane kľúčových obstarávaní a zmluvných vzťahov.**

**Riziko: Malý rozsah verejne dostupných informácií a slabá informovanosť členov monitorovacích výborov o pokroku implementácie projektov.**

#### Odporúčania pre oblasti informovania a komunikácie

1. ITMS: Do štruktúry informácií o projektoch v ITMS odporúčame doplniť kategóriu "Implementácia" kde by umiestnené nasledovné informácie:
  - a. **Informácie o plánovaných alebo uskutočnených verejných obstarávaníach** a odkaz na zmluvy s dodávateľmi na centrálnom registri zmlúv.
  - b. **Monitorovacie správy projektov**, alebo ich časti, ako zdroj informácií o pokroku implementácie.

#### 2. Pravidlá informovania a komunikácie:

Každý národný projekt by mal mať zriadené **webové sídlo** alebo sekciu na webovom sídle prijímateľa.

CKO by mal **definovať podmienky pre zverejňovanie informácií o pokroku implementácie** na webových sídlach prijímateľov alebo samostatných webových sídlach národných projektov, vrátane definovania podmienok primeranosti vo vzťahu k úrovni podpory.

Riadiaci orgán by mal **zabezpečiť pre členov dostupnú súhrnnú informáciu o národných projektoch v realizácii**, vo forme adresára projektových webstránok.

Členovia monitorovacích výborov by mali mať **možnosť v určenej lehote žiadať prezentáciu pokroku implementácie** na zasadnutí monitorovacieho výboru.