

**Prehľad a vyhodnotenie pripomienok k návrhu Programu starostlivosti o Chránené vtáčie územie Strážovské vrchy na roky 2019 – 2048
(prerokovania 19.11. 2018 na OÚ v Považskej Bystrici a 20.11. 2018 na OÚ Bánovce nad Bebravou)**

P.č.	Pripomienku podal	Pripomienka	Spôsob vyhodnotenia ¹
1.	Únia regionálnych združení neštátnych lesov Slovenska + Lesné pozemkové spoločenstvo Horňanské a Dúbravka Súľov – Hradná (písomne)	Pozemkové spoločenstvá a vlastníci súkromných pozemkov neboli zapojení do procesu prípravy dokumentácie ochrany prírody a krajiny - Programu starostlivosti o CHVÚ Strážovské vrchy na r. 2019-2048, neboli oboznámení s výskumom na ich pozemkoch, čím im nebol poskytnutý dostatočný časový rámec pre účinnú účasť. Tým boli porušené ich práva podľa Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovanom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor č. 43/2006 Z. z., ktorý má prednosť pred zákonmi. Podľa čl. 8 tohto dohovoru každá strana sa usiluje podporovať, pokiaľ sú ešte možnosti otvorené, účinnú účasť verejnosti na príslušnej úrovni počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie. Predkladateľ návrhu programu starostlivosti neposkytol pozemkovým spoločenstvám a vlastníkom pozemkov žiadne účinné prostriedky podľa vnútroštátnej právnej úpravy zasiahnuť do pripomienkovania dokumentácie ochrany prírody a krajiny - programu starostlivosti pred jeho vyhotovením. Únia RZVNL Slovenska žiada preto nové vypracovanie návrhu PS o CHVÚ SV za ich účasti.	Prerokovanie návrhu programu starostlivosti o Chránené vtáčie územie <i>Strážovské vrchy</i> (ďalej len „PS o CHVÚ“ Strážovské vrchy) bolo oznámené listom Okresného úradu Trenčín zo dňa 25.10.2018, podľa § 54 ods. 20 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z.z.“). Prerokovanie sa uskutočnilo v dňoch 19.11.2018 (Považská Bystrica) a 20.11.2018 (Bánovce nad Bebravou). Oznámenie o verejnom prerokovaní PS o CHVÚ bolo zaslané 284 subjektom (identifikovaných predovšetkým podľa evidencie katastra nehnuteľností), ako aj všetkým dotknutým obciam, ktoré boli aj elektronicky požiadané o zverejnenie na úradnej tabuli obce. Zo zákona č. 543/2002 Z. z. vyplýva povinnosť prerokovať pripomienky. Vyhodnoteniu vznesených pripomienok bola venovaná náležitá pozornosť a boli v maximálnej miere zapracované, predovšetkým tie týkajúce sa finančných prostriedkov. PS o CHVÚ je dokumentáciou ochrany prírody a krajiny, ktorú pripravuje odborne spôsobilá osoba, resp. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky (ŠOP SR). Podľa § 79 zákona č. 543/2002 Z. z. v spojitosti s § 75 ods. 1 písm. a) tohto zákona majú zamestnanci ŠOP SR oprávnenie sledovať a zbierať údaje o stave prírody a krajiny, jej zložiek a prvkov. Otázka výskumu je špecifikovaná v pripomienke č. 2.

¹ ŠOP SR, odbor ochrany prírody MŽP SR

2.	Únia regionálnych združení neštátnych lesov Slovenska + Združenie trenčianskych vlastníkov súkromných, spoločens- tevných a obecných lesov + Lesné pozemkové spoločen- stvo Hornánské a Dúbravka Súľov – Hradná <i>(písomne)</i>	<p>Pri mapovaní vybraných druhov vtákov v rámci projektu „Vypracovanie programov starostlivosti o vybrané CHVÚ – 2. etapa“, Kód ITMS 24150120044 mohlo dôjsť k porušeniu. §56 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Podľa §56 ods. 3 citovaného zákona oprávnená osoba je povinná pred začatím výskumu uzavrieť s vlastníkom, správcom alebo nájomcom pozemku, na ktorom sa má výskum vykonať, dohodu o podmienkach jeho vykonania a v zmysle ods. 5 pri vykonávaní výskumu je oprávnená osoba povinná rešpektovať práva a oprávnené záujmy vlastníka, správcu a nájomcu pozemku, na ktorom sa výskum vykonáva. Takto získané dáta, použité v dokumentácii ochrany prírody tak považujeme za dáta získane protiprávnym konaním a nemôžu byť použité v ďalších konaniach. Preto žiadame o opätovné zmapovanie výberových druhov vtákov pri dodržaní ustanovení § 56 zákona o ochrane prírody a krajiny.</p>	Podľa písomného usmernenia MŽP SR k výkladu a aplikácii pojmov <i>prieskum</i> a <i>výskum</i> podľa § 56 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. samotné sledovanie stavu populácie vtáctva nespĺňa znaky prieskumu a ani výskumu, a teda nie je potrebné, aby pre túto činnosť bol udelený súhlas podľa § 56 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. <i>Zákon č. 543/2002 Z. z.</i> pojem <i>výskum</i> už špecifikuje odkazom na ustanovenie § 2 ods. 1 zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa výskumom rozumie systematická tvorivá činnosť uskutočňovaná v oblasti vedy a techniky pre potreby spoločnosti a v záujme rozvoja poznania. Výskum sa skladá zo základného výskumu a z aplikovaného výskumu.
3.	Únia regionálnych združení neštátnych lesov Slovenska + Združenie trenčianskych vlastníkov súkromných, spoločens- tevných a obecných lesov +	<p>Časť 6.2. Mapa identifikácie vlastnícko – užívateľských vzťahov CHVÚ Strážovské vrchy je nesprávna a pozemkové spoločenstvá sa preto v prvom rade domáhajú vymedzeniu ich hraníc, aby skutočne zodpovedala súčasnému právnenému stavu. Preto žiadame zrealizovať hranice vlastnícko-užívateľských vzťahov podľa údajov registra pozemkových spoločenstiev.</p>	Predmetná mapa slúži pre celkový prehľad o podiele jednotlivých druhov vlastníctva pozemkov v rámci CHVÚ. Bola vypracovaná podľa evidencie katastra nehnuteľností, v ktorej nie je vždy zohľadnený aktuálny stav a je predmetom aktualizácie. V individuálnych prípadoch je možná presná identifikácia, po dodaní vrstvy – hraníc pozemkov zo strany pozemkového spoločenstva na ŠOP SR – Správu Chránenej krajiny oblasti Strážovské vrchy. Takáto súčinnosť je veľmi vítaná.

	Urbárske pozemkové spoločenstvo Veľké Košecké Podhradie + Lesné pozemkové spoločenstvo Horňanské a Dúbravka Súľov – Hradná (písomne)		
4.	Únia regionálnych združení neštátnych lesov Slovenska + Lesné pozemkové spoločenstvo Horňanské a Dúbravka Súľov – Hradná (písomne)	PROGRAM ZÁCHRANY Hlucháňa hôrneho na roky 2018 – 2022, je uvádzaný ako podklad a zdroj informácií pri vypracovaní tohto návrhu Programu starostlivosti o CHVÚ Strážovské vrchy na r. 2019-2048, pričom v kap. 5. POUŽITÉ PODKLADY A ZDROJE INFORMÁCIÍ sme nenašli jedného autora, vedeckého pracovníka z Technickej univerzity vo Zvolene, Lesníckej fakulty, prípadne z Národného lesníckeho centra, obzvlášť ak viac ako 80 % územia tvoria lesné biotopy. Preto žiadame zhodnotiť potreby opatrení na dosiahnutie cieľov ochrany v ekologicko - funkčných priestoroch na čisto vedeckom základe, so zapojením širšieho okruhu vedeckej obce a odborníkov aj z lesníckej oblasti.	V PS o CHVÚ i v programe záchrany hlucháňa hôrneho (<i>Tetrao urogallus</i> Linnaeus, 1758) na roky 2018 – 2022 ide o dokumentáciu ochrany prírody a krajiny, ktorú vypracúvajú osobitne spôsobilé osoby resp. ŠOP SR. V oboch dokumentoch sú uvedené odborné publikácie a zdroje informácií. V prípade programu záchrany hlucháňa sú medzi spoluautormi uvedení aj odborníci z lesníckeho sektoru.
5.	Únia regionálnych združení neštátnych lesov Slovenska + Lesné	Vychádzajúc z §54 ods.6 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny spochybňujeme, že návrh opatrení na lesných pozemkoch bol vypracovaný so zohľadnením výsledkov komplexného zisťovania stavu lesa a rámcového plánovania a určených modelov hospodárenia v dotknutom území. Preto žiadame prepracovať návrh opatrení na lesných pozemkoch so zohľadnením výsledkov komplexného zisťovania stavu lesa a rámcového plánovania a určených modelov hospodárenia v dotknutom území.	Výsledky komplexného zisťovania stavu lesa sú samostatnou kapitolou (č. 1.7) PS o CHVÚ. Údaje v septembri 2018 aktualizovalo Národné lesnícke centrum Zvolen. Obdobne je samostatnou kapitolou (3.3) Rámcové plánovanie a modely hospodárenia pre lesné biotopy. Tieto údaje spracovávatel' PS o CHVÚ zohľadnil v čase prípravy dokumentu.

	<p>pozemkové spoločenstvo Horňanské a Dúbravka Súľov – Hradná (písomne)</p>		
6.	<p>Únia regionálnych združení neštátnych lesov Slovenska + Združenie trenčianskych vlastníkov súkromných, spoločenstevných a obecných lesov + Lesná spoločnosť Ostrice, poz. spol. Slatinka nad Bebravou + Urbariát, poz. spol. Slatinka nad Bebravou + Lesné pozemkové spoločenstvo Horňanské a Dúbravka Súľov -</p>	<p>Závažným pochybením predloženého návrhu je absencia ekonomického a sociálneho zhodnotenia vplyvu uplatňovania obmedzení bežného obhospodarovania s dlhodobým výhľadom limitov, regulatívov a opatrení. Preto žiadame vypracovať ekonomické a sociálne zhodnotenie vplyvu uplatňovania obmedzení bežného obhospodarovania s dlhodobým výhľadom limitov, regulatívov a opatrení. Nevyhnutným ústavným imperatívom, ktorého splnenie bezo zvyšku je potrebné vyžadovať pred schválením Programu starostlivosti o CHVÚ Strážovské vrchy na roky 2019-2048 , je aby v zmysle čl. 20 ods. 4 Ústavy SR bola za nútené obmedzenie vyplatená plná primeraná náhrada, t. j. za všetky ujmy, ktoré núteným obmedzením vzniknú a nie iba za drevnú hmotu, resp. zvýšené náklady na hospodárenie, ako je tak tomu dnes.</p>	<p>V návrhu <i>PS o CHVÚ</i> sú v kapitole č. 3.4 uvedené predpokladané finančné prostriedky na jednotlivé realizačné aktivity podľa rokov a predpokladaných zdrojov financovania. Tieto údaje sú nad rámec osnovy pre vypracovanie <i>PS o CHVÚ</i> uvedenej v prílohe č. 18 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Výšky predpokladaných finančných prostriedkov pôvodne uvádzané v <i>PS o CHVÚ</i> boli na základe pripomienok z novembra 2018 upravené a navýšené. Zmeny boli vykonané v realizačných aktivitách (tab. č. 83 a 86), ako aj súhrnných aktivitách (tab. č. 93 – až 96). Takto upravené znenie bude predložené na schválenie v rámci MŽP SR a následne na predbežné a medzirezortné pripomienkové konanie.</p> <p>V <i>PS o CHVÚ</i> je opakovane uvedené, že v prípade obmedzenia bežného obhospodarovania prináleží neštátnym subjektom náhrada podľa § 61 <i>zákona č. 543/2002 Z. z.</i>, vzhľadom na charakter obmedzení sa predpokladá zmluvná starostlivosť a finančná náhrada. V <i>PS o CHVÚ</i> ide však o maximálny odhad pre finančné prostriedky. Skutočná suma bude určená individuálne, v prípade finančnej náhrady, znaleckým posudkom, prípadne iným spresnením.</p>

7.	<p>Hradná</p> <p>Únia regionálnych združení neštátnych lesov Slovenska + Lesné pozemkové spoločenstvo Horňanské a Dúbravka Súľov – Hradná (písomne)</p>	<p>Je nevyhnutné najprv novelizovať celé ustanovenie § 61 zák. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení a naň nadväzujúce vykonávacie právne predpisy o náhradách za obmedzenie bežného obhospodarovania. Vychádzať z toho, že štát musí náhradu zaplatiť, bez toho aby si to vlastník, ktorý je obmedzený, uplatnil v osobitnom konaní a aby to bol štát, povinný dňom stanovenia obmedzení vlastníkom uhradiť. Vylúčiť je potrebné zo zákona to, že tento nárok je prekludovateľný. Ujma nevzniká pri obmedzeniach len na drevnej hmote, popr. zvýšených nákladov na hospodárenie, je potrebné zákonnou formou špecifikovať všetky ujmy, ktoré z titulu obmedzení vznikajú. Stanovenie obmedzenia musí určiť exaktne a nezameniteľné čo je predmetom ochrany, z akého dôvodu, aké obmedzenia sa stanovujú a koľko za to patrí vlastníkom náhrady a kto ju k momentu stanovenia zóny dotknutým vlastníkom reálne uhradí. Podmienkou, ktorú považujeme za nevyhnutnú aj z hľadiska dodržania čl. 20 ods. 4 ústavy je to, že zákonná úprava náhrady za obmedzenie vlastníckych práv z dôvodu ochrany prírody nemôže zostať v podobe nároku, o ktorý možno požiadať a ktorý je dokonca prekludovateľný, ako je to dnes vyjadrené v ustanovení § 61 ods. 7,8 zák.543/2002 Z.z. v platnom znení. Povinnosť dodržiavať nútené obmedzenie vlastníckeho práva musí byť podmienená reálnym vyplatením náhrady za toto nútené obmedzenie vlastníckeho práva, resp. len ak štát vyplatil primeranú náhradu za nútené obmedzenie vlastníckeho práva, je oprávnený vynucovať dodržanie nútených obmedzení vlastníkom. Žiadame dopracovať predložený program o Návrh riešenia spôsobu a určenia výšky poskytnutia náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania zámenou, výkupom, nájmom a zmluvnou starostlivosťou, spôsob náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania s reálnymi a realistickými zdrojmi po celú dobu platnosti programu, t. j. ak máme peniaze len do roku 2023, platnosť programu bude len do roku 2023.</p>	<p>Novelizácia zákona č. 543/2002 Z. z. nie je predmetom prebiehajúceho procesu schvaľovania PS o CHVÚ (návrh novely tohto zákona bol v októbri 2018 predložený do medzirezortného pripomienkového konania, aktuálne je predmetom rozporových rokovaní).</p> <p>V prípade náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania je podľa § 61 zákona č.543/2002 Z. z. možné uplatniť viaceré formy. Rozhodnutím okresného úradu v sídle kraja sa v osobitnom konaní priznáva finančná náhrada. Práve túto formu subjekty uprednostňujú, pričom jednoduchšia je zmluvná starostlivosť.</p> <p>K časti pripomienky, že finančné prostriedky PS o CHVÚ boli plánované predovšetkým na prvé roky realizácie uvádzame, že výška i rozdelenie prostriedkov boli upravené na celé obdobie a takto upravený návrh materiálu bude predmetom opätovného schvaľovania v rámci MŽP SR, predbežného a medzirezortného pripomienkového konania..</p>
----	---	---	---

8.	Únia regionálnych združení neštátnych lesov Slovenska + Lesné pozemkové spoločenstvo Horňanské a Dúbravka Súľov – Hradná (písomne)	<p>Principiálnym nesúhlasom pozemkových spoločenstiev s navrhovaným Programu starostlivosti o Chránené vtáčie územie Strážovské vrchy na roky 2019-2048 , je snaha o absolútne zabratie pôdy vo vlastníctve jej členov, ktorým aplikáciou režimu bezzásahovosti ostane iba tzv. holé vlastníctvo „nuda proprietas“ s ktorým fakticky nebudú môcť nakladať.</p> <p>Navrhovaný dokument sa nevysporiadal so základnou otázkou nevyhnutnosti aplikácie režimu bezzásahovosti pred možnosťou aplikácie režimu aktívneho manažmentu a to najmä s dôrazom na skutočnosť, že by ním došlo k obmedzeniu vlastníckeho práva súkromných vlastníkov lesov v menšom rozsahu – t. j. zodpovedajúcom nevyhnutnej miere vyžadovanej článkom 20 Ústavy Slovenskej republiky. Osobitne chránené územia sa vzhľadom k uvedeným argumentom môžu utvárať len na územiach v štátnom vlastníctve. Pôda v súkromnom vlastníctve môže byť použitá len vtedy keď je to nevyhnutné pre ciele OCHÚ len vo výnimočných prípadoch, len v malej výmere, len na základe vyjednania dohody so súkromnými vlastníkmi a len za trhovú náhradu.</p>	<p>V <u>PS o CHVÚ</u> sa nenavrhuje zabratie pôdy. Tzv. bezzásah nad rámec lokalít, ktoré sú už v súčasnosti v 5. stupni ochrany bol uvedený v návrhu <i>PS o CHVÚ</i>, ktorý bol predmetom prerokovaní v novembri 2018. Na základe písomných i ústnych pripomienok i požiadavky Únie regionálnych združení neštátnych lesov Slovenska (ÚRZNLS) bol tento návrh prerokovaný dňa 17. januára 2019 na ŠOP SR - na zasadnutí expertnej pracovnej skupiny na ochranu hlucháňa hôrneho a tetrova hoľniaka a ich biotopov na území Slovenskej republiky. Členom tejto pracovnej skupiny je aj zástupcia ÚRZNL. Návrh <i>PS o CHVÚ</i> bol prerokovaný na základe návrhu ÚRZNLS a bolo dohodnuté, že ÚRZNLS i ŠOP SR dodajú podklady. ŠOP SR vypracovala zoznam JPRL, ktoré navrhuje na bezzásah z dôvodu vhodných biotopov hlucháňa hôrneho a tieto sú zobrazené v novej mapovej prílohe č. 6.5.4.</p> <p>Text v časti 2.3.1.7 a 2.3.2.2 <i>PS o CHVÚ</i> bol lepšie špecifikovaný a v doložke vybraných vplyvov bolo spresnené, že bezzásah z dôvodu biotopov hlucháňa sú plánované na výmere 362,96 ha v rámci ekologicko-funkčného priestoru (EFP)2.</p> <p>Pre úplnosť uvádzame, že už v prerokovanom návrhu <i>PS o CHVÚ</i> bol v rámci EFP4 uvedený plánovaný pasívny manažment aj pre ochranu ďalších vzácnych druhov.</p> <p>V upravenom návrhu <i>PS o CHVÚ</i> bol spresnený text v časti 2.3.1.13. Podrobnosti sú rovnako špecifikované v doložke vybraných vplyvov.</p> <p>V nadväznosti na pripomienky boli značne navýšené predpokladané finančné prostriedky určené na náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania. Tieto odhady budú predmetom pripomienkovania a schvaľovania na úrovni MŽP SR, rezortov a vlády. Ďalšie informácie k náhradám sú v pripomienke č. 6 a 7.</p>
9.	Únia regionálnych	Žiadame, aby: 1. osobitne chránené územia neboli multifunkčné , aby prvoradý a prioritný	So znením bodu 1 súhlasíme, prvoradým záujmom chránených území by mala byť ochrana prírody, čo však

	<p>združení neštátnych lesov Slovenska + Lesné pozemkové spoločenstvo Horňanské a Dúbravka Súľov – Hradná (písomne)</p>	<p>záujem a činnosti tam uvedené boli len na ochranu prírody</p> <p>2. pracovné skupiny na prepracovanie dokumentov ochrany prírody – programov starostlivosti pozostávali aj z osôb zastupujúcich dotknutých vlastníkov neštátnych lesov.</p> <p>3. územia v súkromnom vlastníctve boli zahrnuté nanajvýš do tzv. rezervnej zóny, kde budú doterajšie činnosti pre vlastníkov povolené a návštevníkom obmedzené tak ako na osobitne chránenom území, a aby sa v tomto smere prioritizovalo súkromné chránené územie na ktorom môžu priamo participovať aj pozemkové spoločenstvá, čím by sa v značnej miere ponechalo súkromné vlastníctvo v dispozícii samotných vlastníkov</p> <p>4. v zmysle čl. 20 ods. 4 Ústavy SR bola za nútené obmedzenie vyplatená plná primeraná náhrada, t. j. za všetky ujmy, ktoré núteným obmedzením vzniknú a nie iba za drevnú hmotu, resp. zvýšené náklady na hospodárenie, ako je tak tomu dnes</p>	<p>hlavne v CHVÚ nevyklučuje využívanie pozemkov.</p> <p>K 2. bodu uvádzame, že nie je cieľom prepracovať už schválenú dokumentáciu ochrany prírody. Reálne zapojenie dotknutých subjektov sa očakáva v realizačnej fáze i pri ďalšom riešení aktuálnych výziev ochrany prírody (napr. k plneniu vyššie uvedeného programu záchranu hlucháňa bola zriadená pri ŠOP SR expertná pracovná skupina).</p> <p>K bodu 3 uvádzame, že podľa <i>zákona č. 543/2002 Z. z.</i> je možné vyhlásiť aj súkromné chránené územie, v marci 2019 k nim napr. pribudla súkromná prírodná rezervácia Roháčia. Cieľom inštitúcií ochrany prírody je súčinnosť dotknutých subjektov.</p> <p>K bodu 4 poznamenávame, že v <i>PS o CHVÚ</i> sa nenavrhuje nútené obmedzenie. V prípade vzniku obmedzenia za bežné obhospodarovania prináleží oprávneným subjektom náhrada. Viac v pripomienkach vyššie (hlavne pripomienka č. 6 a 7).</p>
10.	<p>Únia regionálnych združení neštátnych lesov Slovenska + Lesné pozemkové spoločenstvo Horňanské a Dúbravka Súľov – Hradná (písomne)</p>	<p>Našou kategorickou požiadavkou je preto zároveň to, aby predtým ako sa pristúpi k jednaniu o osobitne chránených územiach bol zákon 543/2002 Z. z. prepracovaný tak, aby občianske združenia stratili postavenie účastníkov konania. Legislatívne možnosti zapojenia týchto subjektov do ochrany prírody sú aj iné a už boli aj v legislatívnej praxi použité, a to tak, že boli v súlade s Ústavou SR a nedochádza k zásahu do súkromno-právnej sféry.</p>	<p>Požiadavka na novelizáciu <i>zákona č. 543/2002 Z. z.</i> nesúvisí s procesom schvaľovania PS o CHVÚ. Podnet na činnosť občianskych združení či iných subjektov môže dať ktokoľvek, preverovanie občianskych združení však nie je v kompetencii inštitúcií ochrany prírody. Vznik, registráciu a zánik občianskych združení upravuje zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Združenia si vytvárajú vlastné orgány kontroly podľa stanov (majú vlastnú dozornú radu). Ak ale Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (MV SR) zistí, že združenie vyvíja činnosť, ktorá je v rozpore so zákonom, bez meškania ho na to upozorní a vyzve ho, aby od takej činnosti upustilo. Ak združenie v tejto činnosti pokračuje, MV SR ho rozpustí.</p>
11.	<p>Združenie trenčianskych vlastníkov súkromných,</p>	<p>Žiadame, aby tento dokument pred jeho prerokovaním bol doplnený:</p> <p>a) o rozsah obmedzení bežného obhospodarovania a o ekonomické zhodnotenie vplyvu uplatňovania obmedzení bežného obhospodarovania (§50, ods.(3), písm. b) zákona č.543/2002 Z. z.)</p>	<p>Ako je uvedené k pripomienke č. 6 a 7, výška a rozdelenie predpokladaných finančných prostriedkov boli po prerokovaní návrhu <i>PS o CHVÚ</i> upravené, pričom tieto znenia budú ešte predmetom schvaľovania na</p>

	spoločenstevných a obecných lesov (písomne)	<p>b) o možnosti riešenia spôsobu a určenia výšky poskytnutia náhrady za obmedzenia bežného obhospodarovania (§61, ods. (1) písm. a) až d) zákona č. 543/2002 Z. z.)</p> <p>Až po doplnení dokumentu o tieto náležitosti je možné tento prerokovať s vlastníkami pozemkov a po dosiahnutí dohody s nimi na základe ustanovení §50, ods. (5) uzavrieť s nimi zmluvu resp. zmluvu o budúcej zmluve o poskytnutí náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemkov podľa §61a) až d) zákona 543/2009 Z. z.</p> <p>Upozorňujeme, že na realizovaní tejto zákonom stanovenej procedúry trváme a s predloženým návrhom Programu starostlivosti bez týchto náležitostí zásadne nesúhlasíme.</p>	<p>úrovni MŽP SR, rezortov a vlády. Prerokovanie PS o CHVÚ je vykonávané podľa § 54 od. 20 zákona č. 543/2002 Z. z.. V prípade predmetného návrhu PS o CHVÚ nejde o prepojenie s procesom vyhlasovania chráneného územia podľa § 50 zákona č. 54/2002 Z. z. (kedy je potrebné podrobné prerokovanie zámeru vyhlásiť chránené územie alebo jeho zóny a pripraviť zmluvy o budúcej zmluve).</p>
12.	Združenie trenčianskych vlastníkov súkromných, spoločenských a obecných lesov (písomne)	<p>Z dôvodu nejasného financovania po roku 2023 nesúhlasíme s tým, aby bol Program starostlivosti o chránené vtáčie územie Strážovské vrchy vyhlasovaný na obdobie rokov 2019 až 2048, ale žiadame, aby jeho platnosť bola skrátená na obdobie rokov 2018 až 2023.</p>	<p>Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z.: „Program starostlivosti o chránené územie sa vypracováva spravidla na obdobie 30 rokov a jeho plnenie sa priebežne vyhodnocuje a aktualizuje“. V časti 4 návrhu PS o CHVÚ je tabuľka pre odpočtovanie plnenia cieľov a opatrení PS o CHVÚ. Vecný a finančný odpočet realizácie PS o CHVÚ je plánovaný priebežne, podrobne však v 10-ročných intervaloch. Podrobnosti k úprave finančných prostriedkov sú uvedené pri predchádzajúcich pripomienkach.</p>
13.	Združenie trenčianskych vlastníkov súkr., spoločenských a obecných lesov (písomne)	<p>Upozorňujeme, pri celom monitoringu a mapovaní početnosti druhov bol porušený §56, ods.(3) zákona č.543/2002 Z. z., pretože podľa správ vlastníckych subjektov v obvode CHVU Strážovské vrchy s nimi nikto dohodu o podmienkach vykonania tejto činnosti neuzavrel. Žiadame, aby tento protiprávny stav bol napravený a z jeho porušenia boli vyvozené dôsledky.</p>	<p>Rovnako ako v pripomienke č. 2</p>
14.	LESY TERA s.r.o. + Ing. Michal Očko + Ing. Ivan Feik Lietavská Svinná –	<p>1.1. Návrh je pripravený na neúmerne dlhé obdobie, pričom jeho finančné zdroje sú viac menej plánované do roku 2023. Navrhujeme skrátiť program na obdobie 2019 -2023, maximálne však na obdobie 10 rokov.</p> <p>1.2. Návrh je nekonkrétny, všeobecný, netýka sa predmetného územia, vo</p>	<p>K bodu 1.1 ako v pripomienke č. 12</p> <p>K bodu 1.2 – nie je uvedené, na akom mieste v dokumente sú protirečenia, ani v čom je návrh nekonkrétny.</p>

	<p>Babkov + LPS Horňanské a Dúbravka Súľov – Hradná + LPS Semerovské Súľov – Hradná + LPS Bučkovské Súľov Hradná + LPS Bukovinky Súľov – Hradná + UPS Hradná + Obhospodarovateľ les Makovičné vršky Súľov – Hradná + LPS Urbár Súľov <i>(písomne)</i></p>	<p>viacerých vyjadreniach si protirečí.</p> <p>1.3. Návrh je v niektorých požiadavkách v rozpore s platnou legislatívou lesného hospodárstva.</p> <p>1.4. Návrh nerieši spôsob ani výšku finančných kompenzácií obhospodarovateľom lesa za obmedzenie bežného hospodárenia.</p>	<p>K bodu 1.3 – nie je uvedené, ktoré časti <i>PS o CHVÚ</i> sú v rozpore platnou legislatívou. Podrobnosti k jednotlivým možným stretom záujmov sú uvedené nižšie pri vyhodnotení pripomienok Lesov SR, š. p.</p> <p>1.4. – podobne ako pri pripomienkach 6, 7 a 8.</p>
15.	<p>LESY TERA s.r.o. + Ing. Michal Očko + Ing. Ivan Feik Lietavská Svinná – Babkov + LPS Horňanské a Dúbravka</p>	<p>2. Pripomienky k textu: -Str.4 návrh odkazuje na čerpanie prostriedkov v programovacom období 2014-2020, čo je len 2 roky z navrhovaného obdobia platnosti PS. Navrhujeme odložiť prijatie PS až do vyriešenia jeho reálneho financovania. -Str. 5 stav pozemkov k 1.5.2015 je neaktuálny. Napr. pri plánoch starostlivosti o les (ďalej PSoL) je stav katastra nehnuteľností aktualizovaný k prvému dňu platnosti nového PSoL. Žiadame aktualizovať? -Str. 9 v drevinách vyskytujúcich sa v území je spomenutý hrab, ale významné druhy obsadzujúce skaliská, mokriny suťoviská ako smrekovec, minimálne 3 druhy javora, jaseň, brest, brekyňa, mukyňa, čerešňa vtáčia</p>	<p>-k pripomienke k str. 4: Princípom a cieľom dokumentácie ochrany prírody, ktorou sa určujú strategické ciele ochrany prírody a krajiny a opatrenia na ich dosiahnutie. Tieto opatrenia schválením dokumentácie nenadobúdajú záväznosť, ale vytvárajú dlhodobý rámec pre plánovanie potrebných opatrení (vrátane finančných) na zabezpečenie cieľov. Vzhľadom na dlhodobé odkladanie prípravy tejto dokumentácie a nepriaznivému stavu niektorých z predmetov ochrany v CHVÚ nie je vhodné ďalej pozastaviť prípravu dokumentu podľa pripomienky k strane 4. Naopak,</p>

<p>Súľov – Hradná + LPS Semerovské Súľov – Hradná + LPS Bučkovské Súľov Hradná + LPS Bukovinky Súľov – Hradná + UPS Hradná + Obhospodarov ateľ les Makovičné vršky Súľov – Hradná + LPS Urbár Súľov (písomne)</p>	<p>chýbajú. Keďže dreviny sú pre hniezdenie vtáctva veľmi dôležité, tak daný opis drevinového zloženia neodpovedá realite. Žiadame dopracovať. -Str.10-18. Pri popise vtáčích druhov sú konštatované všeobecné podmienky vhodné pre ich život v rámci Európy, všeobecne v rámci Slovenska, ale nie je konkretizovaný ich výskyt minimálne na katastrálne územia a nie je špecifikovaný počet jedincov dotknutých druhov, -Str. 18 autori sa odvolávajú na zistenie významnosti hniezdenia sokola sťahovavého, výra skalného a žlny sivej v čase vymedzovania sústavy CHVU. Keďže vyhláška je platná od roku 2009, odvolávka je minimálne 10 rokov neaktualizovaná. -Str. 19 1.6.3. monitoring je datovaný z roku 2010-2012., t. j. údaje sú staré 6-8 rokov. Metodika ani spôsob oznámenia obhospodarovateľov lesa nie je známy. PS vychádza z neaktuálnych údajov. -Str. 19- 1.6.3.1. súčasný stav druhov – hniezdenie nie je konkretizované ani len na úroveň katastrálnych území -Str. 26 v texte je bod 3.1. a 3.2. v hodnotiacej tabuľke č.9 vyhodnotené kritérium 3.3. a 3.4. -Str. 32 -33 kritérium 2.1. je vyhodnotené pod číslom 2.2 a následne sú rozdielne aj ďalšie riadky v tabuľkách. Môže byť že takáto chyba vznikla kopírovaním tabuliek a nedôsledným následným spracovaním, čiže nie je vylúčené že aj hodnoty v tabuľkách nie sú úplne správne. Požadujeme takéto chyby odstrániť a dôsledne skontrolovať či sú údaje v tabuľkách správne alebo „kopírované“. Bodové hodnotenie kritérií stavu druhu sú vážne údaje a tieto chyby výrazne naznačujú ich nedôveryhodnosť. -Str. 63 kritérium 2.1. je vyhodnotené pod číslom 2.2 a následne sú rozdielne aj ďalšie riadky v tabuľkách. Môže byť že takáto chyba vznikla kopírovaním tabuliek a nedôsledným následným spracovaním, čiže nie je vylúčené že aj hodnoty v tabuľkách nie sú úplne správne. Požadujeme takéto chyby odstrániť a dôsledne skontrolovať či sú údaje v tabuľkách správne alebo „kopírované“. Platí to isté ako v predchádzajúcej pripomienke - bodové hodnotenie kritérií stavu druhu sú vážne údaje a tieto chyby výrazne naznačujú ich nedôveryhodnosť. Chyba sa celkovo opakuje 3 x.- strany 26, 32, 63. -Str. 70 – popisuje sa, že jariabok hôrny svojou početnosťou klesá aj dôsledkom odstraňovania liesky, brezy, jarabiny z rúbaní pri pestovaní lesa. Tento argument sa nezakladá na pravde, pretože podľa rámcového plánovania a tiež vplyvom nedostatku financií na pestovnú činnosť podiel</p>	<p>práve schválenie <i>PS o CHVU</i> vytvára predpoklad na riešenie financovania tým, že budú navrhnuté opatrenia a ich financovanie. <i>PS o CHVÚ</i> vytvára predpoklad na zahrnutie finančných prostriedkov aj pre využitie prostriedkov EÚ v tomto i ďalších programových obdobiach. -k pripomienke k str. 5: parcelný stav k 1. máju 2018 bol použitý len v tab. č. 1, pre celkový prehľad, nie pre právne alebo iné úkony. -k pripomienke na str. 9 - nie je účelom tejto kapitoly taxatívne vymenovať všetky dreviny vyskytujúce sa v CHVÚ, ale poskytnúť celkovú predstavu o území. Na komplexnejšie zhodnotenie stavu lesov v <i>PS o CHVU</i> sú osobitné kapitoly. Pre upresnenie bolo doplnené v namietanej časti, že sa v CHVU vyskytujú aj iné druhy drevín. -k pripomienke na str. 10-18: účelom textu <i>PS o CHVU</i> na str. 10-18 nie je vymenovať všetky lokality výskytu, ale charakterizovať biotopy dotknutých druhov za účelom špecifikácie ich optimálnych a suboptimálnych biotopov a následne opatrení. Výskyt je špecifikovaný v ďalších kapitolách. -k pripomienke na str. 18 – uvedenie údajov v čase vyhlasovania CHVÚ je z dôvodu, že daný rok je základom pre hodnotenie trendov. V hodnoteniach priaznivých stavov sa už uvádza aktuálny stav. -k pripomienke na str. 19 – údaje z rokov 2010-2015 nie sú jediné, vtedy však bolo vykonané komplexné vyhodnotenie. Pri aktualizácii <i>PS o CHVÚ</i> predloženom na prerokovanie boli použité aj neskoršie údaje, ktoré boli výsledkom monitoringu z projektu ŠO SR a toto bolo v <i>PS o CHVU</i> upresnené. Ak sú údaje z rokov 2010-2015, to je menej ako dĺžka života dotknutých vtáčích druhov. -K pripomienke na str. 19: - 1.6.3.1 - hodnotenie na katastrálne územie nie je zaužívané pri hodnotení</p>
---	--	---

	<p>týchto drevín a krovín v porastoch neustále narastá oproti stavu pred rokom 1989. Nesprávne tvrdenie. Odstrániť z textu.</p> <p>-Str. 75, 76, 77, 78, 79 - obmedzenie hospodárenia vytváraním zón okolo hniezdísk, časové obmedzenie v čase hniezdenia, ponechanie porastov bez zásahu, úprava zakmenenia – zníženie, zachovanie porastov nad 80 rokov, ochrana hniezdných stromov, ponechanie min. 20% pionierskych drevín v rúbani.</p> <p>-Str. 82 bod 2.1. konštatuje že, „Ďalšou zo zásadných zmien vo využívaní územia bola veľmi zvýšená intenzita obnovy lesných porastov, teda prudké zvýšenie ťažby starých lesných porastov oproti stavu z r. 1950, čo malo výrazný vplyv na pokles početnosti druhov viazaných na zachovalé prirodzené lesné porasty s charakteristickou štruktúrou a dostatkom dutinových stromov“. V bode 2.2. lesné hospodárstvo naproti tomu konštatuje, že „Zo zastúpenia vekových tried je zjavné ich relatívne rovnomerné rozloženie a viac ako 32 % zastúpenie ochranných lesov v CHVÚ sa významne podieľa aj na výmere porastov nad 100 rokov.“Je to v priamom protirečení, preto žiadame citovanú vetu z bodu 2.1. odstrániť.</p> <p>-Str. 85 – riešiť nevhodné lesohospodárske aktivity už v štádiu plánovania v rámci programov starostlivosti o lesy – neexistuje pojem nevhodná lesohospodárska aktivita. Odstrániť opatrenie.</p> <p>-Str. 85 – usmerňovať lesohospodárske aktivity v blízkosti hniezd v čase hniezdenia (v období od februára do júla), aktívne ovplyvňovať spôsob celoročného obhospodarovania lesných porastov v rámci CHVÚ pre zachovanie priaznivého stavu biotopov – obmedzenie hospodárenia, chýba konkretizácia, čo to znamená aktívne ovplyvňovať</p> <p>-Str. 85 – vylúčiť holorubný hospodársky spôsob v porastoch nad 80 rokov – holorubný hospodársky spôsob je zakázaný v zmysle lesného zákona a povolená je len rekonštrukcia porastov v prípadoch špecifikovaných zákonom. Odstrániť z textu</p> <p>Str. 85, 95 - zabezpečiť ochranu starých redších porastov na strmých stráňach s potvrdeným výskytom výra v minulosti, resp. v súčasnosti a ponechať ich bez zásahu – nie je špecifikované ako a kým bude zabezpečená ochrana týchto porastov, lebo ponechaním bez zásahu sa môžu prirodzene rozpadnúť. Doplniť konkrétne opatrenie. Zároveň ide o obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 86, 87 - usmerňovaním PSL zabezpečiť v CHVÚ dostatok vhodných lesných porastov (nad 80 rokov) a ich mozaikovitú rozmiestnenie v území –</p>	<p>priaznivých stavov. Podstatou hodnotenia priaznivých stavov je hodnotenie na úrovni populácie hodnoteného územia. Detailnejšie lokality sú uvedené na iných miestach <i>PS o CHVÚ</i>.</p> <p>-K pripomienke na str. 26: kritériá boli zosúladené. Podobne ad str. 32-33. Chyba nevznikla pri kopírovaní, ale po zhodnotení údajov pri doplnení číslovania riadkov, čo neovplyvňuje samotné hodnotenie. Chybné číslovanie bolo zosúladené.</p> <p>-K pripomienke na str. 63 - podobne ako pripomienky k str. 26 a str. 32-33.</p> <p>-K pripomienke na str. 70 - odstránené z textu podľa pripomienky.</p> <p>-K pripomienkam na str. 75,76,77,78,79 – ako je uvedené vo vyhodnotení pripomienky č. 6,7,8 a 9, v prípade obmedzenia je plánovaná náhrada</p> <p>-K pripomienke na str. 82 - zosúladené, namietaná veta bola vypustená.</p> <p>-K pripomienke na str. 85: predmetný text („<i>nevhodný</i>.. “<i>bol</i> vbol z časti 2.3.1.1 (sokol) bol vypustený,</p> <p>-K pripomienke na str. 85 a 95 – do návrhu opatrenia bol (v časti 2.3.1.2) doplnený orgán ochrany prírody a v prípade potreby y pre upresnenie postupu zabezpečenia ochrany porastu. Pre ochranu výra, ktorého sa toto opatrenie týka, je irelevantné, či dôjde k rozpadu porastu. Jeho hniezdenie sa limituje do veľmi riedko zapojených porastov na neprístupných miestach a práve minimálne zapojenie porastu a zakmenenia je dôvod hniezdenia druhu v poraste (okrem dispozície terénu). Na základe tohto je rovnako možné konštatovať, že ide o produkčne veľmi málo kvalitné porasty, preto aj obmedzenie hospodárenia bude mať minimálny dopad (už vyčíslené v rozpočte). V zásade je hniezdenie v porastoch u výra veľmi vzácne, nepravidelné s minimálnym dopadom na hospodárenie.</p>
--	--	---

	<p>chýba konkrétne opatrenie ako dosiahnuť mozaikovitú rozmiestnenie. Doplniť. Zároveň ide o obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 86 - zabezpečiť ochranu porastov nad 100 rokov a ich fragmentov v dostatočnej rozlohe v blízkosti vhodných lovísk (podiel nesmie v CHVÚ klesnúť pod 20 %); Doplniť konkrétne opatrenie. Slovo nesmie byť neadekvátne. Vypustiť z textu. Zároveň ide o obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 87 - zabezpečiť úplnú ochranu hniezdných stromov a zóny vo vzdialenosti 100 - 200 m od hniezda a zapracovať s tým súvisiace opatrenia do PSL. Chýba konkrétne opatrenie ako zabezpečiť úplnú ochranu – finančné a technické zabezpečenie. Doplniť. Zároveň ide o obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 87 - zabezpečiť počas samotného hniezdenia (1. Marec - 31. August) vylúčenie lesohospodárskych prác v dostatočnom okruhu (do 300 m) od hniezda (SOS/BirdLife Slovensko 2012). Ide o obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 87 - zamedziť ďalšiemu znižovaniu výmery vhodných (väčšinou starých) porastov prostredníctvom uplatňovania podmienok v programe starostlivosti o les. Doplniť konkrétne opatrenie. Zároveň ide o obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 87, 89, 90 - zabezpečiť na lokalitách s aktuálnym a historickým výskytom tetrovej hlucháňa ochranu súvislejších lesných porastov (bučiny a jedľobučiny), t. j. lesov nad 120 rokov s nižším zakmenením s rozlohou v jednotkách rádovo km² a viac tak, že sa z nich vylúči holorubný aj podrastový spôsob obnovy lesných porastov. Nereálna požiadavka – vylúčiť podrastový spôsob, ktorý je základným hospodárskym spôsobom z územia „ rádovo v km²“.</p> <p>Odstrániť z opatrení. Hraničí s obmedzením v 5. stupni ochrany.</p> <p>-Str. 87 - upraviť existujúce nevyhovujúce porasty s potenciálom pre šírenie tetrovej hlucháňa vhodnými lesovými opatreniami (presvetlenie porastov, zvýšenie rôznorodosti, porasty čučoriedky, obohatenie štruktúry o mŕtve drevo, zakmenenie znížiť pod 0,6 na kľúčových lokalitách). Zníženie zakmenenia pod 0,6 je v rozpore s lesníckou legislatívou. Požiadavka mať porasty čučoriedok v bučinách a jedľobučinách je nelogická. Žiadame celé opatrenie odstrániť z textu.</p> <p>-Str. 87 - na zistených lokalitách so zaznamenaným výskytom hlucháňa v hniezdnom období (tokaniská, hniezdiská, pozorovanie sliepok vodiacich kuriatka) bezodkladne zastaviť akúkoľvek lesohospodársku činnosť.</p> <p>Obmedzenie hospodárenia.</p> <p>Str. 88 – v mladých lesných porastoch cielene upraviť výchovné zásahy do</p>	<p>-K pripomienke na str. 86 a 87 – toto opatrenie je dostatočne presne definované. Podstatou pri jeho aplikácii nie je presný rozsah porastov nad 80 r. v príslušných častiach CHVÚ, ale to, aby vôbec takéto mozaikovitú rozdelenie bolo zabezpečené (t.j. aby porasty nad 80 r. neboli koncentrované len do jednej časti CHVÚ).</p> <p>K pripomienke na str. 86: časť „podiel v CHVÚ nesmie klesnúť pod 20 %“ bol z časti 2.3.1.5 vypustený a znenie opatrenia upravené podľa opatrení v iných PS o CHVÚ. Nejde o obmedzenie hospodárenia, ale o udržanie súčasného stavu hospodárenia v území, keďže podľa komplexného zisťovania stavu lesa bol podiel porastov vo veku nad 100 r. v CHVÚ 33,2 %. V PS o CHVÚ je stanovená hranica podielu, pod ktorú by nemalo dôjsť k zhoršeniu stavu za účelom zabezpečenia priaznivého stavu druhov.</p> <p>- K pripomienke k str. 87 – ochrana hniezdných stromov a zón okolo hniezda bola v upravenom návrhu PS o CHVÚ špecifikovaná podobne ako v iných riešených dokumentoch o CHVÚ. Text a finančné prostriedky boli spresnené v realizačnej aktivite v tab. č. 83 a následne v súhrnných tab. č. 93-96. Zároveň je obmedzenie hospodárenia premietnuté aj do doložky vybraných vplyvov.</p> <p>-K pripomienke k str. 87 v kapitole 2.3.1. sa mnohokrát neuvádzajú konkrétne čísla (napr. zastúpenie porastov nad 80 r.) v dôsledku rôznych topických nárokov druhov. Opatrenia tu majú len formu taxatívneho vymenovania. Upresnenie opatrení (ak nie je v kapitole 2.3.1) je až v kapitole 2.3.2., kde sú zosúladené opatrenia pre jednotlivé druhy (často s odlišnými topickými nárokmi).</p> <p>-K pripomienke k str. 87, 88 a 89. Opatrenie ponechané v pôvodnom znení (časti 2.3.1.7) . V PS o CHVÚ sa predpokladá zmena obhospodarovania na časti lesných</p>
--	--	---

	<p>porastu tak, aby sa už v počiatočných výchovných štádiách vytvorili vhodné základy pre štrukturovanie porastu spĺňajúce podmienky tetra hlučáňa.</p> <p>Doplniť konkrétne opatrenie, čo to znamená upraviť výchovné zásahy. Zároveň ide o obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 88 – zachovať lesné porasty nad 80 rokov vo vyšších stupňoch ochrany (v 5., v prípade potreby aj v 4. stupni) bez zásahu. V 4. stupni ide o obmedzenie hospodárenia.</p> <p>Str. 88, 89, 90 - v lesných porastoch ponechať po ťažbe minimálne 5 stojacich stromov na 1 ha na dožitie ponechávať stromy s hniezdnymi dutinami.</p> <p>Obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 88 - prípadnú ťažbu presunúť do mimohniezdného obdobia.</p> <p>Obmedzenie hospodárenia.</p> <p>Str. 88 - podporovať prírode blízke obhospodarovania lesa. Chýba konkrétne opatrenie ako aj finančné vyjadrenie.</p> <p>-Str. 89 - pri holorubnej ťažbe vždy zabezpečiť, aby ostali v území dostatočné fragmenty lesného porastu nad 80 rokov ako hniezdný biotop (v celom CHVÚ tak, aby optimálne takéto porasty tvorili viac ako 10 %). Vypustiť opatrenie. Holorubná ťažba je zakázaná zo zákona.</p> <p>-Str. 89, 90 – zabezpečiť, aby na hniezdiskách v hniezdnom období boli vylúčené lesohospodárske zásahy a lesohospodárske práce, obzvlášť ak ide o izolované fragmenty 80 a viac ročných porastov. Charakterizovať, čo sú izolované fragmenty. Ide o obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 90 – v PSL presadzovať čo najvyššie zastúpenie pionierskych druhov drevín a snažiť sa o dosiahnutie nižšieho zápoja lesných porastov (pod 80 %, ideálne pod 70 %). Konkretizovať, čo znamená „čo najvyššie zastúpenie...“ ? Znížením zápoja a zvýšením podielu pionierskych drevín dochádza k zníženiu produkcie. Okrem obmedzenia hospodárenia je potrebné rátať so stratou produkcie.</p> <p>-Str. 90 - redukovať veľkoplošnú náhodnú ťažbu (v dôsledku veternej kalamity) resp. podrastovú aj a holorubnú úmyselnú ťažbu dreva v optimálnych aj suboptimálnych biotopoch. Náhodnú ťažbu – následok vetra limituje vietor. Nedá sa redukovať. Redukovanie úmyselnej ťažby je obmedzením hospodárenia.</p> <p>-Str. 90, 91, 93 - zabezpečiť ochranu posledných fragmentov starých lesných biotopov (viac ako 100 rokov), t. j. starých listnatých lesov prirodzeného charakteru, do obdobia, kým mladšie porasty s rovnakou skladbou drevín</p>	<p>pozemkov v záujme vytvorenia podmienok pre návrat hlučáňa hôrneho a zároveň v prospech ďalších druhov a v texte (realizačná aktivita v tab. č. 86). Viac pri pripomienke č. 8.</p> <p>-K pripomienke k str. 87: hlučáň – údaj k zakmeneniu 0,7 bol upravený tak, aby boli v jednotlivých častiach jednotne (1.6.3.1.7., 2.3.1.7, ale aj napr. 2.3.1.25 a opatrenie č. 2.5.5 v časti 3.4 a 4). Je to v súlade so znením zákona o lesoch aj mimo lesov osobitného určenia (zakmenenie 0,7). Takáto úprava je zároveň v súlade s opatreniami, ktoré propaguje aj lesnícky sektor.</p> <p>-K pripomienke k str. 87 – hlučáň - zastavenie lesohospodárskej činnosti – upravené ako vyššie, Do PS o CHVÚ bola doplnená mapová príloha č. 6.5.4, v ktorej je špecifikované, kde je toto opatrenie navrhované. Viac pri pripomienke č. 8.</p> <p>-K pripomienke k str. 88 - výchovné zásahy hlučáň - opatrenie je špecifikované v kapitole 2.3.2 EFP2.</p> <p>-K pripomienke k str. 88 – zachovať lesné porasty nad 80 r. bez zásahu - kuvik kapcavý – opatrenie je bližšie špecifikované v EFP2 (opatrenie pre hlučáňa pokrýva aj kuvika kapcavého). Obmedzenie hospodárenia je premietnuté aj do doložky vybraných vplyvov.</p> <p>-K pripomienke k str. 88, 89, 90 – s náhradami za obmedzenie hospodárenia PS o CHVÚ počítajú, sú zohľadnené pri úprave PS o CHVÚ a premietnuté do doložky vybraných vplyvov.</p> <p>-K pripomienke k str. 88: kuvik kapcavý – posun ťažby do mimohniezdného obdobia bolo doplnené – ak tak určí orgán ochrany prírody (text v čast 2.3.1.5 a 2.3.1.9);</p> <p>- K pripomienke k str. 89 – podpora prírode blízkeho obhospodarovania lesa je konkretizovaná v opatreniach v kapitole 2.3.2. a v následných kapitolách sú vyčíslené aj finančné prostriedky.</p> <p>-K pripomienke k str. 89 – holorubná ťažba, text k holorubom bol vypustený tak aby bolo v súlade so</p>
--	--	---

	<p>nedosiahnu uvedený vek. Logický nezmysel – je nereálne predržať staré porasty až do veku 200 r., kým mladé budú mať 100r.. Vypustiť opatrenie.</p> <p>-Str. 91 - zabezpečiť na vhodných miestach vhodnú štruktúru lesných porastov (lesy s menším zápojom korún, zakmenenie min. 0,6 -0,8). Okrem obmedzenia hospodárenia je potrebné rátať so stratou produkcie.</p> <p>-Str. 93 - zabezpečiť na vhodných miestach vhodnú štruktúru lesných porastov (lesy s menším zápojom korún, zakmenenie min. 0,6) – zo zákona je zakázané znižovať zakmenenie pod 0,6. Vypustiť opatrenie.</p> <p>-Str. 95 EFP1 - vylúčiť nevhodnú lesohospodársku činnosť vo vzdialenosti min. 500 m okolo hniezd. Čo je nevhodná lesohospodárska činnosť? Definovať. Obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 95 - riešiť nevhodné lesohospodárske aktivity už v štádiu plánovania PSL. Definovať. Obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 95 - usmerňovať lesohospodárske aktivity v blízkosti hniezd v čase hniezdenia (v období od februára do júna), aktívne ovplyvňovať spôsob celoročného obhospodarovania lesných porastov v rámci CHVÚ pre zachovanie priaznivého stavu biotopov, vylúčiť holorubný spôsob hospodárenia porastoch. Konkretizovať usmerňovanie a aktívne ovplyvňovanie. Obmedzenie hospodárenia. Holorub je zakázaný zo zákona.</p> <p>Str. 96 - pri obnovnej ťažbe zabezpečiť, aby vždy na každú jednotku plochy 100 ha ostalo zachovaných minimálne 30 % obnovných porastov starších ako 80 rokov. Nereálne opatrenie. Vypustiť. Ak nie je možné pri spracúvaní kalamít ponechať v poraste 30 % porastov starších ako 80 rokov na 100 ha, potom pri spracúvaní kalamít ponechávať na dožitie zdravé stromy, ak je to možné aspoň 5 stromov na 1 ha. Obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 96 - ponechávať v lese zlomy, ktoré nepredstavujú hygienické riziko pre ostatné lesné porasty, a ktoré zároveň v prsnej výške dosahujú priemer minimálne 30 cm. Obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 96 - zabezpečiť ochranné zóny okolo hniezd dravcov a bociana čierneho tak, že vo vnútornej časti zóny sa nesmie celý rok zasahovať (v mimohniezdnom období iba výchovné zásahy netýkajúce sa hniezdného stromu, no nie je možné porast vyrúbať v tomto období) a ak je hniezdo neobsadené minimálne 5 rokov, ponechať porast vo vnútornej zóne v rovnakom režime. V prípade vonkajšej zóny zabezpečiť úplné obmedzenie</p>	<p>zákonom o lesoch a spĺňalo svoj účel, t.j. limitovanie fragmentácie lesných porastov.</p> <p>-K pripomienke k str. 89, 90 – potreba uchovania izolovaných fragmentov staršieho lesa, aplikácia tohto opatrenia je bližšie špecifikovaná v kapitole 2.3.2.</p> <p>-K pripomienke k str. 90 – pionierske dreviny - ide o presadzovanie, nie dodržiavanie takéhoto zastúpenia drevín, toto opatrenie v aktuálnom znení nevytvára predpoklad na jeho aplikáciu v prípade schválenia <i>PS o CHVU</i>, ale bude len vecou dohody (znenie formou „presadzovať“ dáva úlohu organizáciám ochrany prírody sa pri rokovaní o to zasadzovať). Znenie v časti 2.3.2.2 bolo upravené na „podporovať“, aby bolo zrejme, že nejde o záväzné presadzovanie</p> <p>-K pripomienke k str. 90 - veľkoplošná náhodná ťažba – opatrenie je bližšie špecifikované v časti kap. 2.3.1.</p> <p>-K pripomienke k str. 90, 91 a 93 – opatrenie na ochranu fragmentov starých porastov bolo ponechané. Neznamená, že do veku 100 rokov sa majú ponechať porasty, ktoré dnes majú pár rokov, môže ísť o porasty 70, 80 r. staré, a pod.) a jeho aplikácia je uvedená bližšie v časti 2.3.1.</p> <p>-K pripomienke k str. 91 a 93 - min. zakmenenie upravené na 0,7, obmedzenie hospodárenia a finančné prostriedky boli zohľadnené v návrhu financovania <i>PS o CHVÚ</i> v doložke vybraných vplyvov.</p> <p>-K pripomienke k str. 95 – v časti 2.3.2.1 <i>PS o CHVÚ</i> bol v texte k EFP1 upravený text týkajúci sa lesného hospodárenia;</p> <p>-K pripomienke k str. 95 – nevhodné lesohospodárske aktivity v štádiu plánovania PSL – opatrenie bolo vypustené.</p> <p>-K pripomienke k str. 95 – usmerňovanie hospodárenia blízko hniezd od februára do júna, opatrenie vypustené, bolo duplicitné;</p> <p>-K pripomienke k str. 96 – ponechanie aspoň 30 % lesa</p>
--	--	---

	<p>lesohospodárskych zásahov v hniezdnom období. Vnútorňá časť zóny by mala mať spravidla polomer minimálne 100 metrov (v závislosti od nárokov druhov) a vonkajšia časť zóny 300-500 metrov. Obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 96 – v PSL presadiť čo najvyššie zastúpenie pionierskych drevín pre potreby ochrany jariabka hôrneho. Konkretizovať zastúpenie. Strata produkcie. Obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 96 - zapracovať uvedené opatrenia ako zásady hospodárenia v lese do novo vypracúvaných PSL. Nesprávne opatrenie, lebo nie všetky predchádzajúce opatrenia sa týkajú hospodárenia v lesoch. Opraviť opatrenie.</p> <p>-Str. 97 – EFP2 - zabezpečiť na lokalitách s aktuálnym a historickým výskytom tetra hlucháňa ochranu súvislejších lesných porastov (bučiny a jedľobučiny), t.j. lesov nad 120 rokov s nižším zakmenením s rozlohou v jednotkách rádovo km² a viac tak, že sa z nich vylúči holorubný aj podrastový spôsob obnovy lesných porastov. Nereálna požiadavka – vylúčiť podrastový spôsob, ktorý je základným hospodárskym spôsobom z územia „ rádovo v km²“.</p> <p>Odstrániť z opatrení. Hraničí s obmedzením v 5. stupni ochrany.</p> <p>-Str. 97 - upraviť existujúce nevyhovujúce porasty s potenciálom pre šírenie tetra hlucháňa vhodnými lesovýchovnými opatreniami (presvetlenie porastov, zvýšenie rôznorodosti, porasty čučoriedky, obohatenie štruktúry o mŕtve drevo, zakmenenie znížiť pod 0,6 na kľúčových lokalitách). Zníženie zakmenenia pod 0,6 je v rozpore s lesníckou legislatívou. Požiadavka mať porasty čučoriedok v bučinách a jedľobučinách je nelogická . Žiadame celé opatrenie odstrániť z textu.</p> <p>-Str. 97 - na zistených lokalitách so zaznamenaným výskytom hlucháňa v hniezdnom období (tokaniská, hniezdiská, pozorovanie sliepok vodiach kuriatka) bezodkladne zastaviť akúkoľvek lesohospodársku činnosť.</p> <p>Obmedzenie hospodárenia.</p> <p>Str. 97 – v mladých lesných porastoch cielene upraviť výchovné zásahy do porastu tak, aby sa už v počiatkových výchovných štádiách vytvorili vhodné základy pre štrukturovanie porastu spĺňajúce podmienky tetra hlucháňa.</p> <p>Doplniť konkrétne opatrenie, čo to znamená upraviť výchovné zásahy. Zároveň ide o obmedzenie hospodárenia.</p> <p>-Str. 99 - EFP4 zabezpečiť bezzásahový režim v porastoch, keďže ide o veľmi citlivé druhy na kvalitu hniezdných biotopov - vyžadujú prirodzené lesy pralesovitého charakteru. Ide o 5. stupeň ochrany. Vyčíslit' náklady na úplné</p>	<p>nad 80 r. v EFP2 (časti 2.3.2.2) - opatrenie ponechané, nakoľko je reálne, keďže už dnes podiel lesa nad 80 r. dosahuje výrazne vyšší podiel (51,9 %). Opatrenie zabezpečuje len to, aby sa stav výrazne nezhoršil oproti súčasnosti. V prípade ponechania 5 stromov/ha ide o opatrenie, ktoré bolo premietnuté aj do návrhu financovania <i>PS o CHVU</i>, rovnako namietané ponechávajúce zlomy a zón okolo hniezd na str. 96;</p> <p>-K pripomienke k str. 96 – zastúpenie pionierskych drevín, znenie upravené ako vyššie (t.j. namiesto „presadzovať“ uvedené „podporovať“)</p> <p>-K pripomienke k str. 96 až 97 – opatrenie hlucháň, opatrenia upresnené aj s určením, že ide o lokality podľa novej mapovej prílohy č. 6.5.4, aby bolo zrejmé, akého územia sa týkajú a nedochádzalo k neistote pri aplikácii. Viac pri pripomienke č. 9.</p> <p>-K pripomienke k str. 99 - bezzásahový režim – ako v pripomienke č. 9.</p> <p>-K pripomienke k str. 100 – (v časti 2.3.2.6) opatrenie v EFP6, upravené rovnako ako u pripomienky k obdobnému opatreniu na str. 96 - EFP2.</p> <p>-K pripomienkam k str. 100 - zlomy a stromy na dožitie rovnako ako pripomienka str. 96 - ide o opatrenie, ktoré bolo zohľadnené v návrhu financovania <i>PS o CHVÚ</i> a rovnako aj s ponechávaním stromov s dutinami a zónami okolo hniezd na str. 100.</p> <p>- K pripomienkam k str. 112 1.1.1. – opatrenie upravené podľa obdobných úprav vyššie</p> <p>- K pripomienkam k str. 113 opatrenie 1.2.1 upresnené („na kľúčových hniezdiskách“), dnes už ide z väčšej časti o 5. stupeň ochrany, čiže opatrenie je reálne, opatrenie 1.2.7. upresnené podľa obdobných úprav vyššie, u ostatných menovaných opatrení boli v upravenom PS o CHVU spresnené a navýšené odhady náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania.</p> <p>-Opatrenie 1.3.7., 1.5.4., 1.15.1., 1.16.1., 1.17.1., 1.18.4.,</p>
--	---	--

	<p>obmedzenie hospodárenia. -Str. 99 - zapracovať uvedené opatrenia ako zásady hospodárenia v lese do novo vypracúvaných PSL. Nesprávna požiadavka, lebo nie všetky predchádzajúce opatrenia sa týkajú hospodárenia v lesoch. Opraviť opatrenie. -Str. 100 – EFP6 - pri obnovnej ťažbe zabezpečiť, aby vždy na každú jednotku plochy 100 ha ostalo zachovaných minimálne 30 % obnovných porastov starších ako 100 rokov. Konkretizovať ako to dosiahnuť. Nereálne opatrenie pri existujúcom rozdelení porastov a tiež existujúcich vlastníckych vzťahov. Nedá sa určiť, komu sa ťažba zakáže a komu nie. Vypustiť opatrenie. -Str. 100 - ponechávať na dožitie zdravé stromy, aspoň 5 stromov na 1 ha. Obmedzenie hospodárenia. -Str. 100 – ponechávať v lese zlomy, ktoré nepredstavujú hygienické riziko pre ostatné lesné porasty a zároveň dosahujú v prsnej výške priemer minimálne 30 cm. Obmedzenie hospodárenia. -Str. 100 - vyhľadávať a nechať na dožitie stromy s dutinami. Obmedzenie hospodárenia. -Str. 100 - zabezpečiť ochranné zóny okolo hniezd dravcov a bociana čierneho tak, že vo vnútornej časti zóny sa nesmie celý rok zasahovať (v mimohniezdnom období iba výchovné zásahy netýkajúce sa hniezdného stromu, no nie je možné porast vyrúbať v tomto období) a ak je hniezdo neobsadené minimálne 5 rokov, ponechať porast vo vnútornej zóne v rovnakom režime. V prípade vonkajšej zóny zabezpečiť úplné obmedzenie lesohospodárskych zásahov v hniezdnom období. Vnútorňá časť zóny by mala mať spravidla polomer minimálne 100 metrov (v závislosti od nárokov druhov) a vonkajšia časť zóny 300 - 500 metrov. Obmedzenie hospodárenia. -Str. 112 - Opatrenia 1.1.1. (- nereálne, vypustiť), 1.1.2., 1.1.3., 1.1.4., 1.1.6., 1.1.7. sú opatrenia obmedzujúce hospodárenie v lese -Str. 113 – Opatrenia 1.2.1., 1.2.2., 1.2.3., 1.2.4., 1.2.5., 1.2.7.(– nereálne, vypustiť), sú opatrenia obmedzujúce hospodárenie v lese -Str. 113-114 – Opatrenia 1.3.1., 1.3.2., 1.3.3., 1.3.4., 1.3.5., 1.3.7.(– nereálne, vypustiť), sú opatrenia obmedzujúce hospodárenie v lese -Str. 114 - Opatrenia 1.4.1., 1.4.2., 1.4.3., 1.4.4., 1.4.5. sú opatrenia obmedzujúce hospodárenie v lese -Str. 114 - Opatrenia 1.5.2., 1.5.3., 1.5.4. (– nereálne, vypustiť), 1.5.7. sú</p>	<p>1.20.3., 2.1.1., 2.2.2., 2.3.1., boli upravené rovnako opatrenie 1.2.7. -V prípade opatrenia 1.21.3. možno konštatovať, že už dnes je zastúpenie lesa nad 80 r. vyššie, čiže je reálne tento cieľ dosiahnuť. Iné by to bolo v prípade, ak by zámerom lesného hospodárenia v CHVU už teraz bolo znížiť podiel porastov nad 80 rokov, čo by bolo ale v priamom rozpore s inými legislatívnymi normami, ktoré predpokladajú ochranu biotopov chránených druhov. -opatrenia 2.7.1 a 2.7.2 boli ponechané z dôvodu, že sa týka iba vybraných lokalít.</p>
--	--	---

		<p>opatrenia obmedzujúce hospodárenie v lese</p> <p>-Str. 115 – Opatrenia 1.6.1., 1.6.3. sú opatrenia obmedzujúce hospodárenie v lese</p> <p>-Str. 117 –Opatrenia 1.14.2. – opatrenie obmedzujúce hospodárenie v lese</p> <p>-Str. 117 –Opatrenia 1.15.1.(nereálne, vypustiť), 1.15.2., 1.15.3., 1.15.4.,– opatrenia obmedzujúce hospodárenie v lese</p> <p>-Str. 118 –Opatrenia 1.16.1.-(-nereálne, vypustiť), 1.16.2., 1.16.3., 1.16.4., - opatrenia obmedzujúce hospodárenie v lese</p> <p>-Str. 118 –Opatrenia 1.17.1.-(-nereálne, vypustiť), 1.17.2., 1.17.3., 1.17.4., - opatrenia obmedzujúce hospodárenie v lese</p> <p>-Str. 118 –Opatrenia 1.18.1., 1.18.2., 1.18.3., 1.18.4.,(-nereálne, vypustiť) – opatrenia obmedzujúce hospodárenie v lese</p> <p>-Str. 119 – Opatrenie 1.19.2.Opatrenia 1.20.2., 1.20.3., -(-nereálne, vypustiť) - opatrenia obmedzujúce hospodárenie v lese</p> <p>-Str. 120 –Opatrenie 1.21.3. -(-nereálne, vypustiť)</p> <p>-Str. 120 –Opatrenie 2.1.1. -(-nereálne, vypustiť), 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4.,</p> <p>-Str.120 –Opatrenia 2.2.2.-(-nereálne, vypustiť), 2.2.3., 2.2.4., - opatrenia obmedzujúce hospodárenie v lese</p> <p>-Str. 121 –Opatrenia 2.3.1., -(-nereálne, vypustiť),2.3.2., 2.3.4., 2.3.5. - opatrenia obmedzujúce hospodárenie v lese</p> <p>-Str. 121 – Opatrenie 2.5.1.- stupeň ochrany 5 – vyčíslit' náhrady</p> <p>-Str. 122 – Opatrenie 2.5.2., 2.5.3., 2.5.4.(- nereálne, vypustiť) , 2.5.5., 2.5.6., 2.5.7., 2.5.8.</p> <p>-Str. 122 – Opatrenie 2.7.1. – konkretizovať opatrenie, 2.7.2. (- nereálne, vypustiť).</p> <p>-Z vety na str. 107 „Pri postupných obnovách dotknutých PSL budú všetky požiadavky ochrany prírody zapracované priamo v ich súčiastiach a to v opise porastov a pláne hospodárskych opatrení“ vyplýva, že ochrana prírody deklaruje záujem premietnuť svoje požiadavky do PSL.</p>	
16.	<p>Lesná spoločnosť Ostrice, poz. spol. Slatinka nad Bebravou + Urbariát poz.</p>	<p>-Jedná sa o hrubé zasahovanie do vlastníckych práv občanov SR, ktoré sú zaručené čl.20, ods.4 Ústavy SR. Odmietame akékoľvek porušovanie predpisov o hospodárení v lesoch pri riešení otázok šírenia populácie lykožrúta smrekového, ako i názory na zníženie populácie lesnej zveri (rozšírenie teritórií medveďa hnedého, rysa ostrovida a vlka).</p> <p>-Obce nemali v čase komunálnych volieb dostatok času na informovanie občanov o návrhu PS.</p>	<p>-Smrek je v Strážovských vrchoch na väčšine lokalít stanovištne nevhodný, jeho zastúpenie je tu len okrajové (12,1 %) a len tejto okrajovej časti sa môže týkať výskyt lykožrúta. V <i>PS o CHVÚ</i> ide preto prioritne o nastavenie opatrení v lesoch s inou skladbou drevín, t. j. hospodárenie v súvislosti s lykožrútom sa neobmedzuje.</p> <p>-Súčasťou <i>PS o CHVÚ</i> nie sú názory na zníženie</p>

<p>spol. Slatinka nad Bebravou (písomne)</p>	<p>-V návrhu PS sú na str. 6, 98 a 99 nesprávne uvedené miestne názvy. -Pri opatrení monitorovanie hniezd chýba uvedený spôsob monitoringu. -Obmedziť lesohospodárske aktivity v štádiu plánovania – chýba konkretizácia. -Pri prevencii nelegálnych vjazdov vozidiel chýbajú konkrétne opatrenia. -Na umiestnenie elektrického vedenia pod zem treba súhlasy vlastníkov pozemkov a rieši to iný zákon. -Usmerňovať lesohospodárske aktivity v čase hniezdenia – obmedzí aj na lesnícke pestovné činnosti a zamestnanosť. -Vylúčiť umelé zalesňovanie TTP – vyžaduje sa zmena druhu pozemku a riešia to iné zákony. -Vylúčiť používanie holorubného hospodárskeho spôsobu – prebytočná požiadavka, holorub je zakázaný na základe zákona o lesoch, okrem vymedzených prípadov. -Pri navrhovaných ochranných pásmach hniezd chýba konkretizácia lokalít a obmedzení.</p>	<p>populácie diviaka, ale opatrenia, ktoré vychádzajú z faktov - predácia diviakom je problém pri ochrane hlucháňa. Toto ohrozenie berú ako závažné aj lesnícke univerzity. V <i>PS o CHVÚ</i> sa nenavrhuje žiadne rozširovanie teritórií medveďa a rysa. -Podrobnosti k vyjadreniu k dokumentácii sú uvedené pri pripomienke č.1. .</p> <p>-Miestne názvy boli v <i>PS o CHVÚ</i> upravené. -Podstatou <i>PS o CHVÚ</i> nie je určiť presné metódy monitoringu, nakoľko tieto sú dohodnuté v rámci ŠOP SR v súčinnosti s najlepšimi odborníkmi. Monitoring je špecifikovaný v osobitných publikáciách ŠOP SR a zároveň v priebehu 30 rokov platnosti <i>PS o CHVÚ</i> môže dôjsť k zmenám metodiky zlepšením technológií. -Obmedzenie lesohospodárskych aktivít – aktivita bola vypustená (vyhodnotenie pripomienky č. 15). -Neoprávnené vjazdy – konkrétnejšie opatrenia sú napríklad v opatrení 4.1.4 (v časti 3.4 a 4). -Umiestnenie elektrických vedení do zeme je uvedené ako jedna z možností zníženia miery ich rizikovosti pre predmety ochrany. Bez súhlasu vlastníkov a spolupráce distribučných spoločností nebude možné opatrenie realizovať. -V <i>PS o CHVÚ</i> sú uvedené nielen ochranné opatrenia, ale všetky opatrenia, ktoré môžu viesť k alebo ohroziť dosiahnutie cieľov ochrany. Je nevyhnutný interdisciplinárny prístup a preto je potrebné spomenúť aj opatrenia týkajúce sa iných sektorov. Ako je uvedené vo vyhodnotení pripomienky č. 6, 7 a 8., náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania boli po prerokovaní <i>PS o CHVÚ</i> náležite zohľadnené v rozpočte PS o CHVÚ. Podrobnosti o obmedzeniach (pasívny manažment) sú pri pripomienke č. 9. Vplyv na rozpočet, ale aj sociálne vplyvy sú vyhodnotené v doložke vybraných vplyvov ktorá bola spracovaná po</p>
--	---	---

			<p>prerokovaní <i>PS o CHVÚ</i> a bude predmetom smateriálu na rokovanie vlády (predložená predtým na schválenie vrámci MŽP SR a na predbežné a medzirezortné pripomienkové konanie).</p> <p>- Pre ochranu predmetov ochrany je nevyhnutné ,aby sa málo intenzívne využívaná poľnohospodárska pôda nezalesňovala a nezaniikli tak sukcesné štádia dôležité pre prežívanie niektorých predmetov ochrany.</p> <p>-Holoruby – vypustené z celého <i>PS o CHVÚ</i> a nahradené pojmi v zmysle zákona o lesoch a jeho vykonávacích predpisov</p> <p>-Ochranné pásmo hniezda/hniezdného stromu sa bude vyhlasovať v prípade zahniezdenia, hniezdiská konkrétnych párov sa niekedy menia aj každý rok, niekedy raz za niekoľko rokov, stanovenie presnej lokality je súčasťou materiálu. Obmedzenia sú uvedené napr. v časti 2.3.2.2. alebo 2.3.2.6., podrobnosti v realizačnej aktivite v tab. č. 83 a doložke vybraných vplyvov sú podrobnosti o predpokladanom počtom hniezdných lokalít a výške náhrady.</p>
17.	<p>Lesná spoločnosť Ostrice, poz. spol. Slatinka nad Bebravou + Urbariát poz. spol. Slatinka nad Bebravou (<i>písomne</i>)</p>	<p>-Na ubúdanie lovísk vplyvom urbanizácie má podiel aj štátna správa ochrany životného prostredia povoľovaním tovární a skladov na najúrodnejších pôdach.</p> <p>-Ponechávanie stromov na dožitie v porastoch ohrozuje bezpečnosť osôb a nerieši zodpovednosť za úrazy.</p> <p>-Pri redukcii spracovania plánovanej aj náhodnej ťažby dreva nie je vyriešená kompenzácia straty príjmu pre vlastníka.</p> <p>-Opatrenie zrušiť chov diviakov je nereálne. Diviaka nezavriete v maštali.</p> <p>-Za obmedzenie hospodárenia v ochranných zónach hniezd žiadame kompenzáciu obmedzenia.</p> <p>-Príčinou klimatických zmien a vetrových polomov v lese nie je odborné obhospodarovanie lesov.</p> <p>-V návrhu PS nie je definovaný pojem intenzívne lesné hospodárenie. Je to zavádzajúce.</p> <p>-Výsledkom ochrany prírody v CHVÚ, ktoré je zároveň vodohospodárskou oblasťou je letné vysychanie vodného toku Bebrava.</p> <p>V návrhu PS chýba definícia pojmu vhodne štrukturovať porasty. Za</p>	<p>-Pripomienka je oprávnená, ale netýka sa CHVÚ Strážovské vrchy a ani jeho bezprostredného okolia, keďže k povoleniu takýchto zámerov zatiaľ nedošlo. Ide skôr o územia na juhu Slovenska (napríklad v okolí Trnavy), kde je takáto výstavba často naozaj problematická.</p> <p>- Keďže rovnako nie je doriešená ani otázka ponechávania živých stromov v lese pri bežnom lesnom hospodárení a zodpovednosti za úrazy (rovnako môže dôjsť k ulomeniu konárov), toto opatrenie ostáva bez zmeny. Kompenzácia za ponechávanie stromov na dožitie je zohľadnená v upravenom návrhu <i>PS o CHVÚ</i>.</p> <p>-V <i>PS o CHVÚ</i> (časť 2.3.1.3) bolo slovné spojenie „<i>redukovanie náhodnej ťažby</i>“ vypustené. V prípade veľkoplošnej ťažby je potrebné ponechať stojace stromy na dožitie.</p>

		<p>ponechávanie zlomov a nebezpečie úrazu nenesie ŠOP SR zodpovednosť.</p> <p>Na urbanizácii mokradí nesie podiel aj štátna správa ochrany prírody, ktorá sa vyjadruje k územným plánom.</p> <p>Na extrémny počasie, suché roky, nedostatok potravy na migračných trasách a rozširovanie alebo zmenšovanie areálu niektorých druhov majú vplyv globálne zmeny klímy a nie odborné hospodárenie v lese.</p>	<p>-Problematiku vysokej predácie v dôsledku prikrmovania diviacej zveri (čo sa navrhuje obmedziť v <i>PS o CHVÚ</i>) na lokalitách lesných kúr, chápu ako jednu z príčin ich úbytku aj lesnícke vedecké ustanovizne a authority. Toto opatrenie má opodstatnenie, obzvlášť, keď lov diviakov podporuje aj Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky.</p> <p>-Kompenzácia za obmedzenie hospodárenia v ochranných zónach hniezd bude uvedená v doložke vybraných vplyvov ako súčasť materiálu na medzirezortné pripomienkové konanie, finančné prostriedky boli po prerokovaní návrhu <i>PS o CHVÚ</i> v materiáli upravené, podrobnejšie pri vyhodnotení pripomienky č. 6 a 7.</p> <p>- Zmena klímy – v <i>PS o CHVÚ</i> nie je uvedené tvrdenie, že odborné lesné hospodárenie je príčinou zmeny klímy.</p> <p>- V limitujúcich a modifikujúcich faktoroch vo vnútorných človekom podmienených faktoroch je u intenzívneho hospodárenia uvedené, že ide napr. o lesy s vysokým zakmenením, tiež sú uvedené opatrenia ako znížiť intenzívne hospodárenie. Tento pojem je to opisne vysvetlený.</p> <p>-Vysychanie Bebravy nie je predmetom, ktorý rieši predkladaný dokument. Vzhľadom na to, že neboli predložené konkrétne údaje, ktoré by potvrdili namietané dôvody vysychania Bebravy, nie je možné toto riziko aktuálne doplniť do <i>PS o CHVÚ</i>.</p> <p>-Vhodné štrukturovanie porastov – Na viacerých miestach <i>PS o CHVÚ</i> sa uvádza napríklad požiadavka na maximálne zakmenenie, vekovú štruktúru porastov a iné opatrenia, ktoré stanovujú limity požadovanej (vhodnej) štruktúre lesných porastov (ktorá sa na prevažnej väčšine územia nelíši od súčasnej). Optimálna štruktúra biotopu je uvedená pri jednotlivých druhoch v časti 1.6.3. <i>PS o CHVÚ</i>.</p>
--	--	--	---

			<p>-Urbanizácia mokradí – chýba vysvetlenie pojmu, nie je zrejmé, čo bolo subjektom namietané. Prípadné spresnenie odporúčame konzultovať individuálne so ŠOP SR – Správou CHKO Strážovské vrchy;</p> <p>-Extrémny počasie – v <i>PS o CHVÚ</i> sa nikde neuvádza, že za extrémny počasie môže hospodárenie v lese. Na viacerých miestach sú uvedené ako faktory ohrozujúce dosiahnutie cieľov ochrany extrémny počasie – a vybrané spôsoby hospodárenia. To, že sa oba riziká objavia v tom istom dokumente neznamená, že sa vzájomne podmieňujú. V návrhu <i>PS o CHVÚ</i> to nikde nie je uvedené a ani nenavodzuje dojem takejto súvislosti.</p>
18.	<p>Lesná spoločnosť Ostrice, poz. spol. Slatinka nad Bebravou + Urbariát poz. spol. Slatinka nad Bebravou (písomne)</p>	<p>Je nezmysel aby bol PS schválený až do roku 2048. Ciele návrhu PS neberú do úvahy ekonomické vplyvy, možný rozpad EÚ a rozkrádanie eurofondov.</p> <p>Pri vyhlasovaní CHVÚ Strážovské vrchy nikto nebral do úvahy názory vlastníkov pozemkov, vyhovárali ste sa na príkaz EÚ a rovnako je to teraz. Na preštudovanie a pripomienkovanie PS sme nemali dostatok času.</p>	<p>Ako je uvedené pri pripomienke č. 12, plnenie <i>PS o CHVÚ</i> bude pravidelne vyhodnocované. Podrobné vecný a finančný odpočet bude po 10 rokoch. Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z.: „<i>Program starostlivosti o chránené územie sa vypracováva spravidla na obdobie 30 rokov a jeho plnenie sa priebežne vyhodnocuje a aktualizuje</i>“.</p> <p>K procesu zvolania prerokovania návrhu <i>PS o CHVÚ</i> i samotného prerokovania sú uvedené podrobnosti vo vyhodnotení pripomienky č. 1 a 16. Za podstatné považujeme, že boli náležite zapracované pripomienky k riešeniu náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania.</p> <p><i>PS o CHVÚ</i> sa nepredkladá z dôvodu nátlaku/príkazu Európskej komisie, ale z dôvodu ohrozenosti dotknutých druhov. Ochrana ohrozených druhov vtáctva a živočíchov je na Slovensku pevnou súčasťou legislatívy desaťročia. Prvá rezervácia, ktorej účelom bola na Slovensku ochrana vtáctva, vznikla v r. 1929. To, že sa táto ochrana rieši na európskej úrovni je spôsobené tým, že v mnohých prípadoch ide o sťahovavé druhy vtáctva a jeho ochrana bez koordinácie s ostatnými členskými štátmi v EU nemusí</p>

			byť efektívna.
19.	Lesná spoločnosť Ostrice, poz. spol. Slatinka nad Bebravou + Urbariát poz. spol. Slatinka nad Bebravou (<i>písomne</i>)	<p>Pripomienky k textu návrhu PS o CHVÚ SV:</p> <p>Bod 2.3.1. - Vo veci zásad a opatrení pre jednotlivé predmety ochrany nie je uvedené o aké publikácie ide a od akých expertov, keďže v dokumente sú použité ich navrhnuté opatrenia v celom rozsahu – nedostatočné informácie o vzniku opodstatnenosti dôvodov na ochranu druhov.</p> <p>Bod 2.3.1.1. a násl. Vylúčiť alebo obmedziť nevhodnú lesohospodársku činnosť – nie je definované, čo je nevhodná činnosť, priestor na špekulácie, vynechať tieto pojmy z dokumentu,</p> <p>Riešiť nevhodné lesohospodárske aktivity už v štádiu plánovania v rámci PSL - nie je definované čo je nevhodná lesohospodárska aktivita, priestor na špekulácie, vynechať tieto body z dokumentu,</p> <p>-Nie je definované, čo sú tzv. „iné kolízne body“</p> <p>-Umiestňovanie existujúceho a nového elektrického vedenia pod zem – bolo prerokované s vlastníkami pozemkov a energetikmi? Je v súlade so zákonom 543/2002 Z. z. a 326/20055 Z. z. (porušovanie zákazov činností a ochrany pôdy)?</p>	<p>-Zoznam publikácií a zdrojov z ktorých sa okrem iného vychádzalo pri návrhu opatrení, je uvedený v kapitole 5. <i>PS o CHVU.</i></p> <p>-Nevhodné činnosti sú presne špecifikované buď v príslušných opatreniach, resp. kde bolo akceptovateľné na základe pripomienky (2.3.1.1.) bolo vylúčené toto opatrenie, alebo presne špecifikované (EFP1)</p> <p>-Kolízne úseky sú tie, kde s veľkou pravdepodobnosťou hrozí kolízia vtákov s elektrickým vedením, hlavne pri sezónnych, ale aj denných pohyboch.</p> <p>- Umiestnenie elektrických vedení do zeme je uvedené ako jedna z možností zníženia miery ich rizikovosti pre predmety ochrany. Opatrenie sa bude realizovať len pri dohode s vlastníkami pozemkov. Toto opatrenie sa bežne realizuje aj v iných krajinách s podobne komplikovanou vlastníckou štruktúrou ako je na Slovensku.</p>
20.	Lesná spoločnosť Ostrice, poz. spol. Slatinka nad Bebravou + Urbariát poz. spol. Slatinka nad Bebravou (<i>písomne</i>)	<p>-Usmerňovať lesohospodárske aktivity v blízkosti hniezd v čase hniezdenia (február – júl), aktívne ovplyvňovať spôsob celoročného obhospodarovania lesných porastov v rámci CHVÚ... odstrániť tieto body z dokumentu, môže ísť o výrazný zásah do riadneho obhospodarovania lesov podľa platnej legislatívy. Môže sa jednáť až o bezzásahovosť v hospodárskych lesoch, opäť nie je definované čo je myslené pod pojmom „usmerňovať“, aktívne ovplyvňovať“.</p> <p>-... rozširovať mozaikovitost' krajinej štruktúry – vynechať tento pojem, nie je definovaný a vzhľadom na nejednotné odporúčania v dokumente, je tento pojem rozporuplný.</p> <p>-Vylúčiť používanie holorubného hosp. spôsobu obnovy starých listnatých a zmiešaných porastov s dominanciou listnáčov – uplatňovanie holorubného hosp. spôsobu je definované v § 18, ods. 2 zákona o lesoch, vykonáva sa obnova lesa podrastovým hospodárskym spôsobom. Dokument na viacerých miestach používa a nerozlišuje tieto dva spôsoby hospodárenia, príp. ich používa nezrozumiteľne v kombinácii na rôzne podmienky lesa.</p>	<p>-Opatrenie týkajúce sa usmerňovania lesohospodárskych aktivít navrhované v EFP1 bolo vypustené.</p> <p>-Pojem mozaikovitost' bol upresnený v EFP1</p> <p>-Pojem holorubného spôsobu obnovy bol v častiach týkajúcich sa opatrení pre dosiahnutie cieľov <i>PS o CHVÚ</i> vypustený za účelom zosúladenia terminológie podobne ako bolo dohodnuté v schvaľovanom procese návrhu PS o CHVÚ Horná Orava.</p> <p>-Podiel tzv. škodcov medzi živočíchmi v mŕtvom dreve tvorí menej ako 1% druhov. Z obávaných podkôrníkov spôsobuje vážnejšie škody iba lykožrút smrekový <i>Ips typograpus</i>. Mŕtve drevo staršie ako 2 roky nie je napádané lykožrútom a nepredstavuje preto žiadne nebezpečenstvo pre porasty. Jeho odstránenie je pre rozvoj lykožrútov dokonca vítané lykožrútmami, pretože sa v ňom vyvíja množstvo jeho predátorov- parazitický</p>

		<p>Tento bod vynechať. -Zabezpečiť ponechávanie dutinových a odumretých stromov v porastoch – t. j. nedodržiavať porastovú hygienu, narúšať stabilitu a zdravotný stav porastov, nebezpečenstvo škody na zdraví a majetku. Tento bod vynechať. -Zabezpečiť ponechávanie remízok a skupín stromov na TTP – rozpor so zákonom č. 220/2004 Z. z.?</p>	<p>lumci, chalcidky, plesne napádajúce podkôrniky, roztoče, mravce, pestroše, bystrušky, dlhokrčky a pod. Bukové súše a padnuté kmene nepredstavujú pre živé stromy nebezpečenstvo. Vyššia biologická rozmanitosť a väčší počet medzidruhových vzťahov a štruktúr lesného biotopu, zaručujú stabilnejší les. Mimo to prirodzené disturbancie sprevádzali celý vývoj lesa až do posledných dvoch storočí úplne prirodzene. Toto opatrenie sa navyše vyskytuje len u žlty sivej, ktorej populácia v území je 100-130 párov, pričom toto obmedzenie sa môže týkať len pár desiatok stromov (aj v prípade iných druhov pôjde o minimálny počet hniezdných stromov). Teda ide s najvyššou pravdepodobnosťou o nižší počet stromov ako je počet odumretých, nedohľadaných stromov, ktoré (hoci nie sú biotopom chráneného druhu) v lesných porastoch v CHVU stoja. -Ponechávanie stromov a remízok na TTP nie je v rozpore s uvedenou legislatívou, navyše ponechávanie stromov a remízok v rámci ochrany NDV je v súlade so <i>zákonom č. 543/2002 Z.z.</i></p>
21.	<p>Lesná spoločnosť Ostrice, poz. spol. Slatinka nad Bebravou + Urbariát poz. spol. Slatinka nad Bebravou <i>(písomne)</i></p>	<p>-Na nelesných plochách s výskytom mravenísk nepoužívať mulčovanie – na okrajoch poľnohospodárskej pôdy alebo ostatných plôch pri nálete krov a drevín sú vždy mraveniská, takto by sa nesmel robiť na takýchto plochách žiaden zásah - vynechať. -Ako je definované ochranné pásmo okolo hniezda, spôsob vyhlásenia ochranných pasiem, režim v nich...? -Zabezpečiť ochranu porastov nad 100 rokov a ich fragmentov v dostatočnej rozlohe v blízkosti lovísk (podiel v CHVÚ nad 20%) – takáto ochrana sa realizuje v rámci územia s 5. stupňom ochrany a je dostatočná. Z čoho vychádza nad 20 % územia CHVÚ? - Zabezpečiť úplnú ochranu hniezdných stromov a zóny vo vzdialenosti 100-200 m od hniezda a zapracovať s tým súvisiace opatrenia do PSL. – vynechať tento bod, úplná ochrana = bez zásahu ?, na ochranu hniezda slúži tento dokument, nie PSL. -Umelé zníženie zakmenenia pod 0,6, ponechávanie mŕtveho dreva</p>	<p>Návrh PS o CHVÚ mulčovanie podľa uvedeného postupu umožňuje. Mulčovanie je možné podľa PS o CHVÚ obmedziť iba na vybraných hniezdných lokalitách. Takéto obmedzenie sa bude realizovať rozhodnutím okresného úradu, kde v rámci konania sa určia aj podmienky (napr. mulčovanie 2x za 10 rokov sa umožní). -Otázka obmedzenia bežného obhospodarovania z titulu ochrany hniezd a hniezdných stromov je riešené náhradami, ktoré sú zohľadnené v návrhu PS o CHVÚ. Podrobnejšie vo vyhodnotení pripomienky č. 6a 7. -Ochrana dostatočnej rozlohy porastov starších ako 100 rokov (20 %) - opatrenie ponechané, nakoľko je reálne, keďže už dnes podiel lesa nad 100 r. dosahuje výrazne vyšší podiel (33,2 %). Opatrenie zabezpečuje len to, aby</p>

		<p>v porastoch, vylúčenie podrastového hosp. spôsobu, zastavenie akejkoľvek lesohospodárskej činnosti, zabezpečiť ochranu lesov nad 120 rokov v jednotkách rádovo km² – ide o návrhy, ktoré sú v rozpore s riadnou činnosťou v hospodárskych lesoch, okrem iného riziko zhoršenia zdravotného stavu, zníženia stability, obmedzenie využívania lesov pre vlastníkov, obhospodarovateľov a verejnosť, takýto režim je bezzásahový, realizuje sa v 5 st. ochrany v dostatočnej miere, tieto návrhy vyradiť z dokumentu.</p>	<p>sa stav výrazne nezhoršil oproti súčasnosti.</p> <p>- Zapracovanie opatrení – Na dosiahnutie cieľov ochrany prírody je potrebné, aby príslušné opatrenia na dosiahnutie priaznivého stavu druhov (resp. cieľov ochrany) boli súčasťou aj inej dokumentácie, ktorá určuje také využívanie územia, ktoré môže brániť pri nie optimálnom nastavení dosiahnutiu cieľov ochrany. PSoL je jedným z kľúčových dokumentov, ktorý môže napomôcť dosiahnutiu cieľov ochrany. Zapracovanie opatrení neznamená automatickú nutnosť zmeny PSoL pri schválení <i>PS o CHVÚ</i>. Nevznikajú tak schválením užívateľom lesa nároky navyše. Zapracovanie opatrení je odôvodnené len pri vypracovaní nového PSoL, resp. jeho zmene.</p> <p>-Ponechávanie mŕtveho dreva v porastoch nie je v rozpore z legislatívou. Ponechané stojace kmene alebo ležanina listnatých stromov nepredstavujú nebezpečenstvo infikovania porastov škodcami.</p>
22.	<p>Lesná spoločnosť Ostrice, poz. spol. Slatinka nad Bebravou + Urbariát poz. spol. Slatinka nad Bebravou</p> <p><i>(písomne)</i></p>	<p>-Zrušiť chov diviakov v dotknutých oblastiach na nulu – diviak je tiež súčasťou biodiverzity a fauny v krajine, má svoju funkciu a miesto. Jeho reguláciu početnosti rieši poľovníctvo, ich pohyb je voľný. Vynechať bod.</p> <p>-Zabezpečiť ochranu posledných fragmentov starých lesných biotopov (nad 100 r.) do obdobia, kým mladšie porasty s rovnakou skladbou drevín nedosiahnu uvedený vek. – takýto starší porast môže prejsť pri tomto opatrení až do fázy rozpadu...vynechať bod.</p> <p>-V PSL presadzovať čo najvyššie zastúpenie pionierskych drevín a snažiť sa o dosiahnutie nižšieho zápoja ideálne pod 70 %, na lesných rúbaniach ponechávať minimálne 20 % pionierskych drevín (lieska, jarabina, breza). – vynechať tento bod, rozpor s obhospodarovaním v súlade s PSL.</p> <p>-Redukovať veľkoplošnú náhodnú ťažbu (v dôsledku veternej kalamity) – zásah do plnenia povinností obhospodarovateľa lesa podľa zákona o lesoch, vynechať tento bod.</p> <p>-V intravilánoch s výskytom žltochvostov lesných zabezpečiť ochranu starých drevín v záhradách resp. parkoch, kompetencie obcí v oblasti ochrany drevín presunúť na okresné úrady. – neprimeraný zásah do vlastníckych práv, ide o súkromne pozemky, miesta so zvýšeným pohybom osôb, v prípade</p>	<p>-Problematika vysokej predácie v dôsledku prikrmvania diviacej zveri je riešená v pripomienke č. 16 a 17.</p> <p>-Ochrana posledných fragmentov porastov nad 100 rokov - opatrenie ponechané. Neznamená totiž, že do veku 100 rokov sa majú ponechať porasty, ktoré dnes majú pár rokov, môže ísť o porasty 70, 80 r. staré a pod.) a jeho aplikácia je uvedená bližšie v kap. 2.3.2.</p> <p>-Pionierske dreviny - ide o presadzovanie, nie dodržiavanie takéhoto zastúpenia drevín, toto opatrenie v aktuálnom znení nevytvára predpoklad na jeho aplikáciu v prípade schválenia PS o CHVU, ale bude len vecou dohody (znenie formou „presadzovať“ dáva úlohu inštitúciám ochrany prírody pri rokovaniach o to zasadzovať). Znenie bolo upravené na „podporovať“, aby bolo zrejme že nejde o záväzné presadzovanie</p> <p>-V PS O CHVÚ bolo slovné spojenie „redukovanie náhodnej ťažby“ vypustené. V prípade veľkoplošnej</p>

		<p>odopretia možnosti výrubu drevín z dôvodu ochrany vtáctva ak dôjde k následnej škode na zdraví, živote či majetku, doriešiť zodpovednosť ŠOP a príslušných orgánov vrátane finančnej kompenzácie a odškodného !!!</p>	<p>ťažby , je potrebné ponechať stojace stromy na dožitie. Kompenzácia za ponechávanie stromov na dožitie je zohľadnená v návrhu PS o CHVÚ. Podrobnejšie pri pripomienke č. 6 a 7.</p> <p>-Samozrejme nejde o absolútnu a nadradenú ochranu stromov nad bezpečnosť občanov. Mnohé opatrenia na starých stromoch sa riešia redukciami koruny, aby nedošlo k pádu konárov na ľudí alebo prevráteniu stromov pri zlej statike stromu.</p>
23.	<p>Lesná spoločnosť Ostrice, poz. spol. Slatinka nad Bebravou</p> <p>+</p> <p>Urbariát poz. spol. Slatinka nad Bebravou</p> <p><i>(písomne)</i></p>	<p>-Vylúčiť vstup motorových vozidiel mimo existujúcej cestnej siete – nemôže sa vzťahovať na vlastníkov, správcov a obhospodarovateľov pozemkov. Vynechať tento bod.</p> <p>-Ponechávať v lese zlomy (nad 30 cm priemer), ktoré nepredstavujú hygienické riziko. – a do budúcnosti nebudú rizikom ?, vynechať bod.</p> <p>Zpracovanie opatrení ako zásady hospodárenia v lese do novo vypracovaných PSL – vynechať bod, zásah do riadneho hospodárenia v lese, množstvo obmedzení a nejasností.</p> <p>-Realizovať informačné a praktické ekovýchové aktivity pre lesníkov a miestnych obyvateľov. – rovnako treba realizovať odbornú vzdelávaciu aktivitu pre ochranárov, za účelom komplexného pohľadu a chápania krajiny a vzťahov v nej.</p> <p>-Informácia o zmene prístupu k obhospodarovaniu lesov a obmedzeniach dnes presadzovaných mala byť vlastníkom a obhospodarovateľom lesa poskytnutá už pri zakladaní CHVÚ, ale nebola.</p> <p>-Vylúčiť zmenu TPP na ornú pôdu, alebo iný druh pozemku, vylúčiť rozoranie TPP = zásah do vlastníckych práv, vynechať bod.</p> <p>Rozpory:</p> <p>-Znižovanie zakmenenia, presvetľovanie porastov – na druhej strane upozornenie na nebezpečenstvo vetrových polomov. Ponechávanie starých porastov aj rádovo km² – na druhej strane minimalizovanie rovnovekých kultúr</p> <p>-Spracovanie kalamity spôsobuje zánik hniezdnych možností ?? na diskusiu Ponechanie stromov 5 ks na ha, ľahšia obeť pre dravce v otvorenom priestore.</p> <p>-Výsek krov - niekde v dokumente áno inde nie...</p>	<p>V zmysle, § 13, odsek 3 zákona č. 543/2002 Z. z. zákaz vjazdu neplatí pre vozidlo slúžiace na obhospodarovanie pozemku alebo patriace vlastníkovi, správcovi a nájomcovi pozemku, na ktorý sa vzťahuje tento zákaz.</p> <p>-Ponechávanie zlomov v lese – dostatočne definované výrazom „ktoré nepredstavujú hygienické riziko“.</p> <p>V prípade že by boli takéto stromy rizikové, je možné ich odstrániť.</p> <p>- Zpracovanie opatrení – Na dosiahnutie cieľov ochrany prírody je potrebné aby príslušné opatrenia na dosiahnutie priaznivého stavu druhov (resp. cieľov ochrany) boli súčasťou aj inej dokumentácie, ktorá určuje také využívanie územia, ktoré môže brániť pri nie optimálnom nastavení dosiahnutiu cieľov ochrany. PSL je jedným z kľúčových dokumentov, ktorý môže napomôcť dosiahnutiu cieľov ochrany. Zpracovanie opatrení neznamená automatickú nutnosť prepracovania PSL pri schválení PS o CHVÚ. Nevznikajú tak schválením užívateľom lesa nároky navyše. Zpracovanie opatrení je odôvodnené len pri vypracovaní nového PSL, resp. jeho zmene.</p> <p>-Podstatou opatrenia na organizovanie ekovýchovných aktivít pre dotknuté skupiny vrátane obyvateľstva je zvýšenie povedomia o dôležitosti ochrany druhov v CHVÚ.</p> <p>-K poskytnutiu informácie o zmene prístupu k obhospodarovaniu „pri zakladaní“ CHVÚ uvádzame,</p>

			<p>že súčasťou prerokovania vyhlášky MŽP SR č. 439/2009 Z. z., ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Strážovské vrchy, boli aj informácie o obmedzeniach a možných náhradách v prípade obmedzenia bežného obhospodarovania. V návrhu PS o CHVÚ Strážovské vrchy je v tab. č. 82 uvedené, z čoho jednotlivé opatrenia vychádzajú (či u uvedenej vyhlášky, alebo zákona č. 543/2002 Z. z. alebo samotného PS o CHVÚ). V rámci prerokovania návrhu <i>PS o CHVÚ</i> v novembri 2018 boli zosumarizované opatrenia indikujúce zmenu aj obmedzenia v porovnaní s bežným obhospodarovaním.</p> <p>-Pre ochranu predmetov ochrany je nevyhnutné, aby sa málo intenzívne využívaná poľnohospodárska pôda nezalesňovala a nezanikli tak sukcesné štádia dôležité pre prežívanie niektorých predmetov ochrany. Viac v pripomienke č. 16.</p>
24.	<p>Lesná spoločnosť Ostrice, poz. spol. Slatinka nad Bebravou + Urbariát poz. spol. Slatinka nad Bebravou (písomne)</p>	<p>-Pokiaľ ide o podporu verejnosti PS o VCHÚ treba uviesť, že tento PS má jednoznačne jednostranný postoj. Za účelom ochrany druhov sa dáva na okraj verejnosť, vlastníci pozemkov a obhospodarovatelia lesov, dokument obsahuje množstvo obmedzení, no nerieši skutočnosť, že krajina slúži všetkým, nie len ochranárom. Ochrana pred povodňami, či mikroklimatických podmienok, ktoré si tvorca PS o CHVÚ prisvojuje v dokumente je len časť funkcie lesa, ktoré sú bežne realizované a vykonávané prostredníctvom lesohospodárskych opatrení, sú definované v zákone o lesoch a vznik VCHÚ nemá na tento fakt žiaden vplyv.</p> <p>-<u>Oblasť v ktorej je CHVÚ bola v minulosti človekom využívaná omnoho intenzívnejšie ako dnes, bola rozsiahlejšia pastva dobytka, chov úžitkovej zveri, dennodenná práca v lese, poľnohospodárstvo na dnes nevyužitej</u></p>	<p>- Produkčná stránka lesa je len jedna zo služieb, ktoré poskytuje. Verejnosť má omnoho väčší prínos z prírodne bohatšieho starého lesa, ktorý je potrebný pre prežitie vybraných druhov vtákov ako z homogénnych mladých porastov alebo rúbanísk, navyše prirodzený starý les s množstvom mŕtveho dreva je najlepšia ochrana pred povodňami, prehrievaním povrchu a najviac absorbuje uhlík .. Tieto funkcie lesa sú v <i>PS o CHVÚ</i> uvedené ako služby, ktoré zdravý lesný ekosystém poskytuje pre človeka.</p> <p>-Poľnohospodársky využívané pozemky tvoria cca 15 % výmery CHVÚ Strážovské vrchy a zachovanie tohto</p>

	<p><u>poľnohospodárskej pôde, preto opatrenia a obmedzenia v navrhovanom PS sú neprimerané, neopodstatnené a zbytočné.</u></p> <p>-Je neprípustne zakazovať a obmedzovať ľudom a verejnosti prístup do lesa a obmedziť ich na exkurzie, tak ako je navrhnuté v PS o VCHÚ.</p> <p>-V dokumente sa uvádza, že na <u>minimalizovanie zhoršenia vnímania verejnosti VCHÚ je veľmi dôležité v predstihu pred prijatím opatrení o nich rokovať</u> s dotknutými obcami a vlastníkmi, užívateľmi, avšak samotný čas na posúdenie tohto PS je nedostatočný. Dňa 25.10.2018 vznikne oznámenie o prerokovaní návrhu PS o VCHÚ, 15 dní má obec na vyvesenie oznámenia a do 16.11.2018 treba podať písomné pripomienky, pritom doručenie oznámenia verejnosti samozrejme nenastalo 25.10.2018. Pri takejto časovej tiesni na posúdenie PS, pri 160 str. dokumente, ktorý má platiť 30 rokov je na zamyslenie, či skutočne tvorca chce tento PS prerokovať a minimalizovať zhoršenie vnímania verejnosti VCHÚ...!!!</p> <p><u>-Je tiež potrebné uvedomiť, si že živočíšne druhy – vtáctvo v tomto VCHÚ nežije na jednej lokalite, migruje, presúva sa v závislosti od rôznych podmienok a okolností, preto tento navrhnutý PS obsahuje množstvo rozporov pre ochranu jednotlivých druhov, pričom ochranou a nastavením podmienok pre jeden druh sa obmedzia alebo zhoršia podmienky pre druh iný, každý druh nemá svoju jedinečnú uzavretú lokalitu pre seba. Nie je možné ani reálne aplikovať všetky opatrenia v celom rozsahu (z nedefinovaných publikácií a od neznámych „expertov“), tak ako je uvedené v bode 2.3.1 PS o VCHÚ.</u></p> <p><u>-Aj z toho dôvodu nie je vhodné zasahovať do tvorby PSL a hospodárenia v lesoch, hospodárenie v lesoch je vecou odbornej činnosti, ktorá tu má dlhodobé historické pôsobenie a aj jeho prispením tu dnes je množstvo živočíšnych druhov a les. Odbornú činnosť je potrebné nechať v rukách odborníkov v danej oblasti a zároveň neobmedzovať práva vlastníkov slobodne si nakladať so svojim majetkom. PSL je pružný dokument ktorý sa schvaľuje na 10 rokov, počas platnosti PS o VCHÚ na 30 rokov sa bude niekoľko krát meniť, preto ustanovenia v PS o VCHÚ nemusia byť aktuálne, presné a zohľadňovať daný stav v budúcnosti, nie je preto vhodné aby sa akékoľvek opatrenia z neho presadzovali v PSL.</u></p> <p><u>-PS o VCHÚ by mal riešiť: spôsob náhrady za stratu alebo obmedzenie hospodárenia v lesoch a na nelesných pozemkoch, náhradu a zodpovednosť ŠOP a štátnych orgánov za škody spôsobené na zdraví, živote či majetku v dôsledku ochrany vtáctva vo VCHÚ (nebezpečné staré</u></p>	<p>obhospodarovania je pre mnohé druhy vtáctva mimoriadne významné, v PS o CHVÚ sa o.i. navrhuje zachovanie pasenia a kosenia. -Vstup do CHVÚ Strážovské vrchy, nie je pre ľudí zakázaný ani obmedzovaný. Vylúčený je len vstup motorových vozidiel mimo existujúcej cestnej siete (opatrenie 2.2.10), ktorý spravidla upravujú aj ďalšie právne predpisy. Každoročné organizovanie exkurzie s pozorovaním vtáctva pre verejnosť (opatrenie 4.1.6), je aktivita, ktorá má prispieť k zlepšeniu úrovne poznania vtáctva i spropagovaniu územia.</p> <p>-K pripomienke na krátky čas na pripomienke uvádzame, že ako bolo uvedené v odpovedi na pripomienku č. 1, vychádza zo zákona č. 543/2002 Z. z. Pripomienky bolo možné predložiť aj počas samotného prerokovania PS o CHVÚ a v prípade záujmu aj dodatočne (napr. takáto bola požiadavka pri iných prerokovaniach a bola akceptovaná). Spracovávateľ i obstarávateľ PS o CHVÚ venoval náležitú pozornosť všetkým doručeným pripomienkam a možnosti ich zapracovania do návrhu PS o CHVÚ (pred opätovným schválením v rámci MŽP SR, ako aj predložením do predbežného i medzirezortného pripomienkového konania).-</p> <p>Opatrenia uvedené v PS o CHVÚ sú optimálne nastavené na mieru pre adekvátnu ochranu predmetov ochrany v CHVÚ so zohľadnením rozdielnosti nárokov rôznych druhov v CHVÚ. Boli vypracované odborníkmi v oblasti ochrany prírody.</p> <p>-Podľa zákona č. 543/2002 Z. z. je aj PSoL dokumentáciou ochrany prírody a zohľadňuje komplexne starostlivosť o les, síce ide o program a 10 ročné obdobie, ale starostlivosť o les je dlhodobá. Zapracovanie relevantných opatrení PS o CHVÚ do PSoL je preto logické. Po schválení PS o CHVÚ o CHVÚ bude podrobne odpočítovaný, čo nevylučuje</p>
--	---	---

	<p><u>stromy, zlomy, prestarnuté porasty a následné možné škody, staré stromy v záhradách a parkoch...</u>) v prípade označovania hniezdných stromov a osadzovania búdok, hniezdných podložiek je potrebný písomný súhlas vlastníka aj obhospodarovateľa na takúto činnosť, informovať ich o lokalite, čase a spôsobe návštevy tohto miesta. Písomný súhlas vlastníka a obhospodarovateľa na umiestňovanie fotopascí a kamier na daných lokalitách. Usmerniť fotografovanie a filmovanie. Vyhlásenie ochranných zón okolo hniezdných stromov len s písomným súhlasom vlastníka a obhospodarovateľa. Ako je definované ochranné pásmo okolo hniezda, spôsob vyhlásenia ochranných pásiem, režim v nich.</p> <p>-Stupeň ochrany CHVÚ I.</p> <p>-Z tab. č. 82 preto odstrániť alebo podľa vyššie uvedeného opraviť, doplniť tieto body: 1.1.1, 1.1.6, 1.1.9, 1.2.1, 1.2.5, 1.3.7, 1.5.1, 1.5.2, 1.5.1, 1.5.2, 1.5.3, 1.5.7, 1.5.10, 1.7.1, 1.7.5, 1.8.5, 1.13.3, 1.15.5, 1.18.5, 1.18.6, 1.18.7, 1.19.3, 1.21.3, 2.1.1, 2.1.4, 2.2.4, 2.2.5, 2.2.7, 2.2.8, 2.2.10, 2.3.6, 2.3.7, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.5, 2.5.6, 2.5.7, 2.5.8, 2.7.1, 2.7.2, 2.7.3, 2.7.4, 4.1.1, 4.1.4, 4.1.5, 4.1.6, 4.1.7, 4.1.8, 4.1.9, 4.1.10</p>	<p>jeho aktualizáciu.</p> <p>- K náhradám sú uvedené podrobnosti vyššie, hlavne pri pripomienke č. 6, 7 a 8. -Označovanie hniezdných stromov, osádzanie búdok, hniezdných podložiek, fotopascí a kamier bude vykonávané v súlade platnými právnymi predpismi a v súčinnosti s dotknutými subjektmi .</p> <p>-K usmerneniu fotografovania a filmovania – nie je jasné ,čo pripomienkovateľ namieta či navrhuje.</p> <p>K problematike ochranných zón v hniezdných lokalitách uvádzame, že tieto sú vymedzované po individuálnom posúdení rozhodnutím okresného úradu. V <i>PS o CHVÚ</i> (realizačná aktivita v tab. č 83 boli predpokladané finančné prostriedky zvýšené oproti návrhu <i>PS o CHVÚ</i> prerokovanému v novembri 2018). V relevantných častiach <i>PS o CHVÚ</i> sú uvedené podrobnosti k textu týkajúcemu sa ochranných zón. -Poznámka, že CHVÚ je v 1. stupni ochrany je správna. Jednotlivé CHVÚ sa však prekrývajú aj s inými chránenými územiami. V prípade CHVÚ Strážovské vrchy je 94,53 % 2. stupeň (prekryv s Chránenou krajinnou oblasťou Strážovské vrchy), na 0,74 % výmery platí 4. stupeň a ba 4,71 % výmery CHVÚ Strážovské platí 5. stupeň ochrany. Tieto údaje sú uvedené v časti 1.6.4 dokumentu.</p> <p>-K odstráneniu, oprave a doplneniu opatrení z tab. č. 82 uvádzame, že:</p> <p>-Opatrenia č.1.1.1., 1.2.1., 1.3.7., 1.4.1, 1.20.3, 2.1.1., 2.3.1., 2.5.1 a 2.5.2 boli v PS o CHVÚ upravené; ostatné opatrenia boli ponechané v pôvodnom znení z dôvodov uvedených pri pripomienkach vyššie (č. 6,,8,9, 15, 17, 21, 22 a 23).</p> <p>V prípade opatrenia č 1.1.9.; 1.5.10. - nie je jasné čo pripomienkovateľ namieta či navrhuje.</p>
--	--	---

25.	Urbárske pozemkové spoločenstvo Veľké Košecké Podhradie <i>(písomne)</i>	<p>1. Mapa identifikácie vlastnícko užívateľských vzťahov v CHVÚ SV nezodpovedá reálnemu stavu, naše UPS, ako aj okolité pozemkové spoločenstvá sú na mape vyznačené, ako vlastníctvo súkromné, pritom každé poz. spol. má svojho štatutára, aj OLH, ktorí mali vystupovať, ako partneri pri prerokovaní PS o CHVÚ SV.</p> <p>2. Návrh PS o CHVÚ SV nerieši spôsob a výšku náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemkov.</p> <p>3. Výška finančných prostriedkov na kúpu, zámenu, nájom pozemkov a finančnú náhradu je v návrhu PS nedostatočná.</p> <p>4. Žiadame jasne definovať, čo je v návrhu PS považované za „nevhodnú lesohospodársku aktivitu“.</p>	<p>-k bodu 1 - ako je uvedené pri pripomienke č. 3, predmetná mapa slúži pre celkový prehľad o podiele jednotlivých druhov vlastníctva pozemkov v rámci CHVÚ. Bola vypracovaná podľa evidencie katastra nehnuteľností, v ktorej nie je vždy zohľadnený aktuálny stav a je predmetom aktualizácie. V individuálnych prípadoch je možná presná identifikácia, po dodaní vrstvy – hraníc pozemkov zo strany pozemkového spoločenstva na ŠOP SR – Správu Chránenej krajiny veľmi vítaná.</p> <p>- bodu 2 a 3 – podrobnosti k náhradám sú uvedené hlavne pri pripomienke č. 6 a 7. Výška predpokladaných náhrad bola aktualizovaná na základe doteraz vydaných a platných rozhodnutí o náhradách za obmedzenie bežného obhospodarovania, a v závislosti na druhu a rozsahu obmedzenia</p> <p>-k bodu č. 4 – Nevhodné činnosti sú presne špecifikované buď v príslušných opatreniach, resp. kde bolo akceptovateľné na základe pripomienky (v časti 2.3.1.1.) bolo vylúčené toto opatrenie, alebo presne špecifikované (EFP1)</p>
26.	Lesy SR, š.p., ² GR, Banská Bystrica <i>(písomne)</i>	<p>1. Kap. 1.6.3.1. Súčasný stav druhov</p> <p>V rámci kapitol definujúcich stav druhu sokol sťahovavý, žlna sivá, tetrov hlucháň, kuvik kapcavý, ďateľ bielochrbtý sa opakovane vyskytujú tvrdenia o zintenzívňovaní lesného hospodárstva, ubúdání starých lesných porastov, zvýšených objemoch ťažby. Žiadame uviesť na základe čoho sú tieto tvrdenia v texte uvedené. V kapitole 1.7. v tabuľke č. 80 je uvedená veková štruktúra lesných porastov v CHVÚ, z ktorej vyplýva, že podiel porastov starších ako 80 rokov je 51,9 %. Výmera porastov 0 – 20 rokov je iba 7,1 %. Z uvedeného vyplýva, že vyššie uvedené tvrdenia nie sú pravdivé. V prípade, že nebudú doložené relevantné podklady k uvedeným tvrdeniam, žadame text upraviť a nepodložené konštatovania z textu vynechať.</p> <p>Zároveň žiadame uviesť podklady (a dôkazy), na základe ktorých bol identifikovaný stav a štruktúra (početnosť) kritériových druhov uvedených</p>	<p>V súvislosti s vyššou intenzitou ťažby nerozhoduje ťažba na úrovni CHVU. Podiel lesa nad 80 rokov môže ostať vysoký, no pritom sa môže dotknúť vhodných lokalít uvedených druhov obnovná ťažba. To je presne problém dotknutých druhov CHVU Strážovské vrchy, kde sa ťažba dotýka hniezdísk uvedených druhov. Nie u všetkých druhov je to rovnako problematická otázka. Toto konštatovanie v <i>PS o CHVÚ</i> je uvedené len za účelom dôslednejšieho plánovania obnovy porastov, nie ich vylúčenia.</p> <p>Podrobnosti k § uplatneniu § 56 zákona č. 543/2002 Z. z. sú uvedené v pripomienke č. 2.</p>

² Všetky pripomienky Lesov SR, š. p., sú zásadné

		v programe starostlivosti. Žiadame predložiť dôkazy o spôsobe mapovania / monitoringu v súlade s platnou legislatívou hlavne podľa § 56 ods. 2), 3), ods. 4) (posledná veta) zákona č. 543/2002 Z. z.	
27.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	2. Kap. 1.6.3.2. Stav druhov vtákov na ochranu ktorých sa vyhlasuje CHVÚ a ich biotopov. U viacerých druhov je konštatovaný pokles výmery vhodných biotopov. Žiadame uviesť jednoznačné podklady , o akú výmeru a za aké časové obdobie sa znížila výmera vhodných biotopov u jednotlivých druhov.	Z časti 1.6.3.2 (v bodoch 1.6.3.2.3, 8, 11-13 a 16) boli vylúčené formulácie o poklese biotopov, v tejto časti je zhrnutie údajov uvedených v časti 1.6.3.1. Keďže nikde v 1.6.3.1. sa nehodnotí stav biotopov ako pokles výmery, nie je dôvod na takéto hodnotenia ani v kapitole 1.6.3.2, i keď k nemu dochádza lokálne práve na hniezdiskách (to bol dôvod uvedenia v kapitole 1.6.3.2), no samotné hodnotenie kritérií na neho nepoukázalo.
28.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	3. Kap. 1.6.3.4.1. Sokol sťahovavý „Menšia, jadrová časť týchto zón ochrany okolo hniezdisk sokola sťahovavého vyžaduje ponechanie porastov bez zásahu, čo je už teraz predmetom vyhlášky MŽP SR č. 434/2009 Z. z.“ Žiadame doplniť: „,ak tak určí obvodný úrad životného prostredia.“	Schválením <i>PS o CHVU</i> nezačne automaticky platiť ochrana hniezdisk a ich okolia. Vymedzenie ochranných zón je na základe rozhodnutia okresného úradu. V <i>PS o CHVÚ</i> je toto špecifikované (u jednotlivých druhov) a súhrne v tab. č. 83.
29.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	4. Kap. 1.6.3.4.4. Orol skalný „Menšia, jadrová časť týchto zón ochrany okolo hniezdisk orla skalného vyžaduje ponechanie porastov bez zásahu.“ Žiadame doplniť: „,ak tak určí obvodný úrad životného prostredia.“	Ako v pripomienke č. 28.
30.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	5. Kap. 1.6.3.4.5. Bocian čierny „Menšia, jadrová časť týchto zón ochrany okolo hniezdisk bociana čierneho vyžaduje ponechanie porastov bez zásahu.“ Žiadame doplniť: „,ak tak určí obvodný úrad životného prostredia.“	Ako v pripomienke č. 28.
31.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	6. Kap. 1.6.3.4.6. Včelár lesný „Menšia, jadrová časť týchto zón ochrany okolo hniezdisk včelára lesného vyžaduje ponechanie porastov bez zásahu.“ Žiadame doplniť: „,ak tak určí obvodný úrad životného prostredia.“	Ako v pripomienke č. 28.
32.	Lesy SR, š.p., GR, BB, (písomne)	7. V kapitolách 1.6.3.4.5. a 1.6.3.4.6. je pravdepodobne uvedené nesprávne číslo vyhlášky.	Text upravený v zmysle pripomienky (vo vyhláške MŽP SR č. 434/2009 Z. z.“
33.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	8. Kap. 2.3.1.2. Návrh zásad a opatrení pre výra skalného <i>usmerňovať lesohospodárske aktivity v blízkosti hniezd v čase hniezdenia (v období od februára do júla), aktívne ovplyvňovať spôsob celoročného obhospodarovania lesných porastov v rámci CHVÚ pre zachovanie priaznivého stavu biotopov, vylúčiť holorubný hospodársky spôsob v porastoch</i>	Text (aj pri ďalších vybraných druhoch) bol upravený nasledovne: „v odôvodnených prípadoch a mimo lokalít v 5. stupni ochrany zabezpečiť, na základe rozhodnutia orgánu ochrany prírody, vylúčenie akýchkoľvek aktivít na hniezdných lokalitách a to v období rozmnožovania

		<p>nad 80 rokov, zabezpečiť ochranu starých redších porastov na strmých stráňach s potvrdeným výskytom výra v minulosti, resp. v súčasnosti a ponechať ich bez zásahu, Žiadame zosúladiť s vyhláškou č. 434/2009 Z. z., ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Strážovské vrchy. Požiadavku na vylúčenie holorubného hospodárskeho spôsobu považujeme za zbytočnú. Zákon o lesoch jednoznačne určuje, že holorubný hospodársky spôsob možno uplatniť len na základe programu starostlivosti o lesy, ak obnovu lesa nie je možné dosiahnuť inými hospodárskymi spôsobmi a definuje 4 konkrétne prípady, kedy sa môže uplatniť.</p>	<p>(od 1. februára do 31. júla) vo vonkajšej ochrannej zóne a celoročne vo vnútornej ochrannej zóne; polomer vonkajšej zóny je 300 m a polomer vnútornej zóny je 100 m alebo inak, podľa špecifických podmienok lokality“. Väčšina hniezd výra je umiestnená na skalných vežiach a v strmých svahoch v lesných porastoch ide o výnimočné hniezdenia raz za niekoľko rokov, kedy bude nutné (ak vôbec) po dohode s užívateľmi lesa vykonať opatrenia na ochranu hniezdneho páru. Keďže hlavnou podmienkou pre hniezdenie výra nie je prítomnosť lesa (skôr naopak), ale strmého svahu, obmedzenie tu bude spočívať len v časovom usmernení ťažby (t.j. aby práce v lesných porastoch nevedli k opusteniu hniezdiska, samozrejme reč je aj o iných aktivitách ako lesné práce).</p>
34.	<p>Lesy SR, š. p., GR, Banská Bystrica (písomne)</p>	<p>9. Kap. 2.3.1.3. Návrh zásad a opatrení pre žlu sivú Žiadame kapitolu prepracovať a zosúladiť s vyhláškou č. 434/2009 Z. z., ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Strážovské vrchy. <i>vylúčiť používanie holorubného spôsobu obnovy starých listnatých a zmiešaných lesov s dominanciou listnáčov</i> Požiadavku na vylúčenie holorubného hospodárskeho spôsobu považujeme za zbytočnú. Zákon o lesoch jednoznačne určuje, že holorubný hospodársky spôsob možno uplatniť len na základe programu starostlivosti o lesy, ak obnovu lesa nie je možné dosiahnuť inými hospodárskymi spôsobmi a definuje 4 konkrétne prípady, kedy sa môže uplatniť.</p> <p><i>zabezpečiť udržiavanie podielu starých listnatých a zmiešaných lesov s dominanciou listnatých drevín nad 80 rokov, členitých lesných okrajov a príľahlých nelesných plôch bohatých na mraveniská, zabezpečiť dodržiavanie ekologicky a fyto geograficky vhodného obnovného zastúpenia drevín</i></p> <p>Predkladateľ návrhu PS určuje hospodársku úpravu lesa. Táto však vychádza zo zákona o lesoch, Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 453/2006 Z. z. o hospodárskej úprave lesov a o ochrane. Postupy hospodárskej úpravy lesov určuje Národné lesnícke centrum. Hospodárenie na lesných pozemkoch sa riadi Programom starostlivosti o les. PSL sa tvorí na</p>	<p>Zmienky o holorubných spôsoboch boli vypustené z PS o CHVÚ Stanovenie min. zastúpenia drevín v PS o CHVÚ vychádza z topických nárokov druhov obývajúcich Strážovské vrchy. Určenie tohto zastúpenia nie je vytváraním PSoL a nijako teda nelimituje možnosti prekladateľa PS o CHVÚ stanoviť opatrenia, ktoré povedú k naplneniu cieľov ochrany prostredníctvom ochrany biotopov. Stanovenie minimálne zastúpenia drevín je vo svojej podstate rovnakým opatrením ako požiadavka na zachovanie TTP (biotopy chrašťaťa poľného), kedy sa v poľnohospodárskych kultúrach požaduje udržať podiel trávnych porastov na úkor iných plodín, napr. kukurice, či slnečnice. Navyše opatrenie stanovujúce zastúpenie drevín vychádza z drevín, ktoré sú stanovište pôvodne a atrahujú druhy v území prirodzene sa vyskytujúce. Stanovenie takéhoto zastúpenia drevín nebude v rozpore s modelmi hospodárenia, bude s nimi v rozpore iba v prípade, ak by nerátali so zastúpením stanovištne vhodných a pôvodných drevín a naopak tieto modely smerovali ku väčšej intenzifikácii hospodárenia bez</p>

		<p>základe objektívne a preukázateľne získaných údajov z komplexného zisťovania stavu lesa. V rámci rámcového plánovania sa na základe zistených podkladov určujú modely hospodárenia. Súčasťou modelov hospodárenia sú okrem iného cieľové drevinové zloženie, ktoré určuje optimálne zastúpenie stanovištne vhodných drevín zodpovedajúce prírodným podmienkam, a cieľová štruktúra porastov, ktorá zabezpečuje optimálne plnenie všetkých funkcií lesa. PSL tvorí dokumentáciu ochrany prírody - § § 54 ods. 2 písm. f) a ods. 4 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. § 42 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch určuje kto môže byť vyhotoviteľom programu starostlivosti. Z uvedeného vyplýva, že predkladateľ návrhu PS nie je kompetentný určovať podiel lesných porastov podľa vekových stupňov a zastúpenie drevín.</p> <p><i>zabezpečiť v lesných porastoch ponechanie po ťažbe minimálne 5 stojacich stromov na 1 ha na dožitie</i></p> <p>Žiadame text upraviť na: „zabezpečiť v lesných porastoch ponechanie po ťažbe, pokiaľ je to možné, minimálne 3 - 5 stojacich stromov na 1 ha na dožitie.“ Formulácia štandardne uplatňovaná na iných územiach Slovenska.</p>	<p>použitia stanovištne vhodných drevín. Zo svojej podstaty uvedené opatrenie požaduje to isté čo pripomienka.</p> <p>Pripomienka 5 stromov na dožitie, „<i>ak je to možné</i>“, bola akceptovaná a zapracovaná do relevantných častí PS o CHVÚ.</p>
35.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	<p>10. Kap. 2.3.1.4. Návrh zásad a opatrení pre orla skalného usmerňovaním PSL zabezpečiť v CHVÚ dostatok vhodných lesných porastov (nad 80 rokov) a ich mozaikovitú rozmiestnenie v území</p> <p>Žiadame vypustiť. Nie je jasné, čo predkladateľ myslí usmerňovaním programu starostlivosti o les. Poslaním ŠOP SR je niečo iné, na usmerňovanie sú orgány štátnej správy.</p>	<p>Opatrenie bolo bližšie špecifikované. Opatrenie je súčasťou dokumentácie, ktorá má slúžiť ako podklad pri rozhodovaní príslušných orgánov štátnej správy. Opatrenie po zmene znie: „<i>Podporovať pri vytváraní a zmene PSol také opatrenia, ktoré zabezpečia v CHVU dostatok vhodných lesných porastov (nad 80 rokov) a ich rovnomerné rozmiestnenie v území</i>“</p>
36.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	<p>11. Kap. 2.3.1.5. Návrh zásad a opatrení pre bociana čierneho zabezpečiť ochranu porastov nad 100 rokov a ich fragmentov v dostatočnej rozlohe v blízkosti vhodných lovísk (podiel nesmie v CHVÚ klesnúť pod 20 %)</p> <p>Predkladateľ návrhu PS určuje hospodársku úpravu lesa. Táto však vychádza zo zákona o lesoch, Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 453/2006 Z. z. o hospodárskej úprave lesov a o ochrane. Postupy</p>	<p>Text bol upravený nasledovne: „<i>zabezpečiť ochranu porastov nad 100 rokov a ich fragmentov v dostatočnej rozlohe v blízkosti vhodných lovísk; pri obnovnej ťažbe zabezpečiť, aby v celom CHVU ostalo zachovaných minimálne 20 %3 porastov starších ako 100 rokov</i>“.</p> <p>Uporňujeme však, že podobné pripomienky nebudú</p>

³ Percento je odvodené od dnešného zastúpenia lesných porastov nad 80 rokov v tomto EFP

		<p>hospodárskej úpravy lesov určuje Národné lesnícke centrum. Hospodárenie na lesných pozemkoch sa riadi Programom starostlivosti o les. PSL sa tvorí na základe objektívne a preukázateľne získaných údajov z komplexného zisťovania stavu lesa. V rámci rámcového plánovania sa na základe zistených podkladov určujú modely hospodárenia. Súčasťou modelov hospodárenia sú okrem iného cieľové drevinové zloženie, ktoré určuje optimálne zastúpenie stanovištne vhodných drevín zodpovedajúce prírodným podmienkam, a cieľová štruktúra porastov, ktorá zabezpečuje optimálne plnenie všetkých funkcií lesa. PSL tvorí dokumentáciu ochrany prírody - § 54 ods. 2 písm. f) a ods. 4 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. § 42 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch určuje kto môže byť vyhotoviteľom programu starostlivosti. Z uvedeného vyplýva, že predkladateľ návrhu PS nie je kompetentný určovať podiel lesných porastov podľa vekových stupňov.</p> <p><i>zabezpečiť úplnú ochranu hniezdnych stromov a zóny vo vzdialenosti 100-200 m od hniezda a zapracovať s tým súvisiace opatrenia do PSL,</i></p> <p><i>zabezpečiť počas samotného hniezdenia (1. marec. - 31. august) vylúčenie lesohospodárskych prác v dostatočnom okruhu (do 300 m) od hniezda (SOS/BirdLife Slovensko 2012)</i></p> <p>Žiadame uvedené body 2. a 3. upraviť na: zabezpečiť počas samotného hniezdenia (1. marec - 31. august) vylúčenie lesohospodárskych prác v dostatočnom priestore od hniezda v závislosti od polohy hniezda, reliéfu a ďalších okolností (spravidla v okruhu 100 – 300 m, z toho 100 m vnútorné a 200 m vonkajšie pásma). - štandardne uplatňované na iných územiach Slovenska.</p>	<p>môť byť akceptované v územiach, kde podiel lesa nad 80 rokov klesne pod 20 % (alebo kde taký vývoj hrozí). U tých je potrebné zabezpečiť celoročnú ochranu u vnútorných zón, lebo pri padnutí uvedených porastov hniezdne páry často nemajú alternatívne biotopy na hľadanie hniezdísk.</p>
37.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	<p>12. Kap. 2.3.1.6. Návrh zásad a opatrení pre včelára lesného usmerňovaním programov starostlivosti o les zabezpečiť v CHVÚ dostatok vhodných lesných porastov (nad 80 rokov) a ich rozmiestnenie v území</p> <p>Žiadame vynechať? Opatrenie je nekonkrétne a z tohto dôvodu nerealizovateľné. Nie je jasné, koľko je dostatok a aké je požadované rozmiestnenie. Tiež samotná jeho podstata je v rozpore v zmysle s vyššie uvedenými pripomienkami v rozpore so zákonom č. 326/2005 o lesoch.</p>	<p>Ako je uvedené v časti 2.3.1 v jej úvode, opatrenia sú uvedené taxatívne a vzhľadom na rozdielne topické nároky sú špecifikované v časti 2.3.2, ak nie je uvedené inak. Vzhľadom na to, že včelár lesný je, čo sa týka hniezdnych biotopov, plastický druh, nie je opatrenie uvedené konkrétne a špecifikované je až pre príslušné EFP s výskytom druhu.</p>

38.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	<p>13. Kap. 2.3.1.7. Návrh zásad a opatrení pre tetrova hlucháňa Citácia z oficiálnej tlačoviny Európskej komisie z roku 2009, ISBN 978-92-79-13202-5, strana 9. NATURA 2000 Partnerstvo v záujme ochrany prírody: Správa lesov v Nemecku spojená s ochranou tetrova <i>„Čierny les (Schwarzwald) v južnom Nemecku je posledným ostávajúcim domovom tetrova v strednej Európe. V deväťdesiatych rokoch minulého storočia sa 80 km² lesa, ktorý bol predtým hospodárskym lesom s vysokými výnosmi, vyňalo z produkcie. Cieľom bolo vrátiť les do prirodzenejšieho stavu. Pre tetrovy to však nebola dobrá správa. Bez ľudských zásahov les z hľadiska prežitia mnohých lesných druhov príliš zostarol, stal sa príliš rovnomerným a hustým a prestal sa vyznačovať komplexnou mozaikou typov biotopov, ktoré tetrov potrebuje na prežitie.“</i> EK generálne riaditeľstvo pre životné prostredie. NATURA 2000 a lesy „Výzvy a možnosti“ interpretačná príručka. Brusel, 2003 (z podkladov k februáru 2002) Anglický originál na http://www.europa.eu.int/comm/environment/nature Preklad: Bratislava, december 2003 (J. Zacharová)</p> <p>Ako príklad možno uviesť ochranu tetrova hlucháňa (<i>Tetrao urugallus</i>), druhu uvedeného v prílohe I smernice o vtácoch. Ak sa tento druh vyskytuje na „lesnej“ lokalite NATURA 2000, v manažmente musia byť také lesohospodárske opatrenia, ktoré sú prispôsobené cieľu zachovať alebo zlepšiť podmienky lokality pre tento druh. Keďže hlucháň „vyžaduje“ mozaikovitú štruktúru lesných biotopov, je jedným z mála druhov, ktorého populácii vyhovuje lesohospodárska činnosť, ak je starostlivo naplánovaná, nevyhovuje mu naopak, ak sa les prestane ekonomicky využívať. Tiež upozorňujeme, že Program záchrany je záväzný iba pre ochranu prírody, nakoľko nebol PS nebol zákonne prerokovaný podľa § 54 ods. 20 zákona o ochrane prírody a krajiny (prerokovanie prebehlo iba v rámci rezortu ŽP). Žiadame text v PS v tomto duchu prepracovať. Bezzásah nie je riešením priaznivého stavu kurovitých vtákov ani podľa dokumentov Európskej komisie.</p>	PS o CHVU bol doplnený na základe záverov zasadania expertnej pracovnej skupiny pri ŠOP SR dňa 17. januára 2019 (viac pri pripomienke č. 8) tak, že sa presne vymedzili v samostatnej prílohe JPRL, kde má opodstatnenie bezzásahový režim. Text v časti 2.3.1.7 bol upravený tak, aby bolo jasné, že na časti vhodných lokalít pre hlucháňa bude bezzásah, avšak v mladých porastoch sa predpokladá aktívny manažment.
39.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	<p>14. Kap. 2.3.1.9. Návrh zásad a opatrení pre kuvika kapcavého <i>zachovať lesné porasty nad 80 rokov vo vyšších stupňoch ochrany (v 5., v prípade potreby aj v 4. stupni) bez zásahu prípadnú ťažbu presunúť do mimohniezdneho obdobia</i> Žiadame zosúladiť s vyhláškou č. 434/2009 Z. z.,</p>	Uplatnenie bezzásahu je bližšie špecifikované na základe iných pripomienok v časti 2.3.2 a týka sa len porastov, ktoré sú zároveň biotopmi hlucháňa (a súčasne sú vhodné pre iné druhy vtáctva).

		ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Strážovské vrchy a so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. <i>v lesných porastoch ponechať po ťažbe minimálne 5 stojacich stromov na 1 ha na dožitie</i> Žiadame text upraviť na: „zabezpečiť v lesných porastoch ponechanie po ťažbe pokiaľ je to možné minimálne 3 - 5 stojacich stromov na 1 ha na dožitie.“ Formulácia štandardne uplatňovaná na iných územiach SR.	Formulácia týkajúca sa stromov ponechaných na dožitie bola akceptovaná v plnom rozsahu.
40.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	15. Kap. 2.3.1.12. Návrh zásad a opatrení pre d'atl'a čierneho a 2.3.1.13. Návrh zásad a opatrení pre d'atl'a bielochrbtého a 2.3.1.15. Návrh zásad a opatrení pre d'atl'a prostredného. Celé kapitoly žiadame prepracovať a zosúladiť s vyhláškou č. 434/2009 Z. z., ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Strážovské vrchy a so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. K jednotlivým bodom uplatňujeme relevantné pripomienky uvedené v predchádzajúcich odsekoch.	Dokumentácia ochrany prírody predstavuje opatrenia na dosiahnutie cieľov ochrany a tieto opatrenia nie sú limitované v zmysle § 54 zákona č. 543/2002 Z. z. len opatreniami či vyhláškou MŽP SR č. 434/2009 Z. z. V tab. č. 82 PS o CHVÚ je jednoznačne uvedené, či opatrenie vyplýva z vyššie uvedených predpisov alebo zo samotného PS o CHVÚ a ak opatrenia vyplývajú iba z PS o CHVÚ schválením dokumentácie automaticky nevstupujú do platnosti. Ich naplnenie bude vyžadovať viac proaktívneho prístupu organizácii ochrany prírody a dohôd s dotknutými subjektami. Napriek tomu uvedenie mnohých z nich je nevyhnutné, keďže sú dôležité pre dosiahnutie cieľov ochrany. Pripomienky z predchádzajúcich odsekov boli rovnako aplikované aj u vyššie uvedených pripomienok (k dotknutým druhom).
41.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	16. Kap. 2.3.1.13. Návrh zásad a opatrení pre jariabka hôrneho Celú kapitolu žiadame prepracovať a zosúladiť s vyhláškou č. 434/2009 Z. z., ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Strážovské vrchy a so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Všetky navrhnuté zásady a opatrenia sú nad rámec platnej legislatívy.	Ako v pripomienke č. 40.
42.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	17. Kap. 2.3.1.16. Návrh zásad a opatrení pre muchárika červenohrdlého, 2.3.1.17. Návrh zásad opatrení pre muchárika bielokrkeho, 2.3.1.24. Návrh zásad a opatrení pre žltochvosta lesného a 2.3.1.25. Návrh zásad a opatrení pre muchára sivého Predkladateľ návrhu PS určuje hospodársku úpravu lesa. Táto však vychádza zo zákona o lesoch, Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 453/2006 Z. z. o hospodárskej úprave lesov a o ochrane. Postupy hospodárskej úpravy lesov určuje Národné lesnícke centrum. Hospodárenie na lesných pozemkoch sa riadi Programom starostlivosti o les. PSL sa tvorí na	Zastúpenie drevín rovnako ako u pripomienky č. 28. Čo sa týka opatrení nad rámec vyhlášky MŽP SR č. 434/2009 Z.z. , vyhodnotenie je pri pripomienke č. 40.

		<p>základe objektívne a preukázateľne získaných údajov z komplexného zisťovania stavu lesa. V rámci rámcového plánovania sa na základe zistených podkladov určujú modely hospodárenia. Súčasťou modelov hospodárenia sú okrem iného cieľové drevinové zloženie, ktoré určuje optimálne zastúpenie stanovištne vhodných drevín zodpovedajúce prírodným podmienkam, a cieľová štruktúra porastov, ktorá zabezpečuje optimálne plnenie všetkých funkcií lesa. PSL tvorí dokumentáciu ochrany prírody - § § 54 ods. 2 písm. f) a ods. 4 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. § 42 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch určuje kto môže byť vyhotoviteľom programu starostlivosti. Z uvedeného vyplýva, že predkladateľ návrhu PS nie je kompetentný určovať podiel lesných porastov podľa vekových stupňov a zastúpenie drevín. Celú kapitolu žiadame prepracovať a zosúladiť s vyhláškou č. 434/2009 Z. z., ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Strážovské vrchy, so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a so zákonom č. 326/2005 o lesoch.</p>	
43.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	<p>18. Kap. 2.3.2.1. Návrh zásad a opatrení v EFP1 – hniezdiská sokola sťahovavého a výra skalného. Celú kapitolu žiadame prepracovať a zosúladiť s vyhláškou č. 434/2009 Z. z., ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Strážovské vrchy, so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a so zákonom č. 326/2005 o lesoch. Aj na túto kapitolu sa vzťahujú všetky pripomienky uvedené k návrhom zásad a opatrení príslušných druhov.</p>	Ako pri pripomienke č. 40. Pripomienky vznesené u iných kapitol rovnako aplikované aj tu podľa vyhodnotenia u príslušných pripomienok.
44.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	<p>19. Kap. 2.3.2.2. Návrh zásad a opatrení v EFP2 – hniezdiská lesných druhov, dutinových hniezdíčov a dravcov. Celú kapitolu žiadame prepracovať a zosúladiť s vyhláškou č. 434/2009 Z. z., ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Strážovské vrchy, so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a so zákonom č. 326/2005 o lesoch. Aj na túto kapitolu sa vzťahujú všetky pripomienky uvedené k návrhom zásad a opatrení príslušných druhov.</p>	Ako pri pripomienke č. 40. Pripomienky vznesené u iných kapitol rovnako aplikované aj tu podľa vyhodnotenia u príslušných pripomienok.
45.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	<p>20. Kap. 2.3.2.4. Návrh zásad a opatrení v EFP4 – hniezdiská d'atľa bielochrbtého a muchárika červenohrdlého. Celú kapitolu žiadame prepracovať a zosúladiť s vyhláškou č. 434/2009 Z. z., ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Strážovské vrchy, so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a so zákonom č. 326/2005 o lesoch. Aj na túto kapitolu sa vzťahujú všetky pripomienky uvedené k návrhom zásad a opatrení príslušných druhov.</p>	Ako pri pripomienke č. 40. Pripomienky vznesené u iných kapitol rovnako aplikované aj tu podľa vyhodnotenia u príslušných pripomienok.
46.	Lesy SR, š.p., GR, Banská	<p>21. Kap. 2.3.2.6. Návrh zásad a opatrení v EFP6 – hniezdiská d'atľa prostredného a muchárika bielokrkeho. Celú kapitolu žiadame</p>	Ako pri pripomienke č. 40. Pripomienky vznesené u iných kapitol rovnako aplikované aj tu podľa

	Bystrica (písomne)	prepracovať a zosúladiť s vyhláškou č. 434/2009 Z. z., ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Strážovské vrchy, so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a so zákonom č. 326/2005 o lesoch. Aj na túto kapitolu sa vzťahujú všetky pripomienky uvedené k návrhom zásad a opatrení príslušných druhov.	vyhodnotenia u príslušných pripomienok.
47.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	22. Kap. 3.3. Rámcové plánovanie a modely hospodárenia pre lesné biotopy. <i>Na ostatných lokalitách, kde je v rámci záujmu predmetov ochrany daného územia vhodný bezzásahový režim, tento sa operatívne uplatní v rámci už vyššie spomínanej úpravy aktuálne platných PSL odborným lesným hospodárom s adekvátnou kompenzáciou. Pri postupných obnovách dotknutých PSL budú všetky požiadavky ochrany prírody zapracované priamo v ich súčastiach a to v opise porastov a pláne hospodárskych opatrení. Uvedený text žiadame upraviť na: „Na ostatných lokalitách, kde je v rámci záujmu predmetov ochrany daného územia v súlade s platnou legislatívou zavedený bezzásahový režim, tento sa operatívne uplatní v rámci už vyššie spomínanej úpravy aktuálne platných PSL odborným lesným hospodárom s adekvátnou kompenzáciou. Pri postupných obnovách dotknutých PSL budú všetky požiadavky ochrany prírody, ktoré sú v súlade s platnou legislatívou, zapracované priamo v ich súčastiach a to v opise porastov a pláne hospodárskych opatrení.“</i>	Text bol ponechaný. Ide o formuláciu identickú pri všetkých 5 aktuálne riešených PS o CHVÚ (tzv. 3. balík PS o CHVÚ).
48.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	23. Kap. 3.4. Navrhované opatrenia, stanovenie harmonogramu ich plnenia, určenie subjektu zodpovedného za ich plnenie, stanovenie merateľných indikátorov ich plnenia. Kapitulu žiadame prepracovať. Žiadame navrhnuté opatrenia zosúladiť so Zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a Vyhláškou č. 434/2009 Z. z., ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Strážovské vrchy. V časti Praktická starostlivosť žiadame všade, kde je ako realizátor uvedený vlastník, užívateľ územia alebo užívateľ poľovného revíru, jednoznačne uviesť, že uvedené aktivity budú vykonávané len po dohode, na báze dobrovoľnosti a za úhradu, nakoľko sa jedná o aktivity nad rámec platnej legislatívy. Žiadame špecifikovať druh a rozsah plánovaných opatrení, ktoré ŠOP požaduje finančne vykryť. Väčšinou sa totiž jedná o financie pre ŠOP SR a z dokumentu nie je zrejmé, či pôjde o odôvodnené vynakladanie nemalých verejných (projektových) zdrojov. t. j. upresniť obsah kolónky Detailnejší popis aktivít , aby bolo údaj možné objektivizovane preveriť. T. j. jednotková cena/celkový objem atď. Máme pocit, že uvedené údaje o potrebnej výške sú len nahrubo odhadnuté, bez vydokladovania reálnej opodstatnenosti. <u>Od roku 2024 už nie je potrebné</u>	V kapitole č. 3.4 je úvode uvedené, aké sú súčasné obmedzenia v rámci CHVÚ Strážovské vrchy. V jej tab. č. 82 je uvedené, z čoho jednotlivé opatrenia vyplývajú (zákon, vyhláška, PS o CHVÚ). Obstarávateľ <i>PS o CHVÚ</i> ponechal pôvodné znenie, nakoľko účelom <i>PS o CHVÚ</i> je nielen definovanie stavu druhov vtáctva, ale aj určenie merateľných cieľov a opatrení. Ak dôjde k zmene obhospodarovania, tieto zmeny budú v rámci zákonmi daných postupov a vo vzájomnej súčinnosti a po dohode, iný postup v prípade aktívnych opatrení praktickej starostlivosti ani zákon neumožňuje. Nie je účelné pri každom opatrení vymenúvať, kto bude zapojený a súčinný. Navrhované opatrenia budú realizované v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov a ak dôjde k obmedzeniu bežného obhospodarovania, oprávnené subjekty majú nárok na náhradu.

		<u>vykonávať opatrenia, ako do roku 2024? Žiadame zdôvodniť prečo.</u>	Súčasne uvádzame, že na základe pripomienok z prerokovania návrhu <i>PS o CHVÚ</i> bol dokument upravený a v relevantných realizačných aktivitách (83, 85 a 86) boli upravené odhady finančných prostriedkov i predpokladané zdroje financovania, náhrady sú uvedené v rámci celej platnosti <i>PS o CHVÚ</i> . Podrobnosti sú pri pripomienke č. 6,7 a 15. Tzv. jednotková suma je uvedená len v doložke vybraných vplyvov. Uvádzame tiež, že predpokladané finančné prostriedky na jednotlivé realizačné aktivity podľa rokov a zdrojov financovania sú v <i>PS o CHVÚ</i> uvedené nad rámec štruktúry v prílohe č. 18 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Ide o predpokladané finančné prostriedky a zdroje. Skutočné finančné prostriedky vyplynú jednak zo znaleckých posudkov/rozhodnutí o náhrade za obmedzenie bežného obhospodarovania, ako aj realizovaných projektov, či výšky platieb v rámci opatrení PRV. Ako je uvedené napr. pri pripomienke č. 12, plnenie <i>PS o CHVÚ</i> bude pravidelne vyhodnocované. Podrobné vecný a finančný odpočet bude po 10 rokoch. Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z.: „ <i>Program starostlivosti o chránené územie sa vypracováva spravidla na obdobie 30 rokov a jeho plnenie sa priebežne vyhodnocuje a aktualizuje</i> “.
49.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	24. Tabuľka č. 93 a č. 94: Súhrnný prehľad realizačných projektov a predpokladaných nákladov programu starostlivosti. Žiadame zdôvodniť ako je možné od roku 2024 plánovať stále rovnaký objem finančných prostriedkov bez akéhokoľvek zohľadnenia inflácie, každoročného rastu mzdových nákladov atď. Z akých zdrojov budú hradené užívateľom zvýšené náklady? Alebo už nebude potrebné vykonávať opatrenia? Žiadame zdôvodniť odbornými argumentmi.	Realizačne aktivity boli upravené (odhady finančných prostriedkov a zdrojov financovania). V priemernej sume k náhradám za obmedzenie bežného obhospodarovania bola zohľadnená aj inflácia. Podrobnosti sú spracované v doložke vybraných vplyvov.
50.	Lesy SR, š.p., GR, Banská Bystrica (písomne)	25. V mnohých častiach <i>PS</i> presahuje rámec platnej legislatívy, preto žiadame jeho zosúladenie hlavne s §26 ods. 6, s § 56 zákona č. 543/2002 Z. z., vyhláškou č. 434/2009, ktorou sa vyhlasuje <i>CHVU Strážovské vrchy</i> . Bez zosúladenia s platnou legislatívou by prípadným schválením dokumentu došlo	K časti pripomienky týkajúcej sa § 56 (prieskum a výskum) uvádzame, že podľa § 79 zákona č. 543/2002 Z. z. v spojitosti s § 75 ods. 1 písm. a) tohto zákona je podrobná informácia v pripomienke č. 2. Informácia o

		<p>k porušeniu čl. 2 ods. 2 Ústavy SR , ods. 1 § 3 zákona . 71/1967 Zb. t.j. správneho poriadku. <u>Pri všetkých požiadavkách nad rámec zákona je potrebné v PS uviesť, že sa jedná o požiadavky podmienené súhlasom užívateľa pozemku za primeranú úhradu. Preto žiadame PS o CHVÚ Strážovské vrchy v zmysle uvedených pripomienok prepracovať. Naše pripomienky považujte za zásadné.</u></p>	<p>tom, z akých mapovaní (zdrojov) sú použité údaje pre vypracovanie PS, je v návrhu PS o CHVÚ Strážovské vrchy uvedená.</p> <p>V súvislosti s pripomienkou k § 26 uvádzame, že tak ako bol vyrokovaný v prípade PS o CHVÚ Horná Orava. V návrhu PS o CHVÚ Strážovské vrchy je v rámci cieľa 3 zaradené opatrenia č. 3.1 na vypracovanie a prerokovanie návrhu všeobecne záväzného predpisu – ak to vyplynie na základe výsledkov mapovania predmetných druhov vtáctva. Podmienenie realizácie všetkých opatrení súhlasom nie je možné akceptovať, aj keď sa predpokladá, že vo väčšine prípadov dôjde k dohode a vzájomnej súčinnosti.</p>
51.	<p>Stredoslovenská distribučná, a.s., Žilina (písomne)</p>	<p>Naša pripomienka sa týka návrhu zásad a opatrení EFP 1 až 6 jedná sa o špecifikovanie napät'ovej hladiny - pre vylúčenie výstavby nových el. vedení. Súčasná formulácia : <i>Vylúčiť stavbu nových elektrických vedení v tomto EFP a jeho okolí (do 5 km od hranice CHVU) alebo ich umiestniť pod zem. Tento bod chceme zmeniť takto : Vylúčiť stavbu nových VVN a VN vzdušných elektrických vedení, ktoré by mali negatívny vplyv na ochranu avifauny v tomto EFP a jeho okolí do 5 km od hranice CHVU.</i></p>	<p>V prípade EFP2 a EFP6 bolo navrhnuté znenie akceptované. V prípade ostatných EFP, ktoré sú rozlohou malé, bolo ponechané pôvodné znenie, u týchto EFP je možné už teraz predpokladať, že stavba nových vedení tu v týchto významných častiach CHVU bude mať významný vplyv na predmety ochrany. V prípade nevyhnutnosti výstavby stavby vedení aj v tomto EFP tak bude preferovaným spôsobom umiestnenie po zem. Ak takéto riešenie nebude technicky možné, zákon pozná spôsoby, ako sa dajú realizovať iné technické alternatívy.</p>
52.	<p>Obec Omastiná – starosta (písomne)</p>	<p>Z Obce Omastiná neboli oboznámené právnické osoby urbárska spoločnosť a PS Les a pasienok s Vaším materiálom. Žiadam, aby ste dodatočne tieto organizácie informovali písomne.</p>	<p>Oznámenie o verejnom prerokovaní návrhu PS o CHVU bolo v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. zverejnené na úradnej tabuli dotknutých obcí. Viac je v pripomienke č. 1. V prípade, že niektoré subjekty nemali možnosť vyjadriť sa v rámci prerokovania, je možnosť v rámci medzirezortného pripomienkového konania.</p>
53.	<p>Čierna hora, a.s., Valaská Belá (písomne)</p>	<p>Čierna hora, a.s., Valaská Belá po preštudovaní návrhu PS o CHVÚ dáva nasledujúcu pripomienku: Naša spoločnosť obhospodaruje pôdu v troch k.ú.: Valaská Belá, Čavoj a Temeš. CHVÚ sa nachádza na celom nami obhospodarovanom území, čo nám do budúca značne obmedzí poľnohospodársku činnosť. Valaská Belá je vysokohorskou oblasťou, kde už</p>	<p>Znenie opatrenia v EFP3 (v časti 2.3.2.3) bolo preformulované tak, že slovo „zabezpečiť“ bolo nahradené slovom „podporovať“, z čoho vyplýva nie striktná povinnosť zabezpečovať kosenie uvedeným spôsobom, ale podporovať (a hľadať spôsoby podpory)</p>

		<p>teraz máme obmedzenia určitých činností, nakoľko sme v záväzku Agroenvironment – ochrana biotopov poloprírodných a prírodných trávnatých porastov pre r. 2015 – 2019, Z toho dôvodu musíme dodržiavať obmedzenia, čo sa týka kosenia a hnojenia. Na poľnohospodársku pôdu, ktorú obhospodarujeme sa vzťahuje Krížové plnenie PPA a to máme povolené kosiť do 8. augusta pri nadmorskej výške 800 m. Preto Vás žiadame, aby sa termín upravil a mohli sme kosiť do 8. augusta. Čo sa týka hnojenia, aj tu máme obmedzenia ohľadom množstva dusíka a svahovitosti, nakoľko potrebujeme vyhnojiť plochy po kosbe čo najrýchlejšie pretože počasie nám nie vždy praje. Žiadame Vás, aby sme mohli začať hnojiť už od 1. augusta. Veríme, že požiadavky, ktoré navrhujeme, zapracujete do Programu starostlivosti o CHVÚ Strážovské vrchy.</p>	<p>pre tento spôsob kosenia s neskorším termínom. Takéto znenie nevytvára predpoklad pri konaniach, kedy by mohlo dôjsť k obmedzeniu farmárov v rozpore s inými záväzkami. Posun termínu sa bude môcť takto realizovať len po dohode (a dohodnutou formou) s príslušnými farmármi. Okrem toho rozpor s dotačnými pravidlami je riešiteľný tak, že pri potrebe zmeny termínu kosenia TTP oproti termínom ustanoveným v nariadeniach vlády SR, môže mať (ak sa tento postup dohodne, inak sa neaplikuje) poľnohospodár vydaný súhlas/rozhodnutie orgánu ochrany prírody)§ 5 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb a § 25 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 75/2015 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v súvislosti s opatreniami programu rozvoja vidieka).</p>
54.	<p>Awald, s.r.o. a AROX, s.r.o. v zastúpení Jozef Ábel (písomne)</p>	<p>1) Najskôr by malo byť jasné, čo štát ponúka za obmedzenie užívania, keďže PSOL by mal korešpondovať s programom starostlivosti o vtáčie územie. Napr. 30% porastov starších, ako 80 rokov pri obnovnej ťažbe. Tým sa zníži výška novej ťažby na decénium.</p> <p>2) Bude možné vysloviť nesúhlas (súhlas) s obmedzeniami pri vypracovaní PSOL?</p> <p>3) Najskôr by mala byť jasná výška náhrady za obmedzenie, alebo zmenu užívania, až potom žiadajte od vlastníkov vyjadrenie k navrhovanému programu.</p> <p>4) S navrhovaným znením programu starostlivosti o CHVÚ Strážovské vrchy nesúhlasím !!!</p>	<p>K bodu 1) a 3) Podrobnejšie odhady predpokladaných finančných prostriedkov sú uvedené pri realizačných aktivitách, ktoré sú uvedené v tab. č. 83 a 86. Podrobnosti k výpočtom budú uvedené v tzv. doložke vybraných vplyvov (povinná súčasť materiálu na rokovanie vlády). Ide však len o odhady, ktoré budú spresnené pri realizácii aktivít, resp. v prípade náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania v znaleckých posudkoch, ktoré sú podkladom pre rozhodnutie okresného úradu v prípade finančnej náhrady. Alternatívou je zmluvná starostlivosť (zmluva so ŠOP SR o spôsoboch obhospodarovania pozemku)</p> <p>2) Rovnako ako v prípade vypracovania PS o CHVÚ je možné vysloviť výhrady aj pri príprave PS o L, ktorý však nie je pripravovaný podľa zákona č. 543/2002 Z. z.</p> <p>4) Návrh PS o CHVÚ bol prepracovaný v záujme maximálneho zohľadnenia vznesených pripomienok.</p>

55.	Západoslovenská distribučná, a.s., Bratislava <i>(písomne)</i>	Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. vykonáva podľa §4 ods.4 zák. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny VZNP pri každej plánovanej rekonštrukcii alebo výstavbe nového nadzemného elektrického vedenia také technické opatrenia, aby sa zabránilo usmrcovaniu vtáctva. Okrem toho, že plní uvedenú zákonnú povinnosť, dobrovoľne sa od r. 1992 zapájame do projektov zameraných na zvyšovanie bezpečnosti elektrických vedení tak, aby dochádzalo k usmrcovaniu vtáctva v čo najmenšej možnej miere. Doteraz sme ošetrili na západnom Slovensku viac, ako 500 km vedení (približne 7000 stĺpov). Ošetrovanie vedení vykonáva prioritne v kritických oblastiach, kde je riziko úhynu vtáctva najväčšie. Určenie kritických lokalít je vždy konzultované s odborníkmi v oblasti ochrany prírody. Spoločnosť sa v spolupráci s odbornými organizáciami a mimovládnyimi organizáciami zaoberá i ekologizáciou bocianích hniezd (ošetrenie stĺpa hniezdnou podložkou, preložka hniezda). Západoslovenská distribučná, a.s., má trvale záujem riešiť problematiku ochrany vtáctva, avšak plánovanie finančných prostriedkov je závislé od mnohých faktorov, ako aj možnosti financovania týchto projektov z prostriedkov fondov EÚ, štátneho rozpočtu, alebo iných zdrojov.	Výsledky pozitívnej spolupráce Západoslovenskej distribučnej boli premietnuté aj do navrhnutého znenia <i>PS o CHVÚ</i> (doplnenie v bode 5 realizačnej aktivity v tab. č. 84) Na základe pripomienok iných subjektov (pripomienka č. 51) boli upresnené znenia týkajúce sa režimu pri stavbe nových VN a VVN vedení.
56.	Ľuboš Petráš, Čavoj (SHR) <i>(písomne)</i>	Dňom 1.4. 2018 som začal svoju činnosť, ako SHR a nedisponujem informáciami, čo všetko je potrebné dodržiavať pri hospodárení v CHVÚ , preto touto cestou chcem požiadať Správu CHKO Strážovské vrchy o výnimku na parcele registra E a to 2624, 2625 a 2626 , pretože na svoju činnosť a rozvoj potrebujem plochy, kde si postavím sklad na seno, prístrešky pre umiestnenie strojov a pod. Na začiatok som začal výrobou sena a do budúcnosti plánujem prikúpiť aj pár kusov hovädzieho dobytku. Hlavne sa mi jedná o parcelu 2626, kde by som chcel ekologicky, teda bez chémie pestovať zemiaky a siať ovos, lucerku, pretože v minulosti sa týmto plodínám na danom území darilo.	Uvedené parcely zasahujú do CHVÚ Strážovské vrchy. Výnimku z podmienok tzv. územnej ochrany v CHVÚ Strážovské vrchy povoľuje okresný úrad v sídle kraja na základe stanoviska ŠOP SR. Miera obmedzení závisí od stupňa ochrany. Uvedené parcely sú v 2. stupni ochrany podľa § 13 zákona č. 543/2002 Z. z., v ktorom sa vyžaduje o. i. súhlas na „ <i>pasenie, napájanie, preháňanie a nocovanie hospodárskych zvierat na voľných ležoviskách, ako aj ich ustajnenie mimo stavieb alebo zariadení pri veľkosti stáda nad tridsať veľkých dobytčích jednotiek, umiestnenie košiara, stavby a iného zariadenia na ich ochranu</i> “. Zámery na biologické obhospodarovanie poľnohospodárskych pozemkoch vítame a odporúčame ďalší postup konzultovať so ŠOP SR – Správou CHKO Strážovské vrchy.
57.	Urbár – pozemkové spoločenstvo	Nesúhlasíme s programom starostlivosti o CHVÚ, nakoľko sme neboli o tom informovaní, ako vlastníci a správcovia.	Ako v pripomienke č. 52. Možnosť individuálnych konzultácií je vítaná.

	Beluša a Lesy – pozemk. spoločenstvo Beluša (písomne)		
58.	LESOREK, s.r.o., Nitrianske Rudno (písomne)	Vzhľadom k tomu, že naša spoločnosť je vlastníkom dotknutých pozemkov (p. č. 1605, 1608/1, 1608/3) v k. ú. Nitrianske Rudno, na ktorých má byť zriadené chránené vtáčie územie, s týmto návrhom nesúhlasíme. Parcely v našom vlastníctve zasahujú toto vtáčie územie len okrajovo a chceme, aby boli z programu starostlivosti o CHVÚ vyňaté. Máme v pláne v budúcnosti les využívať na hospodárske a komerčné účely, lebo naša spoločnosť pri ich kúpe investovala značné finančné prostriedky. Vyhlásením tohto vtáčieho územia by nám vznikli rôzne obmedzenia a zákazy, kde by bolo narušené naše vlastnícke právo pri obhospodarovaní nášho lesa.	Uvedené parcely zasahujú do CHVÚ Strážovské vrchy, požiadavku nie je možné akceptovať - <i>PS o CHVÚ</i> je nelegislatívny materiál. Vyhláškou MŽP SR č. 434/2009 Z. z., ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Strážovské vrchy bolo toto územie vyhlásené ako súčasť európskej sústavy chránených území Natura 2000. Zmena hraníc nelegislatívnym materiálom nie je možný. Medzi opatrenia i realizačné aktivity patrí prípadné prehodnotenie vyššie uvedenej vyhlášky (prehodnotenie hraníc, predmetov ochrany), ak sa na základe výsledkov monitoringu preukáže, že dotknutý les nie je významný ani ako hniezdiská ani ako potravné biotopy a ak jeho vyňatie z CHVÚ neohrozí splnenie cieľov ochrany v CHVÚ.
59.	Poľnohospodárske družstvo Slatina nad Bebravou (námetka podaná ústne na prerokovaní 20.11. 2018 v Bánovciach nad Bebravou)	Celá plocha PD Slatina nad Bebravou sa nachádza v CHVÚ Strážovské vrchy a mnohé TTP umelo založili na ornej pôde z dôvodu ochrany významných vodných zdrojov. Žiada nastaviť opatrenia v Programe starostlivosti o CHVÚ Strážovské vrchy, aby boli zosúladené s pravidlami poskytovania agroenvironmentálnych platieb podľa NV SR č. 75/2015 Z. z. a to tak, aby im umožňovali biologické hnojenie hneď po skosení TTP (po 15.7.), ako aj rozorávanie umelo založených trvalých trávnych porastov , ktoré nemajú významnú prírodnú hodnotu za účelom ich pravidelnej obnovy (v približne 5 – ročných cykloch).	V rámci EFP3 (v časti 2.3.2.3) bola v bode týkajúceho sa rozorania TTP doplnená možnosť rozorania umelo založeného TTP v rámci jeho obnovy. Zároveň v prípade obmedzenia chemických prípravkov bolo toto opatrenie upravené tak, aby nešlo o paušálne vylúčenie (a teda konanie v rozpore s podmienkami platieb pre farmárov), ale o usmernenie. Takéto znenie umožňuje usmernenie len po dohode s príslušnými farmármi s využitím postupu (ak bude dohodnutý postup v rozpore s podmienkami platieb) podobne ako podľa pripomienky č. 45.
60.	ŽIHLAVNÍK s.r.o., Omšenie (písomne)	Skrátiť dobu zákazu aplikácie chemických prípravkov a biologických hnojív, vrátane hnojovice z „20. apríla do konca augusta“ na „20. apríla do 15. augusta“. Odôvodnenie: naša spoločnosť obhospodaruje poľnohospodársku pôdu v k. ú. Omšenie a Dolná Poruba. Väčšina pôdy je trvalý trávny porast v svahovitosti 3 – 12°. Spoločnosť chová ovce, z ich ustajnenia vzniká ovčí maštalný hnoj. Zároveň spoločnosť chová hovädzí	Opatrenie v EFP3 a EFP5 bolo upravené tak, že umožňuje aplikáciu hnojovice v požadovanom termíne.

		<p>dobytka, ktorý je ustajnený bezpodstielkovo, teda vzniká hnojovica. V zmysle návrhu by sme mali na aplikáciu hnojív do pôdy len obdobie od 1. septembra do 15. novembra (zákon č. 136/2000 Z. z. o hnojivách). Nakoľko v tomto období prebieha ešte viacero iných činností (vývoz maštalného hnoja, jeho zaoranie, ďalšia príprava pôdy pred jej zasiatím, siatie ozimín...), máme za to, že toto obdobie nie je postačujúce na aplikáciu hnojovice. Musíme brať do úvahy i premenlivé počasie, ktoré nám tento rok doprialo krásnu a suchú jeseň. Nie každý rok je však jeseň suchá, býva mokro, prší a vtedy v súlade s agrotechnickými opatreniami a obmedzeniami nesmieme vstupovať na pôdu mokrú, svahovitú, ani aplikovať hnojovicu v tomto období. Skrátenie obdobia zákazu „do konca augusta“ a obdobie „do 15. augusta“ nám poskytne dostatočnú časovú rezervu na aplikáciu hnojovice v súlade so zákonom.</p>	
61.	ŽIHLAVNÍK s.r.o., Omšenie (písomne)	<p>Doplniť do opatrení text: Zakázané obdobie aplikácie biologických hnojív, vrátane hnojovice sa nevzťahuje na exkrementy pasúcich sa zvierat. Odôvodnenie: Naša spoločnosť sa venuje chovu oviec a hovädzieho dobytku, ktoré pasie v období od apríla do novembra, v závislosti od počasia a nástupov prvých mrazov. Nikde v programe starostlivosti sa nehovorí o pasení, či je povolené. Ak budeme dodržiavať obdobie zákazu aplikácie chemických prípravkov a biologických hnojív, vrátane hnojovice (exkrementy pasúcich sa zvierat sú tiež hnojivo), máme za to, že v období zákazu nesmieme pásť.</p>	<p>Pastva nie je nijako obmedzená, naopak nepriamo dôrazom na ochranu TTP ju PS o CHVÚ podporuje. Udržanie pastvy je jedným z kľúčových aspektov pre dosiahnutie cieľov ochrany PS o CHVÚ. PS o CHVÚ exkrementy nechápe uvedeným spôsobom, preto nijakým spôsobom neobmedzuje pasenie.</p>
62.	ŽIHLAVNÍK s.r.o., Omšenie (písomne)	<p>Žiadame povoliť mulčovanie, ako doplnkové agrotechnické opatrenie. Odôvodnenie: Nie všetky pozemky, ktoré naša spoločnosť obhospodaruje, sú kosené. Viaceré sú pasené. Pri pasení vznikajú nedopasky, samonálety. V rámci našej spoločnosti sme povinní odstraňovať samonálety, udržiavať pôdu v stave spôsobilom na poľnohospodárske užívanie. Navrhujeme povoliť mulčovanie na rovnakej ploche, ako doplnkové agrotechnické opatrenie zamerané proti šíreniu náletových drevín 2 x za 5 rokov. Poznámka a) v prílohe č. 4 NV SR č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb. „Doplnkovosť mulčovania spočíva v tom, že každý pozemok musí byť obhospodarován kosením, alebo pasením, ako základnou technológiou a mulčovanie je akceptované, iba, ako doplnková činnosť, po vykonaní, prípadne pred vykonaním hlavnej operácie. Hlavná operácia musí byť vykonaná najneskôr v termínoch uvedených v tabuľke.“ V zmysle §25 j) bod.3 NV SR č. 75/2015 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v súvislosti s opatreniami programu rozvoja vidieka –</p>	<p>Predložené znenie PS o CHVÚ mulčovanie podľa uvedeného postupu umožňuje. Mulčovanie je možné podľa PS o CHVÚ obmedziť iba na vybraných hniezdnych lokalitách. Takéto obmedzenie sa bude realizovať rozhodnutím okresného úradu, kde v rámci konania sa určia aj podmienky (napr. mulčovanie 2x za 10 rokov sa umožní).</p>

		kde v rámci agroenvironmentálnych opatrení možno mulčovať na rovnakej ploche 2 x počas trvania záväzku, ako doplnkové agrotechnické opatrenie zamerané proti šíreniu náletových drevín (2x za 5 rokov).	
63.	Urbariát, pozemkové spoločenstvo Dolné Vestenice (námietka podaná ústne na prerokovaní 20.11. 2018 v Bánovciach nad Bebravou)	V roku 2009 podali na prerokovaní v Nitrianskom Rudne námietky proti vyhlasovaniu CHVÚ Strážovské vrchy a nikto ich námietky nerešpektoval, preto ani teraz nesúhlasia s návrhom Programu starostlivosti o CHVÚ SV, ktorý ich bude obmedzovať v bežnom hospodárení.	V prípade obmedzenia hospodárenia <i>PS o CHVÚ</i> umožňuje viaceré postupy náhrad za obmedzenie bežného hospodárenia. Viac k náhradám v pripomienke č. 6 a 7.