

21

R O D  
BUOC - CSEPER Z DOLINY  
II. oddelenie



21

Š t á t n y s l o v e n s k ý ú s t r e d n ý a r c h í v  
I I . o d d e l e n í e .

R O D

B U O G - G S E P E R Z D O L I N Y

Inventár archívneho  
fonda.

Spracoval ako diplomovú  
prácu František Falco.

Bratislava, 1960.

## Ú V O D

Ak porovnáme dnešnú situáciu v slovenskom archívnictve so situáciou, ktorá bola v minulosti, kedy kapitalistické režimy nevenovali archívnictvu ani najmenšiu pozornosť, prejaví sa nám jasne, aký obrovský krok dopredu urobilo slovenské archívnictvo. Prelom vo vývoji archívnictva znamenalo vládne nariadenie č. 29 Zb.z., zo dňa 7. mája 1954, kedy sa utvoril jednotný štátny archívny fond zo všetkých súborov písomností a dokumentov archívnej povahy, ktoré sa stali neoddeliteľnou súčasťou kultúrneho bohatstva nášho ľudu. Vytvorením jednotného štátneho archívneho fondu sa všetok archívny materiál lepšie sprístupní pre širšie potreby ľudu budujúceho socializmus.

Zmenila sa spoločenská funkcia archívnej práce. Kým v minulosti náplň archívnej práce záležala viac -menej na ľubovôli jednotlivého archívneho pracovníka, dnes sa deje plánovité sprístupňovanie archívnych fondov. Toto sprístupňovanie sa deje určitými formami, ktoré sa vžili a ďalej upevňujú a ktoré budujú na základe klasických skúseností, najmä starších materiálov, ale i zo skúseností najnovších, ktoré nadobudla dnešná archívna organizácia v Československej republike.

Bola vytýčená línia československého archívnictva - jeho zameranie smeruje na základné spracovanie /inventarizáciu/ všetkých fondov uložených v našich archívoch.

Najviac diskusií na archívnych pracoviskách a poradách odznelo na okraj inventárov. Inventár sa považuje za vonkajší výraz usporiadania fondu - je kodifikáciou usporiadania fondu. Jeho služba sa orientuje pre potrebu vnútornú t.j. je orientačnou pomôckou pre archív, ale i smerov využití pre verejnosť. Má obsahovať nielen kvantitatívne údaje, ale i údaje vecné - obsahové. Dokonalosť inventára sa hodnotí

hlavne mierajeho využitia v rukách bádateľov.

Pred našim archívniotvom stoja veľké úlohy ku splneniu ktorých potrebuje kádre všestranne pripravených pracovníkov. Toto bola tiež jedna z príčin, ktorá určila výber predloženej témy diplomovej práce. Jej spracovaním chcel som sa pripraviť na praktickú prácu v archíve a overiť si znalosti z pomocných vied historických a jazykových, ktoré som nashromaždil počas štúdia, aby som bol schopný samostatnej práce v archíve. Tiež ma viedla snaha ešte lepšie a dôkladnejšie sa zoznámiť s archívnym materiálom po všetkých stránkach.

Pre spracovanie rodinného archívu boli určujúce v podstate dve pohnútky :

1/ Počas mojej prace v priebehu štúdia zoznámil som sa s rôznymi typmi archívov, ale nepoznal som ešte materiály a štruktúru rodinného archívu.

2/ Rodinný archív zaberá široký časový okruh /tak archív rodiny Buce-Cseper od polovice XIII.st.do XIX.st./. Je tu veľká pestrosť materiálu po formálno-diplomatickej a tiež po obsahovej stránke.

Okrem toho som chcel, aby moja práca nebola samodielná, ale aby poslúžila našej spoločnosti. Tiež aby nebola príliš teoretická, ale mala i praktické uplatnenie. Zhotovenie nášho inventáru pomôže Štátnemu slovenskému ústrednému archívu pri sprístupňovacích prácach, pretože fond by si vyžadoval čas systemizovaného archivára.

František P a l k o

## K osudom rodín Buoc - Cseper na Doline

Písomnosti nachádzajúce sa v našom archíve patria dvom rodinám, rodine Cseper a rodine Buoc. I keď tieto písomnosti sú teraz zlúčené v jeden archív, obe tieto rodiny žili v priebehu dlhých storočí úplne samostatne, ba v určitých dejinných obdobiach si boli navzájom nepriateľské.

Rodina Buoc sídlila výlučne na Doline, dnes patriacej do Drážkoviec, okres Martin. Rodina Cseper okrem Doliny rozšírila sa i do blízkych Drážkoviec.

Dolina bola pôvodne časťou územia Jordánskeho, ktorým sa nazývala zem nachádzajúca sa po oboch stranách potoka Jordán. Prvá zmienka o Doline je v listine z roku 1340, v ktorej sú určené hranice zeme dvoch popluží, oddelené od zeme Jordán<sup>1/</sup>. Mályusz pokladá toto územie za obývané až od tejto doby<sup>2/</sup>, hoci sa zachovali listiny, ktoré i keď Dolinu výslovne nemenujú, svedčia o skoršej obývanosti tejto oblasti<sup>3/</sup>. Túto zem dostal Pavol, syn Markov. Marek, syn Nachkov mal dvoch synov, zmleneného Pavla a Buocha /Buoca/, od jeho mena odvodili Buocovci svoje priezvisko<sup>4/</sup>. Toto sú počiatky rodiny Buoc na Doline. Od tohoto času listinné doklady sú stále hojnejšie a pomerne jasne nám vykresľujú ďalšie osudy rodiny Buoc.

Prvé jasné zmienky o rodine Cseper sú z roku 1438, kedy Štefan Csepe /1/ dostal dedičné právo na Doline<sup>5/</sup>. Z Doliny sa potom Cseperovci pomerne rýchle rozšírili i do Drážkoviec. V listine z roku 1545<sup>6/</sup> sa už spomína Bernard a Juraj Cseper de Draskócz, t. j. spomína sa o 34 rokov skôr ako uvádza Šikura, ktorý píše, že Cseperovci sa začali písať Cseper alias Draškovský od roku 1579<sup>7/</sup>. Od tejto doby sa píše striedavo a nepravidelne buď Cseper, alebo

Cseper de Draskócz, ba v roku 1572 sa spomína Juraj Cseper de Draskócz alias de Dolina <sup>8/</sup>. Vöbec ich meno nebolo presne ustálené a nemalo stálu podobu. Tak v rokoch 1574-1575 sa spomína Juraj Draškovský alias Cseper.

Pri rodine Cseper je tiež zaujímavá zmena ich ro-  
dinného mena. V staršom období, až do XVII. st. sa všeobec-  
ne užíva meno Cseper. V XVII. st. sa príslušníci rodiny pí-  
šu väčšinou Csapiar a len ojedine Cseper. V 20. rokoch  
XVIII. st. sa znovu začínajú písať Cseper a v listine z ro-  
ku 1726 sa píšu Cseper sive Csapiar de Draskócz <sup>9/</sup>. Táto  
zmena je podľa období v ktorých žili. Tak v roku 1599 pod-  
župan Peter Husár vydáva svedectvo, že Matej Bohunka dal  
do zálohu určitý svoj majetok Jurajovi a Bernardovi Draš-  
kovskému alias Cseper de Draskócz <sup>10/</sup>. V roku 1614 túto  
istú listinu prepisuje Peter Husár, ale už užíva Jurajovi  
a Bernardovi Draškovskému alias Csapiar de Draskócz <sup>11/</sup>.  
V roku 1726 František Cseper vyhlasuje pred župeu, že ro-  
dinu majú nazývať Cseper a nie Csapiar s predikativom  
" de Draskócz et Dolina " <sup>12/</sup>. Od tejto doby sa forma mena  
Csapiar neobjavuje.

Cseperovci nikdy úplne vynechávali meno Cseper a  
písali sa len Draskóczy alebo Draškovský. Napríklad v  
XVII. st. sa spomína Mikuláš Draškovský alias Dolina <sup>13/</sup>.  
Toto spôsobuje, že ich niekedy ťažko odlišiť napríklad od  
rodiny Ivánka, ktorí sa tiež niekedy nazývajú len Draškov-  
skými.

Tieto rodinné vzťahy sú veľmi spleťté a ich rozlú-  
štenie by potrebovalo hlbší rozbor materiálu i z iných  
rodianých archívov. Rozlúštenie týchto vzťahov by však  
vrhlo jasnejšie svetlo i na ich majetkové vzťahy, čo je  
dôležité, pretože prevážna časť písomností rodín Cseper  
a Buoc tvoria majetkové spory o rôzne čiastky majetkov  
nachádzajúce sa na Doline i v Dražkovciach. Tieto spory  
prebiehali medzi členmi rodiny Buoc a Cseper, ale i s ro-  
dinami Ivánka, Bohunka, Krasnec, Mierny alias Púchor a  
inými.

Podobne ako u Cseperovcov sú spletné rodinné vzťahy i u Buccovcov. Okrem Buccovcov sídliaich na Doline, boli ešte rodiny Buccovcov v Trnove a v Rakove. Tieto rodiny boli vždy uznávané za nepochybných zemianov a ani pri revíziách zemianstva v XVIII. s t. nemali žiadne ťažkosti. Z nášho archívneho materiálu sa nedá určiť vzájomný vzťah Buccovcov, Dolinských, Trnovských a Rakovských. Tento vzťah sa tiež nedá určiť ani z literatúry.

Najväčšiu časť písomného materiálu ktorého-koľvek rodinného archívu zaberajú prirodzene majetko-právne spory. Najdlhší spor, na ktorý sa vztahuje i najviac písomností v našom archíve bol spor o šľachtictvo rodiny Bucc. Proti zemianstvu rodiny Bucc vystúpili Cseperovci, ktorí už roku 1701 popierali, že Matej a Gašpar Bucc sú zemania <sup>14/</sup>. Proti Buccovcom vystúpili tiež i Echunkovci <sup>15/</sup>. Roku 1716 vystúpil proti rodine Buccovcov Gašpar Révay, ktorý tvrdil, že Gašpar Bucc nie je zeman a že jeho ded slúžil u Révayovcov <sup>16/</sup>. Obe strany však ťažko dokazovali svoju pravdu a písomné doklady si často úplne protirečia. Roku 1721 Cseperovci napadli Buccovské práva na Doline. Tvrdili, že Buccovci k dolinským majetkom prišli tak, že vzali do zálohy niekdajšie Buccovské majetky, ktoré si potom privlastnili <sup>17/</sup>. V roku 1724 Révayovci a Cseperovci protestovali proti Gašparovi Buccovi a popierali jeho nobilitu. Župný súd pojednávanie odložil, kým obe strany nepredložia dostatočné dokazné listiny <sup>18/</sup>. 19. sept. 1724 kráľ Karol I. nariaduje Turčianskej župe, aby Gašpara Bucca, dotiaľ, kým jeho nešľachtický pôvod nebude dostatočne dokázaný považovali za zemana <sup>19/</sup>, ale už 7. dec. 1724 Karol I. nariaduje župe, aby v spore Gašpara Bucca jednali s ním tak, ako s ostatnými obyvateľmi župy, ktorých šľachtický pôvod sa stal pochybný <sup>20/</sup>. Kráľ sa o šľachtickom pôvode

Gašpara vôbec nezmiňuje. Z tohto obdobia sa zachoval i opis prosby Alžbety Révay, sestry Petra Révaya k miestodržiteľskej kancelárii <sup>21/</sup>, v ktorej popiera tvrdenie Petra Révaya, vyhlasuje že Gašpar Buoc bol vždy šľachticom, že jeho otec slúžil u valašského kniežata ako sekretár <sup>22/</sup>, že zastával i iné úrady a svoje dedičné majetky zrejmým šľachtickým právom mal v údržbe. Avšak už 16.jan.1726 župný súd zakazuje Gašparovi Buocovi užívať predikát " de Dolina " <sup>23/</sup>, kým 18.sept.1727 podžupan Tomáš Benický vydáva svedectvo, že Gašpar, syn Jozefa Buoca na základe predložených dokumentov dokázal, že je zemanom a za takého ho treba považovať dovtedy, kým to niekto nevyvráti <sup>24/</sup>.

Spor sa pretáhal o ďalšie roky a pokračoval ďalšími pojednávaniami. Pri revízií zemianstva v roku 1755 rodinu Buocovcov na Doline župa uznala len za držiteľov zemianskeho majetku a postúpila celú záležitosť miestodržiteľskej rade <sup>25/</sup>. Toto je tým podivnejšie keď si všimneme písomnosť zo 14.júla 1755 podľa ktorej generálna kongregácia svedčí, že Štefan Čeper odvolal všetky námietky, ktorými napadol nobilitu a práva Buocovcov na Doline. Toto odvoláva i v mene svojich bratov <sup>26/</sup>.

Posledná písomnosť v našom archíve vzťahujúca sa k tejto záležitosti je svedectvo Turčianskej župy z 1.júla 1781, v ktorom táto vydáva pre Františka Buoca svedectvo o nepochybnnej nobilitate rodiny Buoc <sup>26a/</sup>.

Spor o nobilitu rodiny Buoc bol jedným z najostrejších a z najdlhších sporov v Turci <sup>27/</sup>. Hlbšie príčiny sporu o nobilitu Gašpara Buoca nám osvetlí prosba Alžbety Révay z 26.aug.1726 k panovníkovi. V nej sa dozvedáme, že Peter Révay obžaloval Gašpara Buoca, že je nešľachtického pôvodu a že mu zobral majetky,



ktoré mu dala Alžbeta do užívania. Táto sa sťažuje, že Peter Révay ani na príkaz panovníka jej tieto majetky nevrátil. Prosi kráľa, aby zakročil v jej prospech i v respech Gašpara Buoca<sup>28/</sup>. Vidíme teda, že korene sporu boli ekonomického charakteru.

Nie je to prípad ojedinelý, že v elenhu alebo inej pomocnej knihe nachádzame súdne spisy o spore o šľachtický pôvod niektorého príslušníka rodiny. Táto príčina sporu je v každom prípade druhoradá. Samotné šľachtictvo sa vždy viazalo na majetok a tak spor o šľachtický pôvod je vždy sporom o majetok.

Písomné doklady do polovice XVIII.st. sa týkajú v rovnakej miere rodiny Buoc i Cseper. Po tomto období stopy po Cseperovcoch miznú. Posledný deklad o nich v našom archíve je približne z roku 1793. Je to koncept žiadosti Anny Ilge, manželky Gabriela Csepera k župe o zakročenie proti Ondrejovi Jesenskému. Je chybou, že z nášho archívneho materiálu nie je možné sa dozvedieť, kedy došlo k vymretiu rodiny Cseper. Dá sa to určiť len pravdepodobne. Archív Cseperovcov sa dostal do archívu rodiny Buoc až po ich vymretí. Tento archív je celý, až na nepatrné výnimky, v usporiadanej časti, ktorá bola usporiadaná v II. polovici XVIII.st., možno sa teda domnievať, že sa to stalo pred týmto obdobím.

Bolo by azda zbytočné bližšie rozvádzať osudy rodín nášho archívu. K jeho pochopeniu je však nevyhnutne potrebné poznať miesto pôsobnosti spomínaných dvoch rodín a základne genealogické dáta. Tento krátky úvod k inventáru archívu rodiny Buoc bol potrebný i z toho dôvodu, že stručne o nich pojednáva jedine práca Šikurova<sup>29/</sup> a špeciálne genealogie maďarských autorov /Kempelen, Nagy/ a našim rodinám venujú malú pozornosť, ba Kempelen v údajoch o nich má i niektoré chyby napr.

pod heslom Buoc dáva Bubevcov s Deliny a s Rakova spoločne a to v tom období keď už boli úplne odlúčení 30/.

Vlastný archívny materiál však dáva odpoveď na mnohé otázky týkajúce sa dejinných osudov nielen rodiny Buoc a Caeper, ale i iných s ktorými boli buď v priateľskom alebo akonkoľvek inom vzťahu.

## Usporiadanie rodinného archívu Buoc - Cseper Dolina

Cieľom našej práce je usporiadanie a zinventarizovanie rodinného archívu Buoc - Cseper. Archív sa nachádza v II. odd. Štátneho slovenského ústredného archívu v Bratislave, kde sa dostal v roku 1953 od posledného člena rodiny Buoc, ktorý ho odovzdal do depozitu ŠSÚA. Nie je úplný, pretože najstaršia časť - listiny v počte 42 kusov v časovom rozpätí od roku 1266 do roku 1521 - sa nachádza v Magyar Országos Levéltár v Budapešti. Zlomok archívu bol i v Archíve slovenského národného múzea v Martine, avšak tento v januári t.r. bol prevezený do ŠSÚA, čím sa archív scelil. Samotný archív rodiny je rozsahom nevelký, obsahuje 4 krabice písomností - zväčša listín - obsahuje však i korešpondenciu, akty a iné druhy písomností, avšak len v nepatrnej miere.

Nakoľko materiálu nie je veľké množstvo, nebolo možné aplikovať naň zásady usporiadania, ktoré sa týkajú fondov rozsahom väčších. Tak nebolo možné uplatniť zásadu provenienčnú propagovanú holandskými archívármi a u nás často uplatňovanú. Taktiež usporiadanie archívu podľa druhu písomností tak, ako to odporúča Vojtíšek, v našom prípade nepadalo v úvahu, pretože materiál jedného druhu - listiny - prevláda. Pri štúdiu literatúry vidíme, že otázke usporiadania malých fondov nie je venovaná dostatočná pozornosť, kým problém usporiadania fondov väčších bol podrobne rozpracovaný. Napríklad I. Bakács triedi písomnosti rodinného archívu podľa vecného hľadiska a vytvára takto sedem skupín :

- A/ Písomnosti týkajúce sa rodiny,
- B/ Písomnosti členov rodiny

- C/ Písomnosti správy majetkov
- D/ Písomnosti hospodárske
- E/ Vydávania
- F/ Rôzne písomnosti
- G/ Písomnosti týkajúce sa archívu

Každá z týchto skupín delí sa ešte na viaceré podskupiny 31/.

Príčinu prečo otázka usporiadania malých fondov v literatúre nebola rozpracovaná vidíme hlavne v tom, že pri usporiadaní malých fondov je ťažko podať nejakú univerzálnu schému, ktorá by sa dala aplikovať na každý malý archív. Pri usporiadaní je nutné vychádzať z konkrétnych skutočností daných nám materiálom. Pri archíve malých rodín písomnosti tvoria viac -menej jednoliaty celek a písomnosti rázu súkromného sa nedajú oddeliť od písomností majetkoprávných, verejných a iných.

Neslobodno si však fond, ktorý je malý rozsahom zamieňať s torzom. V našom prípade ide o malý archív, ktorý však nie je tiež úplný, pretože niektoré listiny citované v literatúre 32/ sa ani v archíve ani v Magyar Országos Levéltár /ďalej MOL/ v Budapešti nenachádzajú. Jedná sa teda tiež o torzo. Toto nám našu záležitosť akomplikovalo a preto materiál nášho archívu sme mohli usporiadať až po jeho hlbšom rezbere.

Materiál nášho archívu tvoria zväčša originály alebo ich opisy. Tieto tvoria asi 3/4 materiálu. Menšie množstvo tvoria akty, korešpondencie, kvitancie, obligácie, kúpnopredajné zmluvy. Z pomôcok: elenchy a zoznamy listín. Elenchov je viac kusov. Väčšina z nich nemá signatúry. Nemožno tu hovoriť o elenchoch v pravom slova zmysle, sú to len zoznamy listín vyhotovené v rôznych obdobiach a zachycujúce stav listín v archíve pre súkromnú po-

trebu príslušníkov rodiny. Jedine dva elementy uvádzajú signatúry a i to nie všetkých listín nachádzajúcich sa v archíve, takže elementy nám pri usporiadaní archívu nepomohli.

Pri predbežnom usporiadaní sme získali dve skupiny : skupinu usporiadaných písomností, ktoré sme zrekonštruovali a skupinu písomností neusporiadaných.

Usporiadanie skupinu tvorili listiny a príbuzné písomnosti, kým hlavne aktový materiál nebol vôbec usporiadaný. Vynoril sa nám tak problém, či zachovať pôvodne usporiadanú časť, alebo ak by toto usporiadanie nevyhovovalo dnešným požiadavkám a nárokom, archív usporiadať iným vhodnejším spôsobom.

Ako prvý spôsob pripadajúci v úvahu, by bolo usporiadanie archívu podľa druhov. Toto však nie je možné z toho dôvodu, že by sme dostali na jednej strane veľkú skupinu listín a na druhej malú skupinu ostatných písomností.

Do úvahy nepadá vôbec ani spôsob provenienčný pre malé množstvo materiálu:

Iný spôsob, ktorý by snáď prichádzal do úvahy, archívnu teóriu však absolútne zaznávaný, by bol chronologický spôsob usporiadania. Tento spôsob sa pri usporiadaní archívov rodín predsa ešte používa, no pre svoje zrejmé nevýhody by v našom prípade nevyhovoval, pretože je to spôsob, ktorý sa používa len vtedy, keď sa už nedať uplatniť nijaké iné hľadiská usporiadania. Taktiež pre bádateľa nie je tento spôsob veľmi vhodný, pretože tým, že nevytvára nijaké príliehavé celky, nepodáva nám jasný obraz o archívnom materiáli.

Preto bolo treba nájsť iný vhodnejší spôsob usporiadania. Pri štúdiu materiálov sme zistili, že písomnosti tohoto archívu sú vlastne písomnosti dvoch rodín : rodiny

Cseper a rodiny Buoc. Písomnosti týchto dvoch rodín sa dostali dehromady príbuzenskými vzťahmi, vymretím hlavnej vetvy rodiny Cseperevcov dostali sa ich písomnosti do archívu rodiny Buoc. Usporiadanú časť tvoria písomnosti spoločné oboch rodinám a tak ich nemožno oddeliť, pretože tvoria organickú časť. Kedy bol archív usporiadaný sa nám nepodarilo zistiť, ale podľa písma elenčov, zachycujúcich usporiadanie, stalo sa to v prvej polovici minulého storočia.

Druhú neusporiadanú časť tvoria písomnosti, ktoré sa dostali nejakým spôsobom do majetku Buocovcov až po usporiadaní archívu. Rozborom písomností sme prišli k názoru, že toto staré usporiadanie by nebolo rentabilné zničiť, k čomu nás viedla hlavne zásada, že staré usporiadanie sa ruší len vtedy, ak je to výhodnejšie. V našom prípade rušiť staré usporiadanie sa ukázalo nevhodné. Zachovať staré usporiadanie nás viedla i snaha pomôcť bádateľom. V literatúre sa totiž citujú signatúry starého usporiadania a novým premanipulovaním by sa podstatne sťažilo hľadanie v materiáli.

Tým sme dostali dve hlavné skupiny, časť usporiadanú a neusporiadanú. Za najlepší spôsob usporiadania druhej časti sme považovali rozdeliť písomnosti podľa rodín, ktorým patrili a tak sme rozdelili písomnosti na písomnosti rodiny Buoc a písomnosti rodiny Cseper, tak ako boli i predtým než sa zlúčili. V rámci týchto skupín sme ďalej delili u písomností rodiny Buoc na :

1/ Listiny a akty, Tieto sme rozdelili chronologicky, pretože u týchto skupín ich je pomerne málo a iné hľadisko usporiadania vecné alebo druho-  
vé sa nedalo uplatniť.

2/ Korešpondencia

3/ Skupina kvitancí, obligácií a pod.

4/ Vária.

Skupina Cseperovcov má pomerne málo materiálu neusporiadaneho. Dá sa to vysvetliť tým, že po zániku rodu nový materiál pristupoval len náhodne a väčšina materiálu je v usporiadanej časti. Túto skupinu sme rozdelili na :

- 1/ Listiny a akty
- 2/ Korešpodencia

Ako ďalšiu skupinu sme utvorili skupinu starých evidenčných pomôcok. Poslednú skupinu tvoria fotokópie listín nachádzajúcich sa v MOL.

Tak sme dostali nasledujúci štruktúru usporiadania archívu:

I. Staré usporiadanie /spoločný archív Buce - Cseper /.

II. Písomnosti rodiny Buce, rozdelené na :

- 1/ listiny a akty
- 2/ korešpodencia
- 3/ kvitancie - obligácie
- 4/ vária

III. Písomnosti rodiny Cseper, rozdelené na :

- 1/ listiny a akty
- 2/ korešpodencia

IV. Staré evidenčné pomôcky

V. Fotokópie listín nachádzajúcich sa v MOL.

Ad I. Materiál je rozdelený na XX fasciklov a obsahuje písomnosti od polovice XV. až do XIX. st., pričom staršie listiny v archíve chýbajú, nachádzajú sa v MOL v Budapešti 33/.

Starý materiál je usporiadaný do určitých skupín, takže vždy písomnosti jedného fascikla náležia k sebe vecne

a obsahovo 34/. Nutno však spomenúť, že pri tomto usporiadaní javia sa i nedôslednosti:

1/ Viaceré písomnosti majú tú istú signatúru, pričom sú dva prípady:

a/ písomnosti tej istej signatúry sú totožné /napr. originál a opis /,

b/ písomnosti sú rôzne a obsahovo nesúvisia.

2/ V niektorých prípadoch nie je možné zistiť podľa akého zreteľa boli písomnosti vo fascikli usporiadané.

Tým, že sa jedná o torzo, nie všetky písomnosti sú zachované, takže niektoré signatúry nám chýbajú. Pre-signovať sa tento materiál nemohol predovšetkým z toho dôvodu, že - ako sme to vyššie spomenuli - materiál je v literatúre využívaný a nikdy nemožno vylúčiť, že by sa chýbajúce inventárne jednotky za najrôznejších okolností nemohli objaviť.

Ad II. a III. Skupina pôvodne neusporiadaná obsahuje listiny a akty, ktoré sú zaradené chronologicky. Pri spisoch viaceré spisy a príbuzné písomnosti sme proti chronologickým pravidlám, k vôli ľahšej orientácii a odbornému využitiu, zlúčili. Do skupiny písomností Bucevcov sme zaradili i písomnosti iných rodín, ktoré zdanlivo tam nepatria napr. niekoľko písomností rodiny Nérer. V tomto prípade genealogickým štúdiom sme zistili, že Anna Buce sa vydala do rodiny Nérerovcov a tak ich písomnosti týmto spôsobom sa dostali do archívu rodiny Buce a skutočne tam i patria.

Uvedený príklad prirodzene nie je ojedinelý, keďže je potrebné siahnuť po genealogických štúdiách, aby sme si osvetlili vzájomné vzťahy nielen medzi jednotlivými osobami rodinami, ale i medzi jednotlivými osobami. Možno len ľutovať, že práve v tomto smere hlavne zo slovenskej



strany genealogická tvorba je veľmi chudobná, hoci jej význam nemožno podceňovať, nielen v archívnictve ale v historickej tvorbe vôbec.

Pri inventarizácii korešpondencie sme nezachytili každý list osobitne, ale zachytili sme ich súhrnne a vo väčších skupinách a to buď podľa adresáta, alebo ak to nebolo možné zistiť podľa odosielateľa<sup>35/</sup>. Súčasne sme vyznačili počet kusov a časové rozpätie.

Ad IV. Do skupiny starých evidenčných pomôcok sme zoradili elenchy a zoznamy listín. Elenchy sú zväčša púhe zoznamy listín nachádzajúcich sa v rodinnom archíve, nemajú však žiadne signatúry a boli vyhotovené v rôznych časových obdobiach rôznymi majiteľmi. Jedine dva elenchy a to : Elenchus documentorum factum possessionis Dolina concernentium a Elenchus documentorum factum possessionis Draskócz concernentium obsahujú signatúry. Pri čom však v nich nie sú zachytené všetky listiny, pretože mnohé, ktoré sú zachytené v archíve alebo v MOL nie sú v elenchoch uvedené a, mnohé, ktoré sú uvedené, chýbajú v archíve. Z uvedeného jasne vyplýva, že pre prácu s predmetným materiálom elenchy nepomohli vôbec.

Ďalej do tejto skupiny sme zaradili i rôzne zoznamy písemností, týkajúce sa jednotlivých sporov, napriek tomu, že v niekoľkých prípadoch sa tu nachádza aj odpis celej listiny. Keďže z viacerých týchto odpisov existujú i dochované originály, k vôli jednotnosti usporiadania sme z nich nevyňali ani opisy v ktorých originály chýbajú.

Ad V. Do nášho inventáru zaradili sme i registry listín nachádzajúcich sa v MOL v Budapešti. Keďže však máme len fotokópie z týchto listín, teda nie je to archívny materiál v pravom slova zmysle, nezaradili sme ich podľa signatúr, ale utvorili sme z nich samostatnú skupinu. Niektoré fotokópie nemajú signatúry pretože nemajú odfo-

tografovanú dorzálnu časť, na ktorej sú signatúry. Niektorým sa nám podarilo signatúry určiť podľa elenčov, no predsa všetkým sa nám signatúry nepodarilo určiť.

Pri inventarizácii berieme ako inventárnu jednotku každý jednotlivý kus písomnosti. Jedine pri spisoch, berieme ako inventárnu jednotku súhrn spisov vzťahujúcich sa k jednej záležitosti napr. pri spore.

Ak je viac písomností tej istej signatúry napr. Fasc. I. No 1 k rozlíšeniu označujeme ich písmenami malej abecedy.

Ak sú písomnosti rôzneho obsahu tej istej signatúry napr. Fasc. I. No 1 a Fasc. I. No 1a dostávajú každá inventárne číslo.

Písomnosti tej istej signatúry, ktoré sú totožné napr. jedna je originál listiny a druhá jej opis dostávajú len jedno inventárne číslo.

Fotokópie, keďže nie sú archívnym materiálom nedostávajú inventárne číslo.

Pri prevádzaní dát berieme ako medzník používania nového kalendára rok 1587. Podľa Friedricha <sup>36/</sup>gregoriánsky kalendár bol zavedený v roku 1587 na sneme v Bratislave, kedy snem nariadil, aby sa po 21. októbri písal hneď 1. november 1587. Podľa starého kalendára prevádzame i po tomto dáte jedine vtedy, ak písomnosť výslovne uvádza, že je datovaná starým spôsobom. Väčšina písomností v našich archívoch však neoznačuje, akým spôsobom je datovaná, bolo by preto potrebné zaoberať sa problémom prijatia nového kalendára v Uhorsku.

I keď archív rodiny Bucc - Caeper je malý a neúplný, predsa obsahuje svojim spôsobom cenný materiál, nie snáď len pre poznanie osudov týchto starých rodín, ale informuje nás aj o osudoch celej oblasti v ktorej ony žili. Podrobne nás o tom oboznámí inventár v ďalšej časti práce.

**Usporiadanie archívu**

**rediny BUOC + CSEPER Dolina**

I.

Staré usporiadanie  
/spoločný archív Buoc - Casper/

Inv.č.

1

Fasc. I. No 1

1438 marec 12.

Štefan, prepošť turčianskeho konventu vydáva svedectvo o delbe Doliny medzi Štefanom, synom Pavla de Olaszi, Štefanom de Vidafelde, Pavlom a Ondrejom, synmi Barnabu, Mikulášom, synom Milku, Jakubom zvaným Bráddě a Jurajom, synom Klementa z Doliny.

Orig., perg., lat., peč., prives.

2

Fasc. I. No 1a

1438 jún 3.

Štefan, prepošť a turčiansky konvent vydávajú svedectvo o delbe majetkov na Doline a o pokonanií medzi Štefanom, synom Pavla de Olaszi, Štefanom, synom Petra Gsepe a Jurajom, synom Klementa, vnukom Ondreja Buoca z Doliny.

Orig., perg., lat., peč., prives.

Fasc. I. No 1 b

1430 jún 24.

Originál v MOL v Budapešti pod č. DL 73573. Re-  
gest vid skupinu fotokópií pod týmže číslom.

Fasc. I. No 1c

1457 október 15.

Originál v MOL v Budapešti pod č. DL 73582. Re-  
gest vid skupinu fotokópií pod týmže číslom.

Inv.č.

- 3 Fasc. I. No 1 d  
1587 august 13.  
Turčiansky konvent oznamuje uvedenie Juraja a Eliáša z Drážkoviec do držby na majetku v Drážkoviach. Štatúcia bola vykonaná na príkaz Kráľa Mateja z 25.mája 1587.  
Opis, pap., lat.
- 4 Fasc. I. No 2  
1702 jún 8., Martin  
Turčiansky župný súd vydáva výpis zo župného protokolu o spore Mateja a Gašpara Buca z Doliny proti Mikulášovi a Danielovi Dražkovskému alias Csapiar, Jánovi a Mikulášovi Sokolovi, Pavlovi Miernemu alias Púchor, Jurajovi Miernemu alias Púchor o isté majetky nachádzajúce sa na Doline.  
Orig., pap., lat., peč. s clonou
- 5 Fasc. I. No 4  
1545 júl 16., Martin  
Juraj Bakov, podžupan a štyria služní turč.župy vydávajú svedectvo o zámene majetkov na Doline medzi Bernardom a Jurajom Cseperom z Drážkoviec /Cseper de Draskócz / a Vavrincom Lámošom.  
Orig., pap., lat., peč. s clonou - peruš.
- 6 Fasc. I. No 5  
1732 január 17.  
Relácia turčianskeho konventu palatínovi Mikulášovi Palffymu o proteste Františka, Samuela, Adama, Štefana a Juraja Cseper z Drážkoviec proti uvedeniu Imricha Krasneca st. a Mikuláša Krasneca alias Ilgo na majetky vymrelej rodiny Blahú-

tevskej, na jednu tretinu ktorých si protestujúci robia nárok; Štatútu nariadil palatín dňa 22. apríla 1731.

Orig., pap., lat., peč. s clenou

7

Fasc. I. No 6

1744 jún 26., Martín

Turčiansky župný súd vydáva svedectvo o pokonaní medzi Imrichom Krasnecom st. a Mikulášom Ilgom alias Krasnee a Adamom a Štefanom Gasperom st. vo veci tretej časti blahútevskej, podľa ktorého pokonania Štefan a Adam Gasper si časťku ponechajú za čo zaplatia Imrichovi a Mikulášovi 100 fl.

Orig., pap., lat., peč. s clenou

8

Fasc. I. No 7

1732 január 18.

Turčiansky konvent vydáva svedectvo o pokonaní medzi Imrichom Krasnecom st., Mikulášom Krasnecom alias Ilgo a ich príbuznými : Andrejom, Imrichom ml., Štefanom, Jánom Krasnecom, Matejom st. a ml. Izákom, Gabrielom a Jánom Krasnecom alias Ilgom. Podľa pokonania Imrich a Mikuláš sa zaväzujú, že blahútevskej časť, ktorú dostali prepustia zmieneným príbuzným a títo že zaplatia všetky výdavky a v prípade, že vymrú ich podiel prípadne Imrichovi a Mikulášovi.

Opis pap., lat.

9

Fasc. I. No 10

1542 júl 29., Martín

Juraj Rakov, peážupan a 4 služní vydávajú sve-

17

1563, 20. Andrej Straka z Dražkoviec dal Adamovi Krájčovičovi do zálohu dve knihy za 3 fl.

Orig., pap., lat., 2 peč. s clonou - parou.

18

Fasc. I. No 13

1563 február 4., Martin

František Juha, podkupan a slušní turč. Nopy podáva, že spadá Františkovi I. o odvolaní sa Bernarda Caspara ku kráľovskému súdu proti rozsudku Nopy v jeho sporé so svojím bratancom Ladislavom Casparom a inak, ktoré Bernard dostal do zálohu od Andreja Straka za 10 fl. a na ktoré sa rozšíril listinou Ladislava, Podkupan a Nopy prepisujú zápisnice listiny podkupan za 4. 1. 1543, ktorý svedčí, že Andrej Straka dal do zálohu nemu so svojou dedičnou časťou v Dražkoviach do zálohu Bernardovi Casparovi za 10 fl. B olej listinu Františka Révaya, miestodržiteľa v Banskobistrica 1547, v ktorej tento svedčí, že Andrej Kráľčovič dal do zálohu svoju štátnu knihu v Dražkoviach Jurajovi, Bernardovi a Jozefovi Casparovi za 80 fl.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou - parou.

Fasc. I. No 13a

Fragment tej istej listiny.

19

Fasc. I. No 15

1623 máj 25.

Peter Husár, podkupan a slušní tučianatej Nopy vydáva, že svedectvo o vzájomnej výmene majetkov medzi Davidom Dražkovičom z Dražkoviec a Štefanom, Jánom, Zorjou a Darotou, deťmi Vavrinca Lapinaka.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

Ent. 5.

12

Fasc. II. No 1

s. d.

Vyhlasenie Stefana Caspera pred turčianskou Ľupou v mene rodiny Casperovcov vo veci revízie šľachtictva Mikuláša Buca.

Odpis pap., lat.

13

Fasc. II. No 2

1726 jún 22., Martin

Turčianska Ľupa vydáva svedectvo o vyhlásení Františka Caspera z Drážkoviec a Doliny, že rodinu majú nazývať Casper a nie Caspiar s predikátom "z Drážkoviec a Doliny" a že iné rodiny nemajú práva tento predikát používať.

Orig., pap., lat. peč. s clonou.

14

Fasc. II. No 2a

s. d.

František Casper napadá nobilitu Gašpara, syna Josefa Buca.

Odpis pap., lat.

Fasc. II. No 2b

ditto

15

Fasc. II. No 5

1725 február 21., Martin

Župná kongregácia vydáva svedectvo o skutočnom zemianskom pôvode Gašpara Buca.

Odpis pap., lat.



Inv. č.

16

Fasc. II. No 6

1725 jún 18., Martin

Župný súd odročuje pojednanie vo veci zistenia nobility Gašpara Bucca pre jeho neúčasť na budúce zasadanie.

Odpis pap., lat.

17

Fasc. II. No 7

1753 jún 7., Martin

Turčianska stolíčná kongregácia vydáva svedectvo o proteste Štefana Gaspára proti Mikulášovi Buccovi pre neoprávnené prísvojenie si predikátu " de Dolina ".

Odpis pap., lat.

Fasc. II. No 7a

detto

18

Fasc. II. No 8

s.d.

Turčianska župa vydáva na žiadosť Samuela Gaspára výpis zo župného protokolu o proteste rodiny Gasper proti rodine Bucc pre privlastnenie si majetkových práv na Doline.

Odpis pap., lat.

Fasc. II. No 8a

detto

19

Fasc. II. No 9

1755 júl 14., Martin

Generálna kongregácia turčianskej župy svedčí,

- Inv.č.      Že Štefan Cseper, prostredníctvom Imricha Kra-  
sneca, odvolal všetky námietky, ktoré mal pro-  
ti nobilita a právam rodiny Bucc na Doline  
pred generálnou kongregáciou 7. júna 1753. Toto  
odvoláva i v mene svojich bratov. Generálna kon-  
gregácia vydáva o tom svedectvo i pre Mikuláša  
Bucca.  
Odpis pap., lat.
- 20      Fasc. II. No 10  
1715 apríl 23., Sučany  
Podžupan turč. župy Jozef Husár nariaďuje jedné-  
mu ze slúžnych, aby vybral satisfakciu od Ondre-  
ja, syna Jakuba Kraaneca, ktorý poškodil lúku  
žalujúcemu sa Jánovi Sokolovi z Doliny.  
Orig. pap., lat., peč. s clonou
- 21      Fasc. II. No 11  
1768 október 20., Martin  
Turčianska župa vydáva svedectvo, že Gabriel, syn  
Mikuláša Gaspere z Drážkoviec a Doliny pred-  
ložil pred župu dôkazné listiny, z ktorých de-  
kazoval dedičné práva rodiny Cseper na Drážkovce  
a Dolinu.  
Odpis pap., lat.
- 22      Fasc. II. No 14  
1746 október 6., Drážkovce  
Turčianska župa napemína všetkých kvartalístov  
na Doline, aby Gašparovi Buccovi vrátili všetky  
pozemky, úžitky a poplatky patriace ku buccov-  
skej kúrii.  
Odpis pap., lat.

Inv, č.

- 23 Fasc. II. No 15  
1572 jún 19., Martin  
Andrej Justh z Neepal, podžupan a 4 služní  
turč. župy vydávajú svedectvo, že Michal a Te-  
máš, synovia Martina Kostela a Dorota, dcéra  
Ladislava Kostela dávajú do zálohu 2 čiastky  
svojej kúria, zvanéj Kostelovská, so všetkými  
majetkami v Trnove Ladislavovi, synovi Ondre-  
ja Csepera a Jurajovi Holému za 61 fl.  
Orig. pap., -peruš., lat. 5 peč. s clonou, per.
- 24 Fasc. II. No 16  
1586 máj 19., Martin  
Ondrej Justh z Neepal, podžupan a 4 služní  
turčianskej župy vydávajú svedectvo, že Ondrej,  
syn Ladislava a Matej, syn Michala Cseper dali  
si zapísať do župného protokolu, že majú svoj  
podiel na Doline v zálohu u Juraja, Michala a  
Bernarda Csepera a že zaplatili za zápis 3 ma-  
rky zvyčajného poplatku.  
Orig. pap., lat., 5 peč. s clonou.
- 25 Fasc. II. No 16a  
1587 máj 4., Martin  
Ondrej Justh z Neepal, podžupan a 4 služní tur-  
čianskej župy prepisujú pre Juraja Dražkovského  
svoju vlastnú listinu z 19. mája 1586 /viď  
Fasc. II. No 16/.  
Orig. pap., lat., 5 peč. s clonou.
- 26 Fasc. II. No 17  
1586 máj 22., Martin  
Andrej Justh, podžupan a župný súd vydávajú sve-

- Inv. č.      dectvo, že Michal, syn Ladislava a Matej, syn Michala Csopera z Drážkoviec v mene svojom, svojich bratov Ondreja, Mateja a Juraja a sestier Kataríny a Anny dali do zálehu časť svojich majetkov v Trnove Darote Czemanskej, Jánovi Krasnicovi a Tomášovi, Katarína a Alžbete Košťál za 61 fl.
- Orig. pap., lat., 5 peč. s olonou.
- 
- 27            Fasc. II, No 18
- 1588 október 9., Sklabina  
František Révay, turč. župan svedčí, že Barbara, vdova po Ladislavovi Chapyarovi /1/ a Anna, vdova po Michalovi Chapyarovi a Juraaj, Michal a Bernard Dražkovský alias Chapyar uzavreli zmluvu o delbe majetkov nachediacich sa na Doline.
- Orig. pap., lat., peč. s olonou.
- 
- Fasc. II, No 18a
- 1588 október 9., Sklabina  
dette ako Fasc. II. No 18
- Orig. pap., lat., peč. s olonou.
- 
- 28            Fasc. II, No 19
- 1641 jún 6., Martin  
Župný súd vydáva svedeckú listinu Martinovi, synovi Mateja Csapiara z Drážkoviec na jeho vlastnú žiadosť o vypočutí svedkov v Drážkoveciach vo veci zeme zvanej Malovský trávnik, ktorú jeho starý otec Ladislav Csapiar dostal od Dávida Csapiara za inú zem, ktorú mu dal.
- Orig. pap., lat., peč. s olonou.

Inv.č.

29

Fasc. II. No 20

1641 január 18., Martin

Župný súd turčianskej župy vydáva pre Dávida Csapiara z Drážkoviec a Annu Valovičevú odpis citácie v ich spore s Martinom Csapiarom, ktorého otec Juraj po smrti Jána Csapiara, manžela Anny zaujal vymenenú zem, a ktorý sa na predvolanie k súdu nedostavil.

Orig. pap., lat., peč. s clonou.

30

Fasc. II. No 22

1641 september 26.

Ján Benický, podžupan a služník turč. župy vydávajú, podľa nariadenia palatína Mikuláša Eszterházyho z 29.6.1641, odpis zo župného protokolu o proteste Martina Csapiara proti Jánovi Csapiarovi a jeho bratom, ktorí zaujali neoprávnenú zem, ktorú si ich otcovia vymenili.

Orig. pap., lat. peč. s clonou.

31

Fasc. II. No 24

1643 jún 11., Martin

Turč. župa vydáva výpis zo župného protokolu o spore Martina Csapiara z Drážkoviec proti Dávidovi Csapiarovi a Anne Valovičovej, manželke Jána Csapiara, obžalovaných že zaujali lúku a zem svanú Blahútovskú.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

32

Fasc. II. No 25

1643 apríl 16., Martin

Gabriel Benický, podžupan a župný súd turč. župy vydáva svedectvo o proteste Františka Zátareckého

Inv.č.

prokurátora Martina Csapiara proti Dávidovi Csapiarovi, ktorý sa nechce starať o vymenení záhradu a preto Záturecký žiada, aby ju mohol Martin znovu zaujať.

Orig. pap., lat., peč. s clonou.

33 Fasc. II. No 26

1644 marec 3., Martin  
Gabriel Benický, podžupan a župný súd vydávajú pre Martina Csapiara listinu o škodách, ktoré na stromoch v jeho záhrade urobili Dávid Csapiar a jeho syn Daniel.

Orig. pap., lat., peč. s clonou.

34 Fasc. III. No 5

1391 október 4.  
Župan Imrich Bubek, kráľovský sudca vydáva na žiadosť Tomáša, syna Benedikta, kráľovského jobagiona, svedectvo o odozdaní časti zeme v Drážkovciach jeho matke, dcére Jaka z Drážkoviec.

Opis. pap. lat.

Fasc. III. No 5a

1391 október 4.  
Originál v MOL pod č. 73569 DL

Fasc. III. No 6

1351 august 31.  
Originál v MOL pod č. DL 73567

35 Fasc. III. No 7

1450 júl 9.  
Turč. konvent vydáva svedectvo o uvedení Ladislava,

- Inv.č. syna Pavla z Drážkoviec do držby kúrie a majetku v Drážkovciach. Uvedenie bolo vykonané na príkaz palatína Ladislava Garu ze dňa 15. júna 1450.  
Orig., perg.-poruš., lat., peč. prives.
- 36 Fasc. III. No 8  
1469 november 17.  
Zorard, prepošt. turč. konventu svedčí, že Štefan, syn Petra z Drážkoviec si vymenil dedičnú štvrťku v Drážkovciach so všetkým jej príslušenstvom s Jurajom, synom Simona a jeho sestrou Agnesou za zem v Liptove.  
Orig., perg., lat., peč. prives.
- Fasc. III. No 9  
1470 júl 12.  
Originál v MOL pod č. DL 73586
- Fasc. III. No 11  
1469 marec 30.  
Originál v MOL pod č. DL 73585
- 37 Fasc. III. No 12  
1583 júl 2., Sklabina  
František Révay, turč. župan svedčí, že Juraj Dražkovský st. alias Cseper bol v jeho službách na sklabinskom hrade ako provisor a všetky svoje povinnosti plnil svedomite.  
Orig., pap., lat., peč. s clonou - poruš.
- Fasc. III. No 13  
1504 máj 17.  
Originál v MOL pod č. DL 73596

Inv.č.

38

Fasc. III. No 14

1547 september 8., Sklabina

František Révay, turč. župan svedčí, že Ondrej Kvačány predal svoju dedičnú kúriu v Dražkovciach so všetkými svojimi majetkami Bernardovi, Jurajovi a Jozefovi Cheplerovi /1/ za 80 fl.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

Fasc. III. No 15

1511 marec 21

Originál v MOL pod č. DL 73597

Fasc. III. No 16

1511 apríl 14

Originál v MOL pod č. DL 73598

39

Fasc. III. No 17

1598 máj 28., Martin

Peter Husár, podžupan a služní turč. župy vydávajú na žiadosť Bernarda Csepera svedectvo o pradvolaní Juraja Dražkovského alias Csepera z Dražkoviec a jeho syna Jána ako obžalovaných v spore s Michalom Cseperom z Doliny.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

Fasc. III. No 19

1451 február 27

Originál v MOL pod č. DL 73577

Fasc. III. No 20

1457 máj 15

Originál v MOL pod č. DL 73580



Inv.č.

Fasc. III. No 21

1457 október 1

Originál v MOL pod č. DL 73581

Fasc. III. No 22

1319 august 14

Originál v MOL pod č. DL 73566

Fasc. III. No 24

1300 okt. 6

Originál v MOL pod č. DL 73584

40

Fasc. III. No 26

1597 apríl 10, Martin

Martin Benický, podžupan a služní turč. župy vydávajú na žiadosť obžalovaného Matúša Straku alias Gseper výpis zo župného protokolu o tom, že menovaný Matúš Straka palisou nabíil žalobou Juraja Gsepera.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clenou -poruš.

41

Fasc. III. No 30

1657 apríl 1., Nitra

Palatín František Vešelín nariaduje turč. župe, aby majetky vo Veľkom Čepčine, ktoré držia Juraj Konček alias Ursíny a jeho manželka Doro-  
ta Burian v zálohu od Mikuláša a Jána Šandora nebrala dovtedy, kým Šandorevci sumu nevrátia.

Orig., pap., lat. peč. s clenou.

Fasc. III. No 32

1457 apríl 28.

Originál v MOL pod č. DL 73579

Inv. č.

- 42 Fasc. III. No 33  
1589 jún 8., Martin  
Ján Revický, podžupan a služník turč. župy vydávajú svedectvo o škodách, ktoré urobili Jurajovi Draškovskému neznámy dobytok a včely Juraja Buoca.  
Orig., pap., lat., 4 peč. s clonou.
- 43 Fasc. III. No 34  
1635 marec 15., Martin  
Župný súd na žiadosť Jána Bohunku vydáva opis listiny podžupana Juraja Jesenského zo 6. júna 1583 o spore Michala Milku z Drážkoviec proti Matejovi Bohunkovi o určité zeme v Drážkoviach a na Doline.  
Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.
- 44 Fasc. V. No 8  
1772 jún 13., Drážkovec  
Štefan, syn Adama Csepera z Drážkoviec a Gašpar Ilgo svedčia, že si navzájom vymenili určité zeme ležiace v Drážkoviach.  
pap., slov.
- 45 Fasc. V. No 13  
1772 marec 24., Martin  
Turčianska župa vydáva svedectvo o proteste Adama, syna Samuela Csepera z Drážkoviec a Doliny proti Štefanovi Cseperovi a jeho bratom pre zaujímanie určitých majetkov na Doline.  
Orig., pap., lat., peč. pritlač. - prstencová
- 46 Fasc. V. No 14  
1772 marec 24., Martin  
Turčianska župa vydáva svedectvo o proteste Dá-

Inv.č.

vida Csepera z Drážkoviec a Doliny proti Štefanovi, Andrejovi a Jánovi, synom Juraja Csepera pre zaujatie majetkovej čiastky v Drážkevcich a na Doline.

Orig., pap., lat., peč. prítlač. prstencová.

47 Fasc. V. No 16

1772 január 27., Drážkovec

Michal Cseper potvrdzuje, že prijal od Štefana a Adama Csepera na spoločné výdavky 6 zlatých pre Dávida Csepera.

Pap., slov.

48 Fasc. V. No 19

1771 apríl 10., Martin

Generálna kongregácia turč. župy vydáva svedectvo o proteste Juraja Veliča, Andreja a Pavla Púchora, Anny, dcéry Tobiáša Csepera, Alexandra a Pavla Košuta, Anny Čemickej a Márie Záturreckej, dedičov po Eve Vladárovej, manž. Mikuláša, syna Tobiáša Csepera proti Štefanovi st. a ml., Dávidovi a Adamovi Cseperovi, ktorí si tiež robia nárok na dedičstvo.

Odpis., pap., lat.

49 Fasc. V. No 21

1771 september 27.

Štefan, Ondrej a Ján Cseper svedčia, že si požičali od Adama, Dávida, Michala a Štefana Csepera 600 zlatých.

Pap., maď.

Inv.č.

50

Fasc. VI. No 3

1773 apríl 18., Martin

Štefan Cseper žiada župu o vyslanie úradných osôb ako svedkov k uzavretiu smluvy o delbe majetkov medzi Adamom, Michalom, Štefanom a Dávidom Cseperom.

Pap., lat.

51

Fasc. VI. No 9

1774 júl 4., Drážkovce

Turčianska župa vydáva svedectvo pre Štefana Csepera st., Samuela a Jána Milku, Jána a Adama Milku a Pavla Bohunku o obchôdzke chotára a novom určení hraníc majetkov na pozemkoch zvaných Košťialovské.

Orig., pap., lat. peč. s clonou.

52

Fasc. VI. No 10

1761 december 5., Drážkovce

Dohoda medzi Štefanom Cseperom a jeho bratom Adamom, podľa ktorej je Adam povinný zaplatiť každý rok vo sviatok sv. Tomáša peniaze a zbožie za isté podlžnosti.

Pap., slov.

53

Fasc. VI. No 11

1684 júl 22

Ladislav Csapiar oznamuje, že dostal od svojho brata Tobiáša Csapiara 30 fl. na vyplatenie svojho mladšieho brata Martina.

1689 jún 10

Ladislav Csapiar dáva na známosť, že dovolil

Inv.č.

svojmú bratovi Tobiášovi vymeniť dva kusy zeme v Dolinskom chotári od Jána Mierneho z Doliny za 12 fl.

1687 apríl 8

Ladislav Csapiar oznamuje, že dovolil svojmú bratovi Tobiášovi vymeniť v Dolinskom chotári zem od Mikuláša Sokola za 5 sľatých.

Pap., slov.

54 Fasc. VI. No 12

1686 jún 25., Drážkovce

Ladislav Csapiar svedčí, že dal do zálohy časť svojich zemí v Drážkoveciach Alžbete Vladárovej za 31 toliarov.

Pap., slov.

55 Fasc. VI. No 15

1687 január 23.

Ladislav Csapiar oznamuje, že dal Jánovi Ivankovi do zálohy zem v Dolinskom chotári za 10 fl.

Pap., slov.

56 Fasc. VI. No 17

1686 apríl 28

Martin, syn Martina Csapiara dáva na známosť, že dal svojmú bratovi Ladislavovi časť svojich majetkov na Doline za 50 fl. a ďalších 60 fl. mu má zaplatiť počas troch rokov.

Pap., slov.

57 Fasc. VI. No 19

1751 február 12., Drážkovce

Samuel Gseper dáva na známosť, že jeho brat Miku-

Inv.č.

láš sa bez jeho vedomia dojednal s ich prí-  
buznými Samuelom, Štefanom st., Jurajom, Šte-  
fanom ml., Imrichom a Adamom Cseperom, ktorým  
dal časť semí s ich spoločnej dolinskej dia-  
stky, kým jednu osminu si nechali. Táto mala  
po smrti Samuela a Mikuláša pripadnúť ich  
zmieneným príbuzným. Samuel s tým nesúhlasí  
a necháva ju svojej dcére Anne a jej dečram  
Anne a Zuzane.

Pap., lat.

58

Fasc. VI. No 21

1744 marec 9

Abovská Župa uvádza výpovede svedkov o pôvode  
Štefana Szabu alias Cseper.

Odpis pap., lat.

59

Fasc. VI. No 22

1751 február 12., Drážkovce

Turčianska Župa vydáva výpis zo Župného proto-  
kolu o spore Samuela a Mikuláša Csepera z Drá-  
žkoviec a z Doliny proti Samuelovi st., Štefa-  
novi st., Jurajovi, Štefanovi ml., Imrichovi a  
Adamovi Cseperovi z Drážkoviec a z Doliny o  
určité majetky nachádzajúce sa na Doline.

Orig., pap., lat., 2 peč. s clonou.

60

Fasc. VI. No 23

1726 apríl 2., Martin

Turčianska Župa vydáva na žiadosť Gaspara, sy-  
na Jozefa Bucca výpisy z obecnej knihy mesta  
Mošovce o rôznych funkciách, ktoré Buccovci  
zastávali v mestskom zastupiteľstve.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

Inv.č.

61

Fasc. VI. No 24

1780 február 9.

Elench písomností zhotovený Imrichom Krasne-  
com po smrti Samuela, syna Ladislava Csepera  
z Dražkoviec, pre jeho dcéru Anna, manželku  
Andreja Ivanku.

62

Fasc. VIII. No 1

s.d.

Vyhlasenie Štefana Csepera v mene rodiny Cse-  
perovcov pred turčianskou župou vo veci reví-  
zie šľachtictva Mikuláša Buoca.

Pap., lat.

63

Fasc. VIII. No 2

1614 január 16., Martin

Ján Ruttkay, podžupan a župný súd prepisujú  
na žiadosť Juraja a Bernarda Dražkovského  
alias Cseper listinu podžupana Petra Husára  
z 29. apríla 1604, v ktorej tento vydáva sve-  
dectvo o zmluve medzi Mikulášom Révayom, Jura-  
jom a Matejom Buocom na jednej strane a Jurajom  
a Bernardom Dražkovským na strane druhej. Pred-  
metom zmluvy boli zeme dané Jurajom a Matejom  
Buocom do zálohy Jurajovi a Bernardovi Draž-  
kovskému alias Cseperovi.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

Fasc. VIII. No 3

1521 február 14.

Originál v MOL pod č. DL 73602

Inv.č.

64

Fasc. VIII. No 5

1726 apríl 5., Martin

Župný súd turčianskej župy vydáva svedectvo o spore Gaspara, syna Jozefa Buoca proti Františkovi, Samuelovi ml., Adamovi, Štefanovi ml. a Jurajovi Cseperovi /Cseper sive Csapiar de Draskócz/ pre neoprávnenú držbu jeho listín.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

65

Fasc. VIII. No 6

1704 apríl 10., Martin

Turčianska župa vydáva svedectvo o proteste Bernarda, Štefana a Daniela Csepera proti neoprávnenému zabratiu Buocovskej čiastky na Doline Matejom a Gasparom, synmi Jozefa Buoca.

Orig., pap., lat., peč. s clonou,

Fasc. VIII. No 6a

Listina toho istého obsahu ako Fasc. VIII. No 6.

Orig. pap., lat. peč. s clonou.

66

Fasc. VIII. No 8

1737 január 16

Turčianska župa vydáva výpis zo župného protokolu o spore Gaspara, syna Jozefa Buoca proti Samuelovi Tomčánimu alias Medved, Michalovi Tomčánimu alias Mikulášovie, Kataríne Tomčáni alias Medved, Jurajovi Cseperovi, Alžbete Tomčáni alias Medved a Pavlovi Dianišovi alias Vanovičovi, ktorí popierali nobilitu Buocovcev.

Orig., pap., lat., 2 peč. pritlač. - prstencové.



Inv. č.

67

Fasc. VIII. No 9

1725 máj 24

Turčianska župa na príkaz Petra a Gašpara Révaya vydáva pre Gašpara Bucca desiatkový výpis z obecnej knihy mestiečka Mošovce o rôznych funkciách, ktoré Buccovci nasháľali v mestskom zastupiteľstve.

Odpis., pap.lat.

68

Fasc. VIII. No 10

1726 január 16., Martin

Turčianska župa vydáva svedectvo o priebehu sporu Františka, Samuela ml., Adama, Štefana ml. a Juraja Csepera z Dražkoviec proti Gašparovi, synovi Jozefa Bucca pre neoprávnené používanie predikátu " de Dolina " a rozhodnutie, ktoré zakazuje Buccovi používať tento predikát.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

69

Fasc. VIII. No 11

1725 február 19., Martin

Výpis zo župného protokolu o proteste župana Petra Révaya proti Gašparovi, synovi Jozefa Bucca pre neoprávnené vydávanie sa za zemana.

Odpis pap., lat.

70

Fasc. VIII. No 12

1730 jún 16., Martin

Župný súd turčianskej župy prepisuje pre Samuela Dražkovského, na príkaz župana Štefana Keháryho, svoju vlastnú listinu z 24. mája 1725 /viď Fasc. VIII. No 9/.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

Inv.č.

71

Fasc. VIII. No 13

1724 október 3., Martin

Zápis zo zasadania kongregácie turčianskej župy o proteste Révayovcov a Cseperevcov proti Gasparovi Buocovi týkajúceho sa šľachtictva Buocovcov, ktoré bolo napadnuté.

Odpis., pap. lat.

72

Fasc. VIII. No 14

1725 február 21., Martin

Zápis zo župnej kongregácie prejednávajúcej záležitosť šľachtictva rodiny Buocovcov. Súd bol odročený až do predloženia ďalších svedeckých a preukazných listín.

Odpis pap., lat.

73

Fasc. VIII. No 18

1636 marec 31

Turčiansky konvent vydáva svedectvo, že Ondrej, syn Juraja Buoca z Doliny dal časť svojich majetkov na Doline do zálohy Dávidovi, synovi Juraja Dražkovského za 300 fl.

Odpis pap., lat.

74

Fasc. VIII. No 19

1604 január 9., Bratislava

Martin Pethe de Heteš, uhorský miestodržiteľ a arcibiskup kaločský nariaďuje turčianskej župe zaviesť nové súdne pokračovanie v spore Mateja a Juraja Buoca proti Jurajovi a Bernardovi Cseperovi z Dražkoviec o isté záložené zeme.

Orig., pap., -poruš., lat., peš. s clonou.

Inv.č.

75

Fasc. VIII. No 20

1572 august 28., Martin

Ondrej Justh, podžupan a 4 prisašní turč. župy vydávajú svedectvo o zámene majetkov nahádzajúcich sa na Doline medzi Jurajom Cseperom z Drážkoviec alias z Doliny a Michalom, synom Andreja Buoca a uvádzajú podmienky, ktoré obe strany musia plniť.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

76

Fasc. VIII. No 21

1572 marec 27., Martin

Ondrej Justh s Neopal, podžupan a 4 služní turčianskej župy vydávajú svedectvo, že Ján Buoc dal tretiu časť svojej dedičnej čiastky na Doline do zálohu Jurajovi Cseperovi za 40 fl.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou - poruš.

77

Fasc. VIII. No 22

1639 jún 28

Turčiansky konvent vydáva svedectvo, že Ján Doliny alias Buoc dal do zálohu svoju dedičnú čiastku na Doline so všetkými majetkami svojmu príbuznému Jánovi Ilavajovi za 80 fl.

Orig., pap., lat. peč. s clonou.

78

Fasc. VIII. No 23

1599 máj 13., Martin

Peter Husár, podžupan a župný súd vydávajú listinu pre Juraja Csepera o výpovedi svedkov v spore s Jurajom Buocom z Doliny, v ktorom Juraj Cseper a jeho synovia Štefan a Ján boli

Inv.č.

obžalovaní, že na verejnej ceste zbili Juraja Buoca.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

79

Fasc. IX. No 1

1587 január 12., Martin

Juraj Jesenský, podžupan a župný súd vydávajú svedectvo, že žiadali o vrátenie zálohovaného majetku pre Michala, syna Ladislava Csepera a Mateja, syna Michala Csepera od svojho príbuzného Juraja Csepera ktorý to odmietol urobiť, kým mu nevrátia pignoračnú listinu.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

80

Fasc. IX. No 2

1605 september 15., Martin

Ján Ruttkay, podžupan a župný súd v spore Bernarda Dražkovského alias Cseper proti Jurajovi a Matejovi Buocovi z Doliny, obžalovaných, že zaujali zem, ktorá patrí sirotám po Jurajovom bratovi Michalovi a ktorí sa bránia, že ich predkovia ju dostali do zálehu od predkov Cseperovcov, rozhoduje, že táto zem patrí rodine Cseperovcov.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

81

Fasc. IX. No 4

1661 november 25., Tur.Sv.Peter

Grabriel Dávid, podžupan predvoláva Michala, syna Bernarda Dražkovského alias Csapiara pre škody, ktoré urobil v lese svanem Hrabevisa Anne Valovišovej, vdove po Jánovi Dražkovskom alias Csapiarovi.

Orig., pap., lat., peč. s clonou - poruš.

Inv.č.

82

Fasc. IX. No 5

1582 október 11., Martin

Juraj Jesenský, podžupan a župný súd podávajú zpravu panovníkovi Rudolfovi II. o odvolaní sa Felixa Bohunku pred kráľovský súd, ktorý spolu so svojimi bratmi Jánom a Imrichom pokračuje v spore svojho strýka neb. Bernarda Bohunku odsúdeného pre urážku neb. Juraja Dražkovského alias Cseper na pokutu 100 fl.

Orig., pap., lat., 4 peč. s clonou.

83

Fasc. IX. No 5

1583 február 21., Martin

Ján Jesenský, podžupan a župný súd oznamujú Rudolfovi II., že v spore Juraja Dražkovského proti Jánovi Felixovi a Imrichovi Bohunkovi, Felix sa znovu odvolal pred kráľovský súd.

Orig., pap., lat., 3 peč. s clonou.

84

Fasc. IX. No 9

1577 apríl 18., Martin

Ján Kevický, podžupan a služník turčianskej župy vydávajú svedectvo o prísaha Juraja Dražkovského alias Cseper, ktorú zložil v kostele v Martine, že v spore proti Bernardovi Cseperovi nikdy nenadržal s Ladislavom Bohunkom.

Orig., pap., lat., 4 peč. s clonou - poruš.

85

Fasc. IX. No 10

1588 január 16., Martin

Turčiansky župný súd v spore Michala Bohunku s neb. Bernardom Cseperom sa zaručuje, že prejedná spor najprv v Dražkovciach a potom na

Inv,č,

všetkých majetkových podieloch Michala Bohunku.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

Fasc. IX. No 12

1560 január 18

Originál v MOL pod č. DL 73571

86 Fasc. IX. No 13

1576 marec 22., Martin

Andrej Justh, podžupan a 4 služní turčianskej župy vydávajú nariadenie o exekúcií proti Felixovi, Jánovi a Imrichovi Bohunkovi, synovcom Bernarda Csepera odsúdeného na pokutu 100 fl.

Orig., pap., poruš., lat., 4 peč. s clonou.

87 Fasc. IX. No 14

1562 máj 14. alebo 21., Martin

Turčiansky podžupan Ladislav Révay a župný súd odsudzujú Michala Bohunku na pokutu 100 fl. lebo nespravodlivo obvinil Bernarda Csepera z Drážkoviec, že tento bol sudcom a súčasne aj prokurátorom v jeho spore s Agnesou z Látkoviec o majetkovú čiastku, zvanú Mikovica.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

88 Fasc. IX. No 17

1645 apríl 27., Martin

Gabriel Benický, podžupan a župný súd vydávajú svedeckú listinu pre Martina Bohunku a Martina Csapiara, podľa ktorej župní úradníci pri vypočúvaní svedkov v Drážkoveiach zisti-

Inv.č.

11, Ke zeme zvané "Zem u vrbiska ", " u Vlčej jamy", "Malovská" patria Bohunkovcom a nie Csapiarovcom.

Orig.,pap., lat., peč. s clonou.

89 Fasc. IX. No 18

1558 november 17., Martin

Daniel z Veľkého Jeseňa, podžupan a 3 služní turčianskej župy v spore Ladislava a Michala Bohunku proti Bernardovi Cseperovi a Jánovi Krasnecovi o istú lúku vynášajú rozhodnutie, ktorým sa táto prisudzuje Bernardovi Cseperovi a Jánovi Krasnecovi.

Orig.,pap., lat. 4 peč. s clonou.

90 Fasc. IX. No 21

1564 marec 17., Martin

Podžupan Daniel z Veľkého Jeseňa a 4 služní vydávajú svedectvo o výpovedi svedkov v spore Ladislava Bohunku z Drábkoviec proti Jurajovi Cseperovi, ktorý prevzal spor po svojom bratovi Martinovi, obžalovaného, že vyťal stromy v Bohunkovej záhrade.

91 Fasc. IX. No 23

s.d.

Služní a prísazní turčianskej župy vydávajú svedectvo o proteste Martina, syna Mateja Bohunku z Láclavej proti Dávidovi, Michalovi a Jurajovi Cseperovi pretože neprávom držia v zálohe dedičnú čiastku, ktorá už bola vyplatená jeho otcom neb. Jurajovi a Bernardovi Cseperovi za 120 fl.

Orig.,pap., lat., peč. s clonou.

Inv.č.

92

Fasc. IX. No 24

1645 máj 4., Martin

Župný súd turčianskej župy vydáva svedectvo o proteste Jána Bohunku z Dražkoviec, ktorý predniesol v mene svojom a svojho brata Michala st. proti Dávidovi, Michalovi a Jurajovi Csapiarovi pre zadržovanie zálohovaných majetkov, hoci im menovaní vyplatili sumu 120 fl.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

93

Fasc. IX. No 25

1648 marec 19., Martin

Ondrej Justh z Necpal, podžupan turčianskej župy predvoláva Dávida Csepera alias Dražkovského v spore o dedičstvo v Dražkoveciach s Martinom, Jánom a Michalom Bohunkom.

Orig., pap., lat., peč. s clonou - poruš.

94

Fasc. IX. No 26

1599 december 3., Martin

Peter Husár, podžupan a prisažní turčianskej župy svedčia, že Matej Bohunka z Láclavej dal do zálohu svoju čiastku v Dražkovciach so všetkým príslušenstvom Jurajovi a Bernardovi Dražkovskému alias Cseperovi z Dražkoviec za 100 fl.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

95

Fasc. IX. No 27

1597 december 2., Martin

Martin Révay, podžupan a prisažní turčianskej župy svedčia, že Matej Bohunka z Láclavej dal svoju čiastku v Dražkovciach do zálohu Jurajovi a Bernardovi Cseperovi za 92 fl.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou - poruš.



Inv.č.

96

Fasc. IX. No 27a

1599 december 2.

Peter Husár, podžupan a služní turčianskej župy svedčia, že Matej Bohunka z Láclavej dal svoju čiastku v Dražkovciach so všetkými majetkami k nej patriacimi do zálohu Jurajovi a Bernardovi Dražkovskému alias Oseper za 100 fl.

Odpis., pap., lat.

97

Fasc. IX. No 28

1614 január 16., Martin

Ján Ruttkay, podžupan a služní turčianskej župy prepisujú listinu podžupana Petra Husára z 3. decembra 1599 /viď Fasc. IX. No 26/.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

98

Fasc. X. No 1

1665 január 24

Palatín František Vesselenyi nariaďuje podžupanovi a Turč. župe vykonať deľbu 4. čiastky dedičnej kúrie v Tomčíne s majetkami k nej príslušiacimi medzi Andrejom, synom neb. Mateja Marčeka a jeho súrodencami.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

99

Fasc. X. No 2

1581 jún 15., Martin

Juraj Jesenský z Veľkého Jaseňa, podžupan a tra-  
ja služní turčianskej župy prepisujú pre Jura-  
ja Osepera m. svoju predvolávaciu listinu  
z 19. júna 1578 v spore Felixa Bohunka a Juraja

Inv.č.

Csepera st. z Drážkoviec, v ktorom Juraj Cseper napadol nobilitu Felixa Bohunku.

Orig., pap., lat., 4 peč. s clonou.

100

Fasc. X. No 3

1564 máj 4., Martin

Daniel z Veľkého Jaseňa, podžupan a 4 služní turčianskej župy nariaďujú revidovať spor Michala a Ladislava Bohunku proti Jurajovi, bratovi Bernarda Csepera, obvineného pre zočatie stromov na bohunkovskej pôde. V prípade, že by Bohunka nebol spokojný s rozsúdkom aby predniesli spor pred kráľovský súd.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

Fasc. X. No 4

1488 apríl 14.

Originál v MOL pod č. DL 73593

Fasc. X. No 5

1495 január 10.

Originál v MOL pod č. BL 73595

Fasc. X. No 6

1485 február 24.

Originál v MOL pod č. DL 73588

101

Fasc. X. No 7

1528 september 10., Martin

Juraj de Rakov, podžupan a 4 služní turčianskej župy v spore Andreja Kvačanského, ktorý obžaloval Jozefa a Bernarda Csepera, Juraja a Ondre-

Inv.č.

ja Ilgu, Jána a Ondreja Krasneca, Dionýza a Michala z Drážkoviec, že neoprávnene držia majetkový podiel po neb. Petrovi Berhel vydávajú rozhodnutie, že zmienený majetok náleží Andrejovi Kvačanskému.

Orig., pap., lat., peč. s clonou - poruš.

102

Fasc. X. No 10

1583 január 31., Martin

Juraj Jesenský, podžupan a služník turčianskej župy svedčia, že Ján, syn Gašpara Blahúta a Gašpar, syn Michala Blahúta z Drážkoviec v mene svojich synov a bratov tretinu svojej kúrie zvanej Blahutovský dver so všetkými majetkami nachádzajúcimi sa v Drážkoveiach predali Jurajovi, Michalovi a Bernardovi, synom Juraja Gsepere z Drážkoviec za 100 fl.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

103

Fasc. X. No 11

1570 marec 16., Martin

Peter Nyári, podžupan a kapný súd vydávajú svedectvo o proteste Juraja Gsepere a Jána Krasneca proti Michalovi Bohunkovi, ktorý berie úľtok so štvrťky semianskej kúrie zvanej Košťalovská v Drážkoveiach a ktorá patrí dedične protestujúcim.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

Fasc. X. No 12

1488 marec 13.

Originál v MNL pod č. DL 73591.

Inv. č.

Fasc. X. No 13

1488 apríl 3,

Originál v MOL pod č. DL 73592

Fasc. X. No 14

1514 február 9.

Originál v MOL pod č. DL 73600

104

Fasc. X. No 18

1576 marec 22., Martin

Andrej Justh, podžupan a služník turčianskej župy prepisujú na žiadosť Michala Bohunku listinu Maximiliána z 28.1.1576, ktorou nariaďuje nové súdne pojednávanie v spore Michala Bohunku a Juraja Csepera.

Orig., pap., lat., 4 peč. s clonou.

105

Fasc. X. No 19

1574 január 21., Martin

Ján Erdoğh z Láclavej, podžupan a služník turčianskej župy svedčia, že Juraj, syn Martina Kosiho alias Púchor z Drážkoviec predal svoju diastku v Drážkovciach zvanú Kueharovské Jurajovi Drážkovskému alias Cseper za 40 fl.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

106

Fasc. X. No 20

s. d. Martin

Andrej Justh, podžupan a župný súd na žiadosť Tomáša Bohunku v spore s Jurajom Cseperom ml. o znovurozdelenie majetku v Drážkovciach prepisuje listinu Mikuláša z Veľkého Jeseňa z

Inv.č.

3. septembra 1489, podľa ktorej sa Matej Bohunka s Eliášom Krasnecom a Jurajom Moravčíkom z Drážkoviec dohodli, že nebudú viesť ďalej nijaké spory pod pokutou jednej budínskej marky.

Orig., pap., lat., 4 peč. s clonou.

107 Fasc. X. No 21

1575 december 1., Martin

Andrej Justh, podžupan turčianskej župy vydáva svedectvo o súdnom odvolaní sa Michala Bohunku proti pokute 25 fl., ktoré mu boli udele-  
né za urážku Juraja Čepera /1/ ml. z Drážkoviec.

Orig., pap., lat., 4 peč. s clonou.

108 Fasc. X. No 22

1559 august 17., Martin

Daniel z Veľkého Jeseňa, podžupan a 4 slušní turčianskej župy v spore Jána a Mateja Krasne-  
ca z Drážkoviec proti Ladislavovi a Michalovi Bohunkovi o istú štvrťku, nachádzajúcu sa v  
Drážkoveciach povolávajú obe strany na nové pe-  
jednávanie nariadené mandátom palatína Tomáša  
de Nadažd z 19. apríla 1559.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

109 Fasc. X. No 23

1575 máj 19., Martin

Matej Rakovský, podžupan a župný súd turčian-  
skej župy vydávajú svedectvo o proteste Juraja  
Čepera, ktorý predniesol v mene Jána Krasneca  
proti Michalovi a Felixovi Bohunkovi, že títo  
a ich rodina nikdy neboli majiteľmi majetkového

Inv.č.

dielu zvaného Myslovská v obci Drážkovec,  
Orig., pap., lat., 4 peč. s clonou.

110 Fasc. X. No 24

1576 jún 7., Martin

Župný súd turčianskej župy podáva zpravu Maximiliánovi o odvolaní sa Michala Bohunku potre-  
staného pokutou 25 mariek a 100 fl. pre urážku  
Juraja Csepera ku kráľovskému súdu.

Orig., pap., lat., 4 peč. s clonou - poruš.

111 Fasc. XI. No 6

1717 február 2.

Fragment kúpno predajnej zmluvy uzavretej pred  
turč. konventom medzi Jurajom, synom Michala  
Csapiara a Štefanom Csapiarom.

Orig., pap., poruš., slov.-lat., peč. s clonou.

112 Fasc. XII. No 2

1693 júl 20., Martin

Župná kongregácia turčianskej župy splnomocňuje  
Bernarda Csepera, bývalého župného recepto-  
ra, aby vybral podližnosti na obecných a župných  
daniach od ľudí, ktorí ich ostali dlžní v dobe  
keď vykonával svoj úrad. Tiež má vybrať od nich  
pekutu 12 fl. z ktorých 1/3 má pripadnúť jemu.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

113 Fasc. XII. No 8

1750 október 13.

Turčianska župa oznamuje vyslanie úradných osôb  
do Doliny k vyšetrovaniu svedkov v spore medzi

Inv.č.

Gasparem Buocem z Doliny a Štefanom Szeperom  
z Drážkoviec a Doliny.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

Fasc. XII. No 10

1340 november 8.

Originál v MOL pod č. DL 73565

Fasc. XII. No 10a

1391 október 6.

Originál v MOL pod č. DL 73570

114

Fasc. XII. No 11

1677 november 28., Brážkovce

Testament Michala Csapiara, v ktorom delí svoje majetky nachádzajúce sa v Drážkovciach a na Doline medzi svojich synov Bernarda, Štefana, Juraja, Jána a dcéry Evu a Annu.

Orig., pap., slov., 6 peč. prítlač.-prstencové.

Fasc. XIII. No 1

1486 november 16.

Originál v MOL pod č. DL 73589

Fasc. XIII. No 2

1494 január 1.

Originál v MOL pod č. DL 73594

115

Fasc. XIII. No 3

1584 jún 4., Martin

Turčianska župa nariaďuje pokutu 100 fl. Jurajo-

Inv.č.

vi Benkovičovi alias Bradáčovi z Doliny pretože sa trikrát nedostavil k súdu ako obžalovaný pre obsadenie zeme v Doline v spore s Jurajom Drážkovským alias Cseperom st.

Orig.,pap.,lat., 5 peč. s clonou.

116 Fasc. XIII. No 7

1555 január 3., Martin

Juraj Rakoc, podžupan a 4 slušní turčianskej župy uvádzajú výpoveď Gašpara Dolinského, že vrátil dedičnú čiastku, ktorú mal v zálohe za 50 fl. od Ambróza Straku alias Cseper z Drážkoviec spolu s čiastkou Ladislava Csepera ich bratovi Bernardovi Cseperovi.

Orig.,pap.,lat., 5 peč. s clonou.

117 Fasc. XIII. No 8

1562 apríl 2., Martin

Ladislav Révay, podžupan a 4 slušní turčianskej župy podávajú zprávu panovníkovi Ferdinandovi I. o odvolaní sa Anny, dcéry Mateja Hostovického, nespokojnou s rozsudkom župného súdu v jej spore so svojou sesternicou Žofiou o určité zálohované majetky na Doline zvané Strakovské pred kráľovský súd.

Orig.,pap.,lat., 5 peč. s clonou.

118 Fasc. XIII. No 10

1563 september 25., Bratislava

Ferdinand I. nariaďuje župe zaviesť nové súdne pojednávanie v spore Bernarda Csepera proti Ladislavovi Dávidovi, prokurátorovi Anny, dcéry Mateja Hostovického o dedičnú kúriu zvanú



Inv.č.

Strakovské na Doline.

Orig., pap., -poruš., lat., peč. s clonou.

119

Fasc. XIII. No 11

1561 máj 16., Martin

Valentín Lehotský, podžupan a 4 slušní turčianskej župy oznamujú Ferdinandovi I. odvolanie sa Ladislava Dávida zo Sv. Petra ku kráľovskému súdu nespokojného s rozsudkom župného súdu v jeho spore ako zástupcu Anny, dcéry neb. Mateja Hostoviekého proti Bernardovi Cseperovi o zem zvanú Strakovská na Doline.

Orig., pap., -poruš., lat., 5 peč. s clonou-por.

Fasc. XIII. No 11 a

detto

120

Fasc. XIV. No 1

1663 jún 13., Drážkovce

Notár JuraJ Dražkovský a slušní turčianskej župy vydávajú svedectvo o darbe majetkov ležiacich v Drážkovciach medzi Martinom Csapiarom a jeho bratom Jurajom.

Orig., pap., lat., -slov., 5 peč. s clonou-por.

121

Fasc. XIV. No 2

1755 máj 26.

Turčiansky konvent vydáva svedectvo o priateľskom pokonaní medzi Samuelom, Mikulášom, Štefanom a Adamom, Štefanom, Imrichom, Jurajom Cseperom z Drážkoviec a Gašparom Buocom vykonanom dňa 23. júna 1750, podľa ktorého

Inv.č.

polovica buccovskej čiastky, ktorú Csepe-  
rovei už dávnejšie mali v zálohe bola im  
ponechaná za 1.316 fl. a 65 d., pričom boli  
stanovené podmienky záväzné pre obe strany.  
Orig., pap., lat., peč. s clonou.

122

Fasc. XIV. No 7

1584 december 3., Martin

Andrej Justh, podžupan a 5 služní turčian-  
skej župy prepisujú na žiadosť Jána Krasne-  
ca svoju listinu z 8. júna 1564, v ktorej pre-  
pisujú mandát palatína Mikuláša Istvanffyho  
z 29. apríla 1583, ktorý nariaďuje turčianskej  
župe vydať výpis zo župného protokolu pre Ma-  
teja Štefanoviča z Revišnej v jeho spore s Já-  
nom, Mikulášom a Dorotou Moravčík.

Orig., pap., - poruš., 5 peč. s clonou.

123

Fasc. XIV. No 9

1581 jún 15., Martin

Juraj Jesenský, podžupan a služní turčianskej  
župy predvolávajú Juraja Csepera ml. obžalo-  
vaného pre urážku Juraja Benkoviča.

Orig., pap., lat., 4 peč. s clonou.

124

Fasc. XIV. No 11

1583 máj 23., Martin

Juraj Jesenský, podžupan a župný súd vydávajú  
listinu Jurajovi Drážkovskému o jeho spore  
s Benediktom Benickým, ktorý ho obžaloval z  
uzurpácie jeho kúrie vo Veľkom Rakove.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

Inv.č.  
125

Fasc. XIV. No 15

1586 apríl 14., Martin

Ondrej Justh, podžupan a služník turčianskej župy vydávajú Jurajovi Dražkovskému alias Cseperovi listinu, že odovzdal Jurajovi Balaževiechovi testament jeho otca Jána Balaževiecha z Trnova.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

126

Fasc. XIV. No 17

s.d.

Rodina Cseper z Dražkoviec a Doliny dokazuje listinami, že jej pravé meno je Cseper a nie Csapiar a žiada turčiansku župu vydať o tom svedectvo.

Pa., maď.

127

Fasc. IV. No 2

1629 máj 24., Dražkovce

Gabriel Csapiar alias Dražkovský a jeho manželka Anna Gáfor dávajú svoj dom v Dražkoveciach s majetkami v Dražkoveciach a na Doline do zálohu Márie Bury a jej manželovi Michalovi Instutorovi za 30 poľských florenov.

Pap., lat.

128

Fasc. IV. No 3

1716 november 17., Dražkovce

Gabriel, syn Juraja Dražkovského svedčí, že budovy ktoré sa nachádzajú na jeho majetku v Dražkoveciach dal do užívania Adamovi, synovi Štefana Dražkovského alias Cseper za 40 toliarov.

Pap., slov.

Inv.č.

129

Fasc. XV. No 4

1616 október 20., Martin

Ján Ruttkay, podžupan a služní turčianskej župy vydávajú svedeckú listinu pre Mikuláša, syna Michla Csepera alias Dražkovského o výpovediach svedkov týkajúcich sa užívania zemi na Doline a v Dražkoveciach rodinou Cseperovcov.

Orig., pap., lat.- slov., 5 peč. s clonou.

130

Fasc. XV. No 5

1613 jún 20., Martin

Ján Ruttkay, podžupan a služní turčianskej župy vydávajú na žiadosť Bernarda a Juraja Dražkovského listinu o tom, že ich matka Dorota Záthurecká im nechcela pomôcť pri oprave domu.

Orig., pap., lat., 4 peč. s clonou.

131

Fasc. XV. No 6

1614 január 13., Martin

Ján Ruttkay, podžupan a župný súd vydávajú listinu pre Juraja a Bernarda Csapiara obsahujúcu nariadenie palatína Juraja Thurzu zo 4. septembra 1613, ktorou nariaďuje podžupanovi a župe previesť nové delenie dedičných majetkov medzi Jurajom a Bernardom Csapiarom a ich synovcom Mikulášom Csapiarom.

Orig., pap., lat., 4 peč. s clonou.

132

Fasc. XV. No 7

1716 júl 13., Martin

Ján Ruttkay, podžupan a služní turč. župy vydávajú svedectvo, že Bernard a Ján Dražkovský alias Cseper uzavreli zmluva so svojim bratan-

Inv.č.

com Mikulášom Dražkovským o delbe svojich majetkov a uvádzajú podmienky, ktoré obe strany musia plniť.

Orig., pap., lat., 4 peč. s clonou.

Fasc. XV. No 7a

Listina toho istého obsahu ako Fasc. XV. No 7.

133

Fasc. XV. No 8

1610 január 14., Martin

Ján Ruttkay, podžupan a služník turč. župy svedčia, že Juraj a Bernard si vyžiadali listiny o proteste proti Dorote Záthureckej, matke sirôt po ich nebohom bratovi Michalovi, ktorá nechcela im odpustiť na 3 roky čiastku 12 florénov, ktorú ročne platili za dedičnú čiastku sirôt a za ktorú sumu chceli opraviť dom sirôt.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

134

Fasc. XV. No 9

1650, Martin

František Justh, podžupan a služník turč. župy v spore Mikuláša Dražkovského alias Dolinay proti Matejovi Lehotskému o sedliacku usadlosť v Bystričke prepisujú : Nariadenie Mikuláša Esterházyho, palatína z 10. februára 1642, v ktorom nariaďuje revíziu sporu medzi Mikulášom Dražkovským a Matejom Lehotským o sedliacku usadlosť v Bystričke. Listinu konventu z 18. októbra 1640, ktorý prepisuje nariadenie kráľovského sudeu Jána Drugeta zo 16. októbra 1640, ktorý nariaďuje vydať listinu o predaji istej sedliackej usadlosti asi roku 1629 Jánom Le-

Inv.č.

hotským Mikulášovi Dražkovskému. Svoju vlastnú listinu z 28. februára 1629, v ktorej konvent svedčí, že Ján, syn Rafaela Lehotského dal do zálohu svoju sedliacku usadlosť v Bystričke so všetkými náležitosťami Mikulášovi Dražkovskému za 100 fl.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

135

Fasc. XV. No 10

1602 február 21., Martin

Peter Husár, podžupan a župný súd vydávajú na požiadanie Juraja a Bernarda Dražkovského alias Csapiar listinu, v ktorej vymenovávajú všetky majetky po neb. Michalevi Dražkovskom alias Csapiar patriace jeho sirotám.

Orig., pap., slov.-lat., 5 peč. s clonou.

136

Fasc. XV. No 11

1702 jún 25.

Turčiansky konvent prepisuje niekoľko listín.

Začiatok chýba :

1/ Prvá prepísaná listina je fragment z 5. júna 1702.

2/ 1636 apríl 4. Turčiansky konvent vydáva svedectvo, že Andrej, syn Juraja Buoca z Doliny dal časť svojej dedičnej čiastky na Doline so všetkými majetkami do zálohu Dávidovi, synovi Juraja Dražkovského za 300 fl.

3/ 1639 jún 28. Listina turč. konventu viď Fasc. VIII. No 22.

4/ 1640 október 19. Turč. konvent vydáva svedectvo, že Ondrej, syn Juraja Buoca z Doliny dal do zálohu svoje zeme na Doline Mikulášovi Dražkovskému alias Dolinay za 320 fl.

Inv.č.

5/ 1642 máj 22. Turč. konvent vydáva svedectvo, že Ján, syn Matúša Bucc z Doliny dal určité svoje zeme na Doline do zálohu Dávidovi, synovi Juraja Dražkovského a jeho manželke Alžbete Zmeškal za 300 fl.

6/ 1642 jún 19. Turč. konvent svedčí, že Mikuláš Dražkovský, alias Delinay dal do zálohu svoje zeme na Doline Dávidovi Dražkovskému a jeho žene Alžbete Zmeškal za 48 toliarov.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

137 Fasc. XVI. No 2

1653 september 18., Martin

Ján Záthurecký a turč. župa vydávajú svedectvo, že František Valovič svoju dedičnú čiastku nahádzajúcu sa na Doline spolu i s čiastkami Jána Veliča a Petra Jezernického, ktoré mal v zálohe, predal Michalovi Csapiarovi alias Dražkovskému za 132 fl.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

138 Fasc. XVI. No 4

1653 september 18., Martin

Ján Záthurecký, podžupan a služník turč. župy svedčia, že František Valovič predal svojmu zotovi Michalovi Csapiarovi alias Dražkovskému štvrtú čiastku svojich majetkov na Doline za 51 fl. a 40 den.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

139 Fasc. XVI. No 6

Písomnosť obsahuje viac zápisov :

1653 máj 3.

Turč. konvent svedčí, že Ladislav a Gregor, syno-

Inv.č.

via Martina Valoviča dali do zálohu svoju čiastku v Trnove a na Doline svojmu strýkovi Františkovi Valovičovi a jeho synom Ladislavovi a Jurajovi za 250 fl. a uvádzajú podmienky splácania.

1654 júl 16.

Časť testamentu Františka Valoviča, v ktorom uvádza, že svoju materinskú čiastku založil svojmu zaťovi Michalovi Csapiarovi.

1669 august 1.

Výňatok zo zmluvy o delbe majetkov medzi Melichrom, synom Vavrinca Feja a Imrichom, Samuelom a Františkom, synmi Ladislava Valoviča.

Odpis., pap., lat. - slov.

140

Fasc. XVI. No 7

Písomnosť má viac zápisov :

1680 apríl 29.

Turč. konvent vydáva svedectvo Žofie a jej dcéry Anny Baďa, že Barbara, dcéra Michala Valoviča a manželka neb. Juraja Baďu a jej syn Ján dali do zálohu svoju dedičnú čiastku v Trnove Martinovi, synovi Baltazára Valoviča za 204 fl.

1662 marec 12.

Juraj Košťál a Ladislav, Mikuláš a Martin Valovič uzatvárajú zmluvu o vzájomnej výmene majetkov.

1622 máj 1.

Turč. konvent svedčí, že Dávid, Juraj a Ladislav, synovia Jána Baďu a František, syn Pavla Baďu



Inv.č.

дали до zálohu svoju dedičnú čiastku v Trnove Baltazárovi, Mikulášovi a Františkovi Valovičovi za 200 fl.

1620 júl 8.

Mikuláš, syn Michala Valoviča, Mikuláš a Baltazár, synovia Benedikta Valoviča a František Valovič svedčia, že dostali od Štefana, Juraja, Františka, Ladislava, Martina a Valentína Bada sem v Trnove do zálohu za 110 fl.

Odpis., pap., lat.-slov.

141 Fasc. XVI. No 8

1753 november 29.

Adam Rakšány píše Štefanovi Gseperovi o plánovanej ceste do Sv. Petra za účelom kúpy koní.

Pap., maď.

142 Fasc. XVIII. No 1

1575

Nitrianska kapitula podáva zprávu o uvedení do držby Tomáša, Michala a Felixa Bohunku z Dražkoviec na majetky v Dražkovciach nariadenom mandátom miestodržiteľa Štefana Radeckého z 15.V. 1574. Proti štatúcii podali protest Matej Bohunka a Juraj Dražkovský alias Cheper /1/.

Orig., pap. lat., peč. s clonou.

143 Fasc. XVIII. No 2

Výpisy zo sporov, ktoré viedla rodina Bohunkovcov s rôznymi rodinami.

Odpis., pap., -poruš., lat.

Inv.č.

144

Fasc. XVIII. No 5

1590 november 29., Bratislava

Štefan Fejerkšvy, uhorský miestodržiteľ a biskup nitriansky svedčí, že v spore Tomáša, Šimona, Michala, Vavrinca a Gaspara Bohunku z Dražkoviec proti Jurajovi Dražkovskému alias Chapyarovi a Matejovi Bohunkovi sa dostavil jedine Matej Bohunka. Miestodržiteľ hrozí Malobcom, že spor prehrajú ak sa náležite neospravedlnia.

Odpis., pap., lat.

145

Fasc. XVIII. No 6

1564 máj 4., Martin

Daniel de Nagy Jessen, podžupan a 3 služníci štát. župy prepisujú listinu župana Ondreja de Bathor, členu kráľovskej kúrie s 12. marca 1564, v ktorej nariaduje na žiadosť Ladislava Michala Bohunku previesť reambuláciu pôvodných štyroch popluší Dražka a Mikula.

Orig., pap., lat., 4 peč. s clonou.

Fasc. XVIII. No 7

1512 august 24.

Originál v MOL pod č. DL 73599.

Fasc. XVIII. No 12

1266 august 10.

Originál v MOL pod č. DL 73561.

Fasc. XVIII. No 12a

1273

Originál v MOL pod č. DL 73563.

Inv.č.

Fasc. XVIII. No 13

1419 jún 26.

Originál v MOL pod č. DL 73572.

Fasc. XIX. No 1

1719 jún 22.

Originál v MOL pod č. DL 73568.

146

Fasc. XIX. No 2

1720 máj 12.

Štefan Koháry, kráľovský sudca nariaďuje turč. podžupanovi Tomášovi Benickému predvolať pred súd Abraháma Jesenského a jeho manželku Veroniku, dcéru Juraja Buoca z Doliny vo veci sporu s Františkom, Štefanom st., Štefanom ml., Samuelom, Tobiášom, Mikulášom a Jurajom Cseperom z Drážkoviec o istú čiastku majetkov na Doline.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

147

Fasc. XX. No 3

1640 apríl 20., Martin

Ján Benický oznámil pred župou, že Barbara Ďurdiď, dcéra Mateja Ďurdiďa a Anny Buocovej so svojou sesternicou Barbarou, dcérou Juraja Buoca, manželkou Jána Ilavaja, ktoré boli napadnuté od svojich príbuzných Michala a Juraja Drážkovského, že neoprávnene držia otcovský majetok vyplátili im 88 toliarov.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

148

Fasc. XX. No 4

1634 marec 16., Martin

František Justh, podžupan a služník turč. župy

Inv.č.

vydávajú svedectvo, že Peter Ivanka a Drážkovics v mene Dávida, Mikuláša a Michala Dražkovského protestuje, že Barbara, dcéra Juraja Buoca z Doliny nesmala neoprávnene bývať v otcovskom dome a užívať otcovský majetok na úkor svojich príbuzných Jána, syna Mateja a Ondreja, syna Juraja Buoca z Doliny.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

149

Fasc. XX. No 5

1633 apríl 21., Martin

Juraj Justh, podžupan a župný súd svedčia, že Juraj Ivanka st. slávnostne protestuje v mene Dávida, Mikuláša a Michala Dražkovského a tiež v mene Ondreja, syna Juraja Buoca z Doliny proti zabratiu dedičnej kúrie po Jurajovi Buocovi Matejom Tomčianskym, manželom Anny, dcéry Juraja Buoca na úkor jej mladšej sestry Barbary.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

150

Fasc. XX. No 6

1634 máj 18., Martin

Turč. župa vydáva svedectvo o priebehu sporu medzi Jánom, synom Mateja a Ondrejom, synom Juraja Buoca proti Ondrejovej sestre Anne, manželke Jána Ilavaja pre neoprávnené nárokovanie si otcovského majetku zvaného Buocovské.

Orig., pap., lat., 5 peč. s clonou.

151

Fasc. XX. No 8

1634 máj 18., Martin

František Justh, podžupan a služník turč. župy vydávajú svedectvo, že Juraj Ivanka žiadal vy-

Inv. 8.

dať listinu a výpovedi Barbory Buocovej, manželky Jána Ilavaja, ktorá po svojom vydatí naďalej používa otcovské zeme, patriace len mužskému potomstvu a to na úkor svojich príbuzných Jána a Ondreja Buoca.

Orig. pap., lat., 5 peč. s clonou.

152

Fasc. IX. No 9.

a. d.

Barbara Buccová, manželka Jána Ilavaja a jej švagor Matej Ľurd svedčia, že Barbara prispela Matejovi peniazmi. Keďže Juraj, Michal a Mikuláš Dražkovskí si robia nároky na majetky, ktoré má Barbara prispeli jej sumou 84 toliarov a 70 denárov.

Odpis., pap., lat.

153

Fasc. IX. No 10

Tri listy medzi Gašparom Buocom a jej švagrom Danielom Dražkovským.

1706 marec 25.

Gašpar Buoc dáva na vedomie, že sa snaží vymeniť všetky majetky Buocovské a Csapiarovské na Doline od Daniela a Mikuláša Dražkovského.

Pap., slov.

1706 marec 26.

Gašpar Buoc píše Danielovi Dražkovskému vo veci zálohovania Husárovskej čiastky a oznamuje mu, že má na ne viac práva ako ostatní Dolinania.

Pap., maď.

Inv.č.

1706 marec 28.

Gašpar Buoc píše Danielovi Dražkovskému o predchádzajúcich záležitostiach. Odvolávajú sa na svoj príbuzenský pomer s ním necháva na ňom, aby vec rozriešil.

Pap., maď.

154 Fasc. XX. No 13.

1585 apríl 1., Martin

Andrej Justh, podžupan a služník turč. župy vydávajú svedectvo o pokonaní medzi Felixom, synom Felixa Buoca, Matejom a Jurajom, synmi Vavrince Buoca z Doliny na jednej a Jurajom, Michalom a Bernardom, synmi Juraja Csepere alias Dražkovského z Dražkoviec a Doliny na strane druhej vo veci sporu o zálohovaných dedičných majetkoch.

Orig., perg., lat., 5 peč. s clonou.

155 Fasc. XX. No 14

1693 september 20.

Turč. konvent vydáva svedectvo, že Štefan, syn Michala Csapiara z Dražkoviec protestuje proti tomu, že jeho brat Juraj dal do zálohu ich spoločný podiel, ktorý mali v zálohu od Gabriela Dražkovského ďalším dvom bratom Bernardovi a Jánovi.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

156 Fasc. XX. No 15

1690 september 17.

Turč. konvent vydáva svedectvo o proteste Štefana Csapiara z Dražkoviec proti jeho bratovi Jurajovi, pretože tento nezachováva zmluvu o delbe majetkov, ktorú spolu uzavreli.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

II.

Písomnosti rodiny B u o c

1/ Listiny a akty

Inv.č.

157

1584 december 18., Zemplín  
František Bakoczy, podžupan a 4 služní zem-  
plínskej župy vydávajú svedectvo o spore Ma-  
teja Toota de Pinkóc proti Františkovi Paluda-  
jovi, ktorý popieral jeho šľachtictvo.

Orig., pap.-poruš., lat., peč. s clonou.

158

1721 február 18., Martin  
Turč. župný súd vydáva na príkaz Karola I.  
z 31. októbra 1720 výpis zo župného protokolu  
o vypočúvaní svedkov v Mošovciach o pôvode  
Gašpara, syna Jozefa Bucca obvineného, že je  
nešľachtického pôvodu.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

159

1665 júl 10., Martin  
Turč. župný súd vydáva svedectvo o delbe štvr-  
tej čiastky dedičnej kúrie v Tomčine so všetký-  
mi majetkami medzi Andrejom, synom Mateja Mar-  
čeka a Kataríny Petri a jeho súrodencami. Delba  
bola vykonaná na príkaz palatína Františka Ves-  
sellényiho z 24. januára 1665.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

160

1665 október 22.  
Turč. konvent prepisuje listinu župana Gabrie-  
la Dávida z Turč. Sv. Petra a 4 služných, ktorí

Inv.č.

vydávajú vyhlásenie Kataríny Petri, manž. Mateja Marčeka pred župnými zástupcami, že jej matka Anna, ktorá dostala do zálohu istú zem od Petra Považanca za 90 fl. odkázala túto zem v teste-  
mente svojej vnučke Anne, dcére Kataríny a man-  
želke Jozefa Buoca,

Odpis., pap., lat.

- 161 1666 september 16., Martin  
Turč. župný súd vydáva listinu o priebehu sporu Kataríny Petri, vdove po Matejovi Marčekovi pro-  
ti Zuzane Korbel a spoločníkom o majetky zane-  
chané Charitatou Švehla, vdovou po Matejovi Kor-  
belovi.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

- 162 1669 august 28.  
Juraj Ozika, valašské knieža, vydáva svedectvo,  
že Jozef Buoc z Doliny bol v jeho službách ako  
notár a sekretár.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

- 163 1678 júl 31.  
Turč. konvent vydáva svedectvo o prehlásení Jo-  
zefa Buoca st. z Doliny, ktorý odvoláva všetky  
súdne spory, ktoré mal s Jurajom, synom Daniela  
Ivanku z Drážkoviec.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

- 164 Písomnosť obsahuje dva odpisy :

1665 október 22.

Gabriel Dávid, podžupan turč. župy vydáva pre  
Katarínu, rod. Petri a jej syna Ondreja Marčeka



Inv.č.

listinu o výpovediach úradne vypočutých svedkov, týkajúcich sa tomčianskej štvrťi, ktorú užíva Juraj Sartoris.

1681 apríl 14.

Turč. Župa vydáva listinu o výpovedi Kataríny Petri, ktorá tvrdí, uvádzajú-e genealógiu svojho rodu, že tomčianska štvrťka patrí jej a jej šecére Anne, manž. Jozefa Buoca z Doliny a ich deťom.  
Odpis., pap., lat.-slov.

165 1679 marec 3., Martin

Župný súd turč. Župy vydáva výpis ze župného protokolu o spore Kataríny Petri, vdovy po Matejovi Marčekovi proti Barbore Dedinskej, vdove po Matejovi Jeeziekovi pre obsadenie zemi v Tomčianoch.

Orig., pap., lat., peč. s clonou.

166 1699 október 30.

Matej Buos, syn Jozefa Buosa vydáva svedectvo, že od svojej matky a brata Gašpara dostal z dedičnej čiastky na Doline určitý podiel a že nemá ďalších nárokov.

Pap., slov.

Výťah z procesu Mateja a Gašpara Buosa proti Mikulášovi a Gabrielovi Dražkovskému alias Csapiar o majetky na Doline.

Odpis., pap., lat.

167

1700 január 7.

Odpisy listín z archívu turč. Župy vyhotovených

Inv.č.

na príkaz Štefana Čákyho pre rodinu Bucc.

Lat., str.25., väzba pap.

168

1706 august 15.

Matej, syn Jozefa Bucca svedčí, že mu jeho brat Gašpar polovicu z buccovskej čiastky, ktorú získal späť od Gabriela Záthureckého devolil užívajú dotedy, kým Gašpar mu navráti dlhujúce peniaze.

Pap., slov.

169

1721 máj 28.

Ódpisy listín vyhotovených pre Gašpara Bucca. Obsahujú tranzumpty listín zo 17.st.

Lat., str.26, väzba pap.

170

1722 apríl 13.

Ódpisy listín z archívu turč. Ľupy vyhotovené pre rodinu Bucc. Obsahujú tranzumpty listín zo 17. a 18.st.

Lat., str.49, väzba pap.

171

1724 september 19.

Kráľ Karol I. nariaďuje turč. Ľupe, aby Gašpara Bucca detial, kým jeho nešľachtický pôvod nebude dostatočne dokázaný považovali sa šľachticami a s ním i tak zachádzali.

Ódpis, lat., pap.

172

1724 december 7., Viedeň

Kráľ Karol nariaďuje Ľupe, aby v spore Gašpara Bucca o dokazovaní šľachtického pôvodu jednali

Inv.č.

s ním tak ako s ostatnými obyvateľmi župy,  
ktorých šľachtický pôvod sa stal pochybným.  
Odpis., pap., lat.

173

1724 - 1726

Alžbeta Révay dokazuje, že tvrdenie Petra Ré-  
vaya, ktorý napadol šľachtictvo Gašpara Buoca  
sa nezakladajú na pravde, že Gašpar bol vždy  
šľachticom a prosí kráľovskú kanceláriu, aby  
sa zastala jej stránky i stránky jej služobní-  
ka Gašpara Buoca.

Odpis., pap., lat.

174

1726 august 26.

Alžbeta Révay si s ťažuje panovníkovi, že Peter  
Révay, ktorý odobral jej majetky, ktoré užíval  
Gašpar Buoc, obžalujúce tohoto, že je nešľachtického  
pôvodu, neposlúchol príkazu panovníka a tieto  
majetky jej nevrátil. Alžbeta prosí o zakreče-  
nie.

Odpis., pap., lat.

175

1727 september 18.

Tomáš Benický, podžupan turč. župy vydáva sve-  
dectvo, že Gašpar, syn Josefa Buoca z Doliny  
na základe predložených dokumentov dokázal svo-  
ju nobilitu a treba ho preto považovať za ze-  
mana dovtedy kým to dakto nevyvráti.

Orig., pap., lat., peč. s elenom.

176

1742 august 27.

Výpis zo župného protokolu o procesoch rodiny  
Buoc proti rodine Tomášany. Obsahuje odpisy li-

Inv.č.

- stín zo 16. a 18.storočia.  
Lat., str.180, neviaz.
- 177 1746 október 25., Martin  
Spor Gašpara Buoca a jeho sestry Anny, manželky  
Mateja Marčeka proti rodine Tomšány.  
Lat., str.79 - poruš., väzba pap.
- 178 1747  
Fragment listiny turč. Župného súdu pre Gašpara  
Buoca z Doliny v jeho spore s rodinou Cseper-  
revoov.  
Pap., lat.
- 179 1749 august 27.  
Spor Gašpara Buoca z Doliny proti Adamovi st.,  
Samuelovi ml., Jurajovi a Mikulášovi Csepero-  
vi, Eve Tomšány, manž. Františka Cseperá, Šte-  
fanovi Krasnecovi st., Andrejovi Ivankovi alias  
Blaž st. a ďalším o dedičnú Buccovskú čiastku  
na Doline.  
Orig., pap., lat.-slov., 3 peč. prstencové.
- Súpis polí a lúk z dedičnej Buccovskej čiastky  
na Doline.
- 180 1749 september 27., Martin  
Spor Gašpara Buoca proti rodine Cseper, Krasnec  
a Ivanka. Obsahuje odpisy listín zo 17., 18.st.  
Lat., str.243, väzba pap.
- 181 1750 december 14.  
Výpis zo župného protokolu o procesoch rodiny  
Buoc proti rodine Mierny alias Púchor na Doline  
obsahuje odpisy listín z 15. až 18.storočia.  
Lat., str.118 + 19, väzba pap.

Inv.č.

182

1752 jún 24.

Ján Buoc, ktorý sa sťahuje za Dunaj, svoj dom se všetkými náležitostami nachádzajúcimi sa na Doline zanecháva k opatrovaniu svojmu bratovi Michalovi za podmienok, že polovicu zbožia, ktoré sa urodí nechá sebe, druhú polovicu že pošle jemu. Michal má opatrovať majetok dovtedy kým sa Ján nevráti.

Pap.,slov.

183

1755 február 12.

Ján Balogh vydáva svedectvo o výpovedi Jána Busca, ktorý vyznal, že chce sumu 100 fl.zanechať synom svojho ml.brata Juraja.

Pap.,maď.

184

1740 - 1774

Prosba Anny Velič, manželky Mikuláša Buoca z Doliny o revíziu procesu proti Márii Kubik, vdove po Jánovi Bizíkoví ve veci istých dlžôb.

Pap.,lat.

185

1777 november 20.

Spor Mikuláša Buoca proti Anne, manželke Ondreja Dávida, Eve, manželke Andreja Husku a Anne, manželke Pavla Červeňa, dcéram Jána Buoca z Doliny.

Lat.,str.81, neviaz.

186

1778' - 1781

Spor Mikuláša Buoca proti dcéram Jána Buoca o dedičnú Buocovskú čiastku zvanú Gáborovská.

Lat.

Inv.č.

- 187 1766 - 1781  
Mikuláš Buoc dáva do zálohu rôznym osobám viaceré zeme nachádzajúce sa na Doline a v Tomčánoch.  
7 kusov, slov.
- 188 1783 júl 1., Martin  
Turč. župa vydáva svedectvo pre Františka Buoca o nepochybnom šľachtetve rodiny Buoc.  
Odpis, pap., lat.
- 189 1793 január 6.  
Ladislav Buoc vydáva svedectvo, že zložil 100 zlatých k potrebe Rozálie Rakšáni, ktorú si berie za manželku.  
2 kusy, slov.- lat.
- 190 1793 apríl 24., Dolina  
Pokonanie medzi Jánom Batis, synom Františka Batiza a Mikulášom, synom Gašpara Buoca vo veci majetkov Jána Batiza na Doline a v Drážkoveciach, ktoré Mikuláš Buoc držal v zálohe a užíval.
- 191 1794 - 1799  
Spor medzi Matejom a Gašparom Buocom proti rodine Cseperovcov o isté majetky nachádzajúce sa na Doline, ktoré Cseperovci mali v zálohe.  
Lat., str. 37.
- 192 1816 júl 26.  
Ladislav Buoc sa zaväzuje znovu postaviť plot, ktorý zbúral.

Inv.č.

193

1828

Dohoda medzi Ľudovítom Veličen, Karolom a Gabrielom Buccom o čiastku zvanú Baskovská, ktorú Ľudovít dal do zálohy rodičom menevných.

1 kus lat.

194

1831 august 7.

Testament Kristíny Krasnac, manželky Karola Bucca.

slov.

195

1832

Spisy týkajúce sa zmluvy medzi Gabrielom Buccom a Karolom Buccom, podľa ktorej Gabriel dal do zálohu jeho čiastku v Slovenskom Pravne. Uvádzajú sa tiež podmienky zmluvy a súpis úžitkov prislúchajúcich k majetkovej čiastke.

4 kusy, slov.- lat.

196

1832 jún 16.

Dohoda medzi Karolom Buccom, jeho manželkou Kristínou rod. Krasnac na jednej a Ľudovítom Krasnecom na strane druhej o rozdelení si majetkovej pozostalosti po Ladislavovi Krasnecovi, otcovi Kristíny a Ľudovíta.

1 kus, slov.

197

1835 marec 23.

Vojtech Rakovský z Rakova dáva do zálohu časť svojich majetkov na Dolnom Kalníku Karolovi Buccovi, pričom obe strany uvádzajú podmienky, ktoré musia dodržiavať.

1 kus, lat.

List Rakovského svojim Kalníckym poddaným.

Inv.č.

198

1832 - 1835

Spor Karola Buoca a Ladislava, Juraja a Františka Csepera o štodolu nachádzajúcu sa na pozemkoch na Doline, ktoré dal r. 1832 Ján Púchor do zálohu Karolovi Buccovi.

5 kusov. lat.

1825 - 1829

Potvrdenie Pavla Púchora a jeho manž. Zuzany o vydaní rôznych svojich zemí rôznym osobám do zálohu.

5 kus., slov.

199

1834 - 1836

Spor Ľudovíta Krasneca z Dražkoviec a Kristíny Krasnec, jeho sestry, manželky Karola Buoca proti Johane Gáfor, manželke Imricha Gáfora vo veci likvidácie dižoby.

3 kusy, lat.

200

1838 február 25.

Spisy týkajúce sa majetkov na Doline daných daných do zálohu Pavlom, Gabrielom a Jozefom Cseperom z Dražkoviec Karolovi a Gabrielovi Buccovi.

3 kusy, lat.

201

1844

Spor Karola Buoca s Jánom Prochádzkom, farárom zo Sv. Heleny o právo chodiť po ceste vedúcej cez pašienky a role Karola Buoca v Beľnom Kalníku.

3 kusy, lat. - slov.



Inv. č.

- 202 1843 - 1850  
Zmluvy medzi Karolom Buocom a Štefanom Senessyim, podľa ktorej Štefan Senessyi dal do zálohu Karolovi Buocovi 3/8 čiasťky zvanej "deserta Kurhajcovská" v Dolnom Kalnom Kalníku. Tiež spor o túto čiasťku medzi Karolom Buocom a Jánom Brestanským, Pavlom a Jánom Kováčikom, ktorým Karol Buoc ju dal do zálohu a oni ju nechceli vrátiť.  
11 kusov, lat. - slov.
- 203 1835 - 1853.  
Spisy týkajúce sa deľby, sporov a iných záležitostí Dolinských komposesorov.  
25 kusov, slov. - lat. - nem.
- 204 1853 - 1869  
Písomnosti týkajúce sa rodiny Nérer.-Kúpnopredajná zmluva medzi Pavlínou Buoc, rod. Nérer a Zusanou Revickou, vtelenia vlastníckeho práva, súpis Nére-rovského majetku v Trnave.  
5 kusov, slov. - lat.
- 205 1826 - 1870  
Spisy týkajúce sa akvizícií Karola Buoca v Dolnom Kalníku.  
Slov., lat. - 24 kusov

2/ K o r e š p o n d e n c i a

- 206 Listy Samuela Buoca:  
svojmu otcovi /meno nie je/, 3 ks, maď. 1744 - 1751  
svojmu ml. bratovi Mikulášovi, 7 ks, maď. 1743 - 1780
- 207 Listy Imricha Buoca:  
Ladislavovi Buocovi 1 kus, lat. 1817  
neznámemu adresátovi 2 ks, maď. - lat. 1797, 1817

Inv. č.

208 Listy Karolovi Buocovi od:  
Gabriela Buoca 4 ks, s. d.  
Pavla Lehotského 1 ks 1848  
Vojtecha Rakovského 1 ks 1835  
Gabriela Rakšányiho 1 ks 1848  
Jonaša Revaya 1 ks 1747  
Viliama Tomčányiho 3 ks 1837 - 1850  
Tomáša Záthureckého 1 ks 1840

209 Rôzna korešpondencia:  
Imricha Krasneca Gašparovi  
Buocovi 1 ks 1716  
Alexandra Buoca neznámemu adresátovi 1 ks 1784  
Gabriela Bulyovského Ladislavovi Buocovi a Josefovi Rakšányimu 1 ks 1792  
Mikuláša Buoca svojmu synovi Ladislavovi 1 ks 1793  
Gabriela Buoca neznámemu adresátovi 1 ks 1801  
Gabriela Buoca Imrichovi Lehotskému 1 ks 1834  
G. Lehotského Ladislavovi Buocovi 1 ks 1876  
Fragment listu Lad. Buoca svojim neurčeným príbuzným 1 ks s. d.

3/ Kvitancie a obligácie

210 1768 september 23.  
Štefan Velič svedčí, že si požičal od Mikuláša Buoca 80 fl.

Inv. č.

- 211 1812 marec 22.  
Jozef Husár svedčí, že si požičal od Ladislava Buoca 473 fl.
- 212 1812 december 26.  
Ján Tomšány svedčí, že požičal od Buoca /meno nie je uvedené/ pre Jozefa Husára 300 fl.
- 213 1819 máj 10.  
Ladislav Buoc svedčí, že si požičal zo sirotskej pokladnice turč. župy 660 fl.
- 214 1819 december 11.  
Ladislav Buoc svedčí, že si požičal od Barbary Pongrácovej a jej muža Jána Szentiványiho 200 fl.  
1821 - 1830  
Ján Szentiványi svedčí o splácaní úrokov 120 fl. Ladislavom Buocom z požičanej sumy 2000 fl. - 5 ks.
- 215 1831 marec 1.  
Baltazár Ruttkay svedčí, že mu Gabriel Buoc z dlžnej sumy zaplatil 105 fl.
- 216 1832 marec 9.  
Ján Mayer svedčí, že mu Karol Buoc z dlžnej sumy zaplatil 50 fl.
- 217 Potvrdenia grófký Alžbety Pongrácovej o splácaní úrokov:  
Ladislavom Buocom - 3 ks 1820 - 1826  
Karolom Buocom - 2 ks 1828 -  
Karolom a Gabrielom Buocom - 3 ks 1831 - 1834
- 218 1834 marec 13.  
Baltazár Ruttkay svedčí, že Gabriel Buoc zaplatil

Inv. č.

z dlžnej sumy 100 fl.

- 219 Potvrdenia barónky Terézie Révayovej o splácaní úrokov:  
Gabrielom Buocom - 1 ks 1835  
Karolom Buocom - 2 ks 1835, 1837  
Ladislavom Buocom - 12 ks 1838 - 1848
- 220 1841 - 1853  
Ladislav Jesenský dáva potvrdenia rôznym osobám, od ktorých si požičal peniaze. - ks 5
- 221 1852  
Karol Buoc svedčí, že si požičal 30 a 40 zlatých zo sirotskej hotovosti "Sebenyovskej". - 2 ks
- 222 1866 november 30.  
Karol Buoc svedčí, že si požičal od svojej sestry Hermíny Záthureckej, rod. Buoc 3000 zlatých.
- 223 1874 november 23.  
Josef Husár svedčí, že si požičal od Ladislava Buoca 100 zlatých.
- 4/ V á r i á
- 224 Výpisy z protokolov zo sporov rodiny Buoc proti rodine Cseper o majetky na Doline.
- 225 1566 - 1594  
Výpisy z protokolov o rôznych sporoch.
- 226 1865 - 1870  
Platobné príkazy, zoznamy zálohovaných zemí a iné.

Inv. č.

- 227 Genealógia rodiny Buoc z Doliny.
- 228 Genealógia rodiny Šindler /Rosália Šindler sa vydala za Ladislava Buoca/.
- 229 1863 január 1.  
Svedectvo predstavenstva obce Dolina o rodin-  
ných pomeroch Karola Buoca.
- 230 1863 október 1., Pešť  
Odpis svedectva rektora Peštianskej univerzi-  
ty, že Karol Buoc je poslucháčom právnickej  
fakulty.
- 231 Svedectvo sirotskej stolice obsahujúce dáta na-  
rodenia Karola Buoca, jeho manželky Pauly Nérer  
a ich detí Karola, Alexandra a Berty.
- 232 Krstný a smrtný list detí Karola Buoca: Paulí-  
ny - Terézie a Rosálie - Karolíny.
- 233 1888 - 1899  
Školské vysvedčenia z obecnej a obchodnej školy  
Berty a Karola Buoca. - 8 kusov
- 234 Školský zošit z nemčiny Karola Buoca.
- 235 1840 - 1841  
Zošit obsahujúci výdavky a príjmy rodiny Buoc.  
Slov., str. 29

III.

Písomnosti rodiny Csapiar

1/ Listiny a akty

Inv. č.

- 236 1679 november 13., Drážkovce  
Testament Bernarda Csapiara, ktorý odkazuje svoje majetky v Drážkovciach a na Doline svojim synom Jánovi, Adamovi a Imrichovi.
- 237 1682 jún 14.  
Turč. konvent vydáva svedectvo o proteste Michala Dražkovského alias Csapiar proti Jánovi Dražkovskému alias Csapiar, ktorý zaujal určité zeme v Drážkovciach a Tomšanoch, na ktoré má aj Michal nárok.  
Orig., pap., lat., peč. s clonou
- 238 1682 apríl 28.  
Gabriel Dražkovský vydáva svedectvo, že dal do zálohu svoj dom v Drážkovciach so všetkými majetkami Jánovi Csapiarovi a jeho manželke Zuzane Husár za 40 fl.  
Slov., pap.
- 239 1686 apríl 28., Drážkovce  
Martin Csapiar svedčí, že dal určité svoje majetky v Drážkovciach a na Doline do zálohu svojmu bratovi Ladislavovi Csapiarovi za 50 fl.  
Slov., pap.
- 240 1686 máj 16.  
Gabriel Pronay, podžupan a turč. župa vydáva na žiadosť Mateja Eödogh listinu o jeho proteste v mene

Inv. č.

M. Mikuláša Csapiara alias Dražkovského, jeho manž. Judity Husár a Zuzany Husár, manž. Štefana Csepera alias Dražkovského proti Gabrielovi, Ondrejovi, Štefanovi a Mikulášovi Husárovi, ktorí ich vylúčili z podielu pri deľbe majetkov.

Orig., pap., lat., peč. s elonou

241

1690

Fragment výpisu zo župného súdneho protokolu o spore Juraja Csapiara proti Štefanovi Csapiarovi o isté majetky, ich pokonanie a deľba týchto majetkov.

Slov. - lat., 2 peč. pritlač. - prstencové

242

1694 máj 25., Dražkovce.

Gabriel, syn Juraja Csepera alias Dražkovského svedčí, že vysdvihol od Štefana Csepera a jeho manželky Zuzany Husár 300 zl., za čo im dal do zálohu isté zeme.

1710 máj 24.

Gabriel Cseper svedčí, že 300 zl., ktoré dostal od Štefana Csepera nedostal tajne, ale že mu dal na ne riadny úpis.

243

1715 jún 15., Martin

Ján Husár, podžupan a služník turč. župy vydávajú svedectvo o proteste Štefana ml. a Františka Csapiara alias Dražkovského proti svojmu strýkovi Štefanovi Csapiarovi st., ktorý berie úžitky z majetkov, na ktoré si i oni robia nárok.

Orig., pap., lat., peč. s elonou

244

1720 marec 8.

Tobiáš Csapiar svedčí, že si požičal od Zuzany Jenesskej, manž. jeho brata Samuela Csapiara 3 zl.

Inv. č.

- 245 1727 september 19., Martin  
Turč. Župný súd vydáva potvrdenie pre Františka Csepera, že dlh 48 fl. a 63 den., pre nesa-  
platenie ktorého mal jeho otec neb. Bernard  
Cseper, bývalý župný pokladník reštančný spor,  
bol na komisie podžupana Jána Husára zaplatený.  
Pretože potvrdenie o zaplatení sa stratilo, vy-  
dáva župa nové potvrdenie s tým, aby sa dlh od  
Františka Csepera viac nevymáhal.  
Orig., pap., lat., peč. s clonou
- 246 1746 apríl 26., Martin  
Turč. župa vydáva svedectvo o proteste Gašpara  
Buoca z Doliny proti príslušníkom rodiny Cseper,  
ktorí nechcú vrátiť rodinné listiny Buocovecov,  
ktoré neb. Juraž Buoc dal do úschovy neb. Jura-  
jevi Cseperovi.  
Opis, lat., pap.
- 247 1749 máj 23.  
Výpisy zo župného protokolu o rôznych procesoch  
rodiny Cseper. Obsahuje odpisy listín z 15. až  
18. st.  
Lat., str. 200, väzba pap.
- 248 1749 apríl 29.  
Zoznamy majetkov v Drážkovciach a na Doline, kte-  
ré získal Štefan Cseper a jeho manželka Judita Bajtasy.
- 249 1750 júl., Drážkovce  
Konsept oznámenia a oznámenie Eleny Ilgo svojim  
švagrom, v ktorom im oznamuje, že jej manžel Adam  
Cseper dňa 9. júla 1750 zomrel.
- 250 1750 júl 19.  
Imrich a Štefan Cseper svedčia, že nakoľko nemohli



Inv. č.

vrátiť peniase požičané od Gašpara Buoca, založili svoju roľu Štefanovi Cseperovi st., ktorý za nich zaplatil a zaväzujú sa peniase vrátiť.

- 251 1751 február 12., Drážkovce  
Samuel Cseper z Drážkoviec a Doliny vo svojom testamente odkazuje svoju majetky svojej manželke Anne Jambor a dcére Anne, manželke Jána Ilgu.  
1759 december 18.  
Zmluva medzi Annou Jambor a jej dcérou Annou, manželkou Jána Ilgu o deľbe majetku po Samuelovi Cseperovi.
- 252 1752 máj 26.  
Turč. konvent prepisuje na žiadosť Štefana Csepera svoju vlastnú listinu z 2. júna 1752 /1/, v ktorej Samuel, Mikuláš, Štefan st., Juraj, Imrich a Adam Cseper z Drážkoviec a Doliny ponechávajú pre Štefana Csepera ml. čiastku v Drážkovciach zvanú Lavrincovská.  
Orig., pap., lat., peč., s clonou
- 253 1752 jún 6., Martin  
Výpis zo župného protokolu o spore Gašpara Buoca z Doliny a Štefana Csepera ml. z Drážkoviec proti dolinským kvartalístom Michalovi a Františkovi Miernemu alias Púchor, Jurajovi a Jánovi Miernemu alias Púchor, Zuzana Lehotskej, vdove po Matejovi Púchor o isté majetky na Doline.  
Opis, pap., lat.
- 254 1755 júl 14., Martin  
Turč. župa vydáva svedectvo o vyhlásení Štefana Csepera, ktorý odvoláva svoj protest vyhlásený pred generálnou kongregáciou 7. júna 1753, ktorým

Inv. 8.

napadol šľachtietvo a práva Buocovcov na Doline. Tiež vydáva svedectvo o priateľskom pokonaní medzi Štefanom Cseperom a Mikulášom Buocom.

Orig., pap. peč, pritlač. - zničená

255

1762 jún 7.

Výpis zo župného protokolu o spore Samuela, syna Mikuláša Milku z Drážkoviec proti Davidovi Cseperovi, Anne Feja, manželke Jána Buoca, Adamovi Bohunkovi, Františkovi Tomčányimu, Elene Ruttkay, manželke Michala Tomčányiho, Anne Ivanka, manželke Jána Milku, Pavlovi Púchorovi a Jurajovi Milkovi o isté majetky na Doline a v Láclavej. Výpoveď úradníkov župy z roku 1589 o vzájomnej výmene majetkov na Doline a v Láclavej medzi Matášom Bohunkom a Michalom Milkom.

Opis, pap., lat.

256

1766 október 4., Drážkovce

Testament Evy Vladárovej, vdove po Mikulášovi Cseperovi, ktorá svoj majetok v Drážkovciach a na Doline zanecháva Andrejovi a Pavlovi Púchorovi z Doliny, synom Anny Cseperovej, keďže sama nemá dieťok.

257

1710 - 1764

Písomnosti týkajúce sa procesu Štefana Csepera a Mikuláša Buoca s Jánom a Mikulášom Sokolom, Pavlom, Jánom a Jurajom Miernym a spol. o čiastku zvanú Lavrineovská.

8 kusov, slov. - lat.

Inv. č.

258

1768 november 9., Martin

Turč. generálna kongregácia vydáva svedectvo, že Anton Plathy vyznal, že do Martina sa osobne dostavila Eleonóra Kubínyi, manželka Pavla Beňovského, ktorá vyhlásila, že si za svojich pravých a legitímnych zástupcov vo všetkých sporoch zvolila Štefana Csepera, Pavla Slavu, Pavla Sorkovského a Alexandra Ilgu.

Orig., pap., lat., peč. s clonou

259

1793

Koncept prosby Anny Ilge, manželky Gabriela Csepera k župe o zakročenie v záležitosti vrátenia jej pôžičky 100 zl. od Andreja Jesenského.

260

1746 júl 21.

Turč. župa vydáva na žiadosť Gašpara Buoca, Samuela, Adama, Mikuláša a Štefana Csepera, Andreja Ivanku st., Pavla a Michala Bohunku, Juraja Púchora st. a ml., presný popis majetkov na Doline patriacich jednotlivým rodinám.

Orig., pap., lat., - slov., 2 peč. prilač. - prsten.

2/ K o r e š p o n d e n c i a

261

1718 december 29.

List Imricha Krasneca Františkovi Csapiarovi.

Maď. 1 kus

262

1743 október 30.

List Antona Grasalkoviča Eve Tomčányi, manželke Františka Csepera.

Maď. 1 kus

Inv. č.

- 263 Listy Samuela Dražkovského od:  
Daniela Lehotského 2 ks, maď. 1749  
Gabriela Prónaya 3 ks, maď. 1750  
Samuela, Štefana, Mikuláša,  
Štefana ml., Imricha a Adama  
Csepera 1 ks, maď. 1750
- 264 1749 - 1750  
Listy Štefana Csepera neznámým adresátom.  
Lat., 3 ks
- 265 1748 - 1750  
Listy Samuela Dražkovského Štefanovi Cseperovi.  
Maď., 16 ks

Inv.č.

IV.

267

Typis, ...  
Regesty listin rodiny Caepar nachádzajúcich sa v archíve turčianskej úpy 15. a 16. st.  
Lat., str. 15.

Inv.č.

268

Regesty listin rodiny Caepar nachádzajúcich sa v archíve turčianskej úpy 15. a 16. st.  
Lat., str. 8.

269

Klench obsahujúci krátke registry listin bez úvodu, obsahujúce, v ktorých pochádzajú.  
Lat., str. 5.

268

Regesty listin rodiny Caepar z 15. a 16. st.  
Lat., str. 8.

269

Regesty listin z 15. a 16. st.  
Lat., str. 6.

270

Regesty listin rodiny Caepar nachádzajúce sa u Františka Caepara, Juraja Caepara a Samuela Caepara. Listiny sú z 15. a 16. st.  
Lat., str. 20.

271

Klench listin vzťahujúcich sa k dolinským majetkom. Regesty listin z 15. a 16. st.  
Lat., str. 11.

272

Klench listin vzťahujúcich sa k dráškovským majetkom. Regesty listin z 15. a 16. st.  
Lat., str. 7.

Inv.č.

273

Výpisy z protokolů týkající se různých sporů rodiny Cseper. Obsahuje registry a odpisy listin ze 14. až 18.st.

Lat., str. 63.

274

Výpisy ze španělských protokolů různých sporů - fragment.

Lat., str. 8.

275

Registry a odpisy listin ze 17. a 18. st.

Lat., str. 26.

276

Odpisy 24 listin z 15. a 16. st.

Lat., str. 26.

277

Odpisy 9 listin ze 14. až 16. st.

Lat., str. 8.

V.

Fotokópie listín nachádzajúcich sa  
v Magyar Országos Levéltár

1. DL 73561<sup>1/</sup> Fasc. XVIII. No 12  
1266 august 7, Zimná Studňa  
Bela IV. potvrdzuje Draska a Mykulu v ich doteraj-  
ších slobodách a daruje im 4 poplužia seme svanej  
Selounan.  

---

1./ DL 73561 je číslo pod ktorým sa listina nachá-  
dza v MOL. Fasc. XVIII. No 12 je signatúra starého  
usporiadania.
2. DL 73562  
1722 jún 17., Dolina  
Turč. konvent na žiadosť Mikuláša Milku z Doliny  
prepisuje listinu Štefana, prepošta turč. konventu,  
z 23. februára 1270, ktorý na rozkaz palatína Vav-  
rinea de Moddyvár osnamuje nové rozdelenie majetkov  
na Doline pre Štefana, syna Pavla de Olassy, Štefa-  
na, syna Petra de Vidafeld, Pavla a Ondreja, synov  
Barnabu, Mikuláša, syna Milku, Jakuba, svaného Bra-  
dár a Juraja, syna Klementa z Doliny a ich uvedenie  
do nich.
3. DL 73563 Fasc. XVIII. No 12a  
1273  
Michal, svolenský a spišský župan a magister Paška,  
vyslaní na revíziu kráľovských majetkov v Turci, po-  
nechávajú Draska a Mykulu v slobodách a drže 4 po-  
pluží seme udelených Belom IV.
4. DL 73564 Fasc. III. No 24  
1300 október 6.

Turč. konvent vydáva svedectvo o spore Blažeja a Jána, synov Krupca proti magistrovi Pavlovi a Serafínovi, synom Reehka, turč. sešanom, ktorí popierali práva Blažeja a Jána na dediny Pravno a Dubová a pre ich uspokojenie zaplatili Blažejovi a Jánevi 26 mariek striebra.

5. DL 73565 Fasc. XII. No 10  
1340 november 8.  
Karel Róbert prepisuje na žiadosť Pavla, syna Markého de Turuch listinu nitrianskej kapituly zo 6. októbra 1340 o vykonaní metácie 2 popluží zo sene Jordán vykrojenej, zvanej Dolina, nariadenej mandátom Karola Róberta z 18. septembra 1340.
6. DL 73566 Fasc. III. No 22  
1319 august 14.  
Pavol, prepošť turč. konventu v spore Pavla, syna Marka z Jordánu a Petra, syna Matúša určuje, na základe predložených listín, hranice spornej sene.
7. DL 73567 Fasc. III. No 6  
1351 august 31.  
Pavol, prepošť turč. konventu podáva správu, že pri reambulácii Martina vykonanej na nariadenie kráľa Ľudovíta, protestovali Jecik, syn Duideka a Michov, syn Jána z Dráňkoviec proti vedeniu hranice pri ich obci a pri výpovedi uviedli správnu hranicu.
8. DL 73568 Fasc. XIX. No 1  
1719 jún 22., Martin  
Štefan Benický, podžupan a župný súd turč. župy vydáva na žiadosť Eliáša Mikliána z Dráňkoviec opis listiny Dominika, prepošta turč. konventu, z 22. marca 1378, ktorý vydáva svedectvo o výpovedi Jána, syna



Juraja z Bystričky, ktorý vyznal, že dal Ohale, manžel Mikuláša, syna Tomáša z Horného Jesena a dcére Petra de Zaard a jej potomkom štvrtú časť svojej dolinskej kúrie so všetkým príslušenstvom. Ďalej opis listiny turč. konventu z 8. januára 1596, ktorý vydáva svedectvo o výpovediach Martina, farára z Belej, Mateja a Jána z Dolného Jesena, že Veronika, dcéra Juraja Buoca z Doliny odkázala v testamente svoje majetky, ktoré dostala ako vnuče svojmu manželovi Mikulášovi z Horného Jesena a svojim synom Štefanovi, Jurajovi a Jánovi.

9. DL 73569 Fasc. III. No 5a  
1391 október 4.  
Župan Imrich Bubek, krajinský sudca vydáva na žiadosť Tomáša, syna Benedikta, kráľovského jobagiona svedectvo o odovzdaní časti zeme v Drážkovciach jeho matke, dcére Jaka z Drážkoviec.
10. DL 73570 Fasc. XII. No 10a  
1391 október 6.  
Imrich Bubek, krajinský sudca vydáva svedectvo, že po dlhom pojednávaní a po predložení množstva listín, uviedol župný prísahný Bartolomeja, syna Markovho a vnuka Kachkovho, Andreja, syna Bouchovho, syna spomínaného Marka a Jána, syna dcéry Bartolomeja Koczios do držby poďielu na Doline, na ktorý si uplatňoval nárok aj Ján, syn Juraja z Jahodníku.
11. DL 73571 Fasc. IX. No 12  
1560 január 18., Martin  
Dávid z Horného Jesena, podžupan a 4 slušní turč. Župy vydávajú svedectvo, že v spore Ladislava, Michala a Tomáša Bohunku z Drážkoviec proti Agneše

z Látkoviec jej prokurátor Ján Krasnec žiadal o vydanie opisu listiny Ladislava, prepošta turč. konventu z 15. októbra 1391, ktorý vydáva svedectvo, že Blažej a Sebaštian, synovia Mieszova z Drážkoviec dali svojej sestre Elene dievčenskú štvrťku v Drážkoveciach so všetkými majetkami k nej náležiacimi.

12. DL 73572 Fasc. XVIII. No 13  
1419 jún 26.  
Palatín Mikuláš Gara, oznamuje turč. konventu výsledok sporu Pavla, syna Juraja z Drážkoviec protestujúceho proti uvedeniu Juraja z Dolného Jesena do vlastníctva dvoch popluží ornej zeme v Jordáne. Spor po predložení listín z r. 1242, 1258, 1266, 1267 a 1273 a po dôkladnom prejednaní všetkých okolností a vymeraní určitej pôdy, skončil určením chotárov osád Sklabina a Drážkovec.
13. DL 73573 Fasc. I. No 1b  
1430 jún 24., Kukeho  
Kráľ Žigmund dáva Štefanovi, synovi Pavla de Olaszy a Štefanovi, synovi Petra z Dolného Kalníka do dedičného držania osadu Dolinu.
14. DL 73574 -  
1430 júl 28.  
Štefan, prepošt a turč. konvent vydávajú svedectvo o výpovediach kňaza Krištofa, apovedníka neb. Ladislava, syna Ondreja Bocha z Doliny, Juraja, syna Klementa, Andreja, syna Barnabáša, Doroty, vdovy po Ladislavovi a Barboxy, vdovy po Klementovi, že Ladislav Boch vo svojom testamente odkázal Petrovi, farárovi kostola svr Martina v Martine 12 jutár zeme v Doline, ktorú môže vymeniť len za kalich.

15. DL 73575 -  
1437  
Fragment listiny palatína Vavrince de Hedervar,  
ktory rozsudzuje spor Štefana, syna Pavla de Glaszy  
v jeho prespech.
16. DL 73576 -  
1451 september 23.  
Štefan, podžupan a 4 služní turč. Župy vydávají  
svedectvo, že Juraj Buoc nabil Kláru, manžel. Štefana  
Petroviča z Doliny /de valle/ na čo jej dal plnú  
satisfakciu.
17. DL 73577 Fasc. III. No 19  
1451 február 26.  
Turč. konvent vydáva svedectvo, že Juraj, syn Bar-  
bory, dcéry Andreja Buoca vyplatil 12 fl. ako náhra-  
du za veno neb. Doroty, dcéry Andreja Čecha de Char-  
nowe, vdovy po Ladislavovi, synovi Ondreja Buoca,  
jej druhému manželovi Vanovi, synovi Štefana Múšku  
a jeho deťom Antonovi a Uršule.
18. DL 73578 -  
1451 február 26.  
Listina toho istého obsahu ako DL 73577.
19. DL 73579 Fasc. III. No 32  
1457 apríl 26.  
Štefan, podžupan a služní turč. Župy vyrubujú pokutu  
3 mariek Štefanovi Gseperovi pretože ich vo svojom  
spore s Jurajom Buocom nadarmo svedolal a neukáwal im  
sľúbené listiny.
20. DL 73580 Fasc. III. No 20  
1457 máj 15.  
Vavrincec, farár zo Secoviec, vicearchidiakon turč.

a oravský z poverenia estrihomského vikára vyriešil spolu s Urbanom, farárom z Mošoviec spor Demetra a Štefana, synov Andreja Čecha z Trnova proti Jurajovi, synovi Klementa z Doliny tak, že Juraj zaplatil 18 zl. deťom neb. Doroty, manž. Ladislava, syna Andreja Buoca namiesto matkinhe vena.

21. DL 73581 Fasc. III. No 21  
1457 október 1.  
Štefan zo Sv. Martina, podžupan a 4 služní turč. Župy vydávajú svedectvo o proteste Štefana, syna Petra z Doliny a jeho synov Imricha a Gregora proti uvedeniu Juraja, syna Klementa z Doliny do držby majetkevého podielu, ktorý patril pôvodne Štefanovi.
22. DL 73582 Fasc. IV No 10  
1457 október 15.  
Štefan, podžupan a 4 služní turč. Župy vydávajú svedectvo o rozdelení Doliny /prosessio Wold/ po smrti Štefana de Olassy na dva rovné diely medzi Štefanom Cseperom a Jurajom, synom Klementa, vnukom Andreja Buoca.
23. DL 73583 -  
s. d.  
Štefan, podžupan a 4 služní turč. Župy potvrdzujú, že v spore Štefana Csepera proti Jurajovi Buocovi z Doliny o akési kúrie, oráčiny a háje, Juraj dokázal listinou svoje náreky, kým Štefan napriek niekoľkonásobnej výzve nie.
24. DL 73584 -  
1457 august 20.  
Štefan de Moštenice, podžupan turč. Župy vydáva svedectvo o proteste Juraja a Štefana Csepera

z Drážkoviec proti Valentínovi a Mikulášovi Mil-  
kovi pre obsadenie istej sene v Drážkovciach.

25. DL 73585 Fase. III. No 11  
1469 marec 30., Martin  
Štefan de Jezernice, podšupan a slušní turč. župy  
vydávajú svedectvo o žiadosti Štefana z Drážko-  
vice, ktorý žiada vydanie svedectva od župy, že  
jeho listiny zhoreli pri požiari na sklabinskom  
hrade.
26. DL 73586 Fase. III. No 9  
1470 júl 12., Martin  
Štefan de Jezernice, podšupan a slušní turč. župy  
vydávajú svedectvo o vyhlásení Štefana Némešného,  
ktorý vyhlásil v mene svojom a v mene Ondreja, Pe-  
ra a Tomáša, synov neb. Ladislava Favelgoviša, že  
dal do nálehu Jakubovi Ivankovi 10 semí v Drážkov-  
ciach za 9 fl.
27. DL 73587 -  
1476 september 19., Martin  
Štefan de Jezernice, podšupan a slušní turč. župy  
vydávajú svedectvo o vypočúvaní svedkov v spore Ju-  
raja Bucca z Doliny proti Benediktovi a Blašejevi  
Uhrsnolviesovi z Doliny, obžalovaných, že vedli Ju-  
raja Bucca a odobrali mu kone.
28. DL 73588 fase. X. No 6  
1485 február 24.  
Juraj z Parížoviec, podšupan a slušní turč. župy  
svedčia, že na žiadosť Žigmunda, syna Jakuba z Be-  
ňadikovej z Láptova, vyslal Jána z Dolného Jasena  
a Janka Holku tiež z Dolného Jasena, ktorí pod prí-  
sahou vypočuli svedkov z Drážkoviec o tom, či sporná

časť sene patrila Petrovi Berchelovi z Drážkovice a jeho manželke.

29. DL 73589 Fasc. XIII. No 1  
1486 november 16.  
Peter z Folkušovej, podžupan a služní turč. župy vydávajú svedectvo o spore Antóna Sege z Drážkovice proti Zusane, vdove po Ladislavovi Paulecovi, ktorá sa nestará o sem danú do zálohu Antónom jej manželovi Ladislavovi za 2 fl.
30. DL 73590 Fasc. X. No 9  
1488 marec 9.  
Turč. konvent svedčí o výpovedi Zusany, vdovy po Ladislavovi z Drážkovice, že jej Juraj Moravčík, Juraj Krasnee, Ján Milko, Vanko, Ladislav Nemečný, Ladislav Blahút, Anton Feje vyplatili z dedičnej čiastky Ladislavovej v Drážkovciach 25 fl.
31. DL 73591 Fasc. X. No 12  
1488 marec 13., Martin  
Mikuláš z Horného Jasena, podžupan a 4 služní vydávajú svedectvo, že Zusana, vdova po Martinovi z Drážkovice predložila určité záložné listiny na žiadosť Eliáša Krasneea, Vanku, Juraja Moravčíka, Ladislava Blahúta, Ladislava Csepera, Jána Milku a Antona Feje.
32. DL 73592 Fasc. X. No 13  
1488 apríl 3.  
Turč. konvent vydáva svedectvo o proteste Ladislava, syna Štefana z Drážkovice, Juraja Moravčíka, Juraja Krasneea, Valentína Milku, Antona Feje, Jána a Juraja Blahúta proti Zusane, vdove po Ladislavovi Milecovi a proti Petrovi Milecovi, ktorí chcú určité dedičné čiastky v Drážkovciach založiť Mikulášovi de Ujhely a na ktoré si menovaní činia nároky.

33. DL 73593 Fasc. X. No 4  
1488 apríl 14.  
Turč. konvent prepisuje listinu podšupana, Mikuláša z Horného Jasena z 13. marca 1488 o svedectve Mateja Bohunku, že dal sa 6 fl. Eliášovi Krasnecovi, Juražovi Moravčíkovi, Jánovi Milkovi, Vankovi, Antonovi Feje, Ladislavovi Blahútovi, Ladislavovi Némešnému z Drážkoviec dedičnú čiastku, ktorú mal v zálohu od Martina, syna Vavrinea Kostala.
34. DL 73594 fasc. XIII. No 2  
1494 január 1.  
Turč. konvent vydáva svedectvo, že Katarína z Drážkoviec, vdova po Jánovi z Drážkoviec bola Petrom, synom Jána z Drážkoviec vyplatená venom a svadobným darom z dedičnej časti osady Drážkoviec. Týmto spôsobom vyrovnania bola Katarína spokojná a zaručuje sa, že nechá Petra v pokoji na majetkoch.
35. DL 73595 Fasc. X. No 5  
1495 január 10.  
Turč. konvent vydáva svedectvo o výpovedi Petra z Polkušovej, ktorý svedčí vo svojom a v mene Antona a Jána z Polkušovej, Šimona, syna neb. Anny, manž. Mateja z Dolného Jasena, že vyplatil Elene, dcére Pavla z Drážkoviec príslušnú čiastku z drážkovských majetkov ako veno.
36. DL 73596 Fasc. III. No 13  
1504 máj 17., Buďín  
Kráľ Vladislav II. daruje Jánovi, synovi neb. Marti-  
na Poliaka z Drážkoviec kúriu po neb. Pavlicovi  
v Drážkoveiach so všetkými majetkami k nej náležiacimi.
37. DL 73597 Fasc. III. No 15  
1611 marec 21.  
Uriel, prepošt turč. konventu vydáva svedectvo

o prehlásení Jána, syna Veroniky, dcéry Štefana Némešného z Drážkoviec, že právne získal od svojej matky, aby Ladislav a Ondrej, synovia Štefana Némešného nemohli založiť, predať ani nijakým iným spôsobom sudziti celodedičnú časť.

38. DL 73598 Fasc. III. No 16  
1511 apríl 14., Ostrihom  
Kráľ Vladislav II. nariaďuje turč. konventu vyšetriť záležitosť Ladislava a Ondreja Drašku, obžalovaných, že obsadili tretiu časťku dedičných majetkov na Doline náležiacich Jánovi Draškovi, synovi Zuzany, vdovy po Pavlovi Draškovi.
39. DL 73599 Fasc. VIII. No 7  
1512 august 24.  
Turč. konvent podáva zprávu kráľovi Vladislavovi II., na jeho mandát z 25. júla 1512, že proti uvedeniu do držby 4 poplužní v Drážkovciach a Jordáne Blažeja a Jakuba, synov neb. Bartolomeja Ivanku, Petra, vnuka neb. Martina Košťala, Mateja, syna Blažeja Bohunku a Gregora, syna Gála Bohunku, pravnikov Štefana Mikulu z Drážkoviec, ktoré zeme držali už ich otcovia, protirečil Michal Krasnec z Drážkoviec, na-čo ich sástupcovia konventu predvolali na deň 6. októbra 1512.
40. DL 73600 Fasc. X. No 14  
1514 február 9.  
Dávid zo Sv. Petra, podžupan a turč. služní svedčia, že Tomáš Kozma z Jahodníku, mal v zálohu od Martina Kostela z Drážkoviec päť častí ornej pôdy s lúkou v Drážkovciach. Majitelia tejto pôdy: Peter z Drážkoviec, Michal Krasnec, Anton Feje, Peter Milko, Ladislav Csepe /!/, Ladislav Blahút z Drážkoviec mu vyplatili 20 fl., čím sa ich zálohovaná pôda vrátila.



41. DL 73601 -  
1518 február 3.  
Benedikt de Widafelde, podžupan a 4 služní vydávajú svedectvo o výpovedi Juraja Farkaša, ktorí spolu s Imrichom Tatárom, u ktorého slúžil hľadali listiny pre akýsi spor a našli listinu patriacu semanom s Lubelej v Liptove.
42. DL 73602 Fasc. VIII. No 3  
1521 február 14.  
Mikuláš Thurócsy so Sv. Michala, podžupan a služní turš. Župy pripomínajú Michalovi, Jurajovi a Tomášovi Buccovi, aby svojej sestre Veronike, vydatej sa krajčírka Sidoviša a nárekujúcej si podiel z dedičstva otcovských majetkov, boli všemožne nápomocní v jej potrebách.

P o z n á m k y :

- 1/ DL 73565 - Fasc.XLI., No 10, str. 94
- 2/ Mályusz E.: Turóc negye kialakulása, Budapest 1922, str.69
- 3/ Jeršová M.: Jordanfeld - Wold - Dolina.Sborník na počesť J.Škultétyho, Matica Slovenská, Turč.Sv.Martin 1933, str.330-335.
- 4/ Jeršová M.: Rod Ivánka z Jordánu a Drážkevice, Turč. Sv.Martin 1937, str.60.
- 5/ Inv.č. 2 - Fasc. I. No 1a, str.18.
- 6/ Inv.č. 5 - Fasc. I. No 4, str. 19.
- 7/ Šikura J.: Miestopisné dejiny Turca, SAVU, Bratislava 1944, str. 108 /ďalej: Miestopisné dejiny /.
- 8/ Inv.č. 75- Fasc.VIII. No 20, str. 41.
- 9/ Inv.č. 64- Fasc. VIII.No 5, str. 38.
- 10/ Inv.č. 84- Fasc. IX. No 26, str.46.
- 11/ Inv.č. 97- Fasc. IX. No 28, str.47.
- 12/ Inv.č. 13- Fasc. II. No 2, str.22.
- 13/ Inv.č. 136/4-Fasc.XV. No 11, str.60.
- 14/ Šikura J.: Revízia zemianstva v Turci v roku 1755. Sborník Muz.spol.,ročník XX.,1942 číslo 1, str.15 /Ďalej : Revízia zemianstva/.
- 15/ Tamtiež.
- 16/ Šikura J.: Miestopisné dejiny, str.109.
- 17/ Tamtiež.
- 18/ Inv.č. 71 - Fasc.VIII. No,13, str.40.
- 19/ Inv.č.171 - str.72.
- 20/ Inv.č.172 - str.72.
- 21/ Inv.č.173 - str.73.
- 22/ Inv.č.162 - str.70.
- 23/ Inv.č. 68 - Fasc.VIII.No 10, str.39.
- 24/ Inv.č.175 - str.73.
- 25/ Šikura J.: Revízia zemianstva, str.8.
- 26/ Inv.č. 254 - str.87.

- 27/ Šikura J.: Revízia zemianstva, str.8 pozn.15.
- 28/ Inv.č. 174 - str.73.
- 29/ Šikura J.: Miestopisné dejiny.
- 26a/ Inv.č. 188 - str.67.
- 30/ Kempelen B.: Magyar nemes családok, Budapešť 1911, II.zv., str.470.
- 31/ Bakács I.: A családi levéltárak rendezése Levéltári közlemények, Budapešť 1955 str.5-26.
- 32/ Napr. písomnosť sign. Fasc.III.No 23 spomínaná Šikurou: Miestopisné dejiny, str.109, pozn.6.
- 33/ Listiny boli ilegálne prevezené do Maďarska v roku 1934 maďarským historikom Pavlom Lukacsiasom.  
Húščava A.: Turčianske a liptovské listiny Bélu IV. z roku 1266, Sborník FFUK, Bratislava 1958, ročník IX., č.75, str.190, pozn.46.
- 34/ Tak Fasc. II. tvoria písomnosti vzťahujúce sa k sporom o nobilitu rodiny Buoc.
- 35/ Každý list sa zachycuje zvláštnym registom, vyjadrujúcim stručne, ale úplne obsah dopisu, len pri katalogizácii. Wurnsová M.: Z problematiky písenných pozostalosti. Arch.čas.1959.
- 36/ Friedrich G.: Rukovět křestanské chronologie, Praha 1934, str.101.

Zoznam použitej literatúry

- Bakács I.: A család leveltárák rendezése, Levéltári  
Műszemélyek, Budapest 1955,
- Friedrich G.: Rukovět křesťanské chronologie, Praha  
1934
- Húščava A.: Turčianske a liptovské listiny Bélu IV.  
z roku 1266, Sborník PFUK, Bratislava 1958,  
ročník IX., číslo 75
- Jeršová M.: Rod Ivanka z Jordánu a Dražkoviec, Turč.  
Sv. Martin, 1937
- Jeršová M.: Jordanfelde - Weld - Dolina, Sborník na  
počesť J. Škultétyho, Matica slovenská,  
Martin 1933
- Kempelen B.: Magyar nemes családok, Budapest 1911
- Mályusz E.: Turóc megye Malakulása, Budapest 1922
- Šikura J.: Miestopisné dejiny Turca, SAVU, Bratislava  
1944
- Šikura J.: Revízia zemianstva v Turci v roku 1755,  
Sborník múzeálnej spoločnosti, ročník XX.,  
1942, čís. 1
- Wurmsová M.: Z problematiky písenných pozostalostí,  
Archivní časopis, roč. 1959 č. 1

## O B S A H

Úvod .....	1
K osudom rodín Buoc-Cseper na Doline .....	3
Usporiadanie rodinného archívu Buoc-Cseper	
Dolina .....	9
Usporiadanie rodinného archívu Buoc-Cseper	
Dolina - inventár .....	17
I. Staré usporiadanie /spoločný archív	
Buoc - Cseper/ .....	18
II. Písomnosti rodiny Buoc .....	69
1. Listiny a akty .....	69
2. Korešpondencia .....	79
3. Kvitancie a obligácie .....	80
4. Vária .....	82
III. Písomnosti rodiny Cseper .....	84
1. Listiny a akty .....	84
2. Korešpondencia .....	89
IV. Staré evidenčné pomôcky .....	91
V. Fotokópie listín nachádzajúcich sa v Magyar	
Országos Levéltár .....	93
Poznámky .....	104
Zoznam použitej literatúry .....	106