

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2022/019314-002

Trenčín

12. 07. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní.

Popis konania / Účastníci konania

Verejná vyhláška

Toto rozhodnutie sa podľa ust. § 26 správneho poriadku neznámym účastníkom konania resp. účastníkom konania, ktorých pobyt nie je odvolaciemu orgánu známy po neb. Jolane Jurdovej doručuje verejnou vyhláškou a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle odvolacieho orgánu <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientskecentra&urad=12&odbor=8&sekcia=uradna-tabula#popis>, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci : obec Podolie.

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí lehoty 15 dní určenej na vyvesenie žiadame obec Podolie, aby bezodkladne oznámila skutočnosť o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky odvolaciemu orgánu.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „odvolací orgán“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s čl. I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ako príslušný odvolací orgán podľa § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníčky konania : Mária Bobocká, bytom Podolie č. 821, 916 22 Podolie (ďalej len „odvolateľka“) preskúmal v súlade ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie obce Podolie, zn.: OcÚPo-53/456/2022-TS1/20 zo dňa 15. 02. 2022 –dodatočné povolenie pre stavbu „Betónový stĺpik oplotenia-budúcej vstupnej brány“ umiestnený na pozemku registra C-KN parc. č. 2012/2 k. ú. Podolie, (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) pre stavebníka: Milan Jurda, bytom Dr. I. Markoviča č. 9, Nové Mesto nad Váhom, v odvolacom konaní a

rozhodol takto:

OU-TN-OVBP2-2022/019314-0067991/2022

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušuje prvostupňové rozhodnutie zn.: OcÚPo-53/456/2022-TS1/20 zo dňa 15. 02. 2022 a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Obec Podolie ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal dňa 15. 02. 2022 prvostupňové rozhodnutie – dodatočné povolenie stavby „Betónový stĺpik oplotenía-budúcej vstupnej brány umiestnený na pozemku registra C-KN parc. č. 2012/2, k. ú. Podolie, (ďalej len „stavba“), pre stavebníka : Milan Jurda, bytom Dr. I. Markoviča č. 9, Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „stavebník“).

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované i formou verejnej vyhlášky neznámym vlastníkom susedných pozemkov a stavieb, ktorí neboli prvostupňovému orgánu známi. Odvolateľke bolo prvostupňové rozhodnutie doručené dňa 21. 02. 2022. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala odvolateľka dňa 07. 03. 2022, t. j. v zákonnej lehote odvolanie.

Odvolateľka v odvolaní uviedla, že obec Podolie ako príslušný stavebný úrad vydal dňa 15. 02. 2022 prvostupňové rozhodnutie, ktorým dodatočne povolila stavbu „Betónový stĺpik oplotenía - budúcej vstupnej brány“, umiestnenej na pozemku registra C-KN parc. č. 2012/2 k. ú. Podolie, ktorá bola zrealizovaná bez stavebného povolenia. V odvolaní ďalej odvolateľka uviedla, že novovytvorený betónový plot zasahuje do pozemku parc. č. 2013, zapísaného na LV č. 487, ktorého je odvolateľka výlučnou vlastníčkou. Na túto skutočnosť upozorňovala aj v podnete na vykonanie štátneho stavebného dohľadu zo dňa 20. 07. 2021. V predmetnom podnete odvolateľka poukázala na to, že vlastníkom pozemku registra C-KN parc. č. 2012/2, zapísaný na LV č. 2894, vykonával stavebné úpravy (výstavbu nového plota) na hraniciach pozemkov parc. č. 2012/2 a 2013, bez stavebného povolenia a bez súhlasu odvolateľky, keďže ako uvádza, stavba nového oplotenía zasahovala aj do jej pozemku. Túto výstavbu vykonával vlastníkom pozemku parc. č. 2012/2, Milan Jurda – stavebník tak, že odrezal pôvodný plot upevnený na železnom stĺpe a nahradil ho betónovým stĺpikom s prívodom inžinierskych sietí, avšak nie na pôvodnej hranici vytýčenej medzi pozemkami parc. č. 2012/2 a 2013, ale túto hranicu posunul o 50 cm do pozemku odvolateľky (teda do pozemku parc. č. 2013), a tým odstránil pôvodnú hranicu medzi pozemkami parc. č. 2012/2 a 2013, ktorá bola vytýčená geometrickým plánom zo dňa 04. 09. 1969, č. 404-23/408-920/59. Stavebník posunutím tejto pôvodnej hranice, tak neoprávnene využíva celý pás pozemku odvolateľky v šírke zhruba 50 cm. Odvolateľka v podnete požiadala, aby sa stavba zastavila, aby sa úradne vytýčili hranice pozemkov (podľa pôvodných hraníc vytýčených vyššie uvedeným geometrickým plánom), a v prípade, ak by sa preukázalo neoprávnené užívanie pozemku vo vlastníctve odvolateľky, aby bola stavba odstránená. Prvostupňový orgán v zmysle právnych noriem vzťahujúcich sa na stavebné konanie, vykonal štátny stavebný dohľad, a to miestnym zisťovaním konajúcim sa na prvostupňovom orgáne dňa 14. 09. 2021. Po vykonanom miestnom zisťovaní, prvostupňový orgán rozhodol o zastavení stavebných prác na stavbe a do konania doložil geometrické zameranie zo dňa 22. 10. 2021, ktoré vypracoval Ing. Pavol Ondrejka, súkromný geodet, Malinovského č. 1260/104, Čachtice, IČO: 34493956. Odvolateľka ďalej v odvolaní uviedla, že po opätovnom miestnom zisťovaní, prvostupňový orgán vydal prvostupňové rozhodnutie, ktorým dodatočne povolil dotknutú stavbu. Odvolateľka v odvolaní poukazuje na to, že prvostupňové rozhodnutie obsahuje nepravdivé tvrdenia, týkajúce sa nesprávneho posúdenia vzniknutého stavu, a to, že touto stavbou nie sú ohrozené záujmy účastníkov konania. Rovnako tak sa neopiera ani o doložené geometrické zameranie zo dňa 22. 10. 2021. Odvolateľka si dovoľí tvrdiť, že prvostupňový orgán sa dostatočne nevysporiadal s doloženým geometrickým zameraním a so vzniknutou situáciou na pozemku odvolateľky. Nevysporiadal sa ani s námietkami (nový plot zasahujúci do pozemku odvolateľky), ktoré uvádzala počas prebiehajúceho miestneho zisťovania konajúceho sa na prvostupňovom orgáne. Predmetnú námietku podľa tvrdenia odvolateľky neuviedol prvostupňový orgán do zápisnice z ústneho pojednávania, ako ani v spomínanom podnete na vykonanie štátneho stavebného dohľadu zo dňa 20. 07. 2021. Odvolateľka ďalej vo svojom odvolaní uviedla, že nahliadnutím do spisu prvostupňového orgánu sa dozvedela o geometrickom zameraní, ktoré sa v prvostupňovom konaní nachádza, avšak pracovníci na prvostupňovom orgáne zakázali odvolateľke podľa jej tvrdení vyhotoviť fotokópiu predmetného geometrického zamerania. Dňa 01. 03. 2022 počas telefonickkej komunikácie oznámili odvolateľke, že jej nedovolia vyhotovenie kópie s odôvodnením, že geometrické zameranie patrí do súkromného vlastníctva stavebníka. Tento postup považuje odvolateľka za nezákonný. Navyše nahliadnutím do predmetného geometrického zamerania odvolateľka zistila, že tento nie je vypracovaný správne a neobsahuje základné náležitosti, predovšetkým výmeru pozemkov. Odvolateľka trvá na tom,

že zásah do jej vlastnickeho práva stále trvá a na podloženie ktorého žiada vyhotovenie nového geometrického plánu, ktorý bude dostupný pre všetkých účastníkov konania. Ďalej v odvolaní uviedla, že prvostupňový orgán opomenul pribrať ďalšieho účastníka konania – pána Augustína, ktorého pozemok susedí s pozemkom parc. č. 2012/2, ktorého vlastníkom je stavebník. Na základe dôvodov uvedených v odvolaní žiada odvolací orgán o zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Prvostupňový orgán v zmysle ust. § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia sa k podanému odvolaniu vyjadriť. K predmetnému odvolaniu sa v stanovenej lehote vyjadril stavebník. Vo svojom vyjadrení uviedol, že splnil všetky požiadavky k stavebnému povoleniu k dotknutej stavbe. Jeho meranie z roku 1959 súhlasí s terajším meraním, čo je ochotný dokázať. Meranie odvolateľky z roku 1969 je podľa názoru stavebníka podvod. Stavebník vo svojom vyjadrení uviedol, že prečo odvolateľka svoje meranie nepredložila na prvom osobnom stretnutí alebo na druhom konaní. Prečo nežiadala podrobné meranie hneď na prvom konaní. Nemala žiadne námietky a taktiež ani jej právny zástupca na druhom konaní a so všetkým súhlasili, čo potvrdili svojimi podpismi. Stavebník vo svojom vyjadrení uviedol, že v roku 1969 na svojom pozemku nemala odvolateľka žiadne stavby, prečo sa teda nedržala svojho merania z roku 1969 a nerobila stavbu oplotenia a iné stavby podľa tohto merania. Stavebník vo svojom vyjadrení uviedol, že odvolateľka klame, zavádza úrady a znepríjemňuje všetkým život okolo seba, presne tak isto ako pri svojich dvoch čiernych stavbách, bez povolenia suseda a jednej stavby, pri ktorej nedodržala odstup od spoločnej hranice, tak ako sa ešte odvolateľka písomne dohodla s rodičmi stavebníka. Stavebník záverom svojho vyjadrenia uviedol, že odvolateľka sa nevie zmieriť s tým, že si stavebník dovolil urobiť to isté, ako odvolateľka, teda postaviť stavbu na hranici pozemku. Stavebník záverom uviedol, že nesúhlasí s vyjadreniami odvolateľky uvedenými v odvolaní.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 09. 05. 2022 odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po obdržaní postúpeného odvolania pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia podľa § 59 správneho poriadku.

Prvostupňový orgán listom č. j. OcÚPo-144/934/2021 zo dňa 27. 07. 2021 oznámil výkon štátneho stavebného dohľadu z dôvodu vykonávania stavebných úprav na hranici pozemkov parc. č. 2012/2 a 2013, k. ú. Podolie bez povolenia stavebného úradu, stavebníkovi a odvolateľke. Výkon štátneho stavebného dohľadu bol nariadený na deň 17. 08. 2021 o 10. 00 hod so stretnutím na prvostupňovom orgáne. Následne listom č. j. OcÚPo-144/1271/2021 zo dňa 24. 08. 2021 oznámil opätovne prvostupňový orgán výkon štátneho stavebného dohľadu, ktorý bol nariadený na deň 14. 09. 2021 o 10. 00 hod. Dňa 14. 09. 2021 bol uskutočnený štátny stavebný dohľad a vyhotovená zápisnica. V predmetnej zápisnici je uvedené, že pri miestnom šetrení bolo zistené, že na hranici pozemkov parc. č. 2012/2 a 2013, nie je hranica v teréne vytýčená a jednoznačne stanovená, nachádza sa na nej betónový stĺpik bez tvarovky zalievaný betónom o rozmeroch 0,25m x 0,25m x 1,85m, ktorý je založený na základovej pätke a opretý o nadzemný základ betónového oplotenia pozemku parc. č. 2013. K predmetnému stĺpu je dovedená a sú vyvedené smerom do dvora pozemku parc. č. 2012/2 vo vlastníctve stavebníka chráničky pre uloženie káblov. Na upozornenie stavebníka bolo zároveň zistené, že aj na konci predmetného pozemku na hranici s pozemkom parc. č. 2014, hneď za stĺpikom existujúceho pletivového oplotenia osadeného na týchto hraniciach, je osadený nový oceľový stĺpik priemeru 0,05m a výšky 1,8m do základovej betónovej pätky, ktorý osadil stavebník. Zároveň sa stavebník do zápisnice vyjadril, že chcel po 70 rokoch vytýčiť hranicu medzi pozemkami parc. č. 2012/2 a 2013 s ďalším uložením brány, ktorá sa bude posúvať poza novovytvorený betónový stĺpik. Pre funkciu brány bude stavebník využívať existujúci stĺp oplotenia v predzáhradke. Stavebník sa vyjadril, že nemal vedomosť o tom, že potrebuje stavebné povolenie. Oceľový stĺpik na konci pozemku parc. č. 2012/2 osadil z dôvodu, že chcel riešiť oplotenie celej zadnej časti pozemkov parc. č. 2011/2 a 2011/1 od parc. č. 2014 po parc. č. 2010/1 v k. ú. Podolie a nechcel oprieť pletivo o jestvujúci susedný stĺpik, ktorý je vo vlastníctve odvolateľky. Zároveň je v zápisnici uvedené, že stavebník doložili i svoje písomné stanovisko k predmetnej veci. V zápisnici je zároveň uvedené, že na základe vyhlásenia do zápisnice zastupuje odvolateľku JUDr. Ján Marták. Zástupca odvolateľky sa do zápisnice vyjadril, že nie je pravdou, že nový stĺpik nie je osadený na hranici

pozemkov parc. č. 2012/2 a 2013 a tiež nesúhlasí s tým, aby nový betónový stĺpik určil novú hranicu pozemkov parc. č. 2012/2 a 2013 v k. ú. Podolie. Na základe zistených skutočností prvostupňový orgán uviedol, že v zmysle ust. § 102 ods. 2 stavebného zákona zastavuje všetky práce na predmetnej stavbe, a to až do doby právoplatného rozhodnutia o jej dodatočnom povolení.

Prvostupňový orgán vyzval listom č. j. OcÚPo-144/1389/2021- výzv. zo dňa 21. 09. 2021 stavebníka na predloženie dokladov pre začatie konania o dodatočnom povolení stavby, a určil mu lehotu 60 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň stavebníka upozornil, že ak v stanovenej lehote nepredloží požadované doklady, začne konať o nariadení odstránenia stavby v zmysle ust. § 88a ods. 2 stavebného zákona.

Dňa 20. 12. 2021 doložil stavebník na prvostupňový orgán žiadosť o dodatočné povolenie stavby spolu s prílohami.

Dňa 28. 12. 2021 vydal prvostupňový orgán rozhodnutie o prerušení konania spis. zn. OcÚPo-204/2143/2021-prer. z dôvodu, že bolo potrebné doplniť žiadosť od stavebníka o geometrický plán zamerania stavby vypracovaný a podpísaný oprávneným autorizovaným geodetom, o doklad o vlastníctve alebo inom práve podľa § 139 stavebného zákona na pozemky, na ktorých sa predmetné stavby nachádzajú, ktorý je vhodný na právne účely, doklad o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom- záväzná stanovisko obce Podolie k dodatočnému povoleniu stavby. Zároveň stavebníkovi určil lehotu 30 dní na predloženie požadovaných podkladov odo dňa doručenia rozhodnutia o prerušení konania a poučil stavebníka o tom, že ak nepredloží požadované podklady v určenej lehote, nariadi prvostupňový orgán odstránenie predmetnej stavby.

Odvolací orgán poukazuje na to, že prvostupňový orgán postupoval procesne nesprávne, keď v procesnom rozhodnutí o prerušení konania zároveň vyzval stavebníka na doplnenie podania. Rozhodnutie hoc je i procesného charakteru musí mať predpísané náležitosti aké sa vyžadujú pri meritórných rozhodnutiach v zmysle správneho poriadku. Nemožno do jedného skĺbiť výzvu na doplnenie žiadosti a ešte aj procesné rozhodnutie.

Dňa 25. 01. 2022 doručil stavebník na prvostupňový orgán zameranie predmetnej stavby betónového stĺpika a list vlastníctva č. 2894.

Dňa 25. 01. 2021 vydal prvostupňový orgán pod č. j. OcÚPo-53/276/2022-ozn. Oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení stavby v zmysle ust. §88a stavebného zákona a súčasne nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Ústne pojednávanie nariadil na deň 11. 02. 2022 o 10.00 hod. Zároveň upozornil účastníkov konania, že môžu uplatniť svoje námietky a pripomienky najneskôr pri tomto ústnom pojednávaní, inak sa na ne nebude prihliadať.

Dňa 25. 01. 2022 vydala obec Podolie pre stavebníka pod č. j. OcÚPo-47/182/2022-TE7/5 stanovisko, v ktorom uviedla, že stavba je v súlade s platným územným plánom obce Podolie a so záujmami obce Podolie v danom území.

Dňa 11. 02. 2022 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené miestnym zisťovaním, z ktorého bola spísaná zápisnica. Na ústnom pojednávaní sa zúčastnila odvolateľka so svojim zástupcom JUDr. Jánom Martákom a tiež stavebník. Zástupca odvolateľky vyhlásil do zápisnice, že je splnomocnený konať za odvolateľku v predmetnom konaní. Zo zápisnice vyplýva, že zástupca odvolateľky žiadal do projektovej dokumentácie k stavbe zakresliť a aj zrealizovať ukončenie stĺpika oplotenia (čiapočka), tak, aby dažďové vody nestekali do priestoru medzi stĺpikom a existujúcim oplotením pozemku parc. č. 2013, vo vlastníctve odvolateľky. Iné námietky resp. vyjadrenia účastníkov konania neboli v zápisnici uvedené. Na základe predmetnej požiadavky od zástupcu odvolateľky prvostupňový orgán uviedol do zápisnice, že vyzýva stavebníka, aby v lehote 7 dní odo dňa ústneho pojednávania a miestneho zisťovania dal dopracovať projekt o spôsob zachytávania a odvádzania dažďových vôd z čiapky stĺpika na pozemok parc. č. 2012/2, tak aby neohrozovali existujúce oplotenie pozemku parc. č. 2013 a vo výkrese č. 03 zakótoval betónovú pätku pre dojazd brány (dxšxh).

Prvostupňový orgán vydal dňa 15. 02. 2022 prvostupňové rozhodnutie, ktorým dodatočne povolil stavbu „Betónový stĺpik oplotenia - budúcej vstupnej brány“, umiestnenej na pozemku parc. č. 2012/2, k. ú. Podolie pre stavebníka.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právny názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať ich povinnosti.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku prvá veta správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku prvá veta rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 17 ods. 3 správneho poriadku prvá veta splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať so spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku prvá veta rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 54 stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Podľa § 55 ods. 1 stavebného zákona stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecne záväzných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 88a ods. 1 prvá veta stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, ak vlastníka stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 3 stavebného zákona ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastaveného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§137) konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66 stavebného zákona.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňové rozhodnutie bolo potrebné zrušiť z nasledovných dôvodov. Z obsahu administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že odvolateľka si ustanovila v tomto prvostupňovom konaní svojho zástupcu JUDr. Jána Martáka. V zmysle ust. § 25 ods. 5 správneho poriadku prvá veta, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ak bola písomnosť doručená iba účastníkovi konania a nie aj jeho právnomu zástupcovi, ktorého si zvolil, takúto písomnosť nemožno považovať za riadne doručenú. Z tohto dôvodu treba uviesť, že prvostupňový orgán mal doručovať prvostupňové rozhodnutie zástupcovi odvolateľky JUDr. Jánovi Martákovi.

Odvolačný orgán tiež poukazuje na to, že vo výroku prvostupňového rozhodnutia je zmätočne uvedené i ustanovenie § 39 stavebného zákona. V tomto konkrétnom prípade je však stavba „Betónový stĺpik oplotená - budúcej vstupnej brány“ už umiestnená, tak ako vyplýva z prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán konštatuje, že výrok rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Musí v presnej, stručnej a úplnej formulácii vyjadriť záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Celý výrok prvostupňového rozhodnutia však nevystihuje stručne a úplne záver správneho orgánu o otázke dodatočného povolenia stavby. Je v ňom uvedený i nepochopiteľne proces, ktorý mu predchádzal. Práve na popis priebehu konania je určené odôvodnenie rozhodnutia, kedy v zmysle ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a akými správnymi úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov.

Odvolačný orgán taktiež zistil, že na liste vlastníctva č. 2894, ktorým stavebník preukázal v konaní svoje vlastnícke právo k pozemku parc. č. 2012/2, na ktorom je umiestnená predmetná stavba je v časti „C“ Ťarchy zapísané vecné bremeno v prospech Emila Jurdu, nar. 23. 10. 1927 a Jolany Jurdovej, rod. Ondrejechovej, nar. 18. 02. 1930 (ďalej len oprávnení z vecného bremena“), ktoré spočíva v práve bezplatného doživotného užívania rodinného domu súp. č. 822 a tiež pozemku parc. č. 2012/2. V zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona sú účastníci stavebného konania aj osoby, ktoré majú iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich iné právo k týmto pozemkom alebo stavbám môže byť stavebným povolením priamo dotknuté. V zmysle ust. § 139 ods. 1 písm. b) stavebného zákona pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou. Odvolací orgán konštatuje, že na základe výpisu z registra obyvateľov zo dňa 29. 06. 2022 zistil, že vlastník Emil Jurda a manž. Jolana Jurdová sú mŕtvi. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu in personam, ktorým je právo doživotného užívania pozemku parc. č. 2012/2 zaniká smrťou, nakoľko je viazané konkrétne na oprávnený subjekt. V prípade fyzickej osoby toto vecné právo resp. iné právo k pozemku a stavbe zanikne smrťou. Avšak prvostupňový orgán sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nijakým spôsobom nezmenil o tom, že oprávnenie z vecného bremena zaniklo, a preto nezaradil Emila Jurdu a Jolanu Jurdovú do okruhu účastníkov konania. Z dôvodu, že odvolaciemu orgánu nie sú známi domnelí dedičia po neb. Jolane Jurdovej, ktorá je zapísaná na LV č. 2825 ako vlastník pod B 2 v podiele 1/2 k pozemku registra E-KN parc. č. 2272/3, ktorým je pozemok susediaci k pozemku stavebníka a dodatočným stavebným povolením by mohli byť priamo dotknuté práva vlastníka – domnelých dedičov, bude doručovať toto rozhodnutie o odvolaní domnelým dedičom po neb. Jolane Jurdovej v zmysle ust. § 26 ods. 1 správneho poriadku verejnou vyhláškou.

Odvolačný orgán tiež poukazuje na to, že administratívny spis prvostupňového orgánu nie je žurnalizovaný. Prílohu zápisnice z výkonu štátneho stavebného dohľadu malo tvoriť i vyjadrenie stavebníka označené ako príloha č. 1, avšak v spise prvostupňového orgánu toto vyjadrenie absentuje, taktiež absentuje úradný záznam o nahliadnutí do spisu odvolateľkou, v spise sa nenachádza ani podnet na výkon štátneho stavebného dohľadu, ktorý podala stavebníčka listom zo dňa 20. 07. 2021, taktiež sa v spise nenachádzajú doručky k oznámeniu o výkone štátneho stavebného dohľadu, či potvrdenie doručenia výzvy na predloženie podkladov pre vydanie dodatočného stavebného povolenia č. j. OcÚPo-144/1389/2021-výzv. zo dňa 21. 09. 2021, ktorá bola adresovaná stavebníkovi. Odvolací orgán poukazuje

na to, že pod administratívnym spisom treba rozumieť úplný žurnalizovaný a originálny zväzok listín, týkajúci sa veci vrátane originálu dokladov o doručení, pričom z jeho obsahu musí byť zrejmé, kedy boli jednotlivé písomnosti doručené.

Odvolačný orgán sa stotožňuje s dôvodením odvolateľky, že prvostupňový orgán sa dostatočne nevysporiadal s tým, či skutočne zasahuje predmetná stavba betónového stĺpika do pozemku parc. č. 2013 vo vlastníctve odvolateľky. Už zo samotnej zápisnice z výkonu štátneho stavebného dohľadu zo dňa 14. 09. 2021 vyplýva, že hranica medzi pozemkami č. 2012/2 a 2013 nie je jednoznačne vytýčená a stanovená. V tomto prípade síce predložil stavebník zameranie predmetnej stavby prvostupňovému orgánu, ktorým preukazoval, že predmetná stavba je umiestnená na pozemku parc. č. 2012/2, ktorý je vo vlastníctve stavebníka, avšak v prípade, že odvolateľka namietala, že stavebník stavbou zasiahol do pozemku C-KN parc. č. 2013 v jej vlastníctve, pre spoľahlivé zistenie skutkového stavu veci mal prvostupňový orgán vyzvať odvolateľku na predloženie relevantného podkladu, ktorým by preukázala svoje tvrdenia o tom, že stavebník predmetnou stavbou betónového stĺpika skutočne zasiahol do pozemku v jej vlastníctve. Prvostupňový orgán mal vyzvať odvolateľku k predloženiu vytyčovacieho náčrtu a vytyčovacieho protokolu, na zameranie hranice dotknutých pozemkov.

K dôvodu odvolateľky v odvolaní, že sa o geometrickom zameraní stavby dozvedela, až nahliadnutím do spisu a že jej neumožnil prvostupňový orgán vyhotoviť kópiu predmetného geometrického zamerania, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán nepochybil, ak odvolateľku neoboznamoval s predmetným geometrickým zameraním, nakoľko po celý priebeh konania odvolateľka ako účastníčka tohto konania mala v zmysle ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Predmetné zameranie doložil stavebník ešte pred vydaním oznámenia o začatí konania o dodatočnom povolení stavby, teda odvolateľka nebola ukrátená na svojom práve účastníka konania nazeráť kedykoľvek do administratívneho spisu. V zmysle oznámenia o začatí dodatočného stavebného konania č. j. OcÚPo-53/276/2022-ozn. zo dňa 25. 01. 2022 bola odvolateľka poučená v zmysle koncentračnej zásady o tom, že svoje námietky a pripomienky môže uplatňovať do skončenia ústneho pojednávania. Na druhej strane, ak by prvostupňový orgán neumožnil odvolateľke vyhotoviť si kópiu listiny zo spisu, konkrétne kópiu predmetného geometrického zamerania stavby, takýmto konaním by odvolateľku ukrátil na jej práve ako účastníka konania. Predmetné geometrické zameranie stavby je podkladom pre vydanie rozhodnutia, nie je bankovým, daňovým tajomstvom, neobsahuje ani utajované skutočnosti. Avšak toto tvrdenie odvolateľka nijakým spôsobom v odvolacom konaní nepreukazuje.

K dôvodu odvolateľky v odvolaní, že prvostupňový orgán opomenul do konania pribrať ďalšieho účastníka konania – pána Miroslava Augustína, vlastníka zapísaného na LV č. 46 k. ú Podolie ako vlastníka pozemku, ktorý susedí s pozemkom stavebníka odvolací orgán uvádza, že v zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným (dodatočným) povolením priamo dotknuté. Pán Miroslav Augustín je síce vlastníkom pozemku a stavby, ktorý je susediaci s pozemkom stavebníka, avšak prvostupňový orgán v priebehu konania vyhodnotil okruh účastníkov konania, ktorí by mohli byť priamo touto stavbou dotknutí a neurčil medzi nich i pána Augustína. Zároveň treba uviesť, že ani pán Augustín sa nedomáhal postavenia účastníka v tomto prvostupňovom konaní. Odvolací orgán k predmetnému uvádza, že ako vyplýva z ust. § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona účastníkom stavebného konania resp. konania o dodatočnom stavebnom povolení je osoba, ktorá je síce vlastníkom susediacej stavby, či pozemku, avšak zároveň musí byť splnená podmienka toho, že môže byť takýto vlastník dodatočným stavebným povolením priamo dotknutý.

V novom prejednaní veci bude prvostupňový orgán postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona, správneho poriadku a príslušných vyhlášok, bude konať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, vyzve odvolateľku na predloženie vytyčovacieho náčrtu a protokolu o vytýčení hranice medzi dotknutými pozemkami parc. č. 2012/2 a 2013, resp. odkáže odvolateľku na príslušný súd a konanie preruší v zmysle ust. § 88a ods. 3, vyvaruje sa chýb popísaných v tomto rozhodnutí o odvolaní a

Odvolačný orgán na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Toto rozhodnutie bude doručené účastníkom konania do vlastných rúk, a zároveň bude doručované v zmysle ust. § 26 ods. 1 správneho poriadku verejnou vyhláškou účastníkom konania po nebohej Jolane Jurdovej, rod. Ondrejechovej, nar. 18. 02. 1930, naposl. bytom Podolie č. 822, Podolie, ktorí nie sú odvolaciemu orgánu známy, resp. nie je známy ich pobyt.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Milan Petrik
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

(CUET) Centrálna Úradná Elektronická Tabuľa, ,
Milan Jurda, Ulica Dr. I. Markoviča 2086/9, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika
Mária Bobocká, Podolie 821, 916 22 Podolie, Slovenská republika
Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
Obec Podolie, Podolie 566, 916 22 Podolie, Slovenská republika
Martin Fabian, Slnečná 1918/25, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika
Bc. Tomáš Gulač, Múkovská 1280/10, Čachtice, Slovenská republika
Renata Udržalová, Brezová 2874/13, 921 01 Piešťany, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-TN-OVBP2-2022/019314-0067991/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 12.07.2022 08:06:51
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 12.07.2022 08:06:52
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OVBP2-2022/019314-0067991/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Martina Barteková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 12.07.2022
Podpis a pečiatka: