

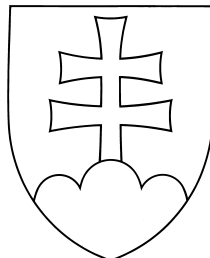
OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2022/037797-004

Trenčín

30. 11. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní
Verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania sa rozhodnutie doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 69 ods. 1 a 2 v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle Okresného úradu Trenčín, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: obec Soblahov.

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame obec Soblahov, aby bezodkladne oznámila skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „odvolací orgán“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s čl. I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ako príslušný odvolací orgán podľa § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania: Ing. arch. Juraj Cirfus, Hurbanova 9, 911 01 Trenčín (ďalej len „odvolateľ“) preskúmal rozhodnutie obce Soblahov č. 139/712/2022/OcUSo/3-Km zo dňa 24.08.2022 v odvolacom konaní a

rozhodol takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku z r u š u j e rozhodnutie obce Soblahov č. 139/712/2022/OcUSo/3-Km zo dňa 24.08.2022 a vec v r a c i a tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Obec Soblahov (ďalej len „prvostupňový orgán“) ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 24.08.2022 rozhodnutie č. 139/712/2022/OcUSo/3-Km (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým boli stavebníkovi: Bc. Juraj Kobza, bytom Pod Sokolice 6979/71, 911 01 Trenčín (ďalej len „stavebník“), v zast. Ing. arch. Jurajom Cirfusom, Hurbanova 9, 911 01 Trenčín, dodatočne povolené stavby: „Záhradný domček, garáž, podzemná pivnica a oporný múr“ zrealizované na pozemkoch podľa geometrického plánu č. 46596399-67/2020, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom dňa 19.10.2020 pod č. 1450/20 - novovytvorené parc. č. 4697/147, 4697/366, 4697/367, parc. č. 4697/365 v katastrálnom území Soblahov (ďalej len „stavby“).

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou v obci Soblahov vyvesenej dňa 24.08.2022 a zvesenej dňa 08.09.2022. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie s doručením prvostupňovému orgánu dňa 20.09.2022. Odvolateľ v podanom odvolaní uviedol, že projektová dokumentácia je jeho duševným vlastníctvom a realizovaná stavba obsiahnutá v tejto projektovej dokumentácii jeho autorským dielom (zákon č. 185/2015 Z.z.). Projektová dokumentácia nemôže byť použitá pre „rozhodnutie“ až do tej doby, pokiaľ mu stavebník neuhradí všetky doteraz vynaložené práce a poplatky. S poukazom na uvedené uviedol, že týmto predloženú projektovú dokumentáciu v rozsahu dvoch paré zo stavebného úradu „odníma“ do svojho vlastníctva a rozhodnutie na dobu neurčitú „pozastavuje“.

Prvostupňový orgán v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v lehote do 7 dní odo dňa jeho doručenia. V stanovenej lehote sa k obsahu podaného odvolania nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 25.10.2022 odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Dňa 24.11.2022 bolo odvolaciemu orgánu od stavebníka doručené dodatočné vyjadrenie k podanému odvolaniu, v rámci ktorého uviedol, že odvolanie odvolateľa neobsahuje žiadne dôvody, na základe ktorých by malo byť rozhodnutie zrušené. V odvolaní odvolateľ rieši svoje pohľadávky voči stavebníkovi, čo nemôže byť dôvodom na to, aby odvolací orgán jeho odvolaniu vyhovel a vydané prvostupňové rozhodnutie zrušil. V prípade, ak by prvostupňový orgán vydal odvolateľovi projektovú dokumentáciu, tento postup nepovažuje za správny a zákonný. Samotný odvolateľ predložením projektovej dokumentácie do konania vyjadril svoj súhlas na jej použitie. Argument odvolateľa, že projektová dokumentácia je jeho autorským právom a výsledkom jeho duševnej činnosti považuje za irelevantný.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po obdržaní postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku.

Zo spisového materiálu súvisiaceho s predmetnou vecou vyplýva:

Dňa 26.04.2022 stavebník prostredníctvom svojho zástupcu podal na prvostupňový orgán žiadosť o vydanie dodatočného povolenia na predmetné stavby.

Prvostupňový orgán listom č. 139/393/2022/OcÚSo/2-Km zo dňa 04.05.2022 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o dodatočnom povolení stavby a zároveň nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 20.05.2022. Prvostupňový orgán súčasne poučil účastníkov konania, že svoje námietky

a pripomienky môžu uplatniť najneskôr do 15 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány.

Dňa 20.05.2022 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, z ktorého prvostupňový orgán vyhotovil zápisnicu.

V priebehu konania si žiaden z účastníkov konania neuplatnil námietky ani pripomienky vo vzťahu k predmetným stavbám.

Dňa 24.08.2022 vydal prvostupňový orgán odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie, ktorým podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona dodatočne povolil predmetné stavby.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa § 88a ods. 5 stavebného zákona ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote

- a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby,
- b) nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 45 ods. 4 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou

schopnosťou pohybu a orientácie v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“) na pozemku rodinného domu sa môže umiestniť drobná a jednoduchá stavba, ktorá má doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe alebo slúži na podnikanie.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v predmetnom konaní nepostupoval v súlade s § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a stavebného zákona, ktoré určujú procesnoprávny postup stavebného úradu a povinnosti vlastníka stavby v konaní o dodatočnom povolení stavby. Prvostupňový orgán oznámil začatie konania o dodatočnom povolení stavieb bez toho, aby predtým dostatočne preskúmal, či nepovolené stavby sú v súlade s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a osobitnými predpismi, v dôsledku čoho došlo k porušeniu § 88a ods. 1 stavebného zákona. Prvostupňový orgán bol povinný po zistení nepovolených stavieb uskutočniť štátny stavebný dohľad, z ktorého by bol vyhotovený záznam s popisom stavebnotechnického stavu nepovolených stavieb doložený podľa možnosti najmä fotodokumentáciou. Po spoľahlivom zistení nepovolených stavieb bolo povinnosťou prvostupňového orgánu vyzvať vlastníka stavby na preukázanie, že stavby nie sú v rozpore s verejnými záujmami. Odvolací orgán v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že konanie o dodatočnom povolení stavby môže začať len ex offio, t. j. s podaním žiadosti o dodatočné povolenie stavby sa nespájajú účinky začatia konania. Až keď sa na základe predložených dokladov preukáže, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, oznamuje sa začatie konania o dodatočnom povolení stavby.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový orgán nielenže v rozpore s § 88a ods. 1 stavebného zákona nevyzval stavebníka na preukázanie, že nepovolené stavby nie sú v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania, ale dokonca súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania nevyhodnotil ani sám v prvostupňovom rozhodnutí. Prvostupňový orgán síce vo výroku prvostupňového rozhodnutia skonštatoval súlad nepovolených stavieb s územným plánom obce Soblahov, avšak toto konštatovanie nie je žiadnym spôsobom odôvodnené v dôvodovej časti prvostupňového rozhodnutia. Prvostupňové rozhodnutie je preto v tejto časti nepreskúmateľné. Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že platná územnoplánovacia dokumentácia v zmysle § 37 stavebného zákona je podkladom pre rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby. Z § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a ods. 1 stavebného zákona jednoznačne vyplýva, že dodatočne možno povoliť len takú stavbu, ktorá nie je v rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Stavebný úrad je pritom povinný svoju úvahu o súlade nepovolenej stavby s územnoplánovacou dokumentáciou v rozhodnutí dostatočne a relevantne odôvodniť (v odôvodnení je nevyhnutné uviesť aj konkrétne údaje o územnom pláne - názov, kedy a kým bol schválený a znenie regulatívu záväznej upravujúcej podmienky pre dané územie), čo však ako bolo vyššie uvedené prvostupňový orgán nespravil. Odvolací orgán má za potrebné v tejto súvislosti uviesť, že obec Soblahov má platnú územnoplánovaciu dokumentáciu – Územný plán obce Soblahov, ktorý bol schválený uznesením obecného zastupiteľstva č. 2/5-2010 zo dňa 25.11.2010 a ktorého záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 4/2010 zo dňa 10.11.2010, účinným dňa 27.12.2010, v znení zmien a doplnkov č. 1 a 2. Podľa záväznej časti územného plánu obce sa dotknuté pozemky nachádzajú v regulačnom bloku B5, ktoré je súčasťou funkčne stabilizovaného územia a ktorého funkčné využitie je charakterizované ako „Obytné územie so zástavbou s rodinnými domami“. Územie bloku slúži prevažne pre bývanie v rodinných domoch aj s hospodárskou činnosťou, ktorá nemá negatívny dopad na životné prostredie, doplnené nevyhnutnou občianskou, dopravnou a technickou vybavenosťou. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 45 ods. 4 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., podľa ktorého sa na pozemku rodinného domu môže umiestniť drobná a jednoduchá stavba, ktorá má doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe alebo slúži na podnikanie. Z obsahu

administratívneho spisu však nemá odvolací orgán za preukázané, že predmetné stavby „Záhradný domček, garáž, podzemná pivnica a oporný múr“ majú byť doplnkovými stavbami pre hlavnú stavbu - rodinný dom podľa § 45 ods. 4 cit. vyhlášky. S poukazom na uvedené odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán bude povinný v rámci nového prerokovania veci zaoberať sa otázkou súladu nepovolených stavieb s územným plánom obce Soblahov aj so zohľadnením záväzných regulatívov funkčného využitia platných pre daný regulačný blok.

Ako už bolo vyššie uvedené prvostupňový orgán aj dostatočným spôsobom nepreskúmal, či dodatočné povolenie nebude v rozpore s verejnými záujmami chránenými osobitnými predpismi. Podkladom pre takéto posúdenie sú najmä záväzné stanoviská dotknutých orgánov (§ 140a stavebného zákona). Odvolací orgán zistil, že v konaní neboli zabezpečené stanoviská dotknutých orgánov a to: stanovisko príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny podľa § 9 ods. 1 písm. f) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ďalej stanovisko príslušného orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, ďalej súhlas príslušného orgánu ochrany ovzdušia k malým zdrojom znečisťovania ovzdušia (kanadské kachle, kuchynský sporák s rúrou na tuhé palivo) podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov, stanovisko príslušného cestného orgánu k zriadeniu vjazdu ku garáži z miestnej cesty podľa § 3b zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, stanovisko Západoslovenskej distribučnej, a.s. V dôsledku uvedeného nebol náležité zistený ani skutkový stav a neboli zabezpečené všetky podklady pre vydanie rozhodnutia podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací orgán zdôrazňuje, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolennej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníčkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona, t. j. vykonania stavby bez stavebného povolenia alebo oznámenia stavebného úradu. Vlastník stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstaráť všetky potrebné doklady, ako aj preukázať súlad nepovolennej stavby s územnoplánovacou dokumentáciou, čo v danom prípade naplnené nebolo.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový orgán náležité nezistil stav rozostavanosti nepovolených stavieb, t. j. či sú nepovolené stavby rozostavané alebo dokončené. Za týmto účelom prvostupňový orgán nielenže nevykonal štátny stavebný dohľad, ale stav rozostavanosti neuviedol ani do zápisnice z ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním. Súčasťou predloženého administratívneho spisu nie je ani len fotodokumentácia, z ktorej by bolo zrejmé, v akom štádiu rozostavanosti sa dodatočne povoľované stavby nachádzajú. Odvolací orgán v tejto súvislosti ďalej uvádza, že z popisu nepovolených stavieb uvedeného vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že stavby nie sú dokončené (stavby popisované ako navrhované). V rámci podmienok pre dokončenie stavby však prvostupňový orgán uvádza, že stavebné objekty sú dokončené. Uvedené má za následok, že prvostupňové rozhodnutie je nezrozumiteľné a zmätočné. S poukazom na uvedené je prvostupňový orgán v novom prerokovaní veci povinný riadne zistiť stav rozostavanosti stavieb tak, aby tento zodpovedal skutočnosti v čase vydávaného rozhodnutia. V tejto súvislosti dáva odvolací orgán do pozornosti ust. § 88a ods. 4 stavebného zákona, podľa ktorého v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby.

Odvolací orgán konštatuje, že súčasťou celkovej situácie stavby (výkres č. 14) nie je zobrazenie spôsobu napojenia nepovolených stavieb (záhradný domček, garáž, podzemná pivnica) na inžinierske siete, čo nie je v súlade s § 9 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán na procesné pochybenie spočívajúce v tom, že v oznámení o začatí konania nesprávne upozornil účastníkov konania na aplikáciu koncentračnej zásady, keď uviedol, že námietky možno uplatniť najneskôr do 15 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, správne mal podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona uviesť, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový orgán procesne pochybil aj pri doručovaní písomností účastníkom konania formou verejnej vyhlášky. V rozdeľovníku oznámenia o začatí konania ako aj prvostupňového rozhodnutia je nesprávne uvedené, že verejnou vyhláškou sa doručuje len vlastníkom pozemku KN-C 4696/2, k. ú. Soblahov – veľký počet účastníkov. Odvolací orgán k tomu uvádza, že v prípadoch vymedzených v § 61 ods. 4 a 5 stavebného zákona, t. j. aj v prípade veľkého počtu účastníkov konania, sa doručuje písomnosť všetkým účastníkom konania (známym aj neznámym) verejnou vyhláškou. Odvolací orgán zároveň upozorňuje prvostupňový orgán, že v prípade

doručovania verejnou vyhláškou z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bola písomnosť doručovaná do vlastných rúk podľa § 24 správneho poriadku. V takom prípade doručenie písomnosti do vlastných rúk niektorým účastníkom nemá právny účinok doručenia. Právny účinok doručenia nastáva až pätnástym dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli.

Prvostupňový orgán tiež procesne pochybil, keď nepripojil k prvostupňovému rozhodnutiu overený situačný výkres osadenia stavby. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že ust. § 88a ods. 7 stavebného zákona vyslovene uvádza, že na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až § 66, čo znamená ustanovenia týkajúce sa stavebného povolenia. Z tohto dôvodu je nevyhnutné k rozhodnutiu o dodatočnom povolení stavby pripojiť aj overený situačný výkres osadenia stavby.

Odvolací orgán upozorňuje, že vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia prvostupňový orgán opomenul uviesť všetky zákonné ustanovenia podľa ktorých rozhodol, správne mal uviesť ust. § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 4 stavebného zákona a primerane § 66 stavebného zákona v spojení s § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Odvolací orgán tiež upozorňuje, že predložený administratívny spis nemá atribúty žurnalizovaného administratívneho spisu. V administratívnom spise sa nachádzajú len fotokópie stanovísk dotknutých orgánov (bez označenia, či súhlasia s originálom).

Odvolací orgán pri preskúvaní odvolaní napadnutého prvostupňového rozhodnutia sa zaoberal aj dôvodmi uvedenými odvolateľom v podanom odvolaní a námietky odvolateľa považuje za nedôvodné. Projektová dokumentácia stavieb bola predložená stavebníkom k žiadosti o dodatočné povolenie stavieb, a preto bez jeho súhlasu ju nemožno vziať späť zo žiadosti. Pokiaľ odvolateľ namieta, že mu stavebník neuhradil všetky vynaložené práce a poplatky, odvolací orgán uvádza, že námietka sa netýka predmetu konania o dodatočnom povolení stavby v zmysle stavebného zákona a súvisiacich predpisov a nie je ju možné v konaní vyriešiť. Odvolateľ sa môže domáhať vymáhania pohľadávky od stavebníka na príslušnom súde.

V novom prejednaní bude prvostupňový orgán postupovať zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a odstráni uvedené nedostatky v konaní v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu v tomto rozhodnutí o odvolaní. Prvostupňový orgán je povinný v novom prerokovaní veci vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 46 správneho poriadku.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania podľa § 69 ods. 1 a 2 v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Milan Petřík
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Obec Soblahov, Soblahov 366, 913 38 Soblahov, Slovenská republika
(CUET) Centrálna Úradná Elektronická Tabuľa, ,

Na vedomie

Juraj Kobza, Pod Sokolice 6979/21, 911 01 Trenčín 1
Ing.arch. Juraj Cirfus, Hurbanova 1556/9, 911 01 Trenčín 1
KAMEA design, s. r. o., Zlatovská 2205, 911 05 Trenčín 5
Lukáš Zháňač, Soblahov 826, Trenčín

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní - verejná vyhláška]
Identifikátor: OU-TN-OVBP2-2022/037797-0118217/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 30.11.2022 07:36:11
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 30.11.2022 07:36:12
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OVBP2-2022/037797-0118217/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Lucie Panáčková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 30.11.2022
Podpis a pečiatka: