

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Nám. Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu

OU-BB-OOP3-2021/007983-002

Banská Bystrica

26. 04. 2021



Rozhodnutie

verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vo veci odvolania Mgr. MUDr. Niny Paššákovej, bytom Piteľová 178, 966 11 Trnavá Hora a Ing. Martina Paššáka, bytom Stará Kremnička 362, 965 01 Stará Kremnička voči rozhodnutiu Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2020/000431-057 zo dňa 18.12.2020, takto rozhodol

Výrok

V zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2020/000431-057 zo dňa 18.12.2020 zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-ZH-OSZP-2020/000431-057 zo dňa 18.12.2020 rozhodol Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) tak, že pre Bc. Janu Uhrinovou, bytom Piteľová 353, 966 11 Trnavá Hora (ďalej len „vlastníčka nepovolenej stavby“) v časti:

A/ podľa § 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona a v súlade s Nariadením vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd povolil vypúšťanie splaškových odpadových vôd z objektu rodinného domu prečistených v čistiarni odpadových vôd, ktorá je zrealizovaná na pozemku parcela č. KN-C 848/1 v k. ú. Piteľová do podzemných vôd,

B/ podľa § 26 ods. 1 a 4 vodného zákona, § 88a ods. 4 stavebného zákona a postupom primeraným podľa § 58 až 66 stavebného zákona dodatočne povolil realizáciu ČOV na pozemku parcela č. KN-C 848/1 v k. ú. Piteľová,

C/ podľa § 26 ods. 1 a 4 vodného zákona a § 66 stavebného zákona povolil realizáciu vodnej stavby kanalizácie a vsakovacieho objektu v rámci stavby ČOV VH 4L na pozemku parcela č. KN-C 848/1 v k. ú. Piteľová a

D/ podľa § 88 ods. 1 písm. b), § 88a ods. 2 a § 90 stavebného zákona v spojení s § 25 písm. c) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona nariadil odstránenie kanalizácie, ktorá bola zrealizovaná na pozemkoch parcelné č. KN-C 848/1, 847/1, 846 a 843 v k. ú. Piteľová pri rodinnom dome č. 353 bez stavebného povolenia špeciálneho stavebného úradu.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolali účastníci konania - Mgr. MUDr. Nina Paššáková, bytom Piteľová 178, 966 11 Trnavá Hora a Ing. Martin Paššák, bytom Stará Kremnička 362, 965 01 Stará Kremnička (ďalej len „odvolatelia“), a to spoločne prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 11.01.2021. Následne bolo dňa 21.01.2021 na prvostupňový správny orgán doručené osobitne aj odvolanie od Mgr. MUDr. Niny Paššákovovej, bytom Piteľová 178, 966 11 Trnavá Hora (ďalej len „Mgr. MUDr. Nina Paššáková“). Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo Ing. Martinovi Paššákovi, bytom Stará Kremnička 362, 965 01 Stará Kremnička doručené dňa 27.12.2020 a Mgr. MUDr. Niny Paššákovovej, bytom Piteľová 178, 966 11 Trnavá Hora dňa 08.01.2021.

Odvolatelia vo svojom odvolaní uviedli, že ich námietky neboli pri vydávaní rozhodnutia vzaté do úvahy, resp. niektoré z nich boli nesprávne interpretované. Poukázali na to, že vznesenými námietkami si chránia iba svoje práva a snažia sa zabrániť poškodeniu svojho majetku, znečisteniu pôdy a podzemných vôd. Odkázali na rozhodnutie obce Piteľová č. 104/2018 zo dňa 01.06.2018, ktorým sa povolila do užívania stavba „Novostavba rodinného domu“ s vodotesnou žumpou o objeme 12 m³, pričom táto stavba bola dodatočne povolená. Keďže táto žumpa sa užíva už viac ako dva a pol roka, odvolatelia sú toho názoru, že spôsob odvádzania splaškových odpadových vôd z rodinného domu nie je potrebné meniť.

Odvolatelia ďalej poukázali na to, že ČOV bola povolená na základe dokumentov, ktoré na parcele č. KN-C 848 v k. ú. Piteľová nezodpovedajú skutkovému stavu, nakoľko hydrogeologický posudok bol vykonaný na inom mieste, ako je plánované umiestnenie vsakovacieho objektu a len do hĺbky 2 m, hoci plánovaná hĺbka vsakovacieho objektu je 2,2 m. Odvolatelia odkázali na svoj hydrogeologický posudok, uskutočnený na parcele č. KN-C 847 v k. ú. Piteľová, ktorým bola zaznamenaná hladina spodnej vody v čase vrtných prác v hĺbke 1,9 m pod terénom a tiež je v ňom uvedený ako nepriaznivý faktor sezónne vystúpenie podzemnej vody do menšej hĺbky. Z toho dôvodu je možné, že spodná voda vystúpi až do úrovne vsakovacieho objektu a odpadové vody sa budú do spodných vôd dostávať bez ďalšieho filtrovania cez horninové prostredie a nie nepriamo ako to stanovuje vodný zákon. Taktiež odvolatelia upozornili na to, že záujmové územie sa nachádza na svahu so sklonom cca 19-20 %, pôda je tvorená ílmi, ktoré sú prakticky nepriepustné pre vodu a zvodnenie je preto vertikálne a nie horizontálne. Z toho dôvodu vody nebudú dostatočne vsakovať do podzemia a budú vyrážať na povrch v smere klesania terénu. Zároveň uviedli, že posudky uskutočnené vo vzdialenosti cca 20 m od seba popisujú až príliš rozdielne zloženie pôdy, čo podľa ich názoru nie je reálne. V odvolaní odvolatelia poukázali na ustanovenie § 37 ods. 4 s odkazom na § 15 ods. 7 vodného zákona.

V podanom odvolaní dali odvolatelia taktiež do pozornosti skutočnosť, že na ich pozemku sa nachádza studňa na ručný odber vôd, ktorá je v súčasnosti predmetom stavebného konania a konania o vydanie povolenia na odber vôd za účelom zavlažovania. Z tohto dôvodu nesúhlasia s vydaním dodatočného povolenia na ČOV, nakoľko vplyvom vyčistených splaškových odpadových vôd z ČOV môže dôjsť k ohrozeniu podzemnej vody, ktorá sa bude využívať na zavlažovanie. Odvolatelia ďalej uviedli, že v bode 11 rozhodnutia bola ich námietka nesprávne interpretovaná, nakoľko bez preskúmania kvality vôd nie je možné konštatovať jej nevhodnosť. V tejto súvislosti odkaz na hydrogeologický posudok predložený do konania nepovažujú za dostatočný. Poukázali na to, že na parcele č. KN-C 847/1 v k. ú. Piteľová sa nachádza prameň spodných vôd s výdatnosťou cca 5 l/min a vo vzdialenosti cca 100 m prameň, ktorým je zásobovaná celá časť obce pitnou vodou.

Odvolatelia ďalej konštatovali, že obyvatelia v rodinnom dome už viac ako 2,5 roka používajú žumpu, a preto nevidia dôvod na zmenu spôsobu nakladania s odpadovými vodami. Poukázali na to, že v rodinnom dome žije 1 osoba, čo predstavuje pri priemernej spotrebe vody vývoz žumpy každých cca 5-6 mesiacov. Prístupová komunikácia k rodinným domom je už tohto času asfaltová, teda vhodná aj na vyprázdňovanie obsahu žumpy celoročne. V danej lokalite sa nachádza ďalších 7 rodinných domov, ktoré taktiež majú nakladanie s odpadovými vodami riešené žumpou. Nesúhlasia s tvrdením prvostupňového správneho orgánu v bode 13 napadnutého rozhodnutia, že vyprázdňovanie žumpy by bolo v tejto lokalite najmä v zimných mesiacoch problematické, nakoľko sa jedná len o konštatovanie, ktoré nemá oporu v zákone. Poukázali aj na skutočnosť, že tak ako bolo doteraz potrebné žumpu vyvážať, tak aj kaly z ČOV bude vlastníčka nepovolennej stavby musieť prostredníctvom oprávnenej organizácie naďalej odvážať.

Ďalej odvolatelia poukázali na možnosť vybudovania kanalizácie až k recipientu, ktorý sa nachádza v blízkosti rodinného domu. V tejto súvislosti považujú tvrdenie prvostupňového správneho orgánu, že správca komunikácie by pravdepodobne nesúhlasil s vybudovaním kanalizácie prechádzajúcej popod cestu, nakoľko by to bránilo jej údržbe,

za ničím nepodložené tvrdenie, keďže správcu komunikácie nikto nepožiadaval o vyjadrenie. Opakovane preto uviedli, že vlastníčka nepovolenej stavby môže aj naďalej využívať žumpu na likvidáciu splaškových odpadových vôd a neriešiť finančne nákladné vedenie kanalizácie až do recipientu.

Odvolatelia zdôraznili skutočnosť, že povolenie ich vsakovacieho objektu na pozemku za účelom odvádzania vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd prebehlo ešte pred realizáciou samotnej stavby rodinného domu a ide len o odvádzanie dažďových vôd do podzemných vôd, pričom vlastníčka nepovolenej stavby bola účastníčkou predmetného stavebného konania. Odvolatelia ďalej vyzdvihli skutočnosť, že tieto vody nie sú znečistené a vsakovací objekt bol osadený do zvodneného útvaru, ktorý v danom ílovom podloží zabezpečuje najlepšie parametre pre vsakovanie vôd. Vsakovací objekt bol realizovaný na základe požiadaviek daných stavebným úradom a povolením, navyše sa nachádza výrazne pod úrovňou susedného pozemku, a preto nemôže mať vplyv na susedný pozemok parcelné č. KN-C 848 v k. ú. Piteľová. Odvolatelia sa obávajú kvality vypúšťaných vyčistených splaškových odpadových vôd, ktoré aj po prečistení obsahujú určité znečisťujúce látky, pre ktoré táto voda nie je použiteľná bez ďalšej úpravy ani na zalievanie záhradných plodín. Z uvedeného dôvodu hrozí aj kontaminácia pôdy, vody a plodín na pozemku odvolateľov a aj riziko ohrozenia zdravia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolatelia požadujú v zmysle § 33 ods. 1 a 2 Správneho poriadku vypracovanie nezávislého hydrogeologického posudku s realizáciou v mieste osadenia vsakovacieho objektu s hĺbkou min. 5 m; dôkladný rozbor horninového zloženia; určenie hladiny spodných vôd; kvalitatívny rozbor spodných vôd a nálevový test, ktorým sa určí reálny vsakovací koeficient. Zároveň poukázali na to, že v konaní predložili hydrogeologický posudok a inžinierskogeologický prieskum realizovaný na parcele č. KN-C 847, na ktorý bez odôvodnenia nebolo prihliadnuté.

Na záver odvolatelia uviedli, že dodatočným povolením ČOV nie sú ich práva a záujmy v zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku chránené. Vsakovanie vôd pre dané litografické a hydrologické podmienky považujú za úplne nevhodné. S odkazom na to, že v najbližších rokoch budú všetky obce odkanalizované, nesúhlasia s dodatočným povolením ČOV, a preto žiadajú o opätovné preskúmanie rozhodnutia.

Mgr. MUDr. Nina Paššáková podala v rovnakých intenciách odvolanie, avšak k vyššie uvedenému doplnila, že vlastníčku nepovolenej stavby už pri realizácii stavby rodinného domu bez stavebného povolenia konfrontovali s tým, že vlastníci susednej parcely nebudú súhlasiť s realizáciou ČOV a vsakovaním splaškových odpadových vôd do podzemných vôd, a to z obavy preskovania vody na ich pozemok. Takéto riešenie by ich obmedzovalo a ohrozovalo pri užívaní pozemku – pestovanie ovocia a zeleniny. Odvolateľka poukázala na skutočnosť, že už pred kolaudáciou rodinného domu ich vlastníčka nepovolenej stavby oslovila, že plánuje realizovať ČOV, pričom jediným akceptovateľným riešením zo strany odvolateľov bolo vypúšťanie do recipientu. Za týmto účelom aj odvolatelia súhlasili s umiestnením kanalizácie na ich pozemku. Na základe naliehania vlastníčky nepovolenej stavby odvolatelia súhlasili so začatím stavby aj bez príslušných povolení pričom ju upozornili, že je potrebné stavbu legalizovať. Na základe ústnej dohody vlastníčka nepovolenej stavby realizovala kanalizáciu cez pozemky parcelné č. KN-C 847/1, 846 a 843 v k. ú. Piteľová, pričom po čase vlastníčka nepovolenej stavby s odvolateľmi prestala komunikovať.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZH-OSZP-2021/000567-059 zo dňa 13.01.2021 a listom č. OU-ZH-OSZP-2021/000567-061 zo dňa 27.01.2021 v súlade s § 56 Správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach a vyzval ich, aby sa k ich obsahu písomne vyjadrili.

K predmetnému odvolaniu sa vyjadrila Banskobystrická regionálna správa ciest, a.s., Majerská cesta 94, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 836 567, v ktorom uviedla, že s vydaným rozhodnutím č. OU-ZH-OSZP-2020/000431-057 zo dňa 18.12.2020 súhlasí a súčasne zdôraznila skutočnosť, že s následným vypúšťaním vôd do odvodňovacieho rigola cesty III/2492 nesúhlasí.

Vlastníčka nepovolenej stavby k podanému odvolaniu uviedla, že predkladaný hydrogeologický posudok je spracovaný odbornou spôsobilou osobou pre vykonávanie inžiniersko-geologického prieskumu a hydrogeologického prieskumu, pričom bol realizovaný viackrát s cieľom nájsť riešenie pre umiestnenie zasakovacieho objektu tak, aby odvolatelia súhlasili s jeho realizáciou. Keďže sa v hĺbke 1,5 m od pôvodného terénu našla štrkovito-ílovitá zemina s dostatočným koeficientom filtrácie, nebolo potrebné vykonávať hlbšie sondy. K tvrdeniam odvolateľov týkajúcich sa hladiny spodnej vody vlastníčka nepovolenej stavby poznamenala, že odvolateľmi predložený inžiniersko-

geologický prieskum k stavbe rodinného domu bol robený v mesiaci december 2014, ktorý patrí k zrážkovým mesiacom, takže hladina spodnej vody je v tomto mesiaci vyššie oproti priemerom. Túto skutočnosť potvrdzuje aj znenie posudku, ktorý odvolatelia doložili k realizácii stavby rodinného domu v súvislosti s odvedením dažďových vôd zo zastavaných plôch do vsaku. Zároveň tento hydrogeologický posudok k odvádzaniu dažďových vôd do podzemných vôd popisuje skladbu vrtu tak, že od 1,8 m nižšie je štrkovitý íl, t.j. drenážna vrstva, čím nastal pohyb vôd (zrážkových) práve touto vrstvou. Zároveň upozornila, že pozemok je vo svahovitom teréne smerujúcim k vodnému toku Hron, a teda smerovanie prúdenia je po svahu ku kolektorom toku.

Vlastníčka nepovolenej stavby spochybňuje tvrdenia odvolateľov o vysokej hladine spodnej vody. Ak by údaje o výške spodnej vody boli pravdivé, tak by nebolo možné ani realizovať zásak dažďových vôd zo stavby, pretože by dochádzalo k zavodňovaniu menej priepustných vrstiev, a tým sa znížila stabilita terénu pod stavbou. Vlastníčka nepovolenej stavby sa nestotožňuje ani s tvrdeniami odvolateľov, že by vsakovací objekt, tak ako bol navrhnutý, nebol schopný zabezpečiť bezpečné odvádzanie prečistených splaškových odpadových vôd z ČOV do podzemných vôd, keďže v hydrogeologickom posudku je uvedená infiltračná schopnosť ílovitých štrkov až 0,2 l/s a množstvo splaškových odpadových vôd bude 0,008 l/s (vyplýva z projektovej dokumentácie). Ku kvalite vypúšťaných prečistených splaškových odpadových vôd vlastníčka nepovolenej stavby poukázala na to, že ČOV je certifikovaným výrobkom s garanciou účinnosti čistenia a zákonom stanovenými postupmi.

V súvislosti s námietkami týkajúcimi sa povoľovania studne vlastníčka nepovolenej stavby uviedla, že zatiaľ nemá vedomosť o žiadnom ústnom pojednávaní, resp. výzve na vyjadrenie. Z uvedeného dôvodu tvrdenia, že vypúšťanie vyčistených splaškových odpadových vôd z ČOV do podzemných vôd môže ohroziť kvalitu podzemných vôd odoberaných za účelom zavlažovania, pokladá vlastníčka nepovolenej stavby za nepreukázané, pokiaľ nebude spracovaný hydrogeologický posudok, ktorým sa preukáže prúdenie podzemných vôd v predmetnej lokalite.

Vlastníčka nepovolenej stavby poukázala na to, že v odvolaní odvolatelia uvádzajú údaje o výdatnosti studne, pričom vlastníčka nepovolenej stavby nemá vedomosť, že by bola vykonaná čerpacia skúška za účelom jej určenia. Pokiaľ by aj výdatnosť bola 5 l/s a v rovnakom objeme by sa realizoval aj odber, tak uvedené množstvo môže spôsobiť pokles hladín v existujúcich studniach, čím sa ovplyvní aj využitie tejto vody v záhradách a pasienkoch v okolí. Na toto vyhodnotenie je preto potrebné vypracovať posudok. Ďalej uviedla, že prameň, ktorý je približne 100 m vzdušnou čiarou od jej rodinného domu, sa z pohľadu jeho umiestnenia nachádza nad pozemkom KN-C 848/1 v k. ú. Pitelová (výškovo vyššie a polohovo v kopci), čím nemá ako vsakovací objekt a vypúšťanie odpadových vôd ovplyvniť jeho kvalitu.

Vlastníčka nepovolenej stavby k zaústeniu vyčistených splaškových odpadových vôd z ČOV do recipienta za cestnou komunikáciou uviedla, že uvedený spôsob by bol finančne náročný, nakoľko by musela kanalizáciu osadiť jej pretláčaním cez komunikáciu, rovnako tak by bolo nevyhnutné vysporiadať vlastnícke vzťahy k pozemkom, cez ktoré by kanalizácia bola vedená.

Ďalej vlastníčka nepovolenej stavby uviedla, že posúdenie množstva odvádzaných vôd z rodinného domu neprináleží odvolateľom, ich námietky považuje za nepodložené a zavádzajúce. K tomu, že odvoz vôd zo žumpy je napriek existencii prístupovej komunikácie problematický, vlastníčka nepovolenej stavby uviedla, že od organizácie, ktorá má oprávnenie a mechanizáciu na vývoz žumpy, už došlo k odmietnutiu jej vývozu, a to z dôvodu zlých klimatických podmienok. Taktiež poukázala na skutočnosť, že komunikácia, ktorá vedie popred domy nie je schválená ako napojovacia komunikácia na hlavnú cestu, a preto je tu riziko jej odstavenia. K spôsobu odvádzania splaškových odpadových vôd z ostatných rodinných domov sa vlastníčka nepovolenej stavby nevie vyjadriť.

Na záver vlastníčka nepovolenej stavby dala opakovane do pozornosti hydrogeologický posudok odvolateľov, v ktorom sa uvádza, že záujmové územie sa nenachádza v území s výskytom významnejších vodárensky využiteľných zdrojov pitnej vody a nie je súčasťou žiadneho inundačného pásma povrchového toku. Podľa jej názoru odvolatelia sledujú len svoje individuálne záujmy bez rešpektovania základných princípov spolunažívania.

Vlastníčka nepovolenej stavby k odvolaniu Mgr. MUDr. Niny Paššákovéj uviedla, že tvrdenia ohľadom realizácie kanalizácie sú neúplné, zavádzajúce a klamlivé. Svoje tvrdenie môže preukázať sms správami a e-mailami, ktorými sa dá dokázať, komu na odvádzaní vyčistených splaškových odpadových vôd z ČOV prostredníctvom kanalizácie viac záležalo. Zdôraznila skutočnosť, že práve odvolatelia boli tými, ktorí prejavili záujem o kanalizáciu s vyústením

vôd do recipientu, nakoľko odvádzanie vyčistených vôd z ČOV do podzemných vôd by bolo pre ňu finančne menej nákladné.

K odvolaniu doručil vyjadrenie na prvostupňový správny orgán aj Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 828 100, v ktorom mimo iného uviedol, že vzhľadom na rozdielne závery hydrogeologických posudkov na dotknutých pozemkoch odporúča vypracovanie nezávislého hydrogeologického posudku, ktorého podkladom by bol dôkladný rozbor horninového zloženia, určenie hladiny spodných vôd, kvalitatívny rozbor spodných vôd a určenie potrebnej hĺbky osadenia vsakovacieho objektu.

K odvolaniu sa vyjadrila aj ďalšia účastníčka konania – Ľubica Janáková, ktorá uviedla, že stavebné povolenie bolo vydané na rodinný dom so žumpou s jej využívaním 2,5 roka. Ak sa na pozemku nachádza spodná voda a odlišujú sa hydrogeologické posudky a stavba je povolená, bolo by dobré urobiť nezávislý posudok.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, mieste a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo na odvolací orgán doručené dňa 22.02.2021.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-ZH-OSZP-2020/000431-057 zo dňa 18.12.2020, doterajší postup v konaní, toto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že odvolanie je podané účastníkmi konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán na základe rozhodnutia odvolacieho orgánu č. OU-BB-OOP3-2019/031582-012 zo dňa 18.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2020, ktorým odvolací orgán zrušil rozhodnutie č. OU-ZH-OSZP-000171-015/2019-B zo dňa 17.07.2019 a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správne mu orgánu, vyzval vlastníčku nepovolenej stavby podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona na predloženie dokladov súvisiacich s preukázaním súladu nepovolenej stavby s verejnými záujmami listom č. OU-ZH-OSZP-2020/000431-035 zo dňa 07.02.2020 do 31.05.2020. Vlastníčka nepovolenej stavby v stanovenej lehote požiadala prvostupňový správny orgán o posunutie termínu pre predloženie dokladov, pričom prvostupňový správny orgán súhlasil s predĺžením termínu na doplnenie dokladov listom č. OU-ZH-OSZP-2020/000431-037 zo dňa 02.06.2020. Následne vlastníčka nepovolenej stavby dňa 15.07.2020 predložila na prvostupňový správny orgán doklady v zmysle výzvy.

Dňa 22.07.2020 prvostupňový správny orgán pokračoval v konaní, vyzval vlastníčku nepovolenej stavby na predloženie žiadosti o dodatočné povolenie stavby listom č. OU-ZH-OSZP-2020/000431-039. Vlastníčka nepovolenej stavby dňa 27.08.2020 doplnila na prvostupňový správny orgán žiadosť o dodatočné povolenie stavby a chýbajúce doklady do konania.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZH-OSZP-2020/000431-043 zo dňa 09.10.2020 verejnou vyhláškou upovedomil o začatí vodoprávneho konania všetkých známych účastníkov konania a súčasne nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, ktoré sa malo konať dňa 05.11.2020 so stretnutím pozvaných na Obecnom úrade v Pitelovej. V oznámení bol celý priebeh doterajšieho konania popísaný. Následne prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZH-OSZP-2020/000431-045 zo dňa 28.10.2020 verejnou vyhláškou upovedomil všetkých známych účastníkov konania, že predmetné ústne pojednávanie sa v určenom termíne neuskutoční a náhradný termín im bude písomne vopred oznámený.

Dňa 11.11.2020 prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZH-OSZP-2020/000431-047 verejnou vyhláškou upovedomil všetkých známych účastníkov konania o pokračovaní v konaní a súčasne nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, ktoré sa malo konať dňa 02.12.2020 so stretnutím pozvaných na Obecnom úrade v Pitelovej.

Z ústneho pojednávania uskutočneného dňa 02.12.2020 bola v súlade s § 22 Správneho poriadku vypracovaná zápisnica. V zápisnici bolo skonštatované, že prítomní boli oboznámení s predmetom konania, boli prerokované podmienky, ktorých obsah bude tvoriť vydané rozhodnutie v prejednávanej veci. Stanoviská z ústneho pojednávania tvorili: a) vyjadrenie nesúhlasu s legalizáciou ČOV na parcele 848/1 – manželov Paššákovcov, b) e-mailová komunikácia p. Uhrinovej s p. Paššákom zo dňa 09.07.2020, 16.07.2020 a 19.07.2020, c) e-mailová komunikácia s p. Bibianou Košťovou zo dňa 26.07.2018, d) stanovisko p. Paššáka k odstráneniu kanalizácie z parcely 847/1 zo dňa 02.12.2020 – návrh na trvalé zaslepenie, e) plná moc 2x (Bc. Jana Uhrinová a Terézia Gajdošová splnomocnila Ing. Bieleka), f) záverečná správa z 11. 12.2014 (p. Paššák), g) hydrogeologický posudok zo 06.09.2019 (p. Paššák), h) stanovisko k bodu č. 4 – p. Uhrinová, i) stanovisko p. Uhrinovej a p. Bieleka z 02.12.2020. V stanovisku z ústneho pojednávania k osadeniu ČOV bolo uvedené, že ČOV je osadená na betónovej platni. Na základe výsledkov vodoprávneho konania prvostupňový správny orgán skonštatoval, že úrad posúdi predĺžené podklady, stanoviská a námietky a vo veci rozhodne. Zápisnica z ústneho pojednávania bola prítomnými prečítaná a na znak súhlasu aj nimi podpísaná. Dňa 01.12.2020 bolo od odvolateľov prvostupňovému správne orgánu predložené podanie – vyjadrenie nesúhlasu s legalizáciou ČOV na parcele č. KN-C 848/1.

Následne prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-ZH-OSZP-2020/000431-057 zo dňa 18.12.2020, ktorým pre vlastníčku nepovolenej stavby v časti:

A/ podľa § 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona a v súlade s Nariadením vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 269/2010 Z. z.“) povolil vypúšťanie splaškových odpadových vôd z objektu rodinného domu prečistených v čistiarni odpadových vôd, ktorá je zrealizovaná na pozemku parcela č. KN-C 848/1 v k. ú. Piteľová do podzemných vôd,

B/ podľa § 26 ods. 1 a 4 vodného zákona, § 88a ods. 4 stavebného zákona a postupom primeraným podľa § 58 až 66 stavebného zákona dodatočne povolil realizáciu ČOV na pozemku parcela č. KN-C 848/1 v k. ú. Piteľová,

C/ podľa § 26 ods. 1 a 4 vodného zákona a § 66 stavebného zákona povolil realizáciu vodnej stavby kanalizácie a vsakovacieho objektu v rámci stavby ČOV VH 4L na pozemku parcela č. KN-C 848/1 v k. ú. Piteľová a

D/ podľa § 88 ods. 1 písm. b), § 88a ods. 2 a § 90 stavebného zákona v spojení s § 25 písm. c) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona nariadil odstránenie kanalizácie, ktorá bola zrealizovaná na pozemkoch parcelné č. KN-C 848/1, 847/1, 846 a 843 v k. ú. Piteľová pri rodinnom dome č. 353 bez stavebného povolenia špeciálneho stavebného úradu.

III.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 34 ods. 1 Správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

•

Podľa § 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona povolenie na osobitné užívanie vôd je potrebné, ak nejde o používanie vôd podľa § 18 až 20 na vypúšťanie odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd do povrchových vôd alebo do podzemných vôd.

Podľa § 26 ods. 1 vodného zákona povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlásenia sa vzťahuje osobitný predpis. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.

Podľa § 37 ods. 1 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy vydá povolenie na vypúšťanie odpadových vôd alebo osobitných vôd do podzemných vôd len po predchádzajúcom zisťovaní, ktoré môže vykonať iba oprávnená osoba. Predchádzajúce zisťovanie sa zameria najmä na a) preskúmanie a zhodnotenie hydrogeologických pomerov príslušnej oblasti, b) zhodnotenie samočistiacich schopností pôdy a horninového prostredia danej lokality v konkrétnej oblasti, c) preskúmanie a zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd.

Podľa § 37 ods. 2 vodného zákona predchádzajúce zisťovanie zabezpečí žiadateľ o vydanie povolenia na svoj náklad.

Podľa § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti. Vodnými stavbami sú najmä stavby stôk, stokové siete vrátane objektov na nich, čistiarne odpadových vôd a iné stavby určené na zneškodňovanie odpadových vôd a osobitných vôd a na ich vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd alebo do banských vôd a stavby určené na predchádzajúce čistenie odpadových vôd pred ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie.

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) až v) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Podľa § 73 ods. 2 vodného zákona žiadosť o vydanie rozhodnutia sa musí doložiť prílohami obsahujúcimi údaje a podklady, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení tohto zákona a sú potrebné na posúdenie vplyvu žiadaného rozhodnutia na vodné pomery. Ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona, a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Podľa § 73 ods.13 vodného zákona náklady na odborné posudky vo vodoprávnom konaní a pri vydávaní vyjadrení znáša ten, kto predložil žiadosť o vydanie rozhodnutia alebo vyjadrenia.

•

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby sa nevyžaduje na stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru.

Podľa § 58 ods. 1 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa § 62 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä:

- a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,
- b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,
- c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,
- d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania,
- e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä

s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoleniu (10ma) a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

V zmysle § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

•

Podľa § 8 ods. 1 písm. f) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška MŽP SR č. 453/2000 Z. z.“) žiadosť o stavebné povolenie obsahuje základné údaje o stavbe, jej členení, technickom alebo výrobnom zariadení, budúcej prevádzke a jej vplyve na životné prostredie a zdravie ľudí a o súvisiacich opatreniach.

Podľa § 8 ods. 2 písm. b) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladá projektová dokumentácia stavby (projekt stavby) vypracovaná oprávnenou osobou v troch vyhotoveniach; ak ide o stavby podľa § 45 ods. 6 písm. a) zákona, postačí dokumentácia vypracovaná osobou s príslušným odborným vzdelaním.

Podľa § 8 ods. 2 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.

Podľa § 10 ods. 1 písm. d) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí podmienky na uskutočnenie stavby alebo aj na užívanie stavby.

Podľa § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. k stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.

IV.

Odvolačný orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-ZH-OSZP-2020/000431-027 zo dňa 18.12.2020 nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správneému orgánu.

Odvolačný orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu a k tomu uvádza nasledovné:

Prvostupňový správny orgán pokračoval vo vodoprávnom konaní na základe vráteného spisového materiálu a zrušeného rozhodnutia č. OU-ZH-OSZP-000171-15/2019-B zo dňa 17.07.2019 od odvolacieho orgánu. Odvolací orgán v rozhodnutí č. OU-BB-OOP3-2019/031582-012 zo dňa 18.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2020, usmernil prvostupňový správny orgán na správny postup vo vodoprávnom konaní a nariadil mu odstrániť pochybenia, ktorými spôsobil nezákonnosť rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán po procesných úkonoch v novom prejednaní vydal rozhodnutie č. OU-ZH-OSZP-2020/000431-057 zo dňa 18.12.2020, v ktorom pre vlastníčku nepovolenej stavby povolil vypúšťanie splaškových odpadových vôd z objektu rodinného domu prečistených v čistiarni odpadových vôd, ktorá je zrealizovaná na pozemku parcelné č. KN-C 848/1 v k. ú. Piteľová do podzemných vôd, dodatočne povolil realizáciu ČOV na pozemku parcelné č. KN-C 848/1 v k. ú. Piteľová, realizáciu vodnej stavby kanalizácie a vsakovacieho objektu v rámci stavby ČOV VH 4L na pozemku parcelné č. KN-C 848/1 v k. ú. Piteľová a nariadil odstránenie kanalizácie, ktorá bola zrealizovaná na pozemkoch parcelné č. KN-C 848/1, 847/1, 846 a 843 v k. ú. Piteľová pri rodinnom dome č. 353 bez stavebného povolenia špeciálneho stavebného úradu.

Odvolačný orgán má po preskúmaní spisového materiálu za to, že prvostupňový správny orgán v rámci rozhodovania vo veci vydania povolenia na realizáciu vodnej stavby kanalizácie a vsakovacieho objektu (časť C/ rozhodnutia) nepostupoval v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady na vydanie rozhodnutia, pričom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že úplnosť zistenia podkladov znamená, že boli vykonané všetky prešetrenia a dôkazy, ktoré majú pre danú vec rozhodujúci význam. Presnosť zistenia znamená, že skutkové zistenia vyvedené z vykonaného prešetrenia zodpovedajú skutočnému stavu a nie sú ani nepresne interpretované, ani skreslené či už vedome, alebo nevedome.

Prvostupňový správny orgán nevychádzal pri povoľovaní kanalizácie, resp. vsakovacieho objektu z projektovej dokumentácie stavby vypracovanej oprávnenou osobou, nakoľko táto nebola do konania v zmysle § 8 ods. 1 a 2 písm. b) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. v nadväznosti na § 9 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. vôbec predložená.

Odvolaťelia v odvolaní namietali skutočnosť, že hydrogeologický posudok na vsakovací objekt, ktorý bol predložený do konania vlastníčkou nepovolenej stavby, nezohľadňuje miesto skutočného umiestnenia vsakovacieho objektu. Nakoľko súčasťou spisu nebola projektová dokumentácia vsakovacieho objektu, odvolací orgán nevie vyhodnotiť, či hydrogeologický posudok bol uskutočnený na mieste, na ktorom má prísť k reálnemu umiestneniu vsakovacieho objektu. Prvostupňový správny orgán pri povoľovaní kanalizácie a vsakovacieho objektu tak vychádzal len z predloženého hydrogeologického posudku, čo odvolací orgán považuje za nedostatočný podklad pre zistenie skutočného stavu veci.

Pri vydávaní povolenia na realizáciu vodnej stavby kanalizácie a vsakovacieho objektu sa prvostupňový správny orgán dopustil ďalšieho pochybenia, keď vodnú stavbu povolil bez územného rozhodnutia v zmysle § 39 ods. 1 a 39a ods. 1 stavebného zákona a bez záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania. Nakoľko sa jedná o vodnú stavbu a prvostupňový správny orgán je v tomto prípade v zmysle § 120 ods. 1 stavebného zákona špeciálnym stavebným úradom, mal postupovať podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona a povoliť vodnú stavbu len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b stavebného zákona vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálny stavebný úrad povolí stavbu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nepostupoval v zmysle vyššie uvedeného, čím stavebné povolenie v časti C/ napadnutého rozhodnutia trpí vadami konania a spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Stanovisko obce k ČOV je v tomto smere nedostatočné, nakoľko sa týka len dodatočného povolenia ČOV (bez kanalizácie a vsakovacieho objektu).

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán nemôže povoliť vsakovací objekt v dvoch alternatívach, ktoré vychádzajú z výsledkov hydrogeologického prieskumu. V stavebnom povolení má mať stavebník v zmysle § 66 ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. jasne určený rozsah a popis povolovanej stavby. Podľa stavebného zákona ani vodného zákona nie je stavebník oprávnený si vybrať medzi alternatívami, ktoré má uvedené v príslušnom povolení, a to vsakovacie bloky alebo vertikálnu infiltračnú drenáž. Prvostupňový správny orgán ako špeciálny stavebný úrad je vecne príslušný zhodnotiť skutkový stav a rozhodnúť o spôsobe odvádzania vyčistených splaškových odpadových vôd z ČOV do podzemných vôd, a to hlavne v nadväznosti na § 37 ods. 1 vodného zákona, kedy najneskôr so stavebným povolením vydá povolenie na vypúšťanie vyčistených splaškových odpadových vôd do podzemných vôd len po predchádzajúcom zisťovaní, ktoré môže vykonať iba oprávnená osoba (preskúmanie a zhodnotenie hydrogeologických pomerov príslušnej oblasti, zhodnotenie samočistiacich schopností pôdy a horninového prostredia danej lokality v konkrétnej oblasti, preskúmanie a zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd). O tejto skutočnosti nie je oprávnený rozhodnúť stavebník, resp. zhotoviteľ stavby.

Odvolací orgán má na základe uvedeného za to, že prvostupňový správny orgán v rámci rozhodovania vo veci vydania povolenia na realizáciu vodnej stavby kanalizácie a vsakovacieho objektu (časť C/ rozhodnutia) vydal rozhodnutie, ktoré je v rozpore s § 32 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 1 Správneho poriadku v spojení s § 66 stavebného zákona a § 8 ods. 1 a 2 a § 10 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., a preto je potrebné rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec na nové konanie.

V novom konaní je prvostupňový správny orgán podľa § 58 ods. 1 a § 60 ods. 1 stavebného zákona povinný vyzvať vlastníčku nepovolenej stavby, aby v primeranej lehote doplnila projektovú dokumentáciu na stavbu kanalizácie a vsakovacieho objektu. Nakoľko má prvostupňový správny orgán postavenie špeciálneho stavebného úradu, je potrebné aby dodržal aj postup vyplývajúci z § 120 ods. 2 stavebného zákona a vyžiadal si od vlastníčky nepovolenej stavby doplnenie územného rozhodnutia (§ 39 ods. 1 stavebný zákon), resp. záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania (§ 39a ods. 3 písm. d) stavebný zákon). Následne je povinný prvostupňový správny orgán postupovať podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku v spojení s § 62 ods. 1 stavebného zákona.

V zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán na základe preskúmania administratívneho spisu zistil, že v priebehu vodoprávneho stavebného konania boli účastníkmi konania vznesené námietky smerujúce k spochybneniu hydrogeologického posudku, ktorý do konania predložila vlastníčka nepovolenej stavby. Námietky sa okrem iného týkali aj skutočnosti, že hydrogeologický posudok nebol uskutočnený na mieste plánovaného vsakovacieho objektu a nezodpovedal reálnym podmienkam územia. Súčasne účastníci konania (odvolatelia) v priebehu konania navrhli ako dôkaz vypracovanie nového hydrogeologického posudku.

Tieto skutočnosti však prvostupňový správny orgán vecne nerozoberal, ale len odkázal na skutočnosť, že hydrogeologický posudok bol vypracovaný odborne spôsobilou osobou. Nakoľko však v konaní na kanalizáciu a vsakovací objekt nebola predložená projektová dokumentácia, odvolaciemu orgánu nie je zrejmé, na základe akej skutočnosti prvostupňový správny orgán posúdil návrh osadenia vsakovacieho objektu, resp. overil, že hydrogeologický posudok bol uskutočnený na mieste osadenia vsakovacieho objektu. V tejto súvislosti odvolací orgán dáva do pozornosti, že v administratívnom spise prvostupňového správneho orgánu sa nachádzajú dve vyhotovenia projektovej dokumentácie k ČOV, ktoré sa od seba líšia zakreslením umiestnenia vsakovacieho objektu (ale aj v technických údajoch v súvislosti s výstupnými hodnotami). Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán sa námietkami odvolateľov nezaoberal dostatočným spôsobom a rozhodnutie je tak v tejto časti v rozpore s § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav vecí, a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Pokiaľ v priebehu konania vzniknú prvostupňovému správnenému orgánu pochybnosti o určitom zistení v posudku, má možnosť jeho spracovateľa vypočuť, klásť mu otázky, prípadne ho prizvať na miestnu obhliadku a tým odstrániť prípadne nejasnosti. Podľa § 73 ods. 11 vodného zákona je žiadateľ povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené vodným zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných. Pokiaľ je k zisteniu skutkového stavu potrebný ďalší hydrogeologický posudok (ak pôvodne predložený nevychádza z údajov o mieste osadenia vsakovacieho objektu), prvostupňový správny orgán je v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku v spojení s § 37 ods. 1, ods. 2 a § 73 ods. 2 Správneho poriadku oprávnený si od vlastníčky nepovolenej stavby tento vyžiadať, pretože v rozhodnutí samom sa prvostupňový správny orgán musí vypořadovať aj s námietkami účastníkov konania a so všetkými skutočnosťami zistenými v správnom konaní. Aby bolo možné potvrdiť/resp. vyvrátiť namietané skutočnosti je potrebné, aby si prvostupňový správny orgán taktiež v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku v spojení s § 73 ods. 2 vodného zákona vyžiadal od vlastníčky nepovolenej stavby aj predloženie stanoviska Slovenského hydrometeorologického ústavu, úseku hydrologickej služby, odboru podzemných vôd (ďalej len „SHMÚ“), ktorý zabezpečuje prevádzkovú a výskumno-vývojovú činnosť v oblasti monitorovania a hodnotenia kvantity a kvality podzemných vôd v Slovenskej republike. SHMÚ disponuje vlastnými monitorovacími miestami a odbornými pracovníkmi, na základe čoho vie posúdiť navrhnutý spôsob odvádzania vyčistených splaškových odpadových vôd.

V časti D/ napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán nariadil odstránenie kanalizácie, ktorá bola realizovaná na pozemkoch parcelné č. KN-C 848/1, 847/1, 846 a 843 v k. ú. Pitelová pri rodinnom dome č. 353 bez stavebného povolenia, nakoľko prvotným zámerom vlastníčky nepovolenej stavby bolo, aby vyčistené splaškové odpadové vody z ČOV boli odvádzané do rigolu cesty III/2492. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 88a ods. 2 stavebného zákona nariadil odstránenie stavby kanalizácie, nakoľko vlastníčka nepovolenej stavby v stanovenej lehote nepredložila dokumenty preukazujúce, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami. Prvostupňový správny orgán oznámil účastníkom konania, že začína konanie o odstránení stavby, vyhodnotil námietky účastníkov konania, rozhodol o nich a rozhodol aj o odstránení nepovolenej stavby. Nakoľko odvolací orgán v tejto časti rozhodovania po preskúmaní spisového materiálu nezistil žiadne pochybenia, má odvolací orgán za to, že v záujme zásady hospodárnosti a rýchlosti konania (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku) je účelnejšie o odstránení stavby rozhodnúť v samostatnom konaní.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním zistil pochybenia v rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu, ktorý nekonal v zákonných intenciách.

V novom konaní prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky, ktoré zistil odvolací orgán a v súlade s platnými právnymi predpismi vydá nové rozhodnutie.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán názorom odvolacieho orgánu viazaný za predpokladu, že v priebehu nového prejednávania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

VI.

Počas konania na prvostupňovom správnom orgáne sa nepodarilo doručiť písomnosti všetkým účastníkom konania (poštovú zásielku adresovanú Anne Páločnej, Pitelová 133 /rok narodenia 1899/; Petrovi Barátovi, Jiráskova 405/4, Žiar nad Hronom a Márii Beličkovej, Gorkého 39, 974 04 Banská Bystrica – Slovenská pošta vrátila s tým, že adresát je neznámy, poštovú zásielku adresovanú Viere Matoušekovej, Novomestského 6/94, Žiar nad Hronom – Slovenská pošta vrátila s tým, že adresát zomrel). Nakoľko ich pobyt, resp. pobyt niektorých účastníkov konania nie je známy, Okresný úrad Banská Bystrica doručuje toto upovedomenie v súlade s § 26 Správneho poriadku verejnou vyhláškou. Posledný deň zverejnenia verejnej vyhlášky je dňom doručenia rozhodnutia účastníkom konania, ktorí nie sú známi.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Žiar nad Hronom, Obce Pitelová, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica, Okresného úradu Žiar nad Hronom. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa Zvesené dňa

.....
Odtlačok úradnej pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Doplňujúca informácia k rozdeľovníku:

Okresnému úradu Žiar nad Hronom sa rozhodnutie zasiela týmto odborom:

- odbor starostlivosti o životné prostredie (orgán odpadového hospodárstva, orgán štátnej vodnej správy)
- pozemkový a lesný odbor
- odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli:

1. Obec Pitelová, 966 11 Pitelová
2. Mesto Žiar nad Hronom, Š. Moysesova 46, 965 19 Žiar nad Hronom
3. Okresný úrad Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom

Mgr. Pavol Lepieš
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

Bc. Jana Uhrinová, Pitelová 353, 966 11 Pitelová, Slovenská republika
Terézia Gajdošová, Pitelová 231, 966 11 Pitelová, Slovenská republika
Gaston Ivanov, Podháj 5206/31, 974 05 Kráľová, Slovenská republika
Ing. Martin Paššák, Stará Kremnička 362, 965 01 Stará Kremnička, Slovenská republika
Nina Paššáková, Dukelských hrdinov 335/32, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika
Fedor Hoffman, Pitelová 192, 966 11 Pitelová, Slovenská republika
Luboš Košta, Pitelová 178, Pitelová, Slovenská republika
Mgr. Bibiána Koštová, Pitelová 178, Pitelová, Slovenská republika
Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Banskobystrická regionálna správa ciest, a.s., Majerská cesta 94, 974 96 Banská Bystrica, Slovenská republika
Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, Slovenská republika
Mgr. Pavel Kosorinský, Pitelová 181, 966 11 Pitelová, Slovenská republika
Ľubica Kosorinská, Pitelová 181, 966 11 Pitelová, Slovenská republika
Anna Baranová, Pitelová 195, 966 11 Pitelová, Slovenská republika
Božena Barátová, Pitelová 191, 966 11 Pitelová, Slovenská republika
Adam Košta, Pitelová 178, Pitelová, Slovenská republika
Veronika Koštová, Mlynská ulica 87/4, 966 11 Trnavá Hora, Slovenská republika
Ľubomír Dzurec, Sklabiňa 199, 038 03 Sklabiňa, Slovenská republika
Jaroslav Považanec, Pitelová 291, 966 11 Pitelová, Slovenská republika
Mária Skladanová, Nám. Matice slovenskej 407/27, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika
Božena Golonková, Hrebendova 7149/19, 811 02 Bratislava, Slovenská republika
Eva Gregorová, M. R. Štefánika 462/19, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika
Zdenka Trubanová, M. Benku 902/5, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika
Emília Erneková, A. Dubčeka 368/13, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika
Ján Kubík, Pitelová 263, 966 11 Pitelová, Slovenská republika
Mária Gregorová, Hurbanova 626/33, Tornaľa, Slovenská republika
Anna Kurčíková, Ihráč 172, 967 01 Ihráč, Slovenská republika
Ľubica Janáková, Železná Breznica 136, 962 34 Železná Breznica, Slovenská republika
Zuzana Beňová, Hviezdoslavova 279/57, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika

Na vedomie

Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina 1
Slovak Telekom a.s., Bajkalska 28, Bratislava, 817 21 Bratislava 1
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom, SNP 127, 965 01 Žiar nad Hronom 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom 1
Okresný úrad Žiar nad Hronom, podľa rozdeľovníka, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-ZH-OSZP-2020/000431-057 zo dňa 18.12.2020]
Identifikátor:	OU-BB-OOP3-2021/007983-0036216/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Pavol Lepies
Oprávnenie:	Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Banska Bystrica
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	26.04.2021 10:45:18
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	26.04.2021 10:45:31
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-BB-OOP3-2021/007983-0036216/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Krupová Katarína, Ing., PhD.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu:	Okresný úrad Banská Bystrica IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	28.04.2021
Podpis a pečiatka:	