

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2021/037162-004

Bratislava

25. 01. 2021



Rozhodnutie

Rozhodnutie v odvolacom konaní - Polyfunkčný komplex Zátišie

Popis konania / Účastníci konania

Účastníci konania:

1. ATRIOS real estate s.r.o., Polus Tower I., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava
3. Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 811 03 Bratislava
4. TESAKO, a.s., Dvořakovo nábřežie 10, 811 02 Bratislava
5. Zátišie obyvateľom, OZ, Záborského 41, 831 03 Bratislava
6. Ing. Eva Pavlovkinová, Riazanská 14, 831 03 Bratislava
7. JUDr. Pavol Viecha, Vajnorská 89/A, 831 04 Bratislava
8. MUDr. Eva Anđelová, Makovického 2/A, 831 04 Bratislava
9. Prof. RNDr. Peter Mikuš, PhD., Záborského 11, 831 03 Bratislava
10. JUDr. Tomáš Korček, PhD., Riazanská 11, 831 03 Bratislava
11. Ing. Silvia Švecová, PhD., Srezněvského 16, 831 03 Bratislava
12. Mgr. Ing. Katarína Šebejová, PhD., Záborského 18, 831 03 Bratislava
13. Mgr. Matúš Čupka, Riazanská 2, 831 03 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v odvolacom konaní preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/040808-031 z 25. 08. 2020, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex Zátišie“, ktorej navrhovateľom je ATRIOS real estate, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 50 337 238, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie Občianskeho združenia Zátišie obyvateľom, Záborského 41, 831 03 Bratislava z 18. 09. 2020 zameiata

OU-BA-OOP3-2021/037162-0012649/2021

a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/040808-031 z 25. 08. 2020 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/040808-031 z 25. 08. 2020, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex Zátíšie“, ktorej navrhovateľom je ATRIOS real estate, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Zámer navrhovanej činnosti bude umiestnený v Bratislavskom samosprávnom kraji, mesto Bratislava, mestská časť Bratislava – Nové Mesto, na pozemkoch parcelné č.: 12780/1, 12780/176, 12781/6, 12781/7, 12781/261, 12781/262, 12781/263, 12781/265, 12781/266, 12781/267, 12781/268, 12781/269, 12781/270, 12781/271, 15115/1, 15115/96, 15115/117, 21968/107, 21968/116 v katastrálnom území Nové Mesto.

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“) po preštudovaní rozhodnutia a kompletného súvisiaceho administratívneho spisu konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa dôsledne zaoberal podaním v rámci zisťovacieho konania.

Navrhovateľ, ATRIOS real estate, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) doručil 21. 01. 2020 na prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex Zátíšie“ (ďalej aj „zámer navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní. Predkladaný zámer navrhovanej činnosti je okrem nulového variantu (súčasný stav - t.j. variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa zámer navrhovanej činnosti neuskutočnil) vypracovaný v dvoch variantných riešeniach (Variant č. 1 a Variant č. 2).

Prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom o posudzovaní a správnym poriadkom začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvom zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie dňom doručenia zámeru navrhovateľom, o čom upovedomil účastníka konania, ako aj rezortný orgán, povoľujúce orgány, dotknuté orgány a dotknutú obec listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/040808-002 z 27. 01. 2020, ktorým zároveň podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zaslal v prílohe predložený zámer navrhovanej činnosti. Zámer navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán bezodkladne zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/polyfunkcny-komplex-zatisie> spolu s oznámením o predložení zámeru, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní a verejnosť informoval aj na svojom webovom sídle <http://www.minv.sk/?uradna-tabula-14&sprava=polyfunkcny-komplex-zatisie> a na úradnej tabuli, čím zároveň oznámil účastníkom konania a zúčastneným osobám, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a nahliadnuť do spisu. Dotknutá obec – Hlavné mesto SR Bratislava podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní informovala o zámere verejnosť spôsobom v meste obvyklým, t.j. na vývesnej tabuli magistrátu od 04. 02. 2020 do 25. 02. 2020 na www.bratislava.sk, a v rovnakom čase bol k nahliadnutiu v informačnom centre magistrátu SLUŽBY OBČANOM – Front Office.

Zámer navrhovanej činnosti svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní, kapitoly č. 9 Infraštruktúra položka č. 16 b) Projekty rozvoja obcí vrátane písmena:

a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplwvov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy s celkovou podlahovou plochou:

- Variant č. 1: 26 457 m²

- Variant č. 2: 29 168 m²

b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk:

- Variant č. 1: 472 stojísk

- Variant č. 2: 486 stojísk

podlieha zisťovaciemu konaniu o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní, ktoré príslušný orgán vykonal podľa § 29 tohto zákona. Plocha riešeného územia je 11 545 m².

Popis navrhovanej činnosti:

V súčasnosti je pozemok z prevažnej časti nevyužívaný, nachádzajú sa na ňom skladové objekty, dvojpodlažný administratívny objekt a spevnené plochy s parkovacími miestami a vonkajšími skládkami rozneho odpadu.

Cieľom zámeru navrhovanej činnosti je zlepšenie prostredia výsadbou novej zelene na okrajoch územia, aj vo vnútroblokoch a podpora chýbajúcich, alebo poddimenzovaných funkcií výstavbou verejných priestorov doplnených malými zariadeniami obchodu a služieb pre potreby riešeného územia a jeho okolia.

Predmetom navrhovanej činnosti sú:

Podzemná garáž

Administratívna budova A

Administratívna budova B

Hotel C

Komunikácie a spevnené plochy

Dopravná infraštruktúra

Miestne komunikácie

Potrubné rozvody

Elektronické komunikačné siete

Elektrické rozvody a zariadenia

Účelom zámeru navrhovanej činnosti je vybudovanie troch hmotovo samostatne definovaných nadzemných objektov na dvojpodlažnom bloku podzemnej garáže. V nárožnej polohe pri križovatke Tomášiková a Vajnorská je umiestnená samostatne stojaca 15-podlažná administratívna budova A s pozdĺžnou osou v severojužnom smere. V jej parteri okrem vstupných priestorov budú plochy pre obchod a služby. Pri Vajnorskej ulici je navrhnutá 6-podlažná administratívna budova B. Hotel C uzatvára zástavbu pozdĺž Vajnorskej ulice svojou nárožnou 8-podlažnou budovou, ktorá pokračuje pozdĺž železnice vo výške 4 nadzemných podlaží (Variant č. 1) a 6 nadzemných podlaží (Variant č. 2). Celková plocha sadovnícky upravených plôch je 4 855 m².

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území a primerane použil aj kritériá pre rozhodovanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní. Zároveň prihliadal na stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručené podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, vysporiadal sa s doručenými stanoviskami, pričom zistil, že mnohé vznesené požiadavky v stanoviskách nie sú predmetom zisťovacieho konania a budú podrobne riešené v ďalších stupňov projektovnej dokumentácie, ktorých riešenie je v pôsobnosti iných orgánov štátnej správy v konaniach podľa osobitných predpisov.

Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania prvostupňový správny orgán po dôslednom preštudovaní administratívneho spisu, všetkých stanovísk, námietok a pripomienok dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a posudzovať. Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zdokumentované v zámere navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, opatreniami a dodržaním podmienok, ktoré vyplynuli z jednotlivých stanovísk dotknutých orgánov a organizácií a ktoré boli prvostupňovému správne orgánu doručené v procese zisťovacieho konania, za podmienky dodržania všeobecne záväzných právnych predpisov platných v Slovenskej republike.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č.j: OU-BA-OSZP3-2020/040808-031 z 25. 08. 2020 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) sa odvolalo Zátisie obyvateľom, občianske združenie, Záborského 41, 831 03 Bratislava listom podaným na poštovú prepravu 18. 09. 2020 z 24. 06. 2020, teda v zákonom stanovenej lehote.

Zátišie obyvateľom, občianske združenie, Záborského 41, 831 03 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) vo svojom odvolaní uvádza, že predložený zámer navrhovanej činnosti nie je v súlade s územným plánom. Uvádza, že je v rozpore s územným plánom meniť charakter a funkciu stabilizovaných zón, jedná sa o stabilizovanú zónu Kuchajda s funkciou zeleň, rekreácia. Požiadavka navrhovateľa zobrať z rekreačného areálu časť na úkor cesty (odbočovacieho pruhu) mení charakter zóny a funkčného využitia areálu Kuchajda. Odvolateľ preto požaduje zrušenie požiadavky na vybudovanie odbočovacieho cestného pruhu na úkor areálu Kuchajda. Odvolateľ žiada, aby bol prizvaný na prerokovanie tohto bodu ako aj bodov s ním súvisiacich.

Odvolateľ uvádza, že na základe dohovorov Európskej únie je Slovenská republika povinná znižovať emisie oxidu dusičitého produkovaného automobilovou dopravou. Likvidácia zelene v tomto území a zásah do areálu Kuchajdy je v rozpore s uvedenými záväzkami. Je nevyhnutné začať nahrádzať stratégiu rozširovania ciest v meste stratégiou znižovania počtu áut v meste.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/040808-034 z 15. 10. 2020 podľa § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podaní odvolania odvolateľa a vyzval ich, aby sa k predmetnému odvolaniu vyjadrili v lehote do 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia o odvolaní, prípadne navrhli vykonanie nových dôkazov. Na základe podnetu účastníka konania, prof. RNDr. Petra Mikuša, že upovedomenie neobsahovalo prílohu (kópiu odvolania), prvostupňový správny orgán následne listom č.j.:OU-BA-OSZP3-2020/040808/FID/EIA-dopl. zo 04. 11. 2020 opakovane upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní (s doplnením prílohy – odvolania) a určil novú lehotu na vyjadrenie k odvolaniu do 5 pracovných dní. K odvolaniu sa v stanovenej lehote nikto nevyjadril.

Prvostupňový správny orgán sám nerozhodol o odvolaní, tzn., že odvolaniu nevyhovel. Sprievodný list k predloženiu administratívneho spisu a odvolania proti napadnutému rozhodnutiu bol na odvolací orgán elektronickou poštou doručený 08. 12. 2020.

Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/040808-031 z 25. 08. 2020, odvolanie a kompletný administratívny spis prvostupňový správny orgán na základe výzvy odvolacieho orgánu listom č.j.:OU-BA-OOP3-2020/151036 zo 14. 12. 2020 predložil na odvolací orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/040808-038 zo 07. 12. 2020. Uvedený spisový materiál bol na odvolací orgán doručený 16. 12. 2020.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/040808-031 zo 25. 08. 2020 a súvisiaceho administratívneho spisu konštatuje, že odvolanie bolo podané včas a je prípustné.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní, zákonom o posudzovaní a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa a vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 3 ods. 6 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na internete, ak majú k nemu prístup, prípadne aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku: „Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní: „Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods.1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex Zátisšie“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné: K námietke odvolateľa, že zámer navrhovanej činnosti nie je v súlade s územným plánom mesta a jeho realizáciou sa zmení charakter a funkcia stabilizovanej zóny odvolací orgán konštatuje, že Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava listom č.j.:MAGS OUP 42815/20-56421, OUP 89/20,EIA č.4 z 02. 03. 2020 zaslalo stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti, v ktorom uvádza, že ÚPN hl.m. SR Bratislavy 2007, v znení zmien a doplnkov stanovuje pre danú lokalitu funkčné využitie: 201 – občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, rozvojové územie s regulačným kódom I. Záväzná časť ÚPN hl.m.

SR Bratislavy v znení zmien a doplnkov, časť C.7. – Tabuľková príloha ku kapitole 7. Zásady a regulatívy umiestnenia verejného dopravného vybavenia navrhuje pre MČ Nové Mesto predĺženie komunikácie Tomášikova po Račiansku vo funkčnej triede B2. Nakoľko predĺženie komunikácie prechádza cez riešené územie, je potrebné dodržať podmienky stanovené oddelením dopravného inžinierstva magistrátu. Tieto podmienky boli v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní boli určené a zahrnuté do podmienok, ktoré eliminujú alebo zmierňujú negatívne vplyvy zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov a sú uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v súčasnosti je navrhnutý strategický dokument Územný plán zóny Zátišie – Hattalova, na ktorý prebieha zisťovacie konanie. Oznamenie o strategickom dokumente bolo na Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie predložené 29. 05. 2020. Dôvodom na obstaranie územného plánu zóny Zátišie – Hattalova je potreba prehĺbenia územného plánu mesta, spodrobnenie zásad a regulatívov priestorového usporiadania a funkčného využitia pozemkov, stavieb, verejného dopravného a technického vybavenia územia, ktoré sú stanovené v územnom pláne hl.m. SR Bratislavy, v znení zmien a doplnkov.

Odvolací orgán nesúhlasí s námietkou odvolateľa, že realizáciou zámeru navrhovanej činnosti dôjde k zmene charakteru alebo funkcie areálu Kuchajda. V súčasnosti je predmetné územie z prevažnej väčšiny nevyužívané, nachádzajú sa tu skladové objekty, spevnené plochy s parkovacími miestami a s nelegálnymi skládkami odpadu. Realizáciou zámeru navrhovanej činnosti pribudne nová zeleň na okraji riešeného územia a aj vo vnútroblokoch. Celková plocha sadovnícky upravených plôch bude 4 855 m².

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že námietka odvolateľa a tvrdenie, že zámer navrhovanej činnosti spôsobí likvidáciu mestských plôch zelene, nie je opodstatnená.

Odvolací orgán k uvedenému zdôrazňuje, že dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní následne postavenie účastníka konania v povoľovacom konaní zámeru navrhovanej činnosti a svoje požiadavky ohľadom zelene môže uplatniť pri povoľovaní zámeru navrhovanej činnosti v správnom konaní podľa osobitných predpisov, kde súčasťou projektovej dokumentácie bude aj objekt Terénne a sadové úpravy v správnom konaní. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní v podmienkach napadnutého rozhodnutia, ktoré eliminujú alebo znižujú vplyv zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie zaviazal navrhovateľa, aby sa zaoberal pripomienkami dotknutej verejnosti uplatnenými v rámci zisťovacieho konania a zapracoval ich do projektovej dokumentácie v ďalších stupňoch povoľovania zámeru navrhovanej činnosti.

K námietke odvolateľa, že na základe dohovorov Európskej únie je Slovenská republika povinná znižovať emisie oxidu dusičitého znižovaním počtu áut, budovaním záchytných parkovísk na vstupoch do mesta, preferovať MHD a pod. nie je predmetom posudzovania zámeru navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex Zátišie“ na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní podľa § 2 je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán v rámci procesu posudzovania vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie postupoval podľa príslušných ustanovení zákona o posudzovaní a správneho poriadku. Zaoberal sa všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce, ktoré boli vznesené v rámci zisťovacieho konania a boli v súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní doručené v zákonom stanovenej lehote do 21 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti. Taktiež sa zaoberal všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi verejnosti, ktoré boli doručené do 21 pracovných dní od zverejnenia zámeru navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva, resp. od zverejnenia podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní na úradnej tabuli obce. Prípadné ďalšie námietky bude možné riešiť v ďalšom stupni povoľovania zámeru navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán opakovane konštatuje, že odvolateľ podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní má v následnom povoľovacom konaní postavenie účastníka konania a podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku správny orgán o začatí konania upovedomí všetkých účastníkov konania, ktorí majú právo uplatniť v konaní svoje práva a právom chránené záujmy alebo

povinnosti a tým sa zúčastniť na povol'ovacom konaní podľa osobitných predpisov. Odvolateľ tak v povol'ovacích konania podľa osobitných predpisov môže svoje požiadavky a podmienky uvedené v odvolaní účinne presadzovať.

Odvolací orgán opakovane zdôrazňuje, že realizáciou zámeru navrhovanej činnosti sa nepredpokladá negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva. Riziká v zámere navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedenými v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/040808-031 z 25. 08. 2020, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých subjektov a dotknutej verejnosti k zámeru navrhovanej činnosti, doručených prvostupňovému správneému orgánu v procese zisťovacieho konania.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v priebehu zisťovacieho konania postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní a v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a zaoberal sa všetkými pripomienkami vznesenými v procese zisťovacieho konania.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zámeru doručené podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní, čo je v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní. Rozhodnutie č.j.:OU-BA-OSZP3-2020/040808-031 z 25. 08. 2020 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, čo je v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

ATRIOS real estate s.r.o., Vajnorská 100A, 831 04 Bratislava, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava, Slovenská republika
Tesako, Dvořákovu nábr. 10, 811 02 Bratislava, Slovenská republika
Zátišie obyvateľom, občianske združenie, Záborského 874, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Pavol Viecha, Vajnorská 10150/89A, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
MUDr. Eva Andelová, Makovického 11265/2A, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
RNDr. Peter Mikuš PhD., Záborského 860/11, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Tomáš Korček, Riazanská 640/11, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Silvia Švecová, Sreznovského 544/16, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Katarína Šebejová, Záborského 885/18, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Matúš Čupka, Riazanská 675/2, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Na vedomie

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 429/1, 811 01 Bratislava 1

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava - mestská časť Nové Mesto

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava-Staré Mesto

Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava - mestská časť Nové Mesto

Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava - mestská časť Ružinov

Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova, 811 04 Bratislava 1

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružnovská - Bratislava 5364/8, 820 09 Bratislava 29

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2

Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavy a bytovej politiky, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie v odvolacom konaní - Polyfunkčný komplex Zátišie.]
Identifikátor: OU-BA-OOP3-2021/037162-0012649/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Iveta Rakova
Oprávnenie: Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Bratislava
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 25.01.2021 06:34:52
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 25.01.2021 06:35:05
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BA-OOP3-2021/037162-0012649/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Hanzová Patricia, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Bratislava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 25.01.2021
Podpis a pečiatka: