

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2021/056425-003

Bratislava

06. 04. 2021



Rozhodnutie

Rozhodnutie v odvolacom konaní - „Nadstavba polyfunkčného objektu Škultétyho ul. Bratislava“

Popis konania / Účastníci konania

Účastníci konania:

1. TATRA REAL, a.s., Dunajská 25, 811 08 Bratislava
2. TRNAVSKÉ MÝTO, a.s., Plynárenská 7/C, 821 09 Bratislava
3. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava
4. Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 Bratislava

Na vedomie:

5. Hlavné mesto SR Bratislava, odd. stratégií rozvoja mesta a tvorby územnoplánovacích dokumentov, Ing. arch. Karin Lexmann - vedúca odd., Primaciálne námestie 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava 1
6. Miestny úrad MČ Bratislava – Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava
7. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, odbor územného plánovania, Námestie slobody 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava
8. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, Námestie slobody, P. O. BOX 100, 810 05 Bratislava 15
9. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava
10. Ministerstvo obrany SR, Sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
11. Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na ŽP, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava
12. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
13. Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M.R.Štefánika, 832 05 Bratislava
14. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán ochrany prírody, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
15. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán odpadového hospodárstva, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
16. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán ochrany ovzdušia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
17. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán štátnej vodnej správy, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
18. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
19. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
20. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
21. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava 47
22. Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta SR Bratislavy, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
23. spis

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v odvolacom konaní preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/025671034 zo 16. 12. 2020, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Nadstavba polyfunkčného objektu Škultétyho ul. Bratislava“, ktorej navrhovateľom je TATRA REAL, a.s., Dunajská 25, 811 08 Bratislava, IČO: 31 396 437 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie spoločnosti TRNAVSKÉ MÝTO, a.s., Plynárska 7/C, 821 09 Bratislava z 15. 01. 2021 a TATRA REAL, a.s., Dunajská 25, 811 08 Bratislava z 05. 01. 2021 zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/025671-034 zo 16. 12. 2020 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/025671-034 zo 16. 12. 2020, po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Nadstavba polyfunkčného objektu Škultétyho ul. Bratislava“, ktorej navrhovateľom je TATRA REAL, a.s., Dunajská 25, 811 08 Bratislava sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Zmena navrhovanej činnosti bude umiestnená v Bratislavskom samosprávnom kraji, okres Bratislava III., v mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, na pozemkoch parcelné č.: 11427/1, 2 a 3 v katastrálnom území Nové Mesto.

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“) po preštudovaní rozhodnutia a kompletného súvisiaceho administratívneho spisu konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa dôsledne zaoberal podaním v rámci zisťovacieho konania.

TATRA REAL, a.s., Dunajská 25, 811 08 Bratislava, (ďalej aj „navrhovateľ“) doručil 30. 10. 2019 na prvostupňový správny orgán podľa § 18 ods. 2 písm. d) a § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Nadstavba polyfunkčného objektu Škultétyho ul. Bratislava“ (ďalej aj „zmena navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 8a k zákonu o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom o posudzovaní a zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie dňom doručenia zámeru navrhovateľom, o čom upovedomil účastníka konania, ako aj povolujujúci orgán, dotknuté orgány a dotknutú obec, ktorým zároveň podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní zaslal v prílohe predložený zámer zmeny navrhovanej činnosti. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán bezodkladne zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/nadstavba-polyfunkcneho-objektu-skultetyho-ul-bratislava>, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti a verejnosť informoval aj na svojom webovom sídle <http://www.minv.sk/?uradna-tabula-14&sprava=nadstavba-polyfunkcneho-objektu->

skultetyho-ul-bratislava a na úradnej tabuli, čím zároveň oznámil účastníkom konania a zúčastneným osobám, že v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a nahliadnuť do spisu. Dotknutá obec – Hlavné mesto SR Bratislava podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní informovala o zmene navrhovanej činnosti verejnosť spôsobom v meste obvyklým, t.j. na vývesnej tabuli magistrátu od 11. 11. 2019 do 25. 11. 2019, a v rovnakom čase bol k nahliadnutiu v informačnom centre magistrátu SLUŽBY OBYČANOM – Front Office.

Zmena navrhovanej činnosti svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní, kapitoly č. 9 Infraštruktúra položka č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane písm. a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy, v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy a tej istej položky písm. b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk, podlieha zisťovaciemu konaniu o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní, ktoré príslušný orgán vykonal podľa § 29 tohto zákona.

Rozsah a umiestnenie zámeru navrhovanej činnosti:

Účelom zmeny navrhovanej činnosti je nadstavba o jedno nadzemné podlažie (t.j. spolu šesť nadzemných podlaží) v rámci ktorého majú vzniknúť štyri nové nadštandardné byty – tri štvorizbové a jeden trojizbový.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území a primerane použil aj kritériá pre rozhodovanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní. Zároveň prihliadal na stanoviská k zmene navrhovanej činnosti doručené podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, vysporiadal sa s doručenými stanoviskami, pričom zistil, že mnohé vznesené požiadavky v stanoviskách nie sú predmetom zisťovacieho konania a budú podrobne riešené v ďalších stupňov projektovej dokumentácie, ktorých riešenie je v pôsobnosti iných orgánov štátnej správy v konaniach podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania prvostupňový správny orgán po dôslednom preštudovaní administratívneho spisu, všetkých stanovísk, námietok a pripomienok dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a posudzovať. Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zdokumentované v zmene navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, opatreniami a dodržaním podmienok, ktoré vyplývajú z jednotlivých stanovísk dotknutých orgánov a organizácií a ktoré boli prvostupňovému správnenému orgánu doručené v procese zisťovacieho konania, a ktoré sú uvedené vo výrokovej časti na strane č. 2 a 3 rozhodnutia, za podmienky dodržania všeobecne záväzných právnych predpisov platných v Slovenskej republike.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č.j: OU-BA-OSZP3-2020/025671-034 zo 16. 12. 2020 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) sa odvolala spoločnosť TRNAVSKÉ MÝTO, a.s., Plynárska 7/C, 821 09 Bratislava elektronickým podaním cez Ústredný portál verejnej správy z 15. 01. 2021, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené 15. 01. 2021 a spoločnosť TATRA REAL, a.s., Dunajská 25, 811 08 Bratislava, listom z 30. 12. 2020, doplneným listom z 05. 01. 2021, teda v zákonom stanovenej lehote.

Spoločnosť TRNAVSKÉ MÝTO, a.s., Plynárska 7/C, 821 09 Bratislava (ďalej len „odvolateľ č. 1“) vo svojom odvolaní uvádza, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné a vecne nesprávne, nakoľko nie je v súlade so zákonmi, technickými normami a všeobecnými požiadavkami na výstavbu z hľadiska svetlotechnických podmienok. Odvolateľ č.1 uvádza, že Svetlotechnickým posudkom spoločnosti Simulácie budov, s.r.o. preukázal, že zámer navrhovateľa je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, technickými normami. Pravdepodobnosť nepriaznivých účinkov zmeny navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva v danom území je vysoká, keďže nadstavba výrazne zhorší svetlotechnické podmienky priľahlej budovy Klubu a Domu detí, ktoré sú vo vlastníctve odvolateľa č. 1. Odvolateľ č.1 navrhuje vykonanie obhliadky nebytových priestorov Domu detí a budovy Klubu. Odvolateľ č.1 vo vyjadrení napádal vecnú nesprávnosť záväzného stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva k zmene navrhovanej činnosti z 18. 11. 2019 a taktiež Záväzného stanoviska hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy zo 07. 09. 2018, na základe skutočnosti, že v projekte navrhovanej činnosti je

prekročený podiel funkcie bývania v rozpore s Územným plánom, čo je dôvodom pre zrušenie Záväzného stanoviska. Odvolateľ č.1 uvádza, že Záväzné stanovisko predstavuje záväzný správny úkon, na základe ktorého stavebný úrad v územnom konaní vydáva územné rozhodnutie.

Odvolateľ č.1 ďalej namieta, že prvostupňový správny orgán nebral do úvahy kritériá normované v § 29 ods. 3 a prílohe č. 10 zákona o posudzovaní. Zámer navrhovateľa podľa odvolateľa č.1 nezohľadňuje investičný zámer odvolateľa č.1 a zmena navrhovanej činnosti má byť predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní spoločne a komplexne so všetkými ďalšími investičnými zámermi navrhovateľa v danom území, nakoľko aj v konaní o zmene v užívaní stavby Domu techniky na prvom a druhom nadzemnom podlaží došlo zo strany navrhovateľa k porušeniu všeobecne záväzných právnych predpisov, technických noriem a technických požiadaviek na výstavbu z hľadiska svetlotechnických podmienok.

Odvolateľ č.1 záverom požaduje, aby sa zmena navrhovanej činnosti posudzovala podľa zákona o posudzovaní.

TATRA REAL, a.s., Dunajská 25, 811 08 Bratislava (ďalej len „odvolateľ č.2“) vo svojom odvolaní uvádza, že v procese zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti došlo k nesprávnej interpretácii rozsahu nadstavby Domu techniky, čo kopírovali aj niektoré stanoviská dotknutých orgánov. Odvolateľ č.2 dovysvetlil rozsah zmeny navrhovanej činnosti formou listu „Doplňujúce informácie k doručeným stanoviskám k Oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti“, ktoré boli zverejnené na enviroportal.sk 09. 10. 2020. Odvolateľ č.2 vyvetlil účastníkom konania, že zmena navrhovanej činnosti rieši nadstavbu jedného podlažia a v rámci tohto podlažia nedochádza k tvorbe žiadneho nového parkovacieho miesta ani nového zdroja znečistenia (vykurovanie), keďže sa jedná o nadstavbu existujúcej budovy, ktorá má vytvorenú dostatočnú rezervu parkovacích miest z predchádzajúcich konaní, ako aj vykurovanie je z existujúceho zdroja centrálného teplovodného systému. Na základe doplňujúcich informácií Mestská časť Bratislava – Nové Mesto predložila stanovisko z 25. 09. 2020 v ktorom akceptuje dovysvetlenie odvolateľa č.2 a potrebu vypracovania dopravnej štúdie považuje ako nerelevantnú a ne hospodárnu. Podľa predbežnej telefonicko komunikácie by svoje stanovisko zmenilo aj Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ale v procese doplňujúcich informácií mu nebola zaslaná výzva na opätovné stanovisko. Na základe uvedeného odvolateľ č.2 žiada v napadnutom rozhodnutí vypustiť podmienku č. 14 napadnutého rozhodnutia v časti určených požiadavok, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti: „V ďalších stupňoch povolovacích konaní spracovať pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby dopravnú – kapacitné posúdenie v súlade s STN 73 6102 a TP 102; zohľadniť aj výhľadový stav nasledujúcich 20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky.“

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2021/014941-041 zo 04. 02. 2021 podľa § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podaní odvolania odvolateľa č. 1 a 2 a vyzval ich, aby sa k predmetným odvolaniam vyjadrili v lehote do 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia o odvolaniach, prípadne navrhli vykonanie nových dôkazov. K odvolaniu sa v stanovenej lehote nikto nevyjadril.

Prvostupňový správny orgán sám nerozhodol o odvolaní, tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/025671-034 zo 16. 12. 2020, odvolanie a kompletný administratívny spis predložil na odvolací orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/014941-041 z 16. 02. 2021. Uvedený spisový materiál bol na odvolací orgán doručený 25. 02. 2021.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/025671-034 zo 16. 12. 2020 a súvisiaceho administratívneho spisu konštatuje, že odvolanie bolo podané včas a je prípustné.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní, zákonom o posudzovaní a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa a vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 3 ods. 6 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na internete, ak majú k nemu prístup, prípadne aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku: „Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 20 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Ak sú viaceré navrhované činnosti v prevádzkovej alebo priestorovej súvislosti, možno vykonať posudzovanie ich vplyvov spoločne.“

Podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní: „Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“

Podľa § 65g ods. 1 zákona o posudzovaní: „Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán alebo dotknutá obec, sa tieto úkony vykonávajú písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe; príslušný orgán upovedomí navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o tom, v akej lehote je možné podávať pripomienky k dokumentácii alebo k určenému rozsahu hodnotenia.“

Podľa § 65g ods. 3 zákona o posudzovaní: „Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 obec zverejňuje dokumentáciu podľa § 6 ods. 5, § 8 ods. 7, § 11 ods. 1, § 14 ods. 5, § 23 ods. 3, § 29 ods. 8, § 30 ods. 7, § 34 ods. 1 a § 37 ods. 7 v celom rozsahu na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, do desiatich dní odo dňa, kedy nastanú skutočnosti uvedené v týchto ustanoveniach. Ak nie je možné zverejniť na úradnej tabuli obce dokumentáciu v celom rozsahu, obec na úradnej tabuli obce zverejní informáciu o tom, kde a kedy možno do nej nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady urobiť z nej kópie.“

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods.1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zmeny navrhovanej činnosti „Nadstavba polyfunkčného objektu Škultétyho ul. Bratislava“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu k námietkam uvedeným v jednotlivých odvolaniach uvádza nasledovné:

K námietkam odvolateľa č.1, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné a v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi odvolací orgán konštatuje, že uvedené sa nezakladá na pravde. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a celý priebeh zisťovacieho konania je v súlade s ustanoveniami zákona o posudzovaní a správneho poriadku.

Za účelom posúdenia vplyvu plánovanej Nadstavby polyfunkčného objektu na Škultétyho ul. v Bratislave na preslnenie okolitých bytov a denné osvetlenie okolitých miestností a posúdenia navrhovaných bytov na preslnenie a miestností na denné osvetlenie bol vypracovaný Svetlotechnický posudok, ktorý vypracovala spoločnosť 3S – Projekt, s.r.o., 925 26 Boldog č. 145, Ing. Zsolt Straňák, autorizovaný stavebný inžinier, konštrukcie pozemných stavieb, číslo osvedčenia: 4716*Z*11. Vplyv plánovanej zmeny navrhovanej činnosti vyhovuje požiadavkam STN 73 4301 na preslnenie okolitých bytov a požiadavkam STN 73 0580 na denné osvetlenie okolitých obytných miestností a miestností s dlhodobým pobytom osôb. Plánovaná nadstavba spojou polohou a výškou negatívne neovplyvní vyhovujúce preslnenie a denné osvetlenie okolitých existujúcich bytov a miestností. K uvedenému vydal Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto Záväzné stanovisko č.j.:HŽP/17497/2019 z 18. 11. 2019, v ktorom konštatuje, že zmena navrhovanej činnosti nespôsobí ohrozenie zdravia obyvateľstva ani zhoršenie ich bývania. Predmetná zmena navrhovanej činnosti rešpektuje okolité budovy, o čom svedčia aj odborné štúdie, vyššie spomínaný Svetlotechnický posudok ako aj Hluková štúdia, ktoré sú súčasťou Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. V administratívnom spise sa žiadny iný Svetlotechnický posudok, ktorý by uvedené spochybňoval a ktorý mal dať vypracovať odvolateľ č.1 nenachádza.

Odvolací orgán opakovane zdôrazňuje, že Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rieši len návrh šiesteho nadzemného podlažia. Pôvodná zmena navrhovanej činnosti z roku 2018 pozostávala z nadstavby dvoch bytových podlaží, prístavby nového požiarneho schodiska a rekonštrukcie vstupného priestoru a suterénu. Zisťovacie konanie pôvodnej zmeny navrhovanej činnosti „Nadstavba polyfunkčného objektu Škultétyho ul. Bratislava“ bolo ukončené vydaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania č.j.: OU-BA-OSZP3-2018/SEA/EIA-r z 02. 07. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03. 08. 2018.

K objektom budovy Kluby a Dom detí odvolací orgán konštatuje, že v administratívnom spise zo zisťovacieho konania nie je doložené žiadne kolaudačné rozhodnutie týchto objektov z ktorého by vyplývalo, že sa v objektoch nachádzajú miestnosti s dlhodobým pobytom ľudí, ani žiadny doklad, ktorý by preukazoval, že zmena navrhovanej činnosti je v prevádzkovej alebo priestorovej súvislosti s objektami budovy Kluby a Dom detí.

Vzhľadom na skutočnosť, že nie je možné spojiť konanie vo veci zmeny navrhovanej činnosti s neexistujúcim/neprebíhajúcim konaním, odvolací orgán má za to, že spoločné posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti a objektov budovy Klubu a Dom detí je v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti správneho konania a účel zákona o posudzovaní nie je naplnený.

Odvolací orgán poukazuje aj na skutočnosť, že § 20 ods. 2 zákona o posudzovaní uvádza možnosť (nie povinnosť) príslušnému orgánu spojiť konania, ktoré sú v priestorovej alebo prevádzkovej súvislosti.

Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní podľa § 2 je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

K námietke odvolateľa č.1, že prvostupňový správny orgán si nezabezpečil dostatočný doklad k napadnutému rozhodnutiu a že zmena navrhovanej činnosti je v rozpore s Územným plánom mesta, odvolací orgán konštatuje, že uvedené sa nezakladá na pravde, nakoľko k zmene navrhovanej činnosti sa vyjadrilo Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava listom č.j.: MAGS OUP 58188/19-478158, OUP 1226/19, k EIA č.0 z 20. 11. 2019 a Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, Miestny úrad, Junácka 1, 832 91 Bratislava 3 listom č.j.: 46556/114502019/ZP/LUKP z 13. 12. 2019, ktorí vo svojich stanoviskách súhlasne uvádzajú, že v zmysle Územného plánu hl. Mesta SR Bratislavy z roku 2007 v znení neskorších zmien a doplnkov sú pozemky parcelné č. 11427/1-3 v k.ú. Nové Mesto súčasťou stabilizovaného územia s funkčným využitím občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu (kód funkcie 201). Ide o územia areálov a komplexov občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu s konkrétnymi nárokmi a charakteristikami podľa funkčného zamerania. Súčasťou územia sú plochy zelene, dopravné a technické vybavenie, garáže a zariadenia pre požiarnu a civilnú obranu. Podiel funkcie bývania nesmie prekročiť 30% z celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby funkčnej plochy. Na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, v prípade, ak podiel funkcie bývania neprekročí 30% z celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby funkčnej plochy, je predmetná zmena navrhovanej činnosti v súlade s priestorovým usporiadaním a funkčným využitím dotknutých plôch, tzn. Je v súlade s Územným plánom hl. mesta Bratislava.

V tejto súvislosti odvolací orgán konštatuje, že Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a Mestská časť Bratislava – Nové Mesto budú svoje záväzné stanoviská vydávať aj v ďalších stupňoch povoľovacích konaní podľa osobitných predpisov, kde na základe podrobne vypracovanej projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie opakovane posúdia súlad zmeny navrhovanej činnosti s Územným plánom mesta Bratislava.

K námietke odvolateľa č.1, že prvostupňový správny orgán nepoužil v napadnutom rozhodnutí kritéria podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní, odvolací orgán konštatuje, že uvedené sa nezakladá na pravde, nakoľko prvostupňový správny orgán použije kritéria podľa prílohy č. 10 primerane podľa charakteru a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán v rámci procesu posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie postupoval podľa príslušných ustanovení zákona o posudzovaní a správneho poriadku. Zaoberal sa všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce, ktoré boli vznesené v rámci zisťovacieho konania a boli v súlade s § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní doručené v zákonom stanovenej lehote do 10 pracovných dní od oznámenia zmeny navrhovanej činnosti. Taktiež sa zaoberal všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi verejnosti, ktoré boli doručené do 10 pracovných dní od zverejnenia oznámenia zmeny navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva. Prípadné ďalšie námietky bude možné riešiť v ďalšom stupni povoľovania zmeny navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ č.1 podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní má v následnom povoľovacom konaní postavenie účastníka konania a podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku správny orgán o začatí konania upovedomí všetkých účastníkov konania, ktorí majú právo uplatniť v konaní svoje práva a právom chránené záujmy alebo povinnosti a tým sa zúčastniť na povoľovacom konaní podľa osobitných predpisov. Odvolateľ č.1 tak v povoľovacích konaniach podľa osobitných predpisov môže svoje požiadavky a podmienky uvedené v odvolaní účinne presadzovať.

K námietke odvolateľa č.2 odvolací orgán konštatuje, že podmienku č. 14 na elimináciu resp. zmiernenie zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedenú vo výroku napadnutého rozhodnutia nie je možné odstrániť v odvolacom konaní, nakoľko uvedená podmienka je súčasťou stanoviska k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, ktoré vydalo Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, Inštitút dopravnej politiky č.j.: 32947/2019/IDP/94050 z 15. 11. 2019 a ktoré nebolo na základe doplňujúcich podkladov k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti predložených zo strany navrhovateľa zmenené.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že uvedenú námietku bude potrebné riešiť v rámci povoľovacieho konania podľa osobitných predpisov predložením nového stanoviska Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky.

Odvolací orgán opakovane konštatuje, že prvostupňový správny orgán v priebehu zisťovacieho konania postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní a v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a zaoberal sa všetkými pripomienkami vznesenými v procese zisťovacieho konania.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zmene navrhovanej činnosti doručené podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, čo je v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní. Rozhodnutie č.j.:OU-BA-OSZP3-2020/025671-034 zo 16. 12. 2020 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, čo je v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán konštatuje, že predložená zmena navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zmena navrhovanej činnosti realizovať.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10010

Doručuje sa

Trnavské Mýto, a.s. , Plynárska 7C, 821 09 Bratislava - Ružinov, Slovenská republika
TATRA REAL, a.s., Dunajská 25, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava-Staré Mesto
Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava - mestská časť Nové Mesto
Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava 15
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava - mestská časť Nové Mesto

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava 1

Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova, 811 04 Bratislava 1

Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava - mestská časť Ružinov

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a PK, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2

Okresný úrad Bratislava, odbor pozemkový a lesný, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2

Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Rozhodnutie v odvolacom konaní - „Nadstavba polyfunkčného objektu Škultétyho ul. Bratislava“]
Identifikátor:	OU-BA-OOP3-2021/056425-0068899/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Iveta Rakova
Oprávnenie:	Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Bratislava
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	06.04.2021 09:10:10
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	06.04.2021 09:10:22
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-BA-OOP3-2021/056425-0068899/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Hanzová Patricia, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	odborný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Bratislava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	06.04.2021
Podpis a pečiatka:	